



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

17 lipca 2020 r.

Przewodniczący przywitał zebranych i otworzył zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Następnie sprawdzona została lista obecności – 25 członków Rady było obecnych, w tym 20 pracowników samodzielnych; dodatkowo obecne były osoby zaproszone – prof. Alicja Kulecka (promotorka mgr. Emila Hoffa), dr hab. Joanna Schiller-Walicka, prof. PAN i dr hab. Leszek Zinkow (recenzenci w przewodzie mgr. Hoffa), oraz dr hab. Katarzyna Błachowska (promotorka mgr. Oleksandra Avramchuka). Swoją nieobecność przed posiedzeniem zgłosiła dr hab. Hanna Rubinkowska-Anioł. Zatem kworum zostało osiągnięte.

PORZĄDEK OBRAD

Przewodniczący przeszedł do przyjęcia porządku obrad. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do wysłanego przed posiedzeniem porządku. Wobec braku uwag porządek został przyjęty przez aklamację.

I. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr. Oleksandra Avramchuka.

Prof. Czubyński przeszedł do pierwszej sprawy – zmiany tytułu rozprawy, powołania recenzentów oraz wyznaczenia zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr. Oleksandra Avramchuka. Prof. Czubyński powitał obecnych na posiedzeniu promotorkę pracy, dr hab. Katarzynę Błachowską, która przedstawiła sprawę. Dotychczasowy tytuł rozprawy to „Wizja Ukrainy w myśli historycznej polskiej emigracji powojennej w USA (1939–1989)”, natomiast proponowany, doprecyzowany tytuł brzmi „Pisząc historię „niehistorycznego” narodu. Powstanie studiów ukraińskich i polsko-ukraiński dialog historyczny w USA (1939–1991)”. Jednocześnie przedstawiła też zaproponowanych recenzentów: prof. dr hab. Jarosława Hrycaka, pracownika Katedry Nowożytnej i Najnowszej Historii Ukrainy na Ukraińskim Uniwersytecie Katolickim we Lwowie oraz prof. dr hab. Rafała Stobieckiego z Katedry Historii Historiografii i Nauk Pomocniczych Historii na Uniwersytecie Łódzkim. Biorąc pod uwagę temat pracy, proponowane zakresy egzaminów to: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia USA i ZSRS w XX w.; egzamin z dyscypliny dodatkowej – nauki o polityce; egzamin z języka nowożytnego – język angielski. Głos zabrał prof. Leśniewski, który jako przewodniczący komisji zajmującej się przewodami doktorskimi przedstawił pozytywną opinię jej członków w przedstawionej sprawie. Wobec braku dodatkowych pytań prof. Czubyński zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Oto wyniki:



- w sprawie zmiany tytułu rozprawy:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	19	0	2

- w sprawie powołania recenzentów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Jarosław Hrycak (Ukraiński Uniwersytet Katolicki we Lwowie)	21	20	0	1
prof. dr hab. Rafał Stobiecki (Uniwersytet Łódzki)	21	20	0	1

- w sprawie wyznaczenia zakresów egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dyscyplina podstawowa – historia (historia USA i ZSRS w XX w.)	21	18	0	3
dyscyplina dodatkowa – nauki o polityce	21	20	0	1
Język nowożytny – angielski	21	20	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

- II. Głosowanie w sprawie odesłania pracy do poprawy w przewodzie doktorskim mgr. Emila Hoffa.

Następnie prof. Czubyty przeszedł do kolejnego punktu – sprawy mgr. Emila Hoffa i jego rozprawy pt. „Egiptomania w kulturze Warszawy 1918-1939”. Przywitał obecną na posiedzeniu Promotorkę, prof. Alicję Kulecką, jak również recenzentów: dr hab. Joannę Schiller-Walicką, prof. PAN z Instytutu Historii Nauki Polskiej Akademii Nauk oraz dr. hab. Leszka Zinkow z Instytutu Kultur Śródziemnomorskich i Orientalnych Polskiej Akademii Nauk. Prof. Czubyty przypomniał, że Rada zajmowała się tą sprawą na poprzednim posiedzeniu – nie głosowano nad wnioskiem o wyznaczenie trzeciego recenzenta, ponieważ prof. Zinkow – jako recenzent – wniósł o przekazanie pracy do poprawy. Zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu



i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora jest to możliwe.

Głos zabrał prof. Zinkow, który przedstawił swoje argumenty – uważa, że praca nie jest zła, ale zawiera kilka błędów, które ze względu na renomę Uniwersytetu Warszawskiego powinny zostać poprawione. O głos poprosiła również druga recenzentka, prof. Schiller-Walicka, która podkreśliła, że jej recenzja jest pozytywna, pracę ocenia jako interesującą i przedstawia temat z bardzo ciekawej perspektywy. Prof. Zinkow nadmienił, że jego recenzja też jest pozytywna, ale pod warunkiem poprawy wskazanych fragmentów. Po krótkiej dyskusji na temat formalnej strony tej procedury prof. Czuby zarządził głosowanie. Oto wyniki z systemu Ankieter:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
24	24	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

III. Głosowanie w sprawie zmiany promotora w przewodzie doktorskim mgr Anny Kruszyńskiej.

Przewodniczący przedstawił kolejną sprawę – wniosek mgr Anny Kruszyńskiej o zmianę promotora (tytuł rozprawy *Spartańskie kobiety w okresie klasycznym*). Dotychczasowym promotorem jest prof. Ryszard Kulesza. Prof. Czuby podkreślił, że wniosek o zmianę został złożony przy obopólnej zgodzie doktorantki i promotora, formuła ich współpracy wyczerpała się a w obliczu uwag recenzentów – i postulatów pewnych zmian – potrzebne jest świeże spojrzenie na tę sprawę. Zgodę na objęcie opieką promotorską wyraziła dr hab. Krystyna Stebnicka. Głos zabrała prof. Jolanta Choińska-Mika która podkreśliła, że doktorant ma na każdym etapie postępowania prawo do złożenia takiego wniosku a Rada ma obowiązek się do niego przychylić. W tym wypadku nie ma dodatkowych wątpliwości, ponieważ mgr Kruszyńska i prof. Kulesza doszli w tym względzie do porozumienia.

Prof. Czuby zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
22	22	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.



IV. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz wskazania zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Marty Szady.

Prof. Czubaty przedstawił kolejną sprawę – wyznaczenia recenzentów oraz zakresów egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Marty Szady (tytuł rozprawy: „Conversions between Nicene and Homoian Christianity in the Post-Roman Successor Kingdoms from the Fifth to the Seventh Century”). Poprosił promotora pracy, prof. Roberta Wiśniewskiego, o przedstawienie szczegółów.

Prof. Wiśniewski przedstawił mgr Martę Szadę, którą określił jako obiecującą i wyróżniającą się młodą badaczkę. Zaproponował, aby recenzentami jej pracy byli dr hab. Michał Stachura z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz dr Neil McLynn z Uniwersytetu Oksfordzkiego.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił proponowane zakresy egzaminów: z dyscypliny podstawowej: historia późnego antyku ca. 300-750; z dyscypliny dodatkowej: literaturoznawstwo; z języka nowożytnego: język angielski.

Prof. Ptaszyński zajął stanowisko, że nie ma takiego działu, jak historia późnego antyku. Natomiast Prof. Paweł Janiszewski poddał w wątpliwość rok 750 jako koniec antyku – podkreślił, że w literaturze naukowej nie ma takiego cezur. Następnie odbyła się krótka dyskusja na ten temat między prof. Janiszewskim oraz prof. Wiśniewskim. Prof. Wiśniewski zaproponował, żeby ten zakres nazwać „historia późnego antyku i wczesnego średniowiecza”. Zgodził się z takim stanowiskiem również dr Grzegorz Pac. Prof. Czubaty podziękował za doprecyzowanie i podsumował, że zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej będzie brzmiał „historia późnego antyku i wczesnego średniowiecza ca. 300-750”. Poprosił panią Piskowską o wprowadzenie tej poprawki do Ankietera.

Następnie Przewodniczący rozpoczął głosowanie. Wyniki z systemu Ankieter:

- wyznaczenie recenzentów

	Oddanych głosów	za	przeciw	Wstrzymujących się
dr hab. Michał Stachura (Uniwersytet Jagielloński)	21	21	0	0
dr Neil McLynn (Uniwersytet Oksfordzki)	21	21	0	0



- zakresy egzaminów

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dyscyplina podstawowa – historia (historia późnego antyku i wczesnego średniowiecza ca. 300-750)	21	21	0	0
dyscyplina dodatkowa – literaturoznawstwo	21	21	0	0
Język nowożytny – angielski	21	21	0	0

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Sławomir Gawlas – Przewodniczący	21	21	0	0
prof. dr hab. Roman Michałowski - Promotor	21	21	0	0
dr hab. Krzysztof Skwierczyński, prof. ucz.	21	17	2	2
dr hab. Marcin Pauk	21	21	0	0
dr hab. Piotr Węcowski	21	21	0	0
dr hab. Paweł Żmudzki	21	20	0	1

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubaty, prof. ucz. – Przewodniczący	21	21	0	0



prof. dr hab. Sławomir Gawlas	21	21	0	0
dr hab. Michał Herer	21	21	0	0

- komisja egzaminacyjna z języka angielskiego

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubaty, prof. ucz. – Przewodniczący	21	21	0	0
prof. dr hab. Sławomir Gawlas	21	21	0	0
mgr Ewa Zastona	21	21	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

- V. Głosowanie w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli RND do oceny awansu dr hab. Jerzego Grzybowskiemu (Wydział Lingwistyki Stosowanej).

Przewodniczący poinformował Radę, że teraz odbędą się głosowania, gdzie prawo głosu mają wszyscy członkowie. Rozpoczął od sprawy wyznaczenia przedstawicieli do oceny awansu dr hab. Jerzego Grzybowskiemu z Wydział Lingwistyki Stosowanej. Przewodniczący poprosił o link do głosowania i podkreślił, że prof. Grzybowski zajmuje się historią Białorusi. Prof. Jerzy Kochanowski zabrał głos mówiąc, że zna prof. Grzybowskiemu ponieważ był promotorem jego doktoratu i że jest on historykiem z prawdziwego zdarzenia. Prof. Czubaty przedstawił osoby, które zgodziły się kandydować – są to dr hab. Piotr Majewski oraz dr hab. Tadeusz Rutkowski. Wobec braku dodatkowych pytań prof. Czubaty zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Piotr Majewski	23	22	0	1
dr hab. Tadeusz Rutkowski	23	23	0	0



Niniejszym uchwała została podjęta.

- VI. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli RND do komisji w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w Studium Europy Wschodniej oraz komisji ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta dr hab. Huberta Łaskiewicza (Wydział Orientalistyczny).

Prof. Czuby przestawił kolejną sprawę – powołania przedstawicieli Rady do dwóch komisji w Studium Europy Wschodniej na Wydziale Orientalistycznym. Proponowanym kandydat do obu komisji: dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski. Wobec braku dodatkowych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

- głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela do komisji w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski	27	25	1	1

- głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela do komisji ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta dr hab. H. Łukaszewicza

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski	23	21	1	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

- VII. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND w komisji rekrutacyjnej do konkursu na *post-doca* w ramach działania *Ancient Societies in Action*.

Prof. Czuby przestawił kolejną sprawę i poprosił o zabranie głosu prof. Wiśniewskiego, który wytłumaczył, że *Ancient Societies in Action* to działanie w ramach Inicjatywy Doskonałości Uniwersytetu Badawczego (IDUB). W ramach tego programu będzie na UW miejsce dla dwóch osób na stanowisku *post-doc*. Wyborani będą w procedurze konkursowej, gdzie cztery osoby są wybierane przez Prorektora, natomiast jedna – przez Radę Naukową Dyscypliny i prof. Wiśniewski prosi Radę o poddanie jego kandydatury pod głosowanie.



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

Głos zabrał prof. Kołodziejczyk, który zapytał prof. Wiśniewskiego o kwestie formalne – czy on jako kierownik działania nie powinien być automatycznie członkiem takiej komisji. Prof. Wiśniewski odpowiedział, że nie ma w tym względzie unormowań prawnych. Głos zabrała prof. Olko, która podkreśliła, że taka praktyka – aby kierownik działania był członkiem komisji rekrutacyjnej – już na Uniwersytecie jest. Prof. Czubyty zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Robert Wiśniewski	24	23	1	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

VIII. Przyjęcie protokołu oraz wolne wnioski.

Prof. Czubyty zapytał członków Rady, czy ktoś ma uwagi do protokołu z posiedzenia, które odbyło się 3 czerwca 2020 r. Wobec braku uwag Rada przyjęła protokół przez aklamację. Członkowie Rady nie zgłosili również żadnych wolnych wniosków.

Prof. Czubyty podziękował członkom za uczestnictwo i zamknął posiedzenie.