



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

23 września 2020 r.

Przewodniczący przywitał zebranych i otworzył zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Następnie sprawdzona została lista obecności – 25 członków Rady było obecnych, w tym 20 pracowników samodzielnych. Swoją nieobecność zgłosili przed posiedzeniem dr hab. Hanna Rubinkowska-Anioł oraz dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano. Kworum zatem zostało osiągnięte.

PORZĄDEK OBRAD

Przewodniczący przeszedł do przyjęcia porządku obrad. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do wysłanego przed posiedzeniem porządku. Prof. Piotr Majewski zgłosił się prośbą, że na koniec posiedzenia chciałby poinformować Radę o postępach w procedurze nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dobrochnie Kałwie. Porządek został przyjęty przez aklamację.

Przewodniczący rozpoczął od komunikatów Prezydium. Poinformował o tym, że z końcem sierpnia pożegnał się z radami dyscyplin urzędujący prorektor ds. naukowych prof. Maciej Duszczyk, który przekazał, że UW złożyło skargę do Sądu Administracyjnego na decyzję Rady Doskonałości Naukowej w sprawie uchwały 481 Senatu UW. Kolejną sprawą było zdjęcie z porządku obrad wniosku mgr Anny Dryblak o zmianę przewodniczącego jednej z komisji egzaminacyjnych – pojawiła się wątpliwość, czy prof. Sławomir Gawlas, który z końcem września odchodzi na emeryturę, może sprawować pełnić tę funkcję. Kwestia ta została skonsultowana z prawnikiem, który potwierdził, że taka osoba może nadal być członkiem i przewodniczącym komisji egzaminacyjnej.

- I. Głosowanie w sprawie wyznaczenia członków komisji egzaminacyjnych przewodzie doktorskim mgr. Oleksandra Avramchuka.

Prof. Czubyty przedstawił pierwszą sprawę – mgr. Avramchuka (tytuł rozprawy: *Pisząc historię „niehistorycznego” narodu. Powstanie studiów ukraińskich i polsko-ukraiński dialog historyczny w USA (1939–1991)*, promotorka: dr hab. Katarzyna Błachowska) i poprosił prof. Michała Leśniewskiego – jako przewodniczącego komisji doktorskiej – o zabranie głosu. Prof. Leśniewski przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rady głosowano nad zmianą tematu, powołaniem recenzentów oraz wyznaczeniem zakresów egzaminów, natomiast teraz prosi Radę o wybranie składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej – historii (zakres: historia USA i ZSRS w XX w.; Komisja doktorska ds. XIX i XX w. zaproponowała następujący skład:



prof. Jerzy Kochanowski, dr hab. Michał Leśniewski, dr hab. Tadeusz Rutkowski, dr hab. Artur Markowski, dr hab. Paweł Skibiński. Wobec braku pytań Przewodniczący zgłosił głosowanie. Oto wyniki:

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Jerzy Kochanowski	19	17	1	1
dr hab. Michał Leśniewski	19	18	1	0
dr hab. Tadeusz Rutkowski	19	18	1	0
dr hab. Artur Markowski	19	17	1	1
dr hab. Paweł Skibiński	19	18	1	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

- Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr Joannie Łubie.

Prof. Czuby poprosił prof. Jerzego Kochanowskiego o przedstawienie tej sprawy. Prof. Kochanowski przedstawił życiorys naukowy doktorantki oraz proponowaną tematykę badań w ramach rozprawy doktorskiej. Głos zabrał również prof. Leśniewski, który zreferował pozytywne głosowanie komisji doktorskiej w tej sprawie. Poinformował również członków Rady, że ze względu na fakt że to postępowanie jest tzw. Przejściowym, to w momencie powołania recenzentów trzeba będzie powołać ich trzech. Prof. Czuby odpowiedział, że trzech recenzentów trzeba powoływać jednak w postępowaniach nowych, a nie przejściowych. Kwestię tę należy wyjaśnić na przyszłość. Wobec braku kolejnych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Jerzy Kochanowski	19	18	0	1



Niniejszym uchwała została podjęta.

III. Głosowanie w sprawie powołania recenzentów i wyznaczenia zakresów egzaminów w przewodzie doktorskim mgr. Michała Pieńkowskiego

Przewodniczący ponownie poprosił o zabranie głosu prof. Leśniewskiego, który przedstawił prace komisji doktorskiej w tej sprawie – rozprawa pt. *Przemysł fonograficzny w międzywojennej Polsce. Działalność, produkcja, repertuar*, której promotorem jest prof. Grażyna Szelągowska, została już ukończona i komisja jednogłośnie popiera wybór następujących recenzentów: dr hab. Pawła Sitkiewicza, prof. UG z Uniwersytetu Gdańskiego oraz dr hab. Rafała Ciesielskiego z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Komisja poparła jednogłośnie również wnioskowany zakres egzaminów oraz skład komisji egzaminacyjnej. Prof. Czuby poinformował członków Rady, że na kolejnym posiedzeniu głosowane będą składy komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej oraz języka angielskiego. Wobec braku pytań prof. Czuby zarządził głosowanie. Oto wyniki z systemu Ankieter:

- recenzenci

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Paweł Sitkiewicz, prof. UG (Uniwersytet Gdański)	19	17	0	2
dr hab. Rafał Ciesielski (Uniwersytet Jagielloński)	19	17	0	2

- zakresy egzaminów

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dyscyplina podstawowa – historia (zakres – historia XX wieku)	15	15	0	0
dyscyplina dodatkowa – kulturoznawstwo	15	15	0	0
Język nowożytny – angielski	15	15	0	0

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Jerzy Kochanowski	19	18	1	0



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

prof. dr hab. Barbara Wagner	19	18	1	0
dr hab. Michał Leśniewski	19	18	1	0
dr hab. Tadeusz Rutkowski	19	18	1	0

W czasie prezentacji wyników okazało się, że w przypadku głosowania zakresów egzaminów czterem osobom (prof. Czubatemu, prof. Kochanowskiemu, prof. Majewskiemu oraz prof. Szlancie) nie wyświetliło się to pytanie – pomimo tego głosowanie jest ważne, ponieważ zostało zachowane kworum.

Niniejszym uchwała została przyjęta.

IV. Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy, powołania recenzentów i wyznaczenia zakresów egzaminów oraz komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Piskorskiego

Prof. Czubaty poprosił o przedstawienie sprawy prof. Leśniewskiego, który podkreślił, że Rada miała zajmować się tą sprawą w lipcu, ale doktorant złożył swoją rozprawę dopiero dzień po posiedzeniu. Następnie przedstawił on rozprawę pt. *Historia Stronnictwa Demokratycznego 1980-1991*, której promotorem jest prof. Szymon Rudnicki. Zmiana tytułu (z *Dzieje Stronnictwa...* na *Historia Stronnictwa...* wynika z gapiostwa doktoranta, który wydrukował pracę pod tytułem różniącym się od tytułu otwartego przewodu. Zdecydowano zatem, że łatwiej będzie zmienić tytuł – a zmiana ta nie pociąga za sobą różnic merytorycznych – niż drukować ponownie wszystkie dokumenty. Stąd prośba o zaakceptowanie tej zmiany. Prof. Leśniewski przedstawił również proponowanych recenzentów, proponowany zakres egzaminów oraz proponowany skład komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej. Podkreślił, że propozycje te zostały zatwierdzone przez komisję doktorską. Wobec braku pytań prof. Czubaty zarządził głosowanie. Oto wyniki z systemu Ankieter:

- recenzenci

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Marcin Zaremba (Uniwersytet Warszawski)	19	17	1	1



dr hab. Mariusz Mazur, prof. ucz. (Uniwersytet Marii Skłodowskiej-Curie)	19	18	1	0
Prof. dr hab. Antoni Dudek (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego)	19	17	1	1

- zakresy egzaminów

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dyscyplina podstawowa – historia (zakres – historia II wojny światowej i PRL)	18	18	0	0
dyscyplina dodatkowa – nauki o polityce	18	17	1	0
Język nowożytny – angielski	18	18	0	0

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Jerzy Kochanowski	19	17	1	1
dr hab. Grażyna Szelągowska, prof. ucz.	19	18	0	1
dr hab. Michał Leśniewski	19	18	0	1
dr hab. Tadeusz Rutkowski	19	18	1	0

Niniejszym uchwała została przyjęta.

V. Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Marty Szady

Prof. Czubyty poprosił o zabranie głosu prof. Wiśniewskiego, który przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu byli wyznaczani recenzenci oraz zakres egzaminów w tym przewodzie (tytuł rozprawy: *Conversions between the Nicene and the Homoian Christianity in the Post-Roman Successor Kingdoms from the Fifth to the Seventh Century*, promotor: prof. Robert Wiśniewski). Przypomniał również dyskusję, która odbyła się na poprzednim posiedzeniu, a dotycząca ram czasowych antyku



w kontekście wyznaczenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej. Efektem tej dyskusji jest proponowany skład komisji egzaminacyjnej – tak, aby w jej skład wchodził i starożytnicy i średniowiecze. Następnie prof. Czubyta zarządził głosowanie.

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej (zakres: historia późnego antyku i wczesnego średniowiecza do ca. 750)

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Adam Łajtar	19	19	0	0
prof. dr hab. Aleksander Bursche	19	19	0	0
prof. dr hab. Adam Ziółkowski	19	19	0	0
dr hab. Aneta Pieniądz	19	19	0	0
dr hab. Robert Wiśniewski	19	19	0	0
dr hab. Paweł Żmudzki	19	19	0	0

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej – literaturoznawstwa

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubyta, prof. ucz.	19	19	0	0
prof. dr hab. Małgorzata Grzegorzewska	19	19	0	0
prof. dr hab. Adam Łajtar	19	19	0	0

- komisja egzaminacyjna z języka nowożytnego – angielskiego

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubyta, prof. ucz.	19	19	0	0
prof. dr hab. Adam Łajtar	19	19	0	0
mgr Ewa Zasłona	19	19	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.



VI. Wolne wnioski

Następnie głos zabrał prof. Piotr Majewski, który przedstawił sprawę habilitacji dr Dobrochny Kałwy. Jako sekretarz komisji habilitacyjnej zreferował jej posiedzenie, które zakończyło się przyjęciem rekomendacji, aby Rada nadała dr Kałwie stopień doktora habilitowanego (siedem osób głosowało, sześć było za i jedna przeciw). Przewodniczący komisji habilitacyjnej prof. Tomasz Schramm ma wysłać dokumenty i dlatego prof. Majewski prosi o włączenie tej sprawy do porządku obrad kolejnego posiedzenia. Prof. Czuby podziękował za informację i zapewnił, że sprawa ta zostanie wpisana i jednocześnie zobowiązał się jak najszybciej podać propozycję terminów kolejnych posiedzeń.

Głos zabrał również prof. Jerzy Kochanowski, który zapytał, czy Rada otrzymała odpowiedź na list do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie uzupełnienia list czasopism oraz wydawnictw naukowych, który został wysłany w lipcu. Prof. Czuby odpowiedział, że na ten moment nie ma informacji o odpowiedzi, co zapewne było spowodowane spowolnieniem w okresie wakacyjnym. Prof. Kochanowski podkreślił, że w tym czasie miała miejsce również zmiana ministra, co również mogło mieć wpływ.

Prof. Grzegorz Myśliwski zabrał głos pytając, czy są informacje kiedy będzie opublikowana nowa lista czasopism i wydawnictw naukowych, czy dopisanie nowych pozycji będzie możliwe dopiero przy tworzeniu nowej listy, czy będzie można zaktualizować obecnie opublikowaną. Prof. Myśliwski podkreślił, że brakuje na niej kilki pozycji, również polskich. Prof. Kochanowski odpowiedział, że w przypadku polskich czasopism potrzebne jest posiedzenie komisji ewaluacyjnej, ale były przypadki dopisywania pozycji zagranicznych.

Głos ponownie zabrał prof. Majewski, który zapytał – w odniesieniu do pytania prof. Macieja Ptaszyńskiego na czacie – czy powinien udostępnić Radzie dokumentację dotyczącą postępowania dr Kałwy. Prof. Czuby stwierdził, że nie jest to sprawa oczywista – Rada powinna mieć dostęp do wyników prac komisji, tj. protokołu, natomiast ma wątpliwości, czy do reszty dokumentów również – aby nie dublować i nie podważać pracy tejże komisji. Rada powinna się zaznajomić z wynikami jej prac, ale całość dokumentacji jest zbyt duża. Prof. Majewski zobowiązał się do udostępnienia członkom Rady protokołu z posiedzenia komisji habilitacyjnej po ich zatwierdzeniu przez jej przewodniczącego prof. Schramma. Następnie głos zabrał prof. Maciej Ptaszyński, który podkreślił, że gdy wcześniej nad habilitacjami procedowała Rada Wydziału to cała dokumentacja była udostępniana. Stwierdził, że członkowie Rady Naukowej Dyscypliny jako osoby podejmujące decyzję w sprawie nadania stopnia powinny mieć prawo do wglądu do pełnej dokumentacji. Takie



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

stanowisko poparł również prof. Robert Wiśniewski stwierdzając, że Rada ma pełne zaufanie do komisji, ale Centralna Komisja również była zobowiązana do publikacji pełnej dokumentacji postępowań. Głos zabrała dr Dobrochna Kałwa, która poinformowała członków Rady, że Centralna Komisja jeszcze nie opublikowała materiałów dotyczących jej habilitacji, ponieważ nie zostały one jeszcze podpisane przez przewodniczącego komisji. Podkreśliła, że nie są to dokumenty tajne. Następnie prof. Katarzyna Mikulska również opowiedziała się za dostępem nie tylko do protokołu, ale również recenzji i opinii członków komisji habilitacyjnej – przypadek dr Kałwy nie jest kontrowersyjny, ale może w przyszłości zdarzyć się taka sytuacja, kiedy przy granicznym głosowaniu komisji dostęp do dokumentów będzie podstawą do merytorycznej oceny. Członkowie Rady doszli do porozumienia, że pełna dokumentacja wytworzona przez komisję zostanie udostępniona do wglądu przez panią Oliwię Piskowską z BRN przed kolejnym posiedzeniem.

Następnie Przewodniczący zapytał członków Rady, czy są uwagi do protokołu. Wobec braku uwag i pytań protokół został przyjęty przez aklamację.

Następnie Przewodniczący prof. Czubyty zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim obecnym.