

PROTOKÓŁ NR 12
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 15 LIPCA 2020 R.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska powitała członków Rady oraz zaproszonych gości i otworzyła dwunaste posiedzenie.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia.

Następnie Przewodnicząca Rady zarządziła sprawdzenie listy obecności i oddała głos dr. hab. Danielowi Przastkowi, który odczytał wszystkie nazwiska członków Rady z listy obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu. Prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki z uwagi na problem z mikrofonem potwierdził swoją obecność na Czacie.

Po zakończeniu tej procedury dr hab. Daniel Przastek stwierdził obecność 35 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodnicząca Rady przeszła do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i na wstępie poprosiła w imieniu Prezydium Rady o wprowadzenie korekty do porządku obrad polegającej na jego uzupełnieniu o punkt 7.a: „Zmiana recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji – autor rozprawy: mgr Joshua Phillip Walcott”. Wyznaczony wcześniej przez Radę recenzent dr hab. prof. ucz. Artur Laska w dniu 8 lipca 2020 r. zrezygnował z przygotowania recenzji wobec natłoku innych zobowiązań. Z uwagi na długą przerwę w procedowaniu Rady, Przewodnicząca Rady zwróciła się do członków Rady o wyrażenie zgody na wprowadzenie do porządku obrad przedstawionego wcześniej punktu. Dzięki temu byłaby możliwość wyznaczenia nowego recenzenta, który niezwłocznie otrzyma rozprawę do oceny i udałoby się uniknąć wielomiesięcznego opóźnienia.

Głos zabrała dr hab. prof. ucz. Aleksandra Gasztold, zwracając uwagę na dostrzeżony przez nią w ostatnim czasie, jako członkinię komisji habilitacyjnych, bardzo nieetyczny proceder rezygnacji recenzentów wyznaczonych do sporządzenia recenzji nie tylko w postępowaniach habilitacyjnych, ale także w postępowaniach doktorskich. Prof. Gasztold podkreśliła, że bycie recenzentem to obowiązek i przywilej, uzasadnienie rezygnacji nadmiarem pracy jest niewystarczające, a uzyskane stopnie i tytuły do czegoś zobowiązują. Prof. Gasztold zwróciła się o to, by Rada rozważając takie rezygnacje miała na uwadze, że zmiany recenzentów opóźniają niektóre procedury awansowe niekiedy nawet o dwa, trzy lata.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że prof. Laska od razu po otrzymaniu korespondencji informującej o powołaniu go na funkcję recenzenta odpowiedział, że nie będzie w stanie podjąć obowiązków recenzenta. Przewodnicząca Rady podkreśliła, że gdyby udało się wyznaczyć nowego recenzenta na bieżącym posiedzeniu, opóźnienie byłoby nieznaczne i jednocześnie zgodziła się, że w przynajmniej niektórych postępowaniach zmiany recenzentów są niepokojące.

Wobec braku głosów w tej sprawie Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie dotyczące przyjęcia zmienionego porządku obrad.

Wniosek dotyczący przeprowadzenia głosowania w trybie tajnym złożył dr hab. prof. ucz. Marek Madej, uzasadniając go możliwością wykorzystania systemu Ankieter w celu usprawnienia przebiegu tego głosowania.

Przewodnicząca Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad i oddała głos swojemu zastępcy dr. hab. Danielowi Przastkowi w celu przeprowadzenia głosowania. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowało 31 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Zmieniony porządek obrad został przyjęty.

2. Zatwierdzenie protokołu zdalnego posiedzenia Rady w dniu 30 czerwca 2020 r.

Przewodnicząca Rady przeszła do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady w dniu 30 czerwca 2020 r.” Na pytanie, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do przesłanego im protokołu, nie padła żadna wypowiedź.

Wniosek o przeprowadzenie tajnego głosowania w tej sprawie zgłosił dr hab. prof. ucz. Marek Madej uzasadniając go tak samo, jak w przypadku głosowania dotyczącego przyjęcia porządku obrad.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie zatwierdzenia protokołu poprzedniego posiedzenia Rady i zwróciła się do dr. hab. Daniela Przastka o przeprowadzenie głosowania. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowało 31 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Protokół posiedzenia Rady w dniu 30 czerwca 2020 r. został zatwierdzony.

Sprawy habilitacyjne

3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Dorocie Heidrich

Przewodnicząca Rady sprawdziła obecność gości zaproszonych w związku ze sprawą nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Dorocie Heidrich i odnotowała nieobecność dr hab. prof. ucz. Beaty Surmacz, prof. dr hab. Izabeli Malinowskiej, będącej również członkinią Rady oraz prof. dr hab. Roberta Kłósowicza. Pozostali członkowie komisji byli obecni na posiedzeniu.

Przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się w dniu 27 maja 2020 r. o godzinie 14.00 omówiła w sposób syntetyczny dr hab. Ewa Marciniak, sekretarz komisji habilitacyjnej. Protokół był wcześniej udostępniony uprawnionym członkom Rady. Część członków komisji, tj. recenzentka dr hab. prof. ucz. Elżbieta Karska oraz mówczynie były obecne na Wydziale, pozostałe osoby uczestniczyły w posiedzeniu w trybie zdalnym za pośrednictwem narzędzia Google Meet. Posiedzenie miało przebieg standardowy. Poinformowano członków komisji o sposobie procedowania oraz zbierania podpisów pod uchwałą i protokołem. Nie wpłynął wniosek habilitantki o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym. Komisja nie wносиła o zaproszenie habilitantki na posiedzenie oraz o przedstawienie egzemplarza rozprawy doktorskiej. Podczas posiedzenia zostały przedstawione recenzje dorobku habilitantki. Dr hab. prof. ucz. Elżbieta Karska wskazała, że monografia oraz pozostały dorobek ujęty w cyklu publikacji został trafnie dobrany, a także podkreśliła pewien element nowatorski argumentując, że kwestie sprawiedliwości okresu przejściowego

w stosunkach międzynarodowych są zazwyczaj badane z perspektywy prawnej, natomiast dr Dorota Heidrich wprowadziła perspektywę politologiczną. Recenzentka podkreśliła, że cały dorobek habilitantki stanowi znaczący wkład w dyscyplinę nauki o polityce i administracji i uznała go za wyróżniający na tle innych ocenianych przez siebie prac w postępowaniach habilitacyjnych. Doceniono ponadto wyróżniającą aktywność organizacyjną habilitantki, pracę na rzecz Instytutu Stosunków Międzynarodowych UW oraz wysoki poziom umiędzynarodowienia dorobku. Następnie wypowiedziała się prof. dr hab. Izabela Malinowska zwracając szczególną uwagę na monografię *Mechanizmy sprawiedliwości okresu przejściowego w stosunkach międzynarodowych. Studium przypadku Kosowa* i podkreślając, że wstęp do tej publikacji jest bardzo ważną wizytówką intelektualną autorki. Ponadto mówczynie wskazała na to, że habilitantka przeprowadziła dwadzieścia cztery wywiady

z przedstawicielami różnych instytucji krajowych Kosowa, ale także instytucji międzynarodowych i zwróciła uwagę na umiędzynarodowienie badań. Dr hab. prof. ucz. Beata Surmacz bardzo szczegółowo oceniła dorobek dr Heidrich podkreślając, że jest on spójny z jej wykształceniem oraz ma charakter politologiczny. Recenzentka podkreśliła, że dorobek ten należy ocenić pozytywnie. Habilitantka zgromadziła obszerny materiał badawczy, badania są dobrze udokumentowane, dr Heidrich wykorzystuje różnorodne źródła. Prof. Surmacz zwróciła uwagę, że publikacje powstawały na przestrzeni czternastu, piętnastu lat, mimo to stwierdzić można, że dorobek jest spójny zaznaczając jednocześnie, że w przypadku tak dużego przedziału czasowego powstaje pewna trudność z formułowaniem problemu badawczego i hipotez.

W trakcie dyskusji, podjętej podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej, głos zabrał prof. dr hab. Robert Kłosowicz, który zgodził się z przedstawionymi recenzjami i uznał, że dorobek dr Heidrich jest spójny oraz oryginalny. Prof. Kłosowicz zauważył uniwersalność narzędzi badawczych stosowanych przez habilitantkę i możliwość implementacji tych badań także do badań afrykanistycznych. Dr hab. Wiesław Lizak podkreślił, że prace habilitantki cechuje wysoki poziom kultury metodologicznej. Następnie głos zabrała dr hab. Ewa Marciniak wskazując, że habilitantka poszerza pole badań w dyscyplinie nauki o polityce i administracji i odkrywa nowe przestrzenie dla naukowej eksploracji oraz podkreślając duże zasługi dr Heidrich w organizacji dydaktyki. Sekretarz komisji habilitacyjnej przytoczyła fragmenty uzasadnienia uchwały w przedmiocie wyrażenia pozytywnej opinii o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Dorocie Heidrich. Poinformowała Radę, że w głosowaniu udział wzięło siedmioro członków komisji habilitacyjnej i wszyscy opowiedzieli się za wyrażeniem pozytywnej opinii w przedmiocie nadania dr Dorocie Heidrich stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Przed rozpoczęciem dyskusji w tym punkcie porządku obrad Przewodnicząca Rady poprosiła o potwierdzenie obecności przez prof. dr hab. Gertrudę Uścińską, która dołączyła w trakcie trwania posiedzenia, co prof. Uścińska uczyniła.

Po stwierdzeniu braku uwag do procedowanego punktu porządku obrad Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Dorocie Heidrich i zwróciła się do dr. hab. Daniela Przastka o przeprowadzenie głosowania.

Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr Dorocie Heidrich.

Przewodnicząca Rady poinformowała członków Rady, że z uwagi na wynik głosowania, w składzie Rady, do czasu zarządzenia dodatkowych wyborów przez Uczelnianą Komisję Wyborczą, będzie o jedną osobę mniej w grupie pracowników ze stopniem doktora.

Głos zabrała przewodnicząca komisji habilitacyjnej prof. dr hab. Elżbieta Stadtmüller, która podziękowała za doskonale przygotowanie z punktu administracyjno-organizacyjnego procedury posiedzenia komisji habilitacyjnej, co ułatwiło pracę przewodniczącej.

4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu

Przewodnicząca Rady sprawdziła obecność gości zaproszonych w związku ze sprawą nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu. Poza dr. hab. Maciejem Rasiem i prof. dr hab. Andrzejem Wierzbickim, będącym także członkiem Rady, członkowie komisji habilitacyjnej nie byli obecni.

Przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się w dniu 6 czerwca 2020 r. o godzinie 14.00 przy użyciu zdalnych środków komunikacji elektronicznej, zreferował jej sekretarz dr hab. Maciej Raś. Protokół posiedzenia komisji został wcześniej udostępniony uprawnionym członkom Rady. Było to drugie posiedzenie komisji. Miało ono przebieg standardowy. Dr hab. Raś przypomniał, że w trakcie procedury doszło do zmiany recenzenta. Po pierwszym posiedzeniu komisji w dniu 2 grudnia 2019 r. i jej pozytywnej opinii Rada zwróciła się do Centralnej Komisji ds. stopni i tytułów w sprawie wątpliwości, co do osoby jednego z ówczesnych recenzentów z podejrzeniem, że może występować tzw. konflikt interesów. W dniu 5 lutego 2020 r. Centralna Komisja zadecydowała, że prof. Adam Koseski zostanie zastąpiony przez prof. Walentego Baluka. Z uwagi na odmowę prof. Baluka Centralna Komisja w dniu 4 marca 2020 r. zmieniła wcześniejsze postanowienie i w jego miejsce wyznaczyła na recenzenta dr hab. Larysę Leshchenko, która podjęła się przygotowania recenzji. Habilitant nie wnioskował o głosowanie tajne. Członkowie komisji nie wnioskowali o zaproszenie habilitanta na posiedzenie, jak również nie poprosili o egzemplarz rozprawy doktorskiej.

W czasie posiedzenia zostały przedstawione recenzje, z którymi członkowie Rady mogli się zapoznać, gdyż zostały udostępnione na wydziałowej stronie internetowej. Dr hab. prof.

ucz. Bogusław Pytlik podkreślił oryginalność podjętej przez habilitanta tematyki badawczej oraz wskazał szereg zalet, m. in. periodyzację wydarzeń, analizę treści debat czy podniesienie kwestii reformy konstytucyjnej. Wysoko także ocenił badania przeprowadzone przez habilitanta w regionalnych ośrodkach naukowych na Ukrainie. Dr hab. Andrzej Szeptycki również wskazał na oryginalną problematykę wypełniającą lukę badawczą, tak w Polsce, jak i na Zachodzie, aktualną w wymiarze naukowym i politycznym. Recenzent za ważny uznał rozwój naukowy habilitanta i jego duże zaangażowanie w pracę naukowo-dydaktyczną, w Akademii Humanistycznej w Pułtusku oraz we współpracy z Ukrainą. Dr hab. Larysa Leshchenko zgodziła się z przedmówcami, że monografia jest dziełem oryginalnym i innowacyjnym. Za ważny element pracy uznała bogatą bazę źródłową i odwoływanie się przez habilitanta do własnych obserwacji, co pozwoliło mu na krytyczną weryfikację szeregu źródeł.

Po zaprezentowaniu recenzji przewodniczący komisji otworzył dyskusję, w której głos zabrał prof. dr hab. Andrzej Piasecki, dzieląc opinie recenzentów i jednocześnie mówiąc o słabościach pracy, takich jak np. brak wskazania wszystkich najważniejszych badaczy kwestii samorządowych z Ukrainy. Prof. Piasecki zaznaczył także, że ze złożonej przez habilitanta dokumentacji nie można do końca poznać jego działalności organizacyjnej. Prof. Andrzej Wierzbicki podtrzymał złożone na pierwszym posiedzeniu komisji habilitacyjnej uwagi i wnioski oraz zgłosił pewne wątpliwości, co do periodyzacji i nieuwzględnienia wątku ekonomicznego w monografii habilitanta. Na posiedzeniu komisji głos zabrał również jej sekretarz, dzieląc większość wygłoszonych opinii i podtrzymując swoje wnioski z pierwszego posiedzenia komisji oraz uznając główne osiągnięcie naukowe habilitanta za wartościowe i istotne nie tylko dzięki jego charakterowi systematyzującemu, ale i walorom poznawczym. Dr hab. Maciej Raś ocenił, że habilitant dobrze sobie poradził z analizą reform samorządowych na Ukrainie. Do uchybień zaliczył brak rysu historycznego i kontrowersyjną periodyzację.

Po omówieniu przebiegu dyskusji, podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej, dr hab. Maciej Raś wymienił najważniejsze elementy uzasadnienia uchwały w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie nadania dr. Vadymowi Zheltovskyemu stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. Poinformował, że w głosowaniu wzięło udział siedmiu członków komisji, którzy jednomyślnie zagłosowali za przyjęciem pozytywnej opinii w przedmiotowej sprawie.

Po wystąpieniu sekretarza komisji habilitacyjnej Przewodnicząca Rady zarządziła przejście do dyskusji.

Głos w sprawie zabrał dr Adam Gendźwiłł, podnosząc dwie wątpliwości i zwracając się z pytaniami w tym zakresie do sekretarza komisji. Mówca zapytał, czy komisja habilitacyjna zauważyła, że książka autorstwa habilitanta *de facto* nie funkcjonuje w obiegu naukowym,

gdyż nie można do niej dotrzeć standardowymi sposobami. Nie jest ona dostępna w żadnej księgarni internetowej, nie można jej odnaleźć w żadnym repozytorium w formie pliku PDF nieodpłatnego czy odpłatnego, nie ma jej również w serwisie e-ISBN Biblioteki Narodowej, chociaż zapewne został jej nadany numer ISBN. Wydawcy, jak i autorzy są zobowiązani do przekazywania egzemplarzy obowiązkowych i książki powinny się znaleźć przynajmniej w wybranych bibliotekach naukowych. Książki dr. Zheltovskyego nie można znaleźć w Bibliotece Narodowej, w Bibliotece Jagiellońskiej czy w Bibliotece Uniwersytetu Warszawskiego, ani w żadnej innej bibliotece naukowej w Polsce. Jedynym wyjątkiem są egzemplarze w Akademii Humanistycznej w Pułtusku. Wzbudziło to zdziwienie dr A. Gendźwiła, tym bardziej, że książka została opublikowana w języku angielskim, co wskazuje na to, że powinna trafić do szerszego kręgu odbiorców.

Dr Adam Gendźwił zwrócił ponadto uwagę, że habilitant ma w dorobku 20 artykułów, ale w Google Scholar można wyszukać tylko pięć z nich i zwrócił się z zapytaniem, czy było to przedmiotem dyskusji komisji. Dr Gendźwił poinformował, że udało mu się dotrzeć do trzech zeskanowanych rozdziałów książki i po zapoznaniu się z nimi zauważył, że do monografii, a dokładnie do rozdziału trzeciego i czwartego, zostały skopiowane bez zaznaczenia cytowania, obszerne fragmenty artykułów autorstwa habilitanta zgłoszonych do dorobku naukowego. Dr Adam Gendźwił zapytał, czy członkowie komisji zwrócili na to uwagę i zasugerował, że są trzy opcje: komisja tego nie zauważyła, komisja uznała to za dopuszczalne lub że komisja uznała to za niedopuszczalne, ale postanowiła o tym nie pisać w dokumentacji dotyczącej tego postępowania.

Odpowiedzi udzielił dr hab. Maciej Raś informując, że wszyscy członkowie komisji otrzymali egzemplarz monografii, która stanowiła zgłoszone główne osiągnięcie naukowe oraz pakiet innych publikacji autorstwa dr. Vadyma Zheltovskyego i do tak udokumentowanego dorobku komisja odnosiła się procedując. Sprawa wspomniana przez dr. Gendźwiła nie była podnoszona podczas posiedzenia komisji, dowodem czego jest protokół posiedzenia. Ponadto nie wskazał na nią żaden z recenzentów w recenzjach.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Stanisław Bieleń zwracając się z pytaniem odnoszącym się do oceny aktywności dydaktycznej habilitanta, a dokładnie na jakiej podstawie aktywność ta została oceniona jako wyróżniająca się.

Dr hab. Maciej Raś wyjaśnił, że ocena ta odnosiła się do przedstawionych przez habilitanta, jak i dołączonych potwierdzeń różnego rodzaju opinii jego przełożonych z Akademii Humanistycznej wskazujących na to, że nie tylko prowadził szereg różnego rodzaju zajęć, ale także, że prowadził je z zaangażowaniem, włączał się również w aktywność popularyzatorską, promował współpracę z Ukrainą, co było wskazywane w recenzjach i opiniach innych członków komisji. Dr hab. Maciej Raś powtórzył, że opinia odnosiła się, jak to wynika z protokołu,

do pracy dr. Zheltovskyego w innym ośrodku naukowo-badawczym, nie na Uniwersytecie Warszawskim.

Głos w sprawie zabrał dr hab. Wojciech Gagattek zadając pytanie sekretarzowi komisji, czy znane są powody, dla których prof. Baluk zrezygnował z podjęcia się recenzji w tym postępowaniu. Dr hab. Gagattek odniósł się ponadto do wypowiedzi dr. Gendźwiłła wskazując, że też miał problem z dotarciem do książki autorstwa habilitanta i pomimo poszukiwań publikacji w różnych miejscach mówcy nie udało się z nią zapoznać. Dr hab. Wojciech Gagattek wypowiedział się na temat recenzji dr. hab. Andrzeja Szeptyckiego, która jego zdaniem podkreśla pewne pozytywne elementy, w tym podjęcie przez habilitanta ważnego, oryginalnego tematu badawczego, ale biorąc pod uwagę całą recenzję ma ona wydźwięk raczej sceptyczny i zawiera dużo krytycznych ocen. Dr hab. Wojciech Gagattek wymienił kilka negatywnych uwag na temat monografii sformułowanych przez recenzentów i zwrócił uwagę na kwestię liczby cytowań oraz wskaźników bibliometrycznych. Poinformował Radę, że w bazie Google Scholar znalazł tylko dwa cytowania, w tym jedno autocytowanie, mimo, że większość publikacji habilitanta powstała w języku angielskim. Zdaniem dr. hab. Gagatka świadczy to o ograniczonej obecności prac z dorobku dr. Zheltovskyego w środowisku naukowym i raczej się nie zwiększy, która raczej się nie zwiększy, skoro książka habilitacyjna jest niedostępna.

Przewodnicząca Rady przytoczyła zamieszczony w Czacie komentarz prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego: „dostępność publikacji to sprawa wydawców, którzy niestety nie wywiązują się z obowiązku rozpowszechniania wydawanych przez siebie pozycji. Natomiast druga kwestia nie została podniesiona w toku postępowania habilitacyjnego.”

Udział w dyskusji wziął dr hab. Piotr Tosiek, który na wstępie potwierdził, że książka V. Zheltovskyego ma ISBN i została wydana w oficjalny sposób. Dr hab. Tosiek przedstawił opinię na temat habilitanta zatrudnionego od 1 października 2019 r. w Katedrze Prawa i Instytucji Unii Europejskiej WNPiSM. Zdaniem mówcy działalność dydaktyczną habilitanta można ocenić pozytywnie. Jest on wysoko oceniany przez pracowników i studentów. Można także zauważyć w okresie pracy na UW rozwój naukowy habilitanta wyrażający się w przygotowaniu nowych publikacji.

Dr hab. Piotr Tosiek odniósł się także do zapytania dr. hab. Gagatka dotyczącego przyczyny rezygnacji prof. Baluka z recenzowania i poinformował, że w rozmowie z nim prof. Baluk stwierdził, że nie jest kompetentny, by podjąć się recenzji w zakresie tematyki poruszonej w publikacji.

Następnie głos zabrał dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk nawiązując do wcześniejszego przebiegu sprawy i wskazując na ewidentny konflikt interesów, jaki wystąpił w związku z powołaniem na funkcję recenzenta prof. Adama Koseskiego. Zdaniem prof. Duszczyka znając przyczynę rezygnacji prof. Baluka z funkcji recenzenta uznać można, że Centralna

Komisja wyznaczyła w tym przypadku niedopowiedniego recenzenta. Prof. Duszczyk stwierdził, że nie ma zastrzeżeń do uzupełniającej - czwartej recenzji. W ocenie mówcy w sprawie dotyczącej dr. Zheltovskyego popełniono kilka błędów, tj. wybrano wydawnictwo o małym prestiżu, wniosek habilitacyjny został złożony zbyt wcześnie, nie wyznaczono początkowo odpowiednich recenzentów. Uznał, że sprawa habilitacji dr. Zheltovskyego wywołała dyskusję dotyczącą standardów, jakie Rada winna wypracować w zakresie postępowań o nadanie stopnia doktora habilitowanego i kontynuować ustalanie procedury dotyczącej tych zagadnień.

Głos ponownie zabrał dr Adam Gendźwiłł zadając pytanie, czy jest standardem w Radzie, że książki, które nie są dostępne w bibliotekach naukowych mogą być podstawą procedury nadawania stopnia naukowego. Dr Genźwiłł zaznaczył, że kilkanaście innych książek wydanych przez Akademię Humanistyczną w Pułtusku w 2019 r. jest w bazie ISBN i można je wyszukać w Internecie. Kolejne pytanie dotyczyło tego, czy standardem w Radzie jest uznanie za dopuszczalne przeklekanie fragmentów wcześniejszych publikacji do publikacji książkowej bez autocytowania i bez wskazywania źródła.

Dr hab. Daniel Przastek uzupełnił wypowiedź dr. hab. Tośka informując, że Wydział otrzymał odpowiedź, z jakich przyczyn doszło do rezygnacji prof. Baluka. Prof. Baluk uznał, że nie jest kompetentny do oceny dorobku habilitanta ze względu na podjętą przez niego tematykę oraz ze względu na nadmiar obowiązków.

Prof. dr hab. Stanisław Bieleń zaproponował, by wrócić do dobrej praktyki i obyczaju, kiedy istniały jeszcze kolokwia habilitacyjne, by to habilitant roznosił książki wszystkim członkom Rady z prośbą o przyjęcie i zapoznanie się. Prof. Bieleń zaznaczył, że autor publikacji często sam musi zadbać o to by, książka trafiła do różnych bibliotek.

Prof. Bieleń zwrócił się z pytaniem do dr. hab. prof. ucz. Macieja Duszczyka oraz Przewodniczącej Rady, czy jego wypowiedzi nie należałoby potraktować jako wniosku o oddalenie głosowania w sprawie dr. Vadyma Zheltovskyego by komisja ponownie się jej przyjrzała, tym bardziej, że pojawia się tu kwestia autoplagiatu.

Głos zabrała dr hab. prof. ucz. Anna Kurowska, która poparła wcześniejsze wypowiedzi, w tym wypowiedź prof. Bielenia w sprawie oddalenia wniosku w związku z wieloma wątpliwościami. Stwierdziła, że brak jest pewności, czy książka autorstwa habilitanta obecnie zostałaby wydana przez lepsze wydawnictwo, ponieważ wydawnictwa takie dbają o solidne recenzje wydawnicze. Prof. Kurowska zwróciła uwagę na kwestię wkładu habilitanta do nauki z uwagi na to, że co prawda wskaźniki ilościowe dają tylko przybliżony obraz, ale liczba cytowań publikacji habilitanta jest bardzo mała.

Dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk poparł głos prof. dr. hab. Stanisława Bielenia dotyczący udostępniania publikacji habilitacyjnych, np. formie pdf, i jednocześnie poinformował, że jego

wcześniejsza wypowiedź nie stanowiła wniosku formalnego o oddalenie tego punktu porządku obrad, ale przy aprobacie Przewodniczącej Rady oraz jej członków może taki wniosek złożyć.

Poproszony o głos dr hab. Maciej Raś zaznaczył, że jest tylko sekretarzem komisji i może się odnosić tylko do tego, co komisja podnosiła w trakcie swoich prac. Dr hab. Raś powtórzył wypowiedzi dr. hab. Tośka oraz dr. hab. Przystka dotyczące przyczyn rezygnacji recenzenta. Poinformował też, że książka V. Zheltovskyego została wydana przez Akademię Humanistyczną w Pułtusku przy współpracy z wydawnictwem ASPRA-JR. Cały nakład został wykupiony przez Akademię i zdaniem dr. hab. Macieja Rasia miała ona obowiązek rozprowadzić w odpowiedni sposób tę publikację. Książka ma ISBN. Mówca zaznaczył, że większość recenzji, poza opinią dr hab. Larisy Leshchenko, powstała w ubiegłym roku, czyli tuż po wydaniu książki, ponieważ procedura habilitacyjna rozpoczęła się 25 marca 2019 r., a komisja habilitacyjna została ostatecznie powołana we wrześniu 2019 r.

Głos w dyskusji zabrała prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska zaznaczając, że po raz pierwszy Rada ma do czynienia z publikacją trudno dostępną i oponując wobec używania w tej sytuacji określenia „standard”. Ponadto według wiedzy Przewodniczącej Rady nie ma przepisów, w których by wskazano, że przedmiotem postępowania o nadanie stopnia naukowego nie może być monografia, która, jak się dowiedziano w trakcie posiedzenia, nie jest udostępniona choćby w formie egzemplarza obowiązkowego w bibliotekach, ale która ma nadany numer ISBN. Przepisy nie wskazują, że z tego powodu można publikację zakwestionować.

Co do kwestii rozdawnictwa książek lub rozsyłania w formie PDF Przewodnicząca Rady poinformowała, że zdarzają się problemy, by uzyskać od habilitantów przynajmniej osiem egzemplarzy dorobku. Istnieje nawet wykładnia, że już jeden dostarczony egzemplarz wystarczy. Przewodnicząca Rady w świetle takiej sytuacji nie może zobowiązać się, że członkowie Rady będą otrzymywali po egzemplarzu publikacji będących przedmiotem oceny.

Mówczynie przypomniała, że kwestia praktyki wprowadzania wcześniejszych tekstów do późniejszych opracowań bez wskazywania źródła była już wcześniej poruszana na posiedzeniu Rady. Uznała, że praktyka ta nie powinna mieć miejsca, jeśli weźmie się pod uwagę dokumenty dotyczące etyki pracy naukowej. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami taka praktyka nie stanowi przestępstwa i nie narusza reguł prawnych. W odróżnieniu od plagiatu stanowiącego zgodnie z przepisami ustawy z 2003 r. podstawę do unieważnienia decyzji o nadaniu stopnia naukowego, autoplgiat może być rozpatrywany wyłącznie w kontekście dobrych lub złych praktyk. Zdaniem Przewodniczącej brak podstaw prawnych, by autoplgiat był powodem kwestionowania dorobku, zaś ocena takiego postępowania może znaleźć odzwierciedlenie w głosowaniu Rady.

Kontynuując wypowiedź Przewodnicząca Rady przytoczyła art. 18 a ust. 11 ustawy o stopniach i tytule z 2003 r. i zaznaczyła, że decyzja Rady dotycząca nadania bądź odmowy

nadania stopnia jest podejmowana na podstawie opinii przyjętej przez komisję habilitacyjną. W przypadku sprawy dr. Vadyma Zheltovskyego opinia jest pozytywna, opowiedzieli się za nią wszyscy członkowie komisji. Członkowie Rady głosując, kierują się swoją oceną merytorycznej zawartości dorobku habilitanta, ale punkt wyjścia dla Rady stanowić powinna pozytywna opinia komisji habilitacyjnej. Przewodnicząca Rady odniosła się do hipotetycznego wniosku prof. Macieja Duszczyka o odroczenie głosowania w sprawie, oświadczając, że nie znajduje ku temu podstaw. Zdaniem mówczynie prowadzona w tym przypadku dyskusja jak najbardziej powinna mieć miejsce, członkowie Rady mają bowiem swoje opinie i uwagi, ale należy pamiętać o tym, że podejmowane przez Radę decyzje muszą zapadać zgodnie z obowiązującym prawem.

Przewodnicząca Rady zacytowała wypowiedź prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego na Czacie: „Podtrzymuję, że obowiązek rozpowszechniania publikacji znajduje się po stronie wydawcy, niemniej jednak habilitant powinien mieć ten proces pod kontrolą i sprawdzić, czy rzeczywiście została ona dostarczona do bibliotek. Być może zabrakło mu w tym względzie doświadczenia, a nikt mu nie podpowiedział. Jak to jest z naszymi wydawcami - wszyscy wiemy:) Natomiast wniosek Pana Prof. S. Bielenia o dostarczenie egzemplarzy członkom Rady Dyscypliny uważam za stosowny.”.

Następnie głos zabrał dr hab. prof. ucz. Marek Madej, który poparł wypowiedź Przewodniczącej Rady i zaznaczył, że prawo jest jednoznaczne, Rada w ciągu miesiąca musi podjąć uchwałę o nadaniu bądź też o odmowie nadania stopnia. Od strony prawnej nie można zatem, mając pozytywną opinię komisji habilitacyjnej, wprowadzić trzeciego rozwiązania, czyli wycofać sprawę z głosowania. Prof. Madej zwrócił też uwagę, że omawiana sprawa wskazała na problem standardów związanych z pisaniem recenzji i że coraz częściej zdarzają się recenzje o negatywnym wydźwięku, a o pozytywnej konkluzji, co w dalszej części procedowania może utrudniać pracę Rad jednostek. Prof. Madej zwrócił się do członków Rady o niewiązanie tych spostrzeżeń z żadną konkretną recenzją w omawianym postępowaniu.

W dyskusji ponownie głos zabrał dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk, który poinformował, że nie złożył żadnego wniosku formalnego i że w pełni zgadza się z wypowiedzią prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej oraz prof. Marka Madeja.

Następnie dr hab. Piotr Tosiek odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady i zwrócił uwagę, że Rada bierze udział w postępowaniu administracyjnym i zaapelował, by Rada nie abstrahowała od opinii zawartych w recenzjach, które pojawiły się w czasie dwóch posiedzeń komisji habilitacyjnej w dwóch jej składach. Dr hab. Tosiek powtórzył, że wszystkie opinie przedstawione w recenzjach, jak również podczas posiedzeń komisji były pozytywne. Co do kształtu recenzji można dyskutować z recenzją dr. hab. Szeptyckiego, która była najbardziej surowa, a w konkluzji pozytywna. Podejmując decyzję, Rada powinna wziąć pod uwagę wszystkie opinie.

Głos w dyskusji zabrała dr hab. Anna Wojciuk, dzieląc się własnymi doświadczeniami jako członkini komisji habilitacyjnej. W jednym z postępowań habilitacyjnych pomimo negatywnej konkluzji komisji podjęta została uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego. Decyzję argumentowano tym, że ostateczne rozstrzygnięcie należy do Rady, a nie do komisji habilitacyjnej. Dr hab. Wojciuk podkreśliła, że nie ma spójności praktyki pomiędzy różnymi ośrodkami, a habilitacja powinna być standardem krajowym.

Przewodnicząca Rady wskazała, że nie ulega wątpliwości, że ostateczna decyzja należy do Rady i że Rada powinna procedować na podstawie opinii sformułowanych przez recenzentów powołanych przez Centralną Komisję. Członkowie Rady potwierdzają swoje kompetencje do decydowania, przedstawiając własne opinie, którym wyraz dają w dyskusji oraz w głosowaniu. Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że zdarzają się sytuacje, w których opinie komisji i decyzje Rady są rozbieżne i wiąże się to wtedy z reguły z odwołaniem habilitanta – w przypadku decyzji negatywnej.

Po zamknięciu dyskusji w tym punkcie porządku obrad Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu i zwróciła się do dr. hab. Daniela Przastka o przeprowadzenie głosowania. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 osób.

Przeciw głosowało 10 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu, ponieważ nie została osiągnięta bezwzględna większość głosów.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że sprawa jest procedowana na podstawie ustawy z 2003 r. i Rada w tym przypadku powinna przystąpić do głosowania nad uchwałą w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu. Przewodnicząca Rady zarządziła przygotowanie w systemie Ankieter dodatkowej karty do głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła wątpliwości zgłoszone przez dr hab. Marię Theiss na Czacie, a konkretnie, że formuła „w sprawie” jest formułą obowiązującą Radę w jej

uchwałach. Rada głosuje w sprawie nadania stopnia bądź w sprawie odmowy nadania stopnia. Sformułowanie to ma istotne znaczenie, ponieważ jego zastosowanie oznacza, że zostało podjęte określone rozstrzygnięcie w efekcie tego głosowania.

Po przygotowaniu karty Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie i zwróciła się do dr. hab. Daniela Przastka o przeprowadzenie głosowania. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu, ponieważ nie została osiągnięta bezwzględna większość głosów.

Wobec powyższego Przewodnicząca Rady zarządziła przygotowanie w systemie Ankieter kolejnej karty do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu.

Przewodnicząca Rady uzupełniła swoje wcześniejsze wyjaśnienie skierowane do dr hab. Marii Theiss informując, że tytuły kolejnych uchwał wymienianych w przesyłanym porządku obrad są związane z treścią wniosków poprzedzających opracowanie projektu uchwał.

Po przygotowaniu karty do głosowania Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu zwróciła się do dr. hab. Daniela Przastka o przeprowadzenie głosowania. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 osób.

Przeciw głosowało 13 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu, ponieważ nie została osiągnięta bezwzględna większość głosów.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów za wnioskiem procedowanym w zakończonym właśnie głosowaniu, Przewodnicząca Rady zarządziła po raz kolejny przygotowanie w systemie Ankieter karty do głosowania w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu.

Po przygotowaniu karty Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu i zwróciła się do dr. hab. Daniela Przastka o jego przeprowadzenie. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowało 25 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 9 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji dr. Vadymowi Zheltovskyemu.

Na tym zakończono procedowanie punktu 4. porządku obrad.

Sprawy doktorskie

5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Deepen Bista

Tytuł rozprawy: *The role of Domestic and International determinants of Ukraine's lack of Progress in the process of transition (1991-2017).*

Przebieg obrony przedstawił Przewodniczący Komisji Doktorskiej dr hab. Maciej Raś. Obrona odbyła się w dniu 3 lipca 2020 r. w trybie zdalnym, tj. za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Mimo to miała ona przebieg standardowy. Podczas zainicjowanej przez Przewodniczącego dyskusji zadano doktorantowi pięć pytań odnoszących się bądź bezpośrednio do pracy doktorskiej bądź do zagadnień blisko związanych z przedmiotem badań. Wypowiedzi doktoranta zostały uznane przez członków Komisji za zadowalające lub bardzo dobre. Dr hab. Maciej Raś zaznaczył, że obie recenzje były pozytywne i również w trakcie dyskusji recenzenci, przy różnych uwagach krytycznych, zdecydowanie pozytywnie oceniali osiągnięcie badawcze doktoranta. Do głosowania tajnego w sprawie przyjęcia publicznej obrony uprawnionych było 11 osób, udział wzięło 10 osób i wszystkie jednomyślnie opowiedziały się za przyjęciem publicznej obrony rozprawy mgr. Deepen Bista. Uchwałę

w sprawie projektu uchwały dla Rady w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Deepen Bista przegłosowano już w trybie jawnym, także jednogłośnie.

Przed zarządzeniem głosowania Przewodnicząca Rady potwierdziła, że na posiedzeniu są nieobecni promotor prof. dr hab. Marian E. Haliżak oraz recenzenci dr hab. prof. ucz. Marek Wróblewski i prof. dr hab. Wiesław Czyżowicz, którzy zostali zaproszeni na posiedzenie. Wobec braku pytań do Przewodniczącego Komisji prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Deepen Bista i oddała głos dr. hab. Danielowi Przastkowi. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 17 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Deepen Bista.

6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Syed Sibtain Hussain Shah

Tytuł rozprawy: *Religious Extremism in Pakistan and Its Impact on National Security*.

Przebieg obrony, która odbyła się w dniu 6 lipca 2020 r. w trybie zdalnym przedstawiła Przewodnicząca Komisji dr hab. prof. ucz. Agnieszka Rothert. W obronie uczestniczyli wszyscy członkowie komisji doktorskiej. Recenzenci przedstawili swoje recenzje i zadali doktorantowi dodatkowe pytania. Następnie rozpoczęto dyskusję, podczas której głos zabierali członkowie komisji, zadawali pytania doktorantowi. W części tajnej obrony członkowie wymienili opinie i podzielili się swoimi wnioskami wynikającymi z odpowiedzi doktoranta na recenzje i pytania. Wszyscy byli usatysfakcjonowani odpowiedziami doktoranta, pomimo pewnych zastrzeżeń. Podczas obrad padł wniosek o wyróżnienie pracy, ale po dłuższej dyskusji nie uzyskał wymaganej większości głosów. Komisja jednogłośnie opowiedziała się w głosowaniu tajnym za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Syed Sibtain Hussain Shah. Uprawnionych do głosowania było 11 osób. Komisja także jednomyślnie w głosowaniu jawnym przyjęła projekt uchwały dla Rady w sprawie nadania doktorantowi stopnia doktora w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Przed zarządzeniem głosowania Przewodnicząca Rady upewniła się, że w posiedzeniu nie uczestniczą zaproszeni recenzenci: prof. dr hab. Artur Gruszczyk i dr hab. prof. ucz.

Przemysław Osiewicz. Potwierdziła jednocześnie obecność prof. Adama Szymańskiego – promotora rozprawy i zarazem członka Rady.

Wobec braku uwag do tego punktu porządku obrad Przewodnicząca Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Syed Sibtain Hussain Shah i oddała głos dr. hab. Danielowi Przastkowi. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 20 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Syed Sibtain Hussain Shah.

7. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie powołania recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Jaskólskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji

Punkt porządku obrad zreferowała prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska. Na recenzentów rozprawy zaproponowano – po konsultacji z jedną z komisji wspierających Radę – dr hab. prof. ucz. Agatę Ziętek z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (pierwsza uchwała) oraz dr hab. prof. ucz. Krzysztofa Kozłowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (druga uchwała).

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i oddała głos dr. hab. Danielowi Przastkowi. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter. Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr hab. prof. ucz. Agaty Ziętek z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. prof. ucz. Agaty Ziętek z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Jaskólskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr hab. prof. ucz. Krzysztofa Kozłowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie głosowało 21 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 18 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr hab. prof. ucz. Krzysztofa Kozłowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Jaskólskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

7.a. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Joshuy Phillipa Walcotta

Przewodnicząca Rady przeszła do punktu 7a porządku obrad, tj. do uchwały dotyczącej zmiany recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Joshuy Phillipa Walcotta. W związku z rezygnacją dr. hab. prof. ucz. Artura Laski z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy zaproponowano – po konsultacji z jedną z komisji wspierających Radę – wyznaczenie na recenzenta dr. hab. prof. ucz. Jarosława Noconia z Uniwersytetu Gdańskiego.

Wobec braku uwag do przedstawionej propozycji Przewodnicząca Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i oddała głos dr. hab. Danielowi Przastkowi. Dr hab. Daniel Przastek zarządził udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił dr hab. Daniel Przastek.

Głosowało 20 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowała 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie zmiany recenzenta pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Joshuy Phillipa Walcotta .

8. Sprawy różne

8.1. Przewodnicząca Rady poinformowała, że na początku posiedzenia prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki zgłosił chęć zabrania głosu pod warunkiem, że uda mu się rozwiązać problem techniczny z mikrofonem. Niestety awarii nie udało się usunąć, prof. Wierzbicki opuścił także wcześniej posiedzenie Rady.

8.2. Przewodnicząca Rady poinformowała, że pierwsze po wakacjach posiedzenie Rady zaplanowane jest na czwartek 24 września i poprosiła uczestniczących w spotkaniu o wstępne zarezerwowanie tego terminu.

8.3. Dr hab. Daniel Przystek przypomniał, że w przyszłym roku akademickim 2020/2021 dniem organizacyjnym będzie czwartek i w ten dzień w godzinach 8.00-13.00 będą zwoływane posiedzenia Rady Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych i Rady Naukowej Dyscyplin.

W związku z brakiem pytań oraz zgłoszeń w innych sprawach różnych Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu przy okazji życząc udanego wakacyjnego wypoczynku i zamknęła posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska