

PROTOKÓŁ NR 8
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA
W DNIU 30 CZERWCA 2020 ROKU

Posiedzenie rozpoczęło o godz.10:15.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przywitała uczestników posiedzenia, zaproszonych gości prof. Annę Kwiatkowską, prof. Mirosława Koftę oraz Kierownika Studiów Doktoranckich dr hab. Annę Cierpkę. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula sprawdziła listę obecności i otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 27 członków Rady, w tym 20 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

I. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i przypomniała, że został on przesłany w wersji elektronicznej członkom RNDPS.

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Informacje ogólne – Przewodnicząca Rady

III. Uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Karolinie Hansen – dr hab. Kamil Imbir

IV. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora – prof. Ewa Czerniawska

V. Kryteria oceny działalności naukowej – prof. Ewa Haman

VI. Kryteria, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani na członków RNDP przez Rektora UW – prof. Ewa Haman

VII. Wniosek dot. zmian w liście czasopism MNiSW; propozycja działań –prof. Joanna Rączaszek-Leonardi

VIII. Sprawy różne, wolne wnioski

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na skrzynki e-mailowe otrzymali link do głosowania. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. Prof. Ewa Pisula oraz prof. Katarzyna Schier z powodów technicznych nie mogły wziąć udziału w głosowaniu.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 30 czerwca 2020 r.					
Uprawnionych do	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

głosowania					
30	27	21	21	0	0

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przypomniała, że protokół posiedzenia RND Psychologia z dn. 19.05.2020 r. został przyjęty w głosowaniu, które odbyło się on-line w dniach 15-18.06.2020 roku.

III. Informacje ogólne

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przekazała informację dotyczącą ogłoszenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie naboru kandydatów na członków Rady Narodowego Centrum Nauki. Uniwersytet Warszawski w dziedzinie Nauk Społecznych może zgłosić 2 kandydatów. Mail Rektora w powyższej sprawie został skierowany do dziekanów oraz Rad Naukowych Dyscyplin. Pani Dziekan przekazała kompetencje zgłoszenia propozycji kandydatów Radzie Naukowej Dyscypliny Psychologia. Przewodnicząca poinformowała, że członkowie Rady otrzymają wiadomość e-mail, w której będą zawarte wszystkie informacje dotyczące kryteriów, jakie musi spełniać kandydat. Członkowie RND Psychologii będą mogli wskazywać propozycję kandydatów na adres Rady. Po otrzymaniu zgód zgłoszonych osób na kandydowanie odbędzie się głosowanie. Cały proces musimy zakończyć do 15 lipca, włącznie z wysłaniem formularza zgłoszeniowego.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przypomniała, że Rada pracowała nad określeniem dodatkowych kryteriów, które powinna spełnić osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego. Według opinii prawników RND nie może wymagać od kandydata nic, co nie jest zawarte w kryteriach określonych w Ustawie i Uchwale Senatu. Taka opinia została także sformułowana przez Radę Doskonałości Naukowej. Rady mogą przygotować zestaw dobrych praktyk, który ma być drogowskazem dla osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała o możliwości przeprowadzania zdalnych obron prac doktorskich. Pierwsza obrona odbędzie się 14 .07.2020 r.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że obecnie na UW rozpoczęła się dyskusja dotycząca ordynacji wyborczej, zasad wyboru członków na kolejną kadencję RND.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że otrzymała od Pani Dziekan zgodę na utworzenie zakładki RNDP na stronie Wydziału Psychologii oraz decyzję o wsparciu Rady w zakresie jej obsługi, a także utworzeniu adresu grupowego - dla osób przypisanych do dyscypliny psychologia - w domenie psych.uw.edu.pl.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że koordynatorem przedmiotu Seminarium doktoranckie w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych została dr hab. Grażyna Kmita, koordynatorem Seminarium doktorskiego została prof. Anna Szuster-Kowalewicz.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że w ubiegłym tygodniu wpłynęło pismo od Rady Dyscypliny Psychologia APS dotyczące opinii o aktywności naukowej dr M. Dominiak-Kochanek w formie nieformalnego listu przedstawiającego

pracę naukową Habilitantki. Pismo zostało wysłane członkom Rady bezpośrednio po otrzymaniu.

W dniu wczorajszym wpłynęło odwołanie dr M. Dominiak-Kochanek do Centralnej Komisji za pośrednictwem RND Psychologia od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada przekazuje odwołanie do Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Przewodnicząca zapowiedziała zajęcie się tą sprawą podczas najbliższego posiedzenia Rady.

III. Uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Karolinie Hansen

Prof. ucz. K. Imbir przedstawił przebieg prac Komisji Habilitacyjnej, która procedowała w sprawie nadania dr Karolinie Hansen stopnia doktora habilitowanego. Komisja obradowała w dniu 16 marca 2020 r. w składzie: prof. dr hab. Bogdan Wojciszke (Uniwersytet SWPS) – przewodniczący, prof. dr hab. Małgorzata Kossowska (UJ) – recenzentka, dr hab. Aleksandra Cisłak-Wójcik, prof. ucz. (Uniwersytet SWPS) – recenzentka, dr hab. Michał Parzuchowski, prof. ucz. (Uniwersytet SWPS) – recenzent, prof. dr hab. Anna Kwiatkowska (PAN) – członkini, prof. dr hab. Mirosław Kofta (UW) – członek, dr hab. Kamil Imbir (UW) – sekretarz.

Dr Karolina Hansen jako główne osiągnięcie naukowe wskazała cykl 8 prac zatytułowanych: "Wpływ językowych znaczników etniczności i płci na spostrzeganie innych". Siedem prac zostało opublikowanych w języku angielskim, w większości w wysoko cenionych czasopismach międzynarodowych, jak *Experimental Psychology*, *Social Psychological and Personality Science*, *Journal of Language and Social Psychology*. Osiągnięcia te zyskały pozytywną ocenę wszystkich trojga recenzentów. Dorobek naukowy dr K. Hansen charakteryzuje się dużą rozpoznawalnością. Liczba cytowań publikacji: Web of Science – 66, Google Scholar – 223. Indeks Hirscha: Web of Science – 5, Google Scholar – 9.

Wszystkie trzy recenzje kończą się pozytywną konkluzją.

W dyskusji nad osiągnięciem naukowym Habilitantki zabrali głos recenzenci i wszyscy członkowie komisji. Recenzenci potwierdzili swoje pozytywne konkluzje podkreślając zalety osiągnięcia. Jako słabe strony osiągnięcia recenzenci i członkowie komisji wskazali pewne braki teoretyczne. Jednak w ocenie komisji nie są one poważnym mankamentem. Mocną stroną pracy jest metodologia. Przedstawione osiągnięcie naukowe jest spójnym i znaczącym wkładem w rozwój dyscypliny naukowej psychologia. Dorobek towarzyszący dr K. Hansen jest równie imponujący. Składa się z 9 artykułów opublikowanych w prestiżowych czasopismach naukowych.

Biorąc pod uwagę osiągnięcia Habilitantki oraz przedstawione przez recenzentów opinie, a także przeprowadzoną dyskusję, komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie dr Karolinie Hansen stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie psychologia.

Uchwała zapadła stosunkiem głosów: 7 tak, 0 nie, 0 wstrzymujących się.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula otworzyła dyskusję.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że współpracowała z dr K. Hansen przy prowadzeniu prac rocznych i magisterskich. Jest to osoba o niezwykle samodzielny

sposobie myślenia, wyznaczając oryginalne ścieżki badawcze. Podkreśliła, że wśród 8 zgłoszonych jako osiągnięcie publikacjach w 7 dr Hansen jest pierwszą autorką. Drugą istotną rzeczą jest wkład dr Hansen w upowszechnianie nauki poprzez zaangażowanie w Festiwal Nauki, publikacje w polskich monografiach i zbiorach.

Prof. A. Kwiatkowska doceniła samodzielność oraz oryginalność pomysłów Habilitantki.

Prof. M. Kofta zwrócił uwagę na oryginalny nurt w badaniach dr K. Hansen oraz fakt, że jej prace naukowe dotyczą pogranicza kilku działów psychologii. Dr K. Hansen integruje wiele ważnych wątków psychologii, które zazwyczaj rozważane są osobno.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że w jego ocenie dr K. Hansen posiada bardzo bogaty dorobek naukowy. Wspólnie uczestniczyli w realizacji kilku dużych grantów naukowych. Zwrócił również uwagę na jej znakomicie rozwijającą się międzynarodową karierę. Prof. ucz. M. Bilewicz poparł wniosek komisji o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula doceniła warsztat badawczy Habilitantki, z którą współpracuje w ramach badania nad psychologicznymi skutkami COVID-19. Uważa, że jest doświadczona badaczka, wrażliwa na nawet najdrobniejsze elementy postępowania badawczego, które mogą mieć znaczenie do wyników.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Karolinie Hansen w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	18	18	0	0

Prof. Ewa Pisula z powodów technicznych nie mogła wziąć udziału w głosowaniu.

IV. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora

Prof. E. Czerniawska przedstawiła sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora.

1. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Kamili Zapałowicz oraz powołanie komisji doktorskiej

Temat pracy: „Rola wieku oraz czynników psychospołecznych w kształtowaniu się chronotypu dzieci i młodzieży”

Promotor – dr hab. Konrad Jankowski

Recenzenci – dr hab. Wojciech Dragan

dr hab. n. med. Adam Wichniak

Zespół wnioskował o przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Kamili Zapałowicz oraz powołanie komisji doktorskiej w następującym składzie:

Przewodnicząca Komisji: dr hab. Grażyna Kmita

Członkowie: dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz., prof. Ewa Czerniawska, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Termin obrony: 14.07.2020 godz. 12:00 w trybie zdalnym

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Kamili Zapałowicz					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Kamili Zapałowicz w składzie: dr hab. Grażyna Kmita (przewodnicząca), dr hab. Konrad Jankowski (promotor), dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz. (recenzent), dr hab. n. med. Adam Wichniak (recenzent), dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz., prof. dr hab. Ewa Czerniawska, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

2. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr. Pawła Łowickiego

Temat pracy: „Poznawcze i społeczno-emocjonalne korelaty religijności – rola mentalizacji, empatii i inteligencji emocjonalnej”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Komisja zawnioskowała o wyznaczenie na recenzentów pracy doktorskiej dr hab. Katarzyny Skrzypińskiej, prof. UG i dr hab. Waldemara Klinkosza, prof. UKSW

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Katarzyny Skrzypińskiej, prof. UG na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Waldemara Klinkosza, prof. UKSW na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

3. Ustalenie zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego

Temat pracy: „Poznawcze i społeczno-emocjonalne korelaty religijności – rola mentalizacji, empatii i inteligencji emocjonalnej”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego następującego zakresu egzaminów:

- 1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia;
- 2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: filozofia;
- 3) zakres egzaminu z języka nowożytnego: język angielski.

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej (psychologia), z dyscypliny dodatkowej (filozofia) oraz z języka nowożytnego (język angielski) w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

4. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego

Temat pracy: „Poznawcze i społeczno-emocjonalne korelaty religijności – rola mentalizacji, empatii i inteligencji emocjonalnej”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego w składzie:

- 1) dr hab. Maciej Haman, prof. ucz. (przewodniczący);
- 2) prof. dr hab. Maria Ledzińska;
- 3) dr hab. Katarzyna Skrzypińska, prof. UG;
- 4) dr hab. Waldemar Klinkosz, prof. UKSW;
- 5) dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego w składzie: dr hab. Maciej Haman, prof. ucz. (przewodniczący), prof. dr hab. Maria Ledzińska, dr hab. Katarzyna Skrzypińska, prof. UG, dr hab. Waldemar Klinkosz, prof. UKSW, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

5. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego

Temat pracy: „Poznawcze i społeczno-emocjonalne korelaty religijności – rola mentalizacji, empatii i inteligencji emocjonalnej”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego w składzie: prof. dr hab. Bogdan Zawadzki, dr hab. Tadeusz Ciecierski, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego w składzie: prof. dr hab. Bogdan Zawadzki, dr hab. Tadeusz Ciecierski, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

6. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego

Temat pracy: „Poznawcze i społeczno-emocjonalne korelaty religijności – rola mentalizacji, empatii i inteligencji emocjonalnej”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr Maria Woźniak, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr Maria Woźniak, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

7. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr Joanny Witowskiej

Temat pracy: „Czas psychologiczny a funkcjonowanie poznawcze”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o wyznaczenie na recenzentów pracy doktorskiej dr hab. Agaty Błachnio, prof. KUL, dr hab. Magdaleny Śmieji-Nęcka, prof. UJ

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Agaty Błachnio, prof. KUL na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

21	20	19	19	0	0
----	----	----	----	---	---

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Magdaleny Śmieji-Nęckiej, prof. UJ na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

8. Ustalenie zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej

Temat pracy: „Czas psychologiczny a funkcjonowanie poznawcze”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Zespół zawniósł o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej następującego zakresu egzaminów:

- 1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia;
- 2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: ekonomia;
- 3) zakres egzaminu z języka nowożytnego: język angielski.

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej (psychologia), z dyscypliny dodatkowej (ekonomia) oraz z języka nowożytnego (język angielski) w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

9. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej

Temat pracy: Czas psychologiczny a funkcjonowanie poznawcze”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof.ucz

Zespół wnioskuję powołać Komisję egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej w składzie:

- 1) dr hab. Małgorzata Świąćicka, prof. ucz. (przewodnicząca);
- 2) dr hab. Grażyna Kutra;
- 3) dr hab. Agatę Błachnio, prof. KUL;
- 4) dr hab. Magdalena Śmieja-Nęcka, prof. UJ;
- 5) dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej w składzie: dr hab. Małgorzata Świąćicka, prof. ucz. (przewodnicząca), dr hab. Grażyna Kutra, dr hab. Agata Błachnio, prof. KUL, dr hab. Magdalena Śmieja-Nęcka, prof. UJ, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

21	20	19	19	0	0
----	----	----	----	---	---

10. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej

Temat pracy: Czas psychologiczny a funkcjonowanie poznawcze”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof.ucz

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej w składzie: prof. dr hab. Marek Bednarski, dr Tomasz Kopczewski, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej w składzie: prof. dr hab. Marek Bednarski, dr Tomasz Kopczewski, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

11. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej

Temat pracy: Czas psychologiczny a funkcjonowanie poznawcze”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof.ucz

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr Maria Woźniak, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr Maria Woźniak, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

12. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr Justyny Wiśniowskiej

Temat pracy: „Wspieranie funkcji wykonawczych i motorycznych u seniorów: analiza neuropsychologiczna efektów treningu prowadzonego w paradygmacie podwójnego zadania”

Promotor – prof. dr hab. Emilia Łojek

Zespół zawnioskował o wyznaczenie na recenzentów pracy doktorskiej dr hab. Ewy Małgorzaty Szepietowskiej prof. UMCS i dr. hab. Michała Harciarka prof. UG

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Ewy Małgorzaty Szepietowskiej prof. UMCS na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Justyny Wiśniowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Michała Harciarka prof. UG na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Justyny Wiśniowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

13. Ustalenie zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Justyny Wiśniowskiej

Temat pracy: „Wspieranie funkcji wykonawczych i motorycznych u seniorów: analiza neuropsychologiczna efektów treningu prowadzonego w paradygmacie podwójnego zadania”

Promotor – prof. dr hab. Emilia Łojek

Zespół zawnioskował o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr Justyny Wiśniowskiej zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej (psychologia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Wiśniowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

14. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Justyny Wiśniowskiej

Temat pracy: „Wspieranie funkcji wykonawczych i motorycznych u seniorów: analiza neuropsychologiczna efektów treningu prowadzonego w paradygmacie podwójnego zadania”

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Justyny Wiśniowskiej w składzie:

- 1) dr hab. Kamilla Bargiel-Matusiewicz (przewodnicząca);
- 2) dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Ewa Małgorzata Szepietowska prof. UMCS;
- 4) dr hab. Michał Harciarek prof. UG;

5) prof. dr hab. Emilia Łojek.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Justyny Wiśniowskiej w składzie: dr hab. Kamilla Bargiel-Matusiewicz (przewodnicząca), dr hab. Maciej Haman, prof. ucz., dr hab. Ewa Małgorzata Szepietowska prof. UMCS, dr hab. Michał Harciarek prof. UG, prof. dr hab. Emilia Łojek					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

15. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr Anny Rędzio

Temat pracy: „Paradoksalne efekty zagrożenia stereotypem: kiedy i dlaczego negatywne stereotypy poprawiają funkcjonowanie poznawcze?”

Promotor – prof. dr hab. Mirosław Kofta

Zespół zawnioskował o wyznaczenie na recenzentów pracy doktorskiej prof. dr hab. Eugenii Mandal i dr hab. Izabeli Krejtz, prof. U. SWPS

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Eugenii Mandal na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Izabelę Krejtz, prof. U. SWPS na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

16. Ustalenie zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio

Temat pracy: „Paradoksalne efekty zagrożenia stereotypem: kiedy i dlaczego negatywne stereotypy poprawiają funkcjonowanie poznawcze?”

Promotor – prof. dr hab. Mirosław Kofta

Zespół zawnioskował o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio następującego zakresu egzaminów:

- 1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia;
- 2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: ekonomia;
- 3) zakres egzaminu z języka nowożytnego: język angielski.

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej (psychologia), z dyscypliny dodatkowej (ekonomia) oraz z języka nowożytnego (język angielski) w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio					
Uprawnionych	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

do głosowania					
21	20	19	19	0	0

17. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio

Temat pracy: „Paradoksalne efekty zagrożenia stereotypem: kiedy i dlaczego negatywne stereotypy poprawiają funkcjonowanie poznawcze?”

Promotor – prof. dr hab. Mirosław Kofta

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio w składzie:

- 1) dr hab. Konrad Jankowski (przewodniczący);
- 2) dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz.;
- 3) prof. dr hab. Eugenia Mandal;
- 4) dr hab. Izabela Krejtz, prof. U. SWPS;
- 5) prof. dr hab. Mirosław Kofta.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio w składzie: dr hab. Konrad Jankowski (przewodniczący), dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz., prof. dr hab. Eugenia Mandal, dr hab. Izabela Krejtz, prof. U. SWPS, prof. dr hab. Mirosław Kofta					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

18. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio

Temat pracy: „Paradoksalne efekty zagrożenia stereotypem: kiedy i dlaczego negatywne stereotypy poprawiają funkcjonowanie poznawcze?”

Promotor – prof. dr hab. Mirosław Kofta

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio w składzie: prof. dr hab. Marek Bednarski, dr Tomasz Kopczewski, prof. dr hab. Mirosław Kofta

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio w składzie: prof. dr hab. Marek Bednarski, dr Tomasz Kopczewski, prof. dr hab. Mirosław Kofta					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

21	20	19	19	0	0
----	----	----	----	---	---

19. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio

Temat pracy: „Paradoksalne efekty zagrożenia stereotypem: kiedy i dlaczego negatywne stereotypy poprawiają funkcjonowanie poznawcze?”

Promotor – prof. dr hab. Mirosław Kofta

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr Maria Woźniak, prof. dr hab. Mirosław Kofta

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr Maria Woźniak, prof. dr hab. Mirosław Kofta					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

20. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr Joanny Kołak

Temat pracy: „Language environment and vocabulary development of the Polish-English bilingual children in the United Kingdom and Ireland”
„Środowisko językowe a rozwój słownictwa polsko-angielskich dzieci dwujęzycznych w Wielkiej Brytanii i Irlandii”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Promotor pomocniczy – dr hab. Zofia Wodniecka-Chlipalska, prof. UJ

Komisja zawnioskowała o powołanie na recenzentów pracy doktorskiej prof. Jeana-Marca Deweale (Birkbeck, University of London) i prof. dr hab. Haliny Grzymały-Moszczyńskiej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. Jeana-Marca Deweale (Birkbeck, University of London) na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Haliny Grzymały-Moszczyńskiej na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

21	20	19	19	0	0
----	----	----	----	---	---

21. Ustalenie zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak

Temat pracy: „Language environment and vocabulary development of the Polish-English bilingual children in the United Kingdom and Ireland”
„Środowisko językowe a rozwój słownictwa polsko-angielskich dzieci dwujęzycznych w Wielkiej Brytanii i Irlandii”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Promotor pomocniczy – dr hab. Zofia Wodniecka-Chlipalska, prof. UJ

Zespół zawnioskował o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak następującego zakresu egzaminów:

- 1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia;
- 2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: filozofia;
- 3) zakres egzaminu z języka nowożytnego: język angielski.

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej (psychologia), z dyscypliny dodatkowej (filozofia) oraz z języka nowożytnego (język angielski) w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

22. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak

Temat pracy: „Language environment and vocabulary development of the Polish-English bilingual children in the United Kingdom and Ireland”
„Środowisko językowe a rozwój słownictwa polsko-angielskich dzieci dwujęzycznych w Wielkiej Brytanii i Irlandii”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Promotor pomocniczy – dr hab. prof. UJ Zofia Wodniecka-Chlipalska

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak w składzie:

- 1) prof. dr hab. Elżbieta Wiśniewska-Dryll (przewodnicząca);
- 2) prof. dr hab. Barbara Bokus;
- 3) prof. Jean-Marc Deweale (Birkbeck, University of London);
- 4) prof. dr hab. Halina Grzymała-Moszczyńska;
- 5) prof. dr hab. Ewa Haman.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak w składzie: prof. dr hab. Elżbieta Wiśniewska-Dryll (przewodnicząca), prof. dr hab. Barbara Bokus, prof. Jean-Marc Deweale (Birkbeck, University of London), prof. dr					
---	--	--	--	--	--

hab. Halina Grzymała-Moszczyńska, prof. dr hab. Ewa Haman					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

23. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak

Temat pracy: „Language environment and vocabulary development of the Polish-English bilingual children in the United Kingdom and Ireland”
 „Środowisko językowe a rozwój słownictwa polsko-angielskich dzieci dwujęzycznych w Wielkiej Brytanii i Irlandii”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Promotor pomocniczy – dr hab. Zofia Wodniecka-Chlipalska, prof. UJ

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z ekonomii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak w składzie: prof. dr hab. Bogdan Zawadzki, dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. dr hab. Ewa Haman

Głosowanie w sprawie .powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak w składzie: prof. dr hab. Bogdan Zawadzki, dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. dr hab. Ewa Haman					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

24. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Joany Kołak

Temat pracy: „Language environment and vocabulary development of the Polish-English bilingual children in the United Kingdom and Ireland”
 „Środowisko językowe a rozwój słownictwa polsko-angielskich dzieci dwujęzycznych w Wielkiej Brytanii i Irlandii”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Promotor pomocniczy – dr hab. prof. UJ Zofia Wodniecka-Chlipalska

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr Maria Woźniak, prof. dr hab. Ewa Haman

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr Maria Woźniak, prof. dr hab. Ewa Haman					
Uprawnionych	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

do głosowania					
21	20	19	19	0	0

25. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr Marii Wojcieszek

Temat pracy: „Związki między inteligencją emocjonalną, emocjami egzaminacyjnymi oraz wynikami w nauce”

Promotor – dr hab. Michał Chruszczewski

Komisja zawnioskował o wyznaczenie na recenzentów pracy doktorskiej dr hab. Doroty Turskiej, prof. UMCS i prof. dr. hab. Władysława Łosiaka

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Doroty Turskiej, prof. UMCS na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Marii Wojcieszek					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Władysława Łosiaka na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Marii Wojcieszek					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

26. Ustalenie zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Marii Wojcieszek

Temat pracy: „Związki między inteligencją emocjonalną, emocjami egzaminacyjnymi oraz wynikami w nauce”

Promotor – dr hab. Michał Chruszczewski

Zespół zawnioskował o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr Marii Wojcieszek zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia

Głosowanie w sprawie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej (psychologia) w przewodzie doktorskim mgr Marii Wojcieszek					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

27. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Marii Wojcieszek

Temat pracy: „Związki między inteligencją emocjonalną, emocjami egzaminacyjnymi oraz wynikami w nauce”

Promotor – dr hab. Michał Chruszczewski

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Marii Wojcieszek w składzie:

- 1) dr hab. Kamil Imbir, prof. ucz. (przewodniczący);
- 2) prof. dr hab. Maria Ledzińska;
- 3) dr hab. Dorota Turska, prof. UMCS;
- 4) prof. dr hab. Władysław Łosiak;
- 5) dr hab. Michał Chruszczewski.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Marii Wojcieszek w składzie: dr hab. Kamil Imbir, prof. ucz. (przewodniczący), prof. dr hab. Maria Ledzińska, dr hab. Dorota Turska, prof. UMCS, prof. dr hab. Władysław Łosiak, dr hab. Michał Chruszczewski					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

28. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Magdaleny Skrodzkiej Roboczy tytuł pracy: „Psychospołeczne konsekwencje i moderatory traumy historycznej”

Proponowany promotor – dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz.

Proponowany promotor pomocniczy – dr Anna Stefaniak

Koncepcję rozprawy doktorskiej zrecenzowała prof. dr hab. Katarzyna Schier

Zespół zawnioskował o wyznaczenie na promotora dr. hab. Michała Bilewicza, prof. ucz. oraz dr Anny Stefaniak na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Magdaleny Skrodzkiej

Głosowanie w sprawie wyznaczenia na promotora dr. hab. Michała Bilewicza, prof. ucz. w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Magdaleny Skrodzkiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia na promotora pomocniczego dr Anny Stefaniak w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Magdaleny Skrodzkiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

29. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Joanny Wysockiej
 Roboczy tytuł pracy: „Mechanizmy neurorozwojowe teorii umysłu u dzieci w wieku przedszkolnym: badanie przy użyciu funkcjonalnej spektroskopii bliskiej podczerwieni”

Proponowany promotor – dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.

Proponowany promotor pomocniczy – dr Agnieszka Pluta

Koncepcję rozprawy doktorskiej zrecenzowała dr hab. Jerzy Osiński

Zespół wnioskuję o wyznaczenie na promotora dr. hab. Macieja Hamana, prof. ucz. oraz na promotora pomocniczego dr Agnieszki Pluty w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Joanny Wysockiej

Głosowanie w sprawie wyznaczenia na promotora dr. hab. Macieja Hamana, prof. ucz. w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Joanny Wysockiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia na promotora pomocniczego dr Agnieszki Pluty w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Joanny Wysockiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

30. Zamknięcie przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Kawy

Tytuł pracy: „Sprawność funkcji wykonawczych a wybiórcze symptomy autyzmu oraz rozwój językowy u rodzeństwa dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Pisula

Zespół zawnioskował o zamknięcie przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Kawy wszczętego w dniu 15.10.2012 roku

Głosowanie w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Kawy					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

31. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Weroniki Kłakulak-Torby

Obecny tytuł pracy: „Znaczenie doświadczeń relacyjnych i wybranych aspektów metapoznania dla funkcjonowania w związkach romantycznych”

Zmieniony tytuł pracy: „Wybrane aspekty metapoznania i doświadczeń relacyjnych osób tworzących związki romantyczne”

Promotor – prof. dr hab. Maria Ledzińska

Zespół zawnioskował o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Weroniki Kłakulak-Torby

Głosowanie w sprawie zmiany tematu przewodu doktorskiego mgr Weroniki Kłakulak-Torby ze „Znaczenie doświadczeń relacyjnych i wybranych aspektów metapoznania dla funkcjonowania w związkach romantycznych” na „Wybrane aspekty metapoznania i doświadczeń relacyjnych osób tworzących związki romantyczne”					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

31. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Katarzyny Kiełb

Roboczy tytuł pracy: „Wzrost potraumatyczny i stres rodzicielski u rodziców dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu – znaczenie regulacji emocji, oceny poznawczej sytuacji opieki nad dzieckiem oraz wsparcia społecznego”

Proponowany promotor – prof. dr hab. Ewa Pisula

Zespół zawnioskował o powołanie na recenzenta koncepcji rozprawy doktorskiej dr hab. Grażyny Kmity

Prof. Ewa Pisula z powodów technicznych nie mogła wziąć udziału w głosowaniach.

V. Kryteria oceny działalności naukowej

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przypomniała etapy prac na kryteriach oceny działalności naukowej. Został powołany Zespół pod kierownictwem prof. E. Haman, który opracował projekt kryteriów oceny działalności naukowej. Projekt był dyskutowany dwukrotnie na posiedzeniach Rady. W wyniku dyskusji powstały dwie kolejne modyfikacje. Następnie została przeprowadzona przez kierowników katedr konsultacja w środowisku wydziałowym. Odbyło się spotkanie połączone z dyskusją i zakończone podsumowaniem. Podsumowanie wraz z informacją zwrotną z katedr zostało przesłane do Zespołu, który wprowadził zaproponowane zmiany.

Prof. E. Haman przedstawiła czwartą wersję kryteriów oceny działalności naukowej (załącznik nr 1).

Prof. E. Haman zaproponowała poddanie pod głosowanie następujących punktów:

- 1) Rezygnacja z okresu przejściowego (zastępuje go częściowo opóźnienie oceny okresowej wszystkich pracowników wg starych kryteriów)
- 2) Rezygnacja ze ścieżki niestandardowej (kryteriów D i E)

3) Akceptacja punktów A, B, C dla pracowników BD, BP, BG w aktualnym brzmieniu.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zaproponowała przeprowadzenie głosowań w dwóch sprawach: rezygnacji ze ścieżki standardowej oraz decyzji w sprawie okresu przejściowego. Następnie Zespół prof. Ewy Haman przygotuje propozycję kryteriów w postaci jednolitego dokumentu. Po zapoznaniu się członków Rady z dokumentem zostanie uruchomione głosowanie w sprawie przyjęcia kryteriów oceny działalności naukowej.

Prof. ucz. W. Dragan podziękował członkom Zespołu za zaangażowanie i olbrzymi wkład pracy w przygotowanie kolejnej wersji kryteriów oceny działalności naukowej. Wyraził rozczarowanie co do punktu związanego z popularyzacją nauki i włączenia do kryterium recenzowania publikacji w czasopismach naukowych. Intencją wprowadzenia tego kryterium było zachęcenie do działań popularyzatorskich nauki, a „rozwodnienie” jego spowoduje, że tak się nie stanie. Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że w zaproponowanej formie nie ma sensu wprowadzać tego wymogu oceny.

Prof. E. Haman odpowiedziała, że w trakcie dyskusji padały różne głosy również i takie, że popularyzowanie nauki nie musi być zadaniem każdego naukowca. Pojawił się również drugi wątek związany z recenzowaniem, które jest bardzo ważnym elementem pracy naukowej, nie docenianym dotychczas w żadnych wymogach. Prof. E. Haman zgodziła się, że popularyzacja i recenzowania są to dwa nieporównywalne ze sobą elementy działalności naukowej. Problem polega na tym, że recenzowanie nie powinno być kryterium obligatoryjnym ponieważ nie zależy od osoby ocenianej, stąd pomysł, żeby połączyć te dwa kryteria.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że jest przeciwny takiemu rozwiązaniu.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz uważa, że prof. ucz. W. Dargan i prof. E. Haman występują z innych pozycji myślenia o popularyzacji. Poziom prof. E. Haman dotyczy głównie aplikacyjnego włożenia w system oceny i kryterium publikacyjnego. Prof. ucz. W. Draganowi przyświecała idea uwzględnienia kryterium popularyzacji.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że kwestia kryterium związanego z popularyzacją jest bardzo ważna, zwróciła się jednak do członków Rady, żeby odnieśli się także do innych aspektów związanych z projektem kryteriów oceny działalności naukowej. W celu usystematyzowania dyskusji zaproponowała podjęcie decyzji dotyczącej przyjęcia lub odrzucenia ścieżki niestandardowej.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz powiedziała, że jest za rezygnacją ze ścieżki niestandardowej ponieważ daje ona bardzo szerokie możliwości potencjalnych rozczarowań, konfliktów i poczucia niesprawiedliwości.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że włączenie ścieżki niestandardowej spowoduje utratę pełnej klarowności, transparentności i poczucia sprawiedliwości. Natomiast zostawienie kryteriów A, B i C to tak naprawdę pozostawienie algorytmu, który obliczy za komisję, czy ktoś uzyskał wynik pozytywny, czy nie, tym samym rola komisji będzie niemal równa zeru. Ścieżka niestandardowa może być zatem elementem, który będzie pozwalał na większe

zróżnicowanie wzorców zaangażowania i aktywności naukowej na Wydziale. Komisja będzie mogła przyjrzeć się stronie jakościowej, a nie tylko wskaźnikom liczbowym.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi, powiedziała, że ocena działalności naukowej jest tylko częścią całościowej oceny, posiadanie klarownych kryteriów, jakie powinien spełniać pracownik naukowy lub naukowo-dydaktyczny na Wydziale Psychologii jest bardzo pomocne tylko wtedy, jeżeli kryteria są mocne. W tym momencie to kryterium jest minimalne i trudno wyobrazić sobie pracownika, który w ciągu 4 lat swojej działalności nie spełniłby powyższych kryteriów. Prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że jest za likwidacją ścieżki niestandardowej. Oceny pracowników nie będą wyrażane za pomocą tylko 0 i 1, komisja może również sformułować jakościową ocenę, która może być pozytywna pomimo, że pracownik nie spełnia kryteriów podstawowych.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że jeżeli na posiedzeniu Rady mają być głosowane dwa punkty dotyczące kryteriów, to czy nie należy rozważyć głosowania w sprawie punktu związanego z popularyzacją. Prof. ucz. W. Dragan zgłosił wniosek formalny w brzmieniu: „Głosowanie w sprawie kryterium związanego z popularyzacją nauki, czy też rozszerzenie tego kryterium o recenzowanie”

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że na dzisiejszym posiedzeniu nie będzie głosowana propozycja kryteriów oceny działalności naukowej w całości. Natomiast głosowanie w tej sprawie wyjaśniłoby kwestię punktu dotyczącego popularyzacji nauki w ostatecznej wersji projektu.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że w zatwierdzonym przez Rektora wzorze ankiety pracowniczej jest przewidziana pozycja dotycząca zarówno popularyzacji, jak i pozycja dotycząca recenzowania prac naukowych. Nie znaczy to jednak, że oba kryteria mają być sparametryzowane.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zaproponowała przedyskutowanie kwestii okresu przejściowego.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji na ten temat.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że po posiedzeniu Rady zostaną przeprowadzone 3 głosowania w sprawie:

- 1) Uwzględnienia w projekcie kryteriów oceny działalności naukowej "ścieżki niestandardowej;
- 2) Uwzględnienia w projekcie kryteriów oceny działalności naukowej dwuletniego okresu przejściowego (liczonego od momentu uchwalenia nowych kryteriów oceny);
- 3) Uwzględnienia w punkcie C w projekcie kryteriów oceny działalności naukowej oprócz popularyzacji nauki, również przygotowywania recenzji.

Następnie Zespół prof. Ewy Haman po zapoznaniu się z wynikami głosowań przygotowuje propozycję kryteriów w postaci jednolitego dokumentu. Po zapoznaniu się członków Rady z dokumentem zostanie uruchomione głosowanie w sprawie przyjęcia kryteriów oceny działalności naukowej.

Prof. ucz. Marcin Zajenkowski powiedział, że przygotowane przez Zespół prof. E. Haman propozycje kryteriów uwzględniają wiele różnych opcji i propozycji, Dlatego

uważa, że członkowie Rady nie powinny skupiać się na szczegółach, tylko na kryteriach jako całości.

VI. Kryteria, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani na członków RNDP przez Rektora UW

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że członkowie Rady otrzymali propozycje kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani na członków RNDP przez Rektora UW. Odbyła się w tej sprawie dyskusja on-line.

Prof. E. Haman przedstawiła propozycję kryteriów zawierającą wnioski zgłoszone podczas dyskusji. Prof. ucz. W. Dragan zwrócił uwagę na niedoprecyzowany zapis w punkcie 4 dotyczący monografii, który uzyskał następujące brzmienie: „Liczba monografii z I poziomu listy MNiSW nagrodzona w ogólnopolskim lub międzynarodowym konkursie, lub monografia z I poziomu, która została zrecenzowana w punktowanych czasopismach (punkty: 0-2).

Podsumowując, powoływana osoba powinna uzyskać co najmniej sześć punktów z możliwych 13 według siedmiu kryteriów.

Głosowanie w sprawie ustalenia kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia przez Rektora UW					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	24	20	1	3

Wyznaczenie członka do komisji konkursowej w konkursie IDUB/Działanie II.3.7

Prof. ucz. M. Zajenkowski poinformował, że prof. Ewa Haman poprosiła o wyznaczenie członka do komisji konkursowej w ramach IDUB/Działanie II.3.7. W POB-4, czyli przekraczanie granic humanistyki, jest działanie związane z wielojęzycznością i w ramach tego działania został otwarty konkurs na post-doka do projektu pod tytułem: „Rozwój leksykalny w perspektywie porównawczej. Tworzenie nowych wersji językowych międzyjęzycznych zadań leksykalnych”. Kierownikiem projektu jest prof. E. Haman, a kierownikiem całego działania jest dr hab. Agnieszka Otwniowska-Kaszteleniec z Instytutu Anglistyki, Wydziału Neofilologii, która wyraziła zgodę na ulokowanie etatu na Wydziale Psychologii. Konkurs otwarty jest na post-doka, zatrudnienie na 18 miesięcy z możliwością przedłużenia. Komisja konkursowa ma liczyć 5 osób, w tym 2 osoby spoza UW. W komisji konkursowej może znaleźć się kierownik tego projektu. W związku z powyższym zaproponowana została prof. Ewa Haman jako przedstawicielka RND Psychologia.

Głosowanie w sprawie wyznaczenie prof. dr hab. Ewy Haman na członka komisji konkursowej w konkursie IDUB/Działanie II.3.7					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

30	27	24	24	0	0
----	----	----	----	---	---

VII. Wniosek dot. zmian w liście czasopism MNiSW; propozycja działań

Prof. J. Rączaszek-Leonardi zauważyła, że lista czasopism MNiSW nie jest decyzją administracyjną, od której można się odwołać. Po rozmowach z osobami z innych uczelni pojawiła się wątpliwość, czy jest szansa zmiany punktacji czasopism. Pomysł jest taki, żeby zjednoczyć Rady Naukowe i wspólnie wystosować listę nieoszacowanych publikacji do KP PAN z wnioskiem o przekazanie do MNiSW. Należy działać bardzo konkretnie w oparciu o klarowne kryteria, wówczas wniosek ma szansę powodzenia.

Prof. ucz. M. Haman poparł inicjatywę. Uważa, że taki plan działania jest jak najbardziej właściwy.

Prof. E. Haman powiedziała, że na Uniwersytecie Jagiellońskim trwa podobna dyskusja, dlatego ważne jest, żeby wspólnie wystosować pismo do KP PAN i razem próbować wpłynąć na zmianę w liście czasopism MNiSW.

Prof. ucz. W. Dragan poparł wniosek prof. J. Rączaszek-Leonardi i zaproponował pomoc w kontaktach z KP PAN w powyższej sprawie.

Prof. E. Czerniawska popierając wniosek stwierdziła, że sięgając do doświadczeń z poprzednich lat wspólne działanie różnych instytutów i wydziałów osiągały pozytywne cele. Zwróciła również uwagę, że w powyższych działaniach niezbędna jest obecność przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia na UJ prof. Przemysława Bąbła, który był członkiem Zespołu zajmującego się oceną, punktacji czasopism i jest członkiem Komitetu Psychologii PAN.

Z uwagi na to, że ocena czasopism jest ściśle związana ze sprawami parametryzacji przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zwróciła się do Zespołu zajmującego się parametryzacją pod kierunkiem prof. ucz. Macieja Hamana o przygotowanie wstępnej propozycji zmian w liście czasopism MNiSW.

Prof. ucz. M. Haman zgodził się przygotować wstępną propozycję usystematyzowania i określenia punktacji dla czasopism wraz z odpowiednią argumentacją. Dodatkowo prof. ucz. M. Haman zadeklarował przygotowanie pisma do innych instytucji z propozycją współpracy w tej kwestii.

VIII. Sprawy różne, wolne wnioski

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poprosiła prof. ucz. W. Dragana o przedstawienie informacji dotyczących działań POB 1 (Priorytetowy obszar badawczy 1) w ramach IDUB.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że w zespole koordynującym prace POB 1 jest dwóch przedstawicieli Wydziału Psychologii dr hab. Kamilla Bargiel-Matusiewicz oraz prof. ucz. Wojciech Dragan. Hasłem POB 1 jest „Działanie dla Ziemi”. POB 1 nie jest nastawiony na badanie w zakresie nauk społecznych. Udało się dołączyć wątki psychologiczne w działania związane z POB 1 oraz zapewnić środki finansowe na

działalność Zespołu UW ds. klimatu, w którym biorą udział przedstawiciele dyscypliny psychologia. Będzie można sfinansować jeden etat post-doka dla dyscypliny. Jest także możliwość wykorzystania środków w celu zatrudnienia techników. W kolejnej odsłonie POB 1 po roku 2023 będzie można uzyskać środki na zakup aparatury.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poprosiła inne osoby działające w POB o przedstawienie informacji dotyczących działań.

Prof. E. Haman, która działa w ramach POB 4, powiedziała, że powstaje nowa jednostka o nazwie Centrum Badań nad Kulturą Językiem i Umysłem. Ma to być jednostka nie tylko interdyscyplinarna, ale również międzydziedzinowa. Koncepcja Centrum została pozytywnie zaopiniowana przez Senat. We wrześniu br. planowane jest przeprowadzenie konkursu na Dyrektora nowej jednostki.

Prof. ucz. M. Bilewicz poinformował, że zadanie w POB 5 jest na etapie zatwierdzania budżetu. 5 lipca zaplanowano zebranie, na którym podjęte zostaną decyzje dotyczące poszczególnych projektów. Zadanie obejmuje opracowanie sondażu, do którego można proponować moduły badawcze.

Dr hab. K. Jankowski powiedział, że przygotowywany panel badawczy umożliwi przeprowadzanie badań na studentach całego Uniwersytetu. Otworzy to możliwości prowadzenia badań kwestionariuszowych na dużych próbach, jak również rekrutację do różnego rodzaju badań, korzystając z próby studentów Uniwersytetu. W kontekście tego zadania istotną sprawą dla Wydziału mogą być środki finansowe, które będą dysponowane w ramach konkursów na specjalistyczne oprogramowanie.

Prof. J. Rączszek-Leonardi poprosiła o skoordynowanie działań zakupu oprogramowania specjalistycznego z kierownikiem Sekcji Informatycznej.

Prof. E. Czerniawska przekazała informacje z posiedzenia Senatu. Nie zapadły rozstrzygnięcia dotyczące zasad wyboru do rad naukowych. Prace mają być kontynuowane na następnym posiedzeniu Senatu. Kolejną sprawą, która zajmował się Senat, było powołanie Centrum Badań nad Kulturą Językiem i Umysłem. Pomimo głosów sprzeciwu Centrum zostało powołane. Na stronie internetowej UW pojawiła się również informacja dotycząca zakupu oprogramowania.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że w tym roku zadaniem RND Psychologia będzie opracowanie raportu o stanie dyscypliny. Raport powinien powstać przed zakończeniem kadencji Rady, najpóźniej w grudniu br. Przygotowaniem raportu będzie zajmował się Zespół do spraw parametryzacji.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że w związku z zarządzeniem Rektora w lipcu może zostać zwołane posiedzenie RND. Sprawy, które mogą zostać głosowane na posiedzeniu w dniu 28 lipca, to uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Lubiewskiej oraz uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kamili Zapałowicz.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że w związku z rozpoczynającym się okresem urlopowym członkom Rady przesłany zostanie formularz, w którym będzie można zadeklarować obecność na lipcowym posiedzeniu RND Psychologia.

Jeżeli okaże się, że kworum samodzielnych pracowników nie zostanie osiągnięte, kolejne posiedzenie odbędzie się w dniu 22.09.2020 roku.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała o planowanych terminach posiedzenia RND Psychologia: 20 października, 17 listopada i 15 grudnia 2020 roku.

Przewodnicząca prof. E. Pisula podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu.

Przewodnicząca RND Psychologia prof. E. Pisula zamknęła zdalne posiedzenie w dniu 30 czerwca 2020 r.

Protokołowała: *A. Szczęsna*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia: *E. Pisula*

Propozycja nowych kryteriów oceny działalności naukowej v4

Proponujemy trzy kategorie kryteriów zróżnicowane ze względu na typ zatrudnienia:

- Pracownik badawczo-dydaktyczny (BD)
- Pracownik badawczy zatrudniony czasowo w granicy (asystent, adiunkt/post-doc) (BG)
- Pracownik badawczy zatrudniony na umowę o pracę bezpośrednio przez UW (dowolne stanowisko) (BP)

Dla pracowników BD – kryteria podstawowe

Dla pracowników BG – kryteria podstawowe okrojone

Dla pracowników BP – kryteria poszerzone

Obecnie (czerwiec 2020), po szerokich konsultacjach w Katedrach i spotkaniach z Kierownikami Katedr, proponujemy: dodanie założeń wstępnych, rozważenie rezygnacji ze ścieżki niestandardowej, rezygnacji z okresu przejściowego, oraz modyfikację szczegółowych kryteriów dot. publikacji i popularyzacji (szczegóły poniżej).

Założenia wstępne

Konieczne jest wypracowanie mechanizmu, który sprawi, że każdy pracownik będzie miał ORCID i będzie informował odpowiednich pracowników administracji o swoich publikacjach, żeby mogły zostać wpisane do PBN. Założenia wstępne są przewidziane dopiero w momencie, kiedy mechanizm istnieje (teraz go nie ma), a pracownik nadal nie spełnia warunków dot. ORCID i wpisywania publikacji do PBN

- ➔ Oceniane będą tylko osoby posiadające identyfikator ORCID przypisany do ich rekordu w PBN
- ➔ W ocenie działalności naukowej będą brane pod uwagę wyłącznie publikacje, które są wpisane do PBN*
- ➔ W ocenie działalności naukowej będą brane pod uwagę wyłącznie publikacje, które są afiliowane na UW (mogą być wykazane przez UW w parametryzacji)**

Niespełnienie tych założeń będzie oznaczało automatycznie ocenę negatywną w zakresie działalności naukowej

Zasady oceniania

W przypadku **pracowników badawczo-dydaktycznych (BD) oraz pracowników badawczych zatrudnionych na dowolnym stanowisku na umowę o pracę bezpośrednio przez UW (BP)** do uzyskania oceny pozytywnej należy wykazać w okresie podlegającym ocenie (standardowo 4 lata) jako minimum dorobek naukowy zawarty w: (1) **punktach A-C – ścieżka standardowa**, lub – jeżeli nie jest

spełniony **jeden z punktów A-C**, to w: (2) dodatkowo w punkcie D lub E (co wymaga także opublikowania jednego artykułu na liście JCR, z dwóch pierwszych kwartyli lub z pierwszego kwartyla – odpowiednio dla punktów D i E) – **ścieżka niestandardowa**.

→ Do rozważenia rezygnacja ze ścieżki niestandardowej, jako niemożliwej do jednoznacznego sparametryzowania, ocenianej, jako zawierającej niejasne pojęcia i kryteria. Z pilotażu dot. opisów wpływu społecznego i jego ewakuacji, zrobionego przed najbliższą parametryzacją, który został opisany przez prof. Emanuela Kulczyckiego, wynika, że o ile jednostki radziły sobie dobrze z opisywaniem i dokumentowaniem „wpływu społecznego”, o tyle eksperci, nawet mając szczegółowe instrukcje, przeprowadzali ewaluację w sposób z instrukcjami niezgodny i generalnie nie umieli tego robić. Potencjalnie to oznacza, że nawet jeśli pracownik dobrze opisze i udokumentuje „wpływ społeczny”, to Rada i/lub Komisja mogą mieć problem z rzetelną oceną.

W przypadku **pracowników badawczych zatrudnionych czasowo w grantach na stanowiskach asystenta lub adiunkta/post-doka (BG)** do uzyskania oceny pozytywnej należy wykazać w okresie podlegającym ocenie (standardowo 4 lata) jako minimum dorobek naukowy zawarty w: (1) **punktach A i C**, przy czym jedna z publikacji może być zamienna ze spełnieniem punktu B (iii) – **ścieżka standardowa**, lub – jeżeli nie jest spełniony punkt A lub punkt C, to w: (2) dodatkowo w punkcie D lub E (co wymaga także opublikowania jednego artykułu na liście JCR, z dwóch pierwszych kwartyli lub z pierwszego kwartyla – odpowiednio dla punktów D i E) – **ścieżka niestandardowa**.

→ jw. Propozycja rezygnacji ze ścieżki niestandardowej

A. Kryteria publikacyjne

(i) Kryterium na okres przejściowy (obowiązujące przez 2 lata od momentu uchwalenia nowych kryteriów): **dla pracowników BD oraz BG** - w ciągu 2 lat co najmniej jeden artykuł w czasopiśmie znajdującym się na liście JCR oraz znajdującym się w dwóch pierwszych kwartylach wg [JCR](#) lub uzyskującym na liście MNiSzW punktację w jednej z dwóch najwyższych kategorii punktowych; **dla pracowników BP** - w ciągu 2 lat co najmniej dwa artykuły w czasopiśmie znajdującym się na liście JCR oraz znajdującym się w dwóch pierwszych kwartylach wg [JCR](#) lub uzyskującym na liście MNiSzW punktację w jednej z dwóch najwyższych kategorii punktowych

→ Do rozważenia rezygnacja z tego kryterium, ze względu na przesunięcie oceny, która miała być w tym roku na rok przyszły (a może jeszcze dalej), co samo w sobie stwarza okres przejściowy, bo najbliższa ocena będzie się odbywała wg starych kryteriów.

(ii) Kryterium w wersji finalnej (zaczęłoby obowiązywać w 2 lata po uchwaleniu nowych kryteriów):

- **dla pracowników BD i BG** w ciągu 4 lat trzy publikacje, w tym dwa artykuły w czasopismach znajdujących się w dwóch pierwszych kwartylach listy JCR wg [JCR](#)

lub uzyskującym na liście MNiSzW punktację w jednej z dwóch najwyższych kategorii punktowych. Trzecia publikacja może należeć do następujących kategorii: artykuł (opublikowany w czasopiśmie uwzględnionym w aktualnych wykazach MNiSW), monografia (wydana w wydawnictwie z wykazu MNiSzW) lub rozdział w książce anglojęzycznej wydanej w zagranicznym wydawnictwie z wykazu MNiSW. **W przynajmniej jednej publikacji osoba oceniana (w kategorii BD) powinna być pierwszym lub korespondencyjnym autorem/autorką. Kryterium pierwszoautorstwa nie obowiązuje osób z kategorii BG.** - dla pracowników BP w ciągu 4 lat cztery publikacje, w tym cztery artykuły w czasopismach znajdujących się w dwóch pierwszych kwartylach listy JCR. **W przynajmniej jednej publikacji osoba oceniana powinna być pierwszym lub korespondencyjnym autorem/autorką.**

W przypadku każdej publikacji osoba oceniana powinna złożyć deklarację, że publikacja ma związek merytoryczny z badaniami prowadzonymi w ramach dyscypliny psychologii.

Wiążące są kwartył i punktacja czasopisma w momencie składania manuskryptu do publikacji, a nie w momencie opublikowania tekstu.

W wersji finalnej dla krótszych okresów oceny (<4 lat) obowiązywałyby przeliczniki na pełne lata, z tym, że jeśli osoba jest oceniana za okres jednego roku, to powinna przedstawić do oceny minimum jedną publikację spośród kategorii opisanych powyżej w p. A (ii), którą nie może być rozdział w książce. Przy dłuższych okresach oceny (>4 lat) obowiązywałyby analogiczne przeliczniki na pełne lata.

B. Kryteria grantowo-wdrożeniowe

(i) bycie kierownikiem, głównym wykonawcą, partnerem w projekcie, współautorem projektu lub osobą zaangażowaną w jego realizację - w zależności od nomenklatury przyjętej w danej instytucji finansującej. Chodzi o projekty finansowane ze źródeł zewnętrznych (polskich lub zagranicznych), przy założeniu, że przynajmniej $\frac{1}{3}$ trwania całego projektu zachodzi na oceniany okres, lub

(ii) złożenie przynajmniej jednego wniosku grantowego do instytucji zewnętrznej, który przeszedł do 2-go etapu oceny lub osiągnął minimalne wymagane progi w ocenie (jeśli ocena była jednoetapowa), polskiej (np. NCN, NCBiR, FNP) lub zagranicznej (KE, Fundusz Wyszehradzki, inne) w roli kierownika, głównego wykonawcy, partnera (lub współautora projektu) - w zależności od nomenklatury przyjętej w danej instytucji finansującej, lub

(iii) opracowanie wdrożenia/ komercjalizacja wyników badań potwierdzone: (1) numerem patentu głównego albo numerem zgłoszenia wynalazku w celu udzielenia patentu głównego w wypadku patentów, bądź (2) numerem ISBN wydanego testu

psychologicznego, bądź (3) linkiem do testu zdeponowanego w Repozytorium Metod i Narzędzi Komitetu Psychologii Polskiej Akademii Nauk. Wdrożeniem może być także (4) opracowanie metody pomocy psychologicznej (diagnozy, terapii, profilaktyki, rehabilitacji itp.), która została przedstawiona w recenzowanej publikacji i posiada udokumentowane potwierdzenie jej stosowania (np. pismem z ośrodka terapii itp.).

C. Kryteria popularyzacyjno-recenzyjne

(i) Realizacja co najmniej jednego przedsięwzięcia popularyzatorskiego, rozumianego jako udostępnienie szerokiej publiczności wiedzy opartej na dowodach naukowych, na przykład poprzez udzielenie wywiadu mediom (czasopisma, gazety o zasięgu ogólnopolskim) odnoszącego się bezpośrednio do wyników badań naukowych, przeprowadzenie szkolenia, warsztatów w obszarze zgodnym z własną specjalizacją naukową, wygłoszenie wykładu na Festiwalu Nauki (lub w trakcie podobnego wydarzenia, na zaproszenie instytucji nienaukowej itp.), autorstwo/współautorstwo publikacji popularyzatorskiej (książki, artykułu, broszury), publikacji naukowej w języku polskim w czasopismach spoza listy MNiSzW (np. przeznaczonych dla praktyków), redakcja książki lub czasopisma w języku polskim spoza list MNiSzW, uczestnictwo w projekcie lub programie wdrażającym w praktykę wyniki badań podstawowych lub bycie konsultantem naukowym w projekcie popularyzacyjnym.

LUB

(ii) Przygotowanie co najmniej jednej recenzji artykułu do czasopisma z listy JCR (potwierzonego w PUBLON lub w inny sposób)

D. Kryterium dodatkowe dot. wpływu społecznego

zasadnicze przyczynienie się do osiągnięcia, które może być wykazane w parametryzacji jako „wpływ społeczny” („wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”) o zasięgu międzynarodowym lub krajowym, przy wskazaniu jednoznacznie **wiodącej roli** osoby ocenianej w realizacji danego działania/uzyskaniu danego osiągnięcia. Działania składające się na to osiągnięcie i pełnioną w nim rolę osoby ocenianej powinny być udokumentowane np. umowami o współpracy, pisemnym poświadczeniem ze strony instytucji współpracującej (np. NGO) itp. Kryterium to zakłada, że osoba oceniana opublikowała także co najmniej jeden artykuł w czasopiśmie z listy JCR, znajdującym się w dwóch górnych kwartylach.

E. Kryterium dodatkowe dot. parametryzacji

inne zasadnicze przyczynienie się do poprawienia oceny parametryzacyjnej, nieprzewidziane w punktach A-D, które istotnie zwiększa punktację dla dyscypliny psychologia i jest udokumentowane np. umowami o współpracy, pisemnym

poświadczeniem ze strony instytucji współpracującej (np. NGO), finansującej itp., przy założeniu, że osoba oceniana opublikowała także co najmniej jeden artykuł w czasopiśmie z listy JCR, znajdującym się w pierwszym kwartylu.