

PROTOKÓŁ NR 9
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA
W DNIU 22 WRZEŚNIA 2020 ROKU

Posiedzenie rozpoczęło o godz.10:15.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przywitała uczestników posiedzenia, w tym zaproszonego gościa – prof. Eugenię Mandal (recenzentka w komisji habilitacyjnej dr Katarzyny Lubiewskiej). Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula sprawdziła listę obecności i otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 27 członków Rady, w tym 20 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

I. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i przypomniała, że został on przesłany w wersji elektronicznej członkom RND Psychologia.

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 30.06.2020

III. Informacje ogólne – Przewodnicząca Rady

IV. Uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Lubiewskiej – prof. Ewa Haman

V. Uchwała o nadaniu stopnia doktora mgr Kamili Zapałowicz – dr hab. Grażyna Kmita

VI. Odwołanie dr Moniki Dominiak-Kochanek od uchwały RNDP w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego – Przewodnicząca Rady

VII. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora – prof. Ewa Czerniawska

VIII. Informacje na temat parametryzacji i raportu o stanie dyscypliny – prof. UW Maciej Haman

IX. Sprawy różne, wolne wnioski

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na skrzynki e-mailowe otrzymali link do głosowania. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 22 września 2020 r.
--

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	23	23	0	0

II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 30.06.2020

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na skrzynki e-mailowe otrzymali link do głosowania. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dn. 30.06.2020 r.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 30 czerwca 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	25	25	0	0

III. Informacje ogólne

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula podziękowała zespołowi dziekańskiemu: Dziekan prof. Dominice Maison, Prodziekan prof. Joannie Rączaszek-Leonradi oraz Prodziekanowi dr hab. Andrzejowi Rynkiewiczowi za współpracę z RND Psychologia. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powitała nowego Dziekana prof. ucz. Kamila Imbira oraz Prodziekan prof. Joannę Rączaszek-Leonradi. Wyraziła przekonanie, że współpraca między radami będzie dobra i efektywna.

Dziekan Wydziału Psychologii prof. ucz. K. Imbir przyłączył się do podziękowań dla prof. Dominiki Maison. Zadeklarował, że wraz z kolegium dziekańskim będzie w pełni współpracował z RND Psychologia.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przypomniała, że od 1 września rozpoczęła się kadencja nowego zespołu rektorskiego, z Rektorem prof. Alojzym Nowakiem. Szczególnie ważną informacją ze względu na bezpośrednią współpracę z RND Psychologia jest to, że Prorektorem UW ds. badań został prof. dr hab. Zygmunt Lalak, z Wydziału Fizyki. Prorektor Z. Lalak przewodniczy RND Fizyka, w związku z czym jest bardzo dobrze wprowadzony w stan spraw, jeśli chodzi o uporządkowania formalne, prawne, organizacyjne itd. dotyczące funkcjonowania rad naukowych dyscyplin.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula wspomniała wielkie postacie, ważne dla środowiska psychologów, które odeszły w ostatnim czasie: prof. Jan Strelau, prof. Tadeusz Gałkowski, prof. Elżbieta Aranowska, prof. Jerzy Mellibruda, prof. Andrzej Góralski. Wszystkie te nazwiska wpisały się do historii rozwoju polskiej psychologii. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że posiedzenia rady ze względu na wciąż istniejące zagrożenie epidemiczne i związany z nim reżim sanitarny będą na razie odbywały się w trybie zdalnym.

IV. Uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Lubiewskiej

Prof. E. Haman przedstawiła przebieg prac Komisji Habilitacyjnej, która procedowała w sprawie nadania dr Katarzynie Lubiewskiej stopnia doktora habilitowanego.

Komisja habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów obradowała w dniu 17 lipca 2020 r., w trybie zdalnym w pełnym 7-osobowym składzie:

- 1) prof. dr hab. Bogdan Wojciszke – przewodniczący
- 2) dr hab. Lucyna Bakiera, prof. UAM – recenzentka
- 3) dr hab. Maria Kaźmierczak, prof. UG – recenzentka
- 4) prof. dr hab. Eugenia Mandal – recenzentka
- 5) dr hab. Marta Białecka-Pikul, prof. UJ – członkini Komisji
- 6) dr hab. Grażyna Kutra – członkini Komisji
- 7) prof. dr hab. Ewa Haman – sekretarz

Komisja obradowała w trybie

- Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki,
- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

Komisja wzięła pod uwagę:

- osiągnięcie naukowe,
- pozostałą aktywność naukową,
- osiągnięcia naukowe i organizacyjne.

Biorąc pod uwagę osiągnięcia habilitantki oraz przedstawione przez recenzentów opinie, a także przeprowadzoną dyskusję, komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia UW o nadanie dr Katarzynie Lubiewskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w obszarze wiedzy nauk społecznych, dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie psychologia.

Uchwała zapadła stosunkiem głosów: 7 tak, 0 nie, 0 wstrzymujących się.

Osiągnięcia naukowe na podstawie monografii „Przywiązanie w kontekście wrażliwości rodzicielskiej, socjalizacji oraz wpływów kulturowych”.

Wszystkie trzy recenzentki podkreślały obszerność, systematyczność i uporządkowanie tej monografii, ale też przede wszystkim merytoryczną jej zawartość. Podkreślano, że dr K. Lubiewska zajęła się tematem oryginalnym, tj. fenomenem przywiązania w okresie adolescencji.

Prof. E. Mandal przedstawiła pozytywną ocenę głównego osiągnięcia habilitantki.

„Dr Lubiewska zasadnie zauważa, że relatywnie mało wiemy o kontekstowych i kulturowych uwarunkowaniach fenomenu przywiązania w okresie adolescencji. Przyjmuje i testuje założenie, że możemy mówić o transmisji międzypokoleniowej przywiązania, a owa transmisja może odmiennie przebiegać w różnych okolicznościach.”

„W perspektywie szerszej dr Lubiewska poprawnie osadza swoje analizy i badania w metateorii relacyjnych systemów rozwojowych (RDS).”

„Dokonaniem empirycznym dr Lubiewskiej jest cykl 3 obszernych badań zrealizowanych łącznie na 575 diadach: nastolatków i matek. Zbadano rodzicielstwo w aspekcie regionalnym oraz poczyniono porównania dwóch pokoleń żyjących w różnych „warunkach socjalizacyjnych”: matek wychowanych w PRL i ich nastoletnich dzieci dorastających w okresie nowych, „zachodnich” wzorców. Transmisję międzypokoleniową omówiono także w perspektywie babć, matek i nastolatek.”

Prof. L. Bakiera zwróciła uwagę, że „Monografia stanowi wielowątkowe omówienie teorii przywiązania wraz z empiryczną weryfikacją hipotez w zakresie ekologicznego modelu międzypokoleniowej transmisji przywiązania. Praca jest niezwykle bogatym kompendium wiedzy na temat przywiązania oraz rodzicielskich i kulturowych jego uwarunkowań. Odbieram ją jako wyraz dojrzałości Habilitantki w porządkowaniu wiedzy i formułowaniu autorskich ujęć.”

Prof. M. Kaźmierczak zwróciła uwagę na wysokie kompetencje i skrupulatność w zakresie prezentacji i prowadzonych analiz statystycznych. „Hipotezy badawcze w całym projekcie są zaprezentowane klarownie ze świetnym ugruntowaniem w prezentowanej teorii. Habilitantka wykazuje ponadto wysokie kompetencje i skrupulatność w zakresie prezentacji prowadzonych analiz statystycznych.”

„Podsumowując, wskazane pozytywne strony jak i przedstawione z obowiązku recenzenta uwagi pozwalają na uznanie przedstawionej do recenzji monografii za wartościową pozycję naukową w obszarze psychologii rozwoju, rodziny i międzykulturowej. Dr Lubiewska to ekspertka w obszarze badań nad przywiązaniem, które prowadzi, opisuje i poddaje analizie oraz dyskusji z pasją i sumiennością.”

Aktywność naukowa – 26 publikacji:

- 1 redakcja monografii naukowej,
- 7 artykułów w czasopiśmie indeksowanym w bazie JCR i na liście ERIH,
- 3 artykuły w czasopiśmie zagranicznym
- 10 artykułów w polskich czasopiśmie,
- 2 rozdziały w monografiach międzynarodowych
- 3 rozdziały w monografiach polskich

Wskaźniki bibliometryczne

Indeks Hirscha - według Web of Science wynosi 3 (a nie jak podano we wniosku 0)

Sumaryczny Impact Factor liczony z pięcioletniego IF ponad 13 (z IF z lat publikacji ponad 10).

Błąd mógł wynikać z tego, że dr K. Lubiewska ma w Web of Science aż 3 profile (związane ze zmianą miejsca pracy).

Działalność dydaktyczna i organizacyjna

Walory aktywności naukowej, które podkreślały recenzentki to: bardzo dobry warsztat metodologiczny, psychometria, współpraca międzynarodowa oraz udział w konferencjach międzynarodowych i krajowych

Osiągnięcia organizacyjne i dydaktyczne:

- finansowanie z Narodowego Centrum Nauki (w ramach konkursu OPUS) oraz z Komitetu Badań Naukowych
- kierowanie badaniami w Polsce w dwóch naukowych projektach międzynarodowych
- wysoką aktywność w zakresie uczestnictwa w konferencjach naukowych
- liczne zajęcia dydaktyczne z różnych przedmiotów wpisujących się w zainteresowania naukowe Habilitantki
- zajęcia dydaktyczne w ramach Programu Erasmus dla studentów zagranicznych studiujących w UKW w Bydgoszczy oraz na Uniwersytecie Warszawskim w ramach Warsaw International Studies in Psychology
- w programach wymiany nauczycieli akademickich prowadziła wykłady na Abo Akademii, Vasa i Diakonia Politechnik, Pieksamaki w Finlandii oraz na Ankara Universitesi w Turcji

Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie dr Katarzynie Lubiewskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula rozpoczęła dyskusję.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz zapytała, co było przedmiotem badawczych ustaleń habilitantki i jakie były główne wnioski monografii.

Prof. E. Mandal odpowiedziała, że książka jest podsumowaniem wieloletnich badań dr K. Lubiewskiej, wieloletniej współpracy międzynarodowej dotyczących badań nad przywiązaniem w okresie adolescencji. Niewiele osób na świecie prowadzi badania nad przywiązaniem w okresie adolescencji, których specyfiką jest to, że w okresie adolescencji młodzi ludzie dążą do autonomii w relacjach z rodzicami, tworzą nowe więzi uczuciowe. Jeśli chodzi o szczegółowe ustalenia, to dr K. Lubiewska pokazała, że specyfika przywiązania w Polsce (dodatkowo z podziałem Polski na region wschodni i zachodni) w relacji matek i nastolatków (córek lub synów) może się nieco różnić. Pokazała też, że dokonuje się swego rodzaju międzypokoleniowa transmisja w zakresie wzorców przywiązania. Wyróżniła domeny socjalizacji, które się nieco różnią według jej badań w różnych regionach Polski. Pokazała, że czynnik kontrolowania nastolatka może – w przypadku kontroli ograniczającej autonomię – niekorzystnie wpływać na przywiązanie. W badaniach międzynarodowych, które współprowadziła, pokazała, że kontrola taka niekorzystnie wpływa na zachowania związane z przestępczością młodych osób. Zwróciła uwagę na znaczenie ufności jako komponentu przywiązania w okresie adolescencji, w kontekście pozytywnych relacji społecznych.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poprosiła o wyjaśnienie informacji dotyczącej Indeksu Hirscha, który w momencie posiedzenia komisji habilitacyjnej wynosił 3, a we wniosku Habilitantki był podany jako 0.

Prof. E. Haman odpowiedziała, że dr K. Lubiewska niedostatecznie sprawdziła parametry bibliometryczne, które otrzymała z działu bibliotecznego UW. Błąd mógł być spowodowany tym, że dr K. Lubiewska ma w Web of Science aż 3 profile (mogło mieć to związek ze zmianą miejsca zatrudnienia), a w 2 z tych profili nie ma wpisanych prawie żadnych prac.

Prof. ucz. W. Dragan podkreślił, że dr K. Lubiewska przy opracowywaniu narzędzi służących do badania przywiązania w badaniach międzykulturowych zastosowała unikalne podejście emic-etic. To podejście bardzo rzadko stosowane jest przy konstrukcji narzędzi psychometrycznych. Jest pewnym standardem do którego powinno się dążyć przy opracowywaniu narzędzi, które mają służyć w różnych kontekstach kulturowych. Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że ten aspekt dorobku dr K. Lubiewskiej ze względu na unikalność (nawet w skali światowej) zasługuje na szczególne podkreślenie.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula dodała, że w tak odległych kontekstach kulturowych, które w tych badaniach były brane pod uwagę, to podejście i kompetencje jakie nabyła dr K. Lubiewska, są czymś unikatowym w dorobku oraz stanowiącym znakomite przygotowanie do dalszej działalności badawczej.

Dr hab. G. Kmita (członek komisji przedwstępnej) powiedziała, że sprawa dotycząca Indeksu Hirscha i Impact Factor była już wyjaśniana na etapie pracy komisji przedwstępnej. Komisja, biorąc pod uwagę dorobek publikacyjny oraz współpracę międzynarodową, jeszcze raz sprawdziła współczynniki bibliometryczne. Wyniki zostały przedstawione Radzie w sprawozdaniu Komisji Przedwstępnej ds. postępowania habilitacyjnego dr K. Lubiewskiej.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi podkreśliła interdyscyplinarny charakter pracy, ogromną wrażliwość antropologiczną Habilitantki. Zwróciła również uwagę, że jest to kolejna praca, która pokazuje jak istotną rolę kulturotwórczą ma dzieciństwo i interakcje we wczesnym dzieciństwie.

Prof. E. Haman przytoczyła opinię członkini komisji habilitacyjnej prof. UJ M. Białecka-Pikul, która podczas pracy Komisji Habilitacyjnej podkreśliła wartość głównego osiągnięcia, czyli monografii, oceniając, że jest to osiągnięcie profesorskie, a nie habilitacyjne.

Prof. E. Mandal jeszcze raz podkreśliła obszerny dorobek naukowy Habilitantki.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zarządziła głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Lubiewskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Katarzynie Lubiewskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula podziękowała prof. Eugenii Mandal za udział w posiedzeniu RND Psychologia.

V. Uchwała o nadaniu stopnia doktora mgr Kamili Zapałowicz

Dr hab. Grażyna Kmita (przewodnicząca Komisji Doktorskiej) przedstawiła sprawozdanie z przebiegu obrony pracy doktorskiej mgr Kamili Zapałowicz.

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Kamili Zapałowicz została przeprowadzona w postaci wideo-konferencji przy użyciu aplikacji Google Meet

(zgodnie z Zarządzeniem nr 111 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 maja 2020). Komisja w składzie:

Przewodnicząca: dr hab. Grażyna Kmita

Promotor: dr hab. Konrad Jankowski

Recenzenci: dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz.
prof. dr hab. n. med. Adam Wichniak

Członkowie: prof. dr hab. Ewa Czerniawska
dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.
dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (sekretarz komisji).

Tytuł rozprawy doktorskiej: „Rola wieku oraz czynników psychospołecznych w kształtowaniu się chronotypu dzieci i młodzieży” Rozprawa doktorska została bardzo wysoko oceniona przez recenzentów. Celem pracy była odpowiedź na pytanie o czynniki determinujące chronotyp dzieci i młodzieży. Projekt doktorski obejmował cztery niezależne badania z udziałem dzieci w wieku szkolnym. Analizy statystyczne obejmowały metody korelacyjne, analizy skupień oraz zbiorów przybliżonych.

W pierwszym badaniu weryfikowano hipotezy dotyczące relacji pomiędzy chronotypem a jakością snu, depresyjnością oraz lękiem. W badaniu tym wzięło udział 548 uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i liceów. Zgodnie z hipotezami większa poranność współwystępowała z wyższą jakością snu, wyrażoną m.in. dłuższym czasem snu, jego większą ciągłością, lepszym samopoczuciem po przebudzeniu, większą efektywnością i regularnością snu. Związki depresyjności oraz lęku z wieczornym chronotypem wystąpiły w grupie uczniów gimnazjum i liceum.

W badaniu drugim analizowano postawy rodzicielskie oraz chronotyp matek w relacji do preferencji dobowych dzieci i młodzieży. Przebadano łącznie 347 diad matka-dziecko. Wykazano, że im większa wieczorność u dziecka, tym mniejsze zrozumienie matki dla budzącej się u dziecka potrzeby niezależności i samodzielności, a także większa dezaprobatą odnosząca się do samodzielnych prób rozwiązywania przez dziecko problemów. Ponadto, chłopcy o wieczornym chronotypie doświadczali większych wymagań ze strony matek, przejawiających się w rygorystycznym, sztywno przyjętym modelu wychowania oraz perfekcjonistycznych oczekiwaniach, często przekraczających możliwości dziecka. Uczniowie o chronotypie bardziej porannym częściej spostrzegali swoją rodzinę jako otwartą, twórczą i elastyczną w komunikowaniu, a także częściej przejawiali dobrowolną akceptację wartości preferowanych przez rodzinę i identyfikowali się z nią jako ze wspólnotą. Chronotypy rodziców i dzieci były ze sobą skorelowane jedynie w najmłodszej grupie dzieci.

Trzecie badanie dotyczyło kwestii społecznego funkcjonowania uczniów o odmiennych chronotypach w radzeniu sobie w środowisku szkolnym oraz w ocenie przez rówieśników i nauczycieli. W tym celu przebadano 687 uczniów, a także ich nauczycieli i kolegów. Wbrew oczekiwaniom uczniowie szkół podstawowych o chronotypie porannym byli bardziej negatywnie oceniani przez rówieśników. Poranni uczniowie szkół podstawowych byli też bardziej negatywnie oceniani przez nauczycieli – jako bardziej niezdecydowani, nieadekwatni, niegrzeczni i aroganccy.

Należy jednak podkreślić, że ta grupa uczniów była względnie mało zróżnicowana ze względu na chronotyp, a nie kontrolowano innych czynników, które mogły oddziaływać na przystosowanie dziecka do środowiska rówieśniczego.

W czwartym badaniu weryfikowano szereg hipotez dotyczących związków chronotypu z osobowością, temperamentem i dobrostanem psychicznym. W tym celu przebadano 574 uczniów gimnazjum i liceum. Wyniki analiz pokazały związki chronotypu porannego z wyższym poziomem sumienności i mniejszym natężeniem złości, a także wyższym dobrostanem psychicznym, tj. wyższym poziomem emocji pozytywnych i satysfakcją z życia, mniejszym nasileniem depresyjności, stresu i zaburzeń psychicznych. Chronotypy poranne wykazywały też wyższą jakość snu i mniejszą senność w ciągu dnia.

Badania pokazały, że u dzieci i młodzieży wieczorny chronotyp konsekwentnie był powiązany z gorszą jakością snu, depresyjnością i lękiem, natomiast poranny z szeroko rozumianym dobrostanem psychicznym, co jest zgodne z wynikami badań uzyskiwanymi w grupie dorosłych.

Autorka po raz pierwszy w badaniach nad chronotypem analizowała pozycję socjometryczną osób badanych w grupie rówieśniczej, a także postawy rodzicielskie, jednak wyniki nie są rozstrzygające. Wyniki wskazują, że ważnym obszarem dalszych badań jest bardziej szczegółowa i wielostronna analiza środowiska szkolnego, tak by było ono optymalnie dostosowane do potrzeb osób o odmiennych preferencjach okołodobowych.

Komisja wnioskuje do RNDP (7 ZA; 0 PRZ; 0 WS) o nadanie mgr Kamili Zapałowicz stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia oraz wyróżnienie rozprawy doktorskiej (6 ZA; 1 PRZ; 0 WS).

Prof. K. Schier zapytała, dlaczego chronotyp wieczorny wiąże się i u dzieci, i u dorosłych z depresją.

Dr hab. K. Jankowski odpowiedział, że jest wiele czynników. Z jednej strony są to kwestie osobnicze, czyli profil temperamentu i osobowości, który predysponuje do obniżonego afektu. Z drugiej strony są to przypuszczalnie działające czynniki środowiskowe, czyli niedopasowanie indywidualnego rytmu dobowego do funkcjonowania rozpoczynającego się wcześniej, co za sobą pociąga desynchronizację wewnętrzną rytmu, która może prowadzić do szeregu negatywnych konsekwencji.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zarządziła 2 głosowania:

- w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kamili Zapałowicz w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia
- w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Kamili Zapałowicz.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Kamili Zapałowicz w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Kamili Zapałowicz					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	17	0	2

VI. Odwołanie dr Moniki Dominiak-Kochanek od uchwały RNDP w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przypomniała przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W dniu 19 maja 2020 r. na posiedzeniu Rada po zapoznaniu się z szeregiem materiałów, które obejmowały recenzje, uchwałę komisji habilitacyjnej, protokół komisji habilitacyjnej, autoreferat i podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Monice Dominiak-Kochanek. Habilitantka skorzystała z przysługującego jej prawa do złożenia odwołania. Odwołanie wpłynęło w dniu 29 czerwca 2020 r. Członkowie RNDP otrzymali informację wraz z kopią odwołania w obowiązującym terminie przed posiedzeniem Rady. W odwołaniu sformułowane zostały zarzuty dotyczące przebiegu postępowania RNDP. Zarzuty te, dotyczące m.in. braku zapoznania się przez Radę z należytą starannością z materiałem dowodowym oraz przekroczenia granic swobodnej oceny materiałów, zostały szczegółowo i wnikliwie przeanalizowane przez prezydium Rady. Członkowie prezydium nie znaleźli podstaw, żeby odwołanie dr Moniki Dominiak-Kochanek zaopiniować pozytywnie. Powyższe kwestie zostały też skonsultowane z biurem prawnym, łącznie z tytułem uchwały, którego także dotyczył jeden z zarzutów. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula w imieniu prezydium Rady zarekomendowała RNDP podtrzymanie stanowiska przedstawionego w uchwale nr 30 Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia z dn. 19.05.2020 r. dotyczącej odmowy nadania dr Monice Dominiak-Kochanek stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia. Poprosiła członków Rady o wypowiedzenie się w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula otworzyła dyskusję.

Prof. ucz. W. Dragan powiedział, że zapoznał się z odwołaniem dr Moniki Dominiak-Kochanek w całości. W odwołaniu zostały postawione poważne zarzuty wobec Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia oraz personalne wobec Przewodniczącej Rady. Należy podkreślić, że w swoim piśmie Pani Doktor tworzy pewną rzeczywistość prawną, niekoniecznie odzwierciedlającą stan faktyczny. Zarzuty, które formułuje, chociaż brzmią bardzo poważnie, nie odzwierciedlają rzeczywistości. W ocenie Profesora przewodnicząca Rady prof. E. Pisula podchodzi do spraw w sposób skrupulatny, co potwierdza fakt, że również powyższa sprawa była konsultowana z prawnikami. Profesor Dragan wyraził swoje wsparcie dla Przewodniczącej. Pani Doktor ma prawo do obrony, ale w kwestiach, które porusza, nie ma utrwalonego orzecznictwa prawnego, a kwestie proceduralne nie są rozstrzygnięte. Profesor Dragan zwrócił uwagę na fragment odwołania ze str. 16, gdzie Pani Doktor wyjaśnia przyczyny niskiej cytowalności jej prac (był to jeden z argumentów podnoszonych w dyskusji na posiedzeniu RNDP w kontekście niskiej rozpoznawalności dorobku), podając jako argument, że penalizacja karania fizycznego dziecka jest uzależniona

od różnic międzykulturowych. Według Pani Doktor badania prowadzone w tym obszarze w warunkach polskich nie znajdują odzwierciedlenia w dyskursie naukowym na świecie. W ocenie prof. ucz. W. Dragana argument taki budzi zdziwienie, a powyższa argumentacja jest fałszywa. Dr Monika Dominiak-Kochanek w swoim piśmie odwołuje się do pracy, która nie ma charakteru badania międzykulturowego, a jest badaniem amerykańskim odnoszącym się do projektu prowadzonego w Indianie dotyczącego różnic pomiędzy osobami o różnym pochodzeniu rasowym. Taki sposób argumentacji pokazuje, jak nietrafne są argumenty Pani Doktor.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula podziękowała za wsparcie i szczegółowe uwagi.

Prof. ucz. M. Zajenkowski zadał pytanie, czy Rada popełniła jakiekolwiek uchybienie w procedowaniu. Zdaniem prof. ucz. M. Zajenkowskiego w odwołaniu nie ma niczego, co można byłoby zaklasyfikować jako uchybienia w procedowaniu. Wszystkie zarzuty można sprowadzić do kwestii teoretycznej, czy Rada może wydać inną opinię czy inną decyzję niż opinia komisji habilitacyjnej. Wydaje się, że nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby rada naukowa mogła wydać negatywną decyzję w momencie, gdy opinia komisji habilitacyjnej jest pozytywna. Prof. ucz. M. Zajenkowski nie widzi podstaw do zarzucania RNDP jakiś uchybień.

Prof. ucz. M. Haman odniósł się do zarzutu dotyczącego „przekroczenia granic swobodnej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w postępowaniu habilitacyjnym”. Częścią postępowania habilitacyjnego są i recenzje, i dyskusja, z której obszernie sprawozdanie otrzymuje Rada. Gdyby jedynym elementem recenzji, do którego ma odnieść się Rada była konkluzja, to treść recenzji nie byłaby potrzebna. Tymczasem recenzja liczy ok. 7-8 stron, na których zawarte jest uzasadnienie konkluzji. Rada naukowa ma prawo skorzystać zarówno z recenzji, jak i dyskusji komisji habilitacyjnej, i to właśnie się stało. Dlatego prof. ucz. M. Haman uważa, że zarzut „przekroczenia granic swobodnej oceny materiałów dowodowych zgromadzonych w postępowaniu habilitacyjnym” jest całkowicie bezzasadny.

Prof. E. Haman poparła głos prof. ucz. W. Dragana. Dodała, że poza samymi recenzjami Rada dysponowała zapisem dyskusji komisji i opiniami innych jej członków i to również miało dla Rady znaczenie. Przewodniczący komisji habilitacyjnej prof. Jerzy Brzeziński w trakcie posiedzenia komisji szczegółowo uzasadniał swoją negatywną ocenę, co znalazło odzwierciedlenie w protokole, miało również wpływ na decyzję Rady.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zachęciła członków Rady do dalszej dyskusji, zwróciła się również do osób, które mają inną opinię w powyższej sprawie o wypowiedzenie się i wskazanie argumentów, które w dotychczasowej dyskusji mogły zostać pominięte.

Wobec braku osób chętnych do zabrania głosu przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zakończyła dyskusję i zarządziła głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska przedstawionego w uchwale nr 30 Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia z dn. 19.05.2020 r. dotyczącej nadania dr Monice Dominiak-Kochanek stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Głosowanie w sprawie podtrzymania stanowiska przedstawionego w uchwale nr 30 Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia z dn. 19.05.2020 r. dotyczącej nadania dr Monice Dominiak-Kochanek stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	18	0	1

VII. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora

Prof. E. Czerniawska przedstawiła sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora.

1. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr Katarzyny Wojtkowskiej

Temat pracy: „Emocjonalne podłoże ujawniania zachowań kontrproduktywnych i obywatelskich w miejscu pracy – identyfikacja źródeł podmiotowych i organizacyjnych”

Promotor – dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska

Zespół zawnioskował o powołanie na recenzentów pracy doktorskiej:

dr. hab. Sylwiusza Retowskiego, prof. SWPS, dr hab. Krystynę Adamską, prof. UG

Głosowanie w sprawie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Sylwiusza Retowskiego, prof. U. SWPS na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Wojtkowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Krystyny Adamskiej, prof. UG na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Wojtkowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	18	0	1

2. Ustalenie zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Wojtkowskiej

Temat pracy: „Emocjonalne podłoże ujawniania zachowań kontrproduktywnych i obywatelskich w miejscu pracy – identyfikacja źródeł podmiotowych i organizacyjnych”

Promotor – dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska

Zespół zawnioskował o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Wojtkowskiej zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej					
--	--	--	--	--	--

(psychologia), w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Wojtkowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

3. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Wojtkowskiej
 Temat pracy: „Emocjonalne podłoże ujawniania zachowań kontrproduktywnych i obywatelskich w miejscu pracy – identyfikacja źródeł podmiotowych i organizacyjnych”

Promotor – dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjną do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Wojtkowskiej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz (przewodnicząca);
- 2) dr hab. Sylwiusz Retowski, prof. SWPS;
- 3) dr hab. Krystyna Adamska, prof. UG;
- 4) dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz.;
- 5) dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Wojtkowskiej w składzie: prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz (przewodnicząca), dr hab. Sylwiusz Retowski, prof. SWPS, dr hab. Krystyna Adamska, prof. UG, dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz., dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska (promotor)					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

4. Określenie liczby członków i powołanie składu Komisji Egzaminacyjnej oraz określenie wytycznych dla Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej stopnia doktora (postępowanie wszczęte 01.04.2020 r.)

Tytuł pracy: „The Role of Childhood Gender Nonconformity in Cognitive and Neural Correlates of Sexual Orientation in Men, in the Context of the Cross-sex Shift Hypothesis and Empathising–Systemising Theory”

„Rola nonkonformizmu płciowego w dzieciństwie dla neuronalnych korelatów orientacji seksualnej mężczyzn, w kontekście hipotezy przesunięcia w kierunku płci przeciwnej i teorii systematyzowania-empatyzowania”

Promotor – dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz.

Zespół zawnioskował:

- o wyznaczenie liczby, formy oraz zakresu egzaminów z dyscypliny naukowej psychologia – liczba egzaminów 1 ustny, zakres psychologia różnic indywidualnych

- o wyznaczenie członków Komisji Egzaminacyjnej w liczbie 5
- o powołanie Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej stopnia doktora w składzie:

- 1) prof. dr hab. Emilia Łojek;
- 2) dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Marcin Rzeszutek;
- 4) dr hab. Małgorzata Gambin;
- 5) dr hab. Jerzy Osiński.

Głosowanie w sprawie określenia wytycznych dla komisji egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej: 1 egzamin ustny z zakresu psychologii różnic indywidualnych					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie określenia liczebności Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej stopnia doktora – 5 członków					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej stopnia doktora w składzie: prof. dr hab. Emilia Łojek, dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz., dr hab. Marcin Rzeszutek, dr hab. Małgorzata Gambin, dr hab. Jerzy Osiński					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

5. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Katarzyny Kiełb
 Roboczy tytuł pracy: „Wzrost potraumatyczny i stres rodzicielski u rodziców dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu – znaczenie regulacji emocji, oceny poznawczej sytuacji opieki nad dzieckiem oraz wsparcia społecznego”
 Proponowany promotor – prof. dr hab. Ewa Pisula
 Koncepcję rozprawy doktorskiej zrecenzowała dr hab. Grażyna Kmita
 Zespół zawnioskował o wyznaczenie na promotora prof. dr hab. Ewę Pisulę w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Katarzyny Kiełb.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia na promotora prof. dr hab. Ewy Pisuli
--

w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Katarzynie Kiełb					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

6. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak
 Obecny tytuł pracy: „Organizacja neuronalnej sieci językowej u dzieci późno mówiących w zależności od występowania zaburzeń czytania i pisania”

Zmieniony tytuł pracy: „Organizacja neuronalnej sieci językowej u dzieci późno mówiących w zależności od występowania zaburzeń czytania”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Zespół zawnioskował o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

VIII. Informacje na temat parametryzacji i raportu o stanie dyscypliny

Prof. ucz. M. Haman przekazał informacje na temat parametryzacji i raportu o stanie dyscypliny. Ukazała się nowelizacja rozporządzenia ministra dotycząca ewaluacji jednostek naukowych. Ze względu na cykl uwzględniania publikacji w systemie POLON ewaluacja będzie dotyczyła okresu do końca października 2021 roku. RND Psychologia na koniec swojej kadencji będzie musiała przedstawić Senatowi sprawozdanie o stanie i perspektywach dyscypliny. Sprawozdanie to zostanie przygotowane przez Zespół ds. parametryzacji, następnie w listopadzie zostanie przedstawione RND Psychologia do przedyskutowania. W grudniu Rada powinna przyjąć sprawozdanie i przekazać Senatowi. Na poprzednim posiedzeniu RND Psychologia dyskutowana była sprawa wystąpienia o zmianę klasyfikacji punktacji niektórych czasopism. W międzyczasie ministerstwo zapowiedziało korektę punktacji. Niektóre czasopisma otrzymają wyższą punktację. Próby wpłynięcia na decyzję ministerstwa są jednak bardzo trudne, trzeba mieć bardzo mocne argumenty bibliometryczne. Prof. ucz. M. Haman poprosił o przekazanie informacji, jeżeli ktoś miałby przykład czasopisma, którego punktacja zdecydowanie powinna zostać podwyższona ze względu na jego charakterystyki bibliometryczne. W takim przypadku zostanie podjęta próba interwencji w sprawie zmiany punktacji.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że sprawa zmiany punktacji czasopism była podjęta przez prof. J. Rączaszek-Leonardi. Został opracowany plan działania polegający na podjęciu współpracy z innymi uczelniami. Okazało się, że

bardzo trudne jest wypracowanie jednego wspólnego stanowiska. W kilku uczelniach wyrażano powątpiewanie w sensowność działań w tym kierunku.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że zgadza się ze stanowiskiem, że działania w tej sprawie w krótkim okresie czasu mogą nie przynieść efektów. Jednak powinny zostać podjęte ze względu na absurdalność niektórych punktacji. Poparła prośbę prof. ucz. M. Hamana o zgłaszanie umotywowanych przykładów czasopism, które powinny uzyskać wyższą punktację.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że wszystkie otrzymane zgłoszenia będzie zbierał i systematyzował.

VIII. Sprawy różne, wolne wnioski

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przypomniała, że na UW wpłynęła informacja od Rady Doskonałości Naukowej dotycząca uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Rada Doskonałości Naukowej stwierdza, że uchwała zawiera niezgodności z przepisami wyższego rzędu i ją unieważnia. Uniwersytet złożył skargę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym na decyzję Rady Doskonałości Naukowej. Jednocześnie nowy zespół rektorski zapowiedział podjęcie działań w sprawie opracowania nowej (lub zmienionej) uchwały dotyczącej nadawania stopni.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że wczoraj został przesłany do wszystkich osób wpisanych do grupy adresowej „dyscypliny psychologia” Informator nr 2, w którym znajdują się wszystkie niezbędne informacje dotyczące działań RND Psychologia.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przypomniała, że Rada wielokrotnie zajmowała się sprawą określenia standardów obowiązujących rozprawy doktorskie oraz habilitacje. Chodziło o określenie minimalnych wymagań, jakie powinien spełniać dorobek i osiągnięcia naukowe osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego. Stanowisko prawników było takie, że RND nie mogą wykroczać poza to, co jest wprost zapisane w Ustawie 2.0 i uchwale nr 481 Senatu UW. Działania Rady nie mogą zakończyć się podjęciem uchwały w tej sprawie, Rada może natomiast przygotować rekomendacje dotyczące dobrych praktyk. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zaproponowała, aby Rada rekomendowała osobom ubiegającym się o stopień doktora standardy opracowane w odniesieniu do rozpraw doktorskich przez Komitet Psychologii PAN.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że kryteria, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani do RND Psychologia przez Rektora zostały przekazane do rektoratu.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że RND Psychologia nie może w formie uchwały sformułować żadnych zaleceń dotyczących przebiegu wymagań habilitacyjnych oraz postępowań o nadanie stopnia doktora. Odwołanie do zaleceń Komitetu Psychologii

PAN ma zasadniczą zaletę. Dokument ten nie ma również żadnej mocy wiążącej, natomiast jest wspólny dla całego środowiska nauk psychologicznych w Polsce. Jest w związku z tym standardem, do którego odnoszą się zarówno recenzenci przygotowujący recenzję na potrzeby RND Psychologia, jak również członkowie RND Psychologia przygotowujący recenzję w procedurach habilitacyjnych i doktorskich toczących się poza RND Psychologii.

Prof. ucz. W. Dragan dodał, że Komitet Psychologii PAN będzie w dniu jutrzejszym zajmował się standardami dotyczącymi przygotowywania doktoratu jako monografii i zadeklarował, że gdy dokument ten będzie gotowy, prześle go do członków RND Psychologia.

Prof. ucz. M. Bilewicz, nawiązując do sprawy odwołania dr M. Dominiak-Kochanek, powiedział, że obecnie RND przestaje mieć jakiegokolwiek kompetencje. Każda odrzucona habilitacja spotyka się z konsekwencjami sądowymi, a recenzenci stoją pod groźbą postępowania karnego. W związku z tym zaproponował wystosowanie listu do ministerstwa nauki w sprawie uregulowania statusu recenzenta, rady i komisji i ich roli w postępowaniu habilitacyjnym. Prof. ucz. M. Bilewicz dostrzega zagrożenie podstawowej roli ciał naukowych kolegialnych jak i indywidualnych recenzentów oceniających w oparciu o kryteria doskonałości naukowej, które są znane.

Prof. ucz. M. Bilewicz zaproponował podjęcie uchwały w sprawie poparcia zaleceń Komitetu Psychologii PAN jako rodzaj wytycznych dla postępowań w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że sprawdzi, czy jest możliwe podjęcie takiej uchwały w powyższej sprawie.

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że w nowej procedurze dotyczącej postępowań o nadanie stopnia doktora habilitowanego znaczenie decyzji Rady jest jeszcze bardziej ograniczone. Komisja habilitacyjna musi wyrazić negatywną opinię, jeżeli dwie recenzje są negatywne. Natomiast RND jest zobligowana do podjęcia negatywnej uchwały przy negatywnej opinii komisji.

Przewodnicząca prof. E. Pisula przypomniała terminy posiedzeń RND Psychologia: 20 października, 17 listopada i 15 grudnia 2020 roku.

Przewodnicząca prof. E. Pisula podziękowała zebrany za udział w posiedzeniu.

Przewodnicząca RND Psychologia prof. E. Pisula zamknęła zdalne posiedzenie w dniu 22 września 2020 r.

Protokołowała: *A. Szczęsna*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia: *E. Pisula*