



UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

## **PROTOKÓŁ**

### **posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia**

**28 października 2020 r.**

Zastępczyni Przewodniczącego, dr hab. Katarzyna Mikulska przywitała zebranych i poinformowała, że ze względu na inne zobowiązania Przewodniczący prof. Jarosław Czubyty dołączy do posiedzenia w czasie jego trwania, a dr hab. Mikulska poprowadzi jego pierwszą część. Następnie otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Sprawdzona została lista obecności – 28 członków Rady było obecnych, w tym 23 pracowników samodzielnych. Obecny jest również dr hab. Marcin Pauk, który był sekretarzem komisji habilitacyjnej dr. Grzegorza Paca. Swoją nieobecność na całym posiedzeniu zgłosiła wcześniej dr hab. Justyna Olko.

### **PORZĄDEK OBRAD**

Zastępczyni Przewodniczącego przeszła do przyjęcia porządku obrad. Zaznaczyła, że ze względu na to, że punkt V – głosowanie w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli RND Historia do komisji zatrudnieniowej w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich – jej dotyczy, zatem proponuje przesunięcie go na koniec posiedzenia, aby przeprowadził je prof. Czubyty. Wobec braku uwag i wniosków porządek obrad został przyjęty.

Komunikaty prezydium: prof. Mikulska przekazała członkom Rady informację o konkursach na dyrektorów szkół doktorskich i możliwości zgłaszania swoich kandydatur. Odpowiedni kontakt został podany. Drugi komunikat dotyczy inicjatywy prof. Jana Stanisława Ciechanowskiego w sprawie listu Przewodniczącego Rady do dziekanów i dyrektorów w sprawie możliwości zmiany zadeklarowanej dyscypliny przez osoby deklarujące częściowy udział (25%) w dyscyplinie historia. Prof. Mikulska poprosiła o zabranie głosu prof. Ciechanowskiego, ale wobec problemów technicznych głos zabrał prof. Maciej Ptaszyński, który rozmawiał o tej sprawie z prof. Ciechanowskim i może przedstawić tę inicjatywę. Chodzi o to, że dorobek osób, które zadeklarowały daną dyscyplinę w 25% może być problemem przy raportowaniu ewaluacji, obniżając końcową ocenę. Proponowany list to prośba do dziekanów i dyrektorów o przekazanie informacji pracownikom – bez nacisków – o przemyślenie swoich deklaracji, ponieważ teraz można je zmienić. Prof. Mikulska podziękowała i zapytała członków Rady, czy przyjmują do akceptującej wiadomości tę inicjatywę. Prof. Łukasz Niesiołowski-Spano poprosił o głos. Jako Dziekan Wydziału Historii – a zatem jeden z adresatów tej prośby – zaproponował, aby była w niej zawarta rekomendacja dotycząca argumentów, jakich przełożony powinien w takiej sytuacji użyć. Podkreślił, że zwracanie uwagi na potencjalny błąd w deklaracji konkretnej osoby



nie wchodzi w grę. Przy konkretnych argumentach dotyczących ewaluacji można jednak wystosować taką informację do pracowników. Jeżeli istnieje negatywna strona częściowej deklaracji, to prof. Niesiołowski-Spano chciałby ją poznać i powinno to być zawarte w piśmie do dziekanów. Głos zabrała prof. Jolanta Choińska-Mika, która stwierdziła, że rozwiązaniem mogłaby być informacja do wszystkich pracowników w tej sprawie – minęły właśnie dwa lata i poprzednie deklaracje były podejmowane w warunkach olbrzymiej niewiedzy i nadszedł czas, że można dokonać korekty. Prof. Niesiołowski-Spano zgodził się z tym, ale podkreślił konieczność zawarcia w liście konkretnych argumentów i rekomendacji. Potrzebne są informacje w jaki sposób deklaracje częściowe (25%) wpłyną na ewaluację, a jak zmieni się ona przy pełnych (100%) deklaracjach. Zadaniem Rady jest określenie kierunku, w którą stronę powinniśmy iść. Sama prośba o zrewidowanie swoich deklaracji może przynieść odwrotny efekt, bo część osób mogłaby sobie dopisać historię jako dyscyplinę częściową. Następnie o głos poprosiła dr hab. Hanna Rubinkowska-Anioł, która podkreśliła, że sama zadeklarowała historię w części (50%) i w tej chwili nie czuje się bardziej poinformowana, niż dwa lata temu. Prof. Mikulska również jest w identycznej sytuacji i stwierdziła, że dwa lata temu nie miała pojęcia, do jakich dyscyplin będą przyporządkowane pisma, w których publikuje, w tym momencie już taką wiedzę posiada. Dodatkowo łatwiej jest zadeklarować tylko jedną dyscyplinę, ponieważ trzeba wtedy wypełniać mniej dokumentów. Informacja o otwartym „okienku transferowym” powinna być wystarczająca. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że w liście powinna być informacja, na czym zależy Radzie – czy na zwiększeniu liczby osób deklarujących historię, czy na jej zmniejszeniu. Działamy w tej chwili po omacku i brak jasnej strategii może zaszkodzić. Prof. Ciechanowski połączył się i przedstawił kulisy tej propozycji. Prof. Mikulska zaproponowała, aby Rada zobaczyła najpierw projekt listu, aby dyskusja mogła na czymś się oprzeć. Poinformowała też członków Rady, że kolejne posiedzenie odbędzie się 25 listopada. Potrzebna jest również decyzja co do terminu grudniowego – tradycyjny dzień posiedzeń, środa, wypada 23 grudnia, czyli w okresie ferii świątecznych. Posiedzenie może się odbyć we wtorek, 22 grudnia i na taki termin zgodzili się członkowie Rady.

- I. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia do Wydziałowej Komisji ds. Zatrudnienia nauczycieli akademickich na Wydziale Lingwistyki Stosowanej (sprawa dr. hab. Jerzego Grzybowskiego).

Następnie Zastępczyni Przewodniczącego przeszła do kolejnego punktu. Wydział Lingwistyki Stosowanej po zmianie regulaminu potrzebuje jeszcze jednego przedstawiciela Rady w powyższej komisji. Kandydatem na przedstawiciela jest prof.



Jerzy Kochanowski, który wyraził zgodę. Następnie prof. Mikulska rozpoczęła głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Jerzy Kochanowski	23	20	0	3

Niniejszym uchwała została podjęta.

- II. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w Komisji Konkursowej oraz w Komisji ds. kadrowych na Wydziale Orientalistycznym.

Następnie prof. Mikulska przedstawiła kolejną sprawę. Proponowana osoba do obu komisji to prof. Jan Stanisław Ciechanowski. Prof. Mikulska rozpoczęła głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski	23	22	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

- III. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w dwóch komisjach konkursowych na stanowiska *post-doc* w granice Zasoby symboliczne i struktury polityczne na peryferiach. Legitymizacja elit w Polsce i Norwegii, ok. 1000-1300 r. (nr 2019/34/H/HS3/00500)

Prof. Mikulska przedstawiła kolejną sprawę, tym razem z Wydziału Historii. Wyznaczenie przedstawiciela Rady w komisjach konkursowych w granice, którego kierownikiem jest członek Rady, obecny na posiedzeniu dr Grzegorz Pac. Kandydatką jest prof. Agnieszka Bartoszewicz, która wyraziła zgodę. Wobec braku pytań Wiceprzewodnicząca rozpoczęła głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Agnieszka Bartoszewicz	25	24	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.



UNIWERSYTET  
WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

IV. Głosowanie w sprawie opinii Rady o projekcie uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich UW na rok akademicki 2021-2022.

Prof. Mikulska przedstawiła kolejną sprawę i zapytała, czy ktoś ma uwagi. O głos poprosił dr hab. Paweł Żmudzki, który stwierdził, że z wielkim smutkiem przeczytał projekt uchwały, ponieważ nie zostały wzięte pod uwagę ani rekomendacje z opinii z poprzedniej uchwały rekrutacyjnej, ani dobre praktyki ze studiów doktoranckich prowadzonych wcześniej na wydziałach. Jako przewodniczący zespołu kwalifikującego na studia doktoranckie w tegorocznej rekrutacji w ramach dyscypliny historia prof. Żmudzki zauważył, że szczególnie jeden zapis jest problematyczny – trzeba dostarczyć skany publikacji i dokumenty poświadczające inną działalność naukową, aby zespół mógł je ocenić. W opinii prof. Żmudzkiego większość takich zaświadczeń zespół nie jest w stanie ocenić. Po drugie wymaganie takich zaświadczeń napędza tzw. drugi obieg naukowy, czyli konferencje studencko-doktoranckie, których poziom merytoryczny jest niski. W jego opinii ten punkt powinien zostać zmieniony, mogłoby to zostać zastąpione przez przedstawienie najważniejszych wniosków z pracy magisterskiej, która powinna być najważniejszym osiągnięciem z dorobku kandydata. Prof. Jolanta Choińska-Mika poprosiła o głos i wyjaśniła, że jest to uchwała ogólna, wspólna dla wszystkich szkół doktorskich. Uwzględnienie wcześniejszego dorobku kandydata było postulatem samych studentów. Kolejną kwestią jest to, że w momencie rekrutacji nie wszyscy kandydaci mają już obronione prace magisterskie i włączenie punktu o ich przedstawieniu w procesie rekrutacyjnym mogłoby spowodować jego przesunięcie na drugą połowę września. Tak naprawdę do każdego punktu można zgłosić jakieś zastrzeżenia. Na tym etapie nie rekomendowałabym tak zasadniczych zmian i liczyła na to, że to właśnie rozmowa w przypadku dyscypliny historia będzie ważyć w największej części. Zapisy, co do których ma wątpliwości prof. Żmudzki, są wynikiem wielogodzinnych rozmów i kompromisów. Głos zabrał prof. Dariusz Kołodziejczyk, który podkreślił, że jest członkiem Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych i projekt uchwały nie był z Radą konsultowany. Nie zgadza się jednak ze wszystkimi zarzutami prof. Żmudzkiego – np. okazanie odpowiednich zaświadczeń czy certyfikatów uznaje za pozytywną rzecz. Nikt nie karze członkom zespołów zapoznawać się z każdym dokumentem, ale ma się do nich dostęp i można przejrzeć i wstępnie ocenić. Na ostatnim posiedzeniu Rady Szkoły prof. Kołodziejczyk wyszedł z inicjatywą, która została poparta przez większość, aby wyjść z inicjatywą zwiększenia limitu doktorantów na promotora. Ważną kwestią jest to, że w przypadku przedłużania się pracy nad doktoratem, lub jej zaniechania, promotor nie ma możliwości rezygnacji z opieki nad takim doktorantem, który zajmuje jedno z tych miejsc. Ponadto – w przypadku wyczerpania limitu – nie byłoby możliwości odpowiedzieć pozytywnie na propozycję doktoratu cotutelle lub na zgłoszenie osoby,



UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

która chce konkretnie z tym pracownikiem naukowym prowadzić swoje badania. Dlatego też prof. Kołodziejczyk zgłosił, aby zwiększyć limit z 5 (6 za zgodą dyrektora Szkoły) na 7 (8) doktorantów na promotora. Profesor zwrócił uwagę na konflikt w tym aspekcie w środowisku doktorantów i studentów – część jest za obowiązującym limitem, część chce jego zmiany. Ponadto to doktoranci szczególnie naciskali na nagrywanie rozmów, co prof. Kołodziejczyk ocenia negatywnie – jako brak zaufania do pracowników naukowych Uniwersytetu. Prof. Żmudzki poprosił o głos w nawiązaniu do wypowiedzi poprzenika. Poddaje on w wątpliwość kwestię obowiązkowego punktowania dorobku studenckiego. Następnie głos zabrał dr hab. Marek Janicki. Przywołał on przykład zagranicznego kandydata, które oceniał jako znakomitego, który miał obniżoną punktację właśnie za brak przedstawionego dorobku. Nie jest to wymagane na macierzystej uczelni tej osoby – Sorbonie. Należy się zastanowić, czy nie stworzyć odrębnych wymagań dla osób spoza Polski, które nie były poddawane tego typu wymogom podczas swoich studiów. Dotychczasowy zapis może wywołać sztuczną aktywność kandydatów na tym polu. Udział w dziesięciu konferencjach doktoranckich nie jest najlepszą rekomendacją na przyjęcie na studia doktoranckie, jest nią przygotowanie i obronienie dobrej pracy magisterskiej. Doskonałe publikacje na studiach nie są aż tak częste. Rekrutacja powinna się opierać na ocenie pracy magisterskiej i rozmowie rekrutacyjnej. Prof. Wiśniewski odpowiedział, że punktów za dotychczasowy dorobek nie jest dużo, stanowią one 15% całej oceny. Postuluje on, aby te punkty zostały przeniesione na rozmowę, podczas której zespół będzie brał pod uwagę ten dotychczasowy dorobek. Prof. Wiśniewski podkreślił, że w jego ocenie żadne rekomendacje i uwagi – czy to z rad dyscyplin, czy z rad szkół – dotyczące poprzedniej uchwały nie zostały uwzględnione w obecnej uchwale. Dlatego poddaje w wątpliwość, czy w obecne uwagi zostaną w jakikolwiek sposób uwzględnione. Głos zabrał prof. Ptaszyński, który podjął jeszcze kwestię – również dyskutowaną poprzednim razem – o obowiązku finansowania doktorantów z grantów w wymiarze min. 36 miesięcy, podczas gdy są sytuacje, że granty trwają 24 miesiące. Jest to również uwaga z poprzedniego roku, która nadal jest zasadna. Prof. Kołodziejczyk ponownie zabrał głos, odnosząc się do procedury rekrutacyjnej i podkreślił swoje wątpliwości co do przestawienia życiorysu naukowego na drugi etap rekrutacji – wtedy w pierwszym etapie oceniany będzie tylko projekt naukowy, który może nie być do końca autorstwa danego kandydata na doktoranta. Prof. Żmudzki stanął na stanowisku, że to praca magisterska powinna ważyć w największym stopniu, ponieważ jest to największe osiągnięcie naukowe na tym etapie – nie jest nim ani projekt, który jest pisany przed przeprowadzeniem jakichkolwiek badań, ani dotychczasowy dorobek publikacyjny i konferencyjny, który na poziomie studiów magisterskich jest przedwczesny. Podał również w wątpliwość wymóg, aby na rozmowie kwalifikacyjnej





UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

– przeprowadzanej w języku polskim – konieczne było zadawanie jednego pytania po angielsku, skoro przy rekrutacji wymagany jest certyfikat z tego języka. Prof. Choińska-Mika stwierdziła natomiast, że zapisy, które wydają się kuriozalne, są wynikiem praktyki i kompromisu. Odniosła się również do kwestii nagrywania rozmów – stwierdzono, że jest to potrzebne, gdy jedna z komisji przeprowadziła w ciągu godziny ok 10 rozmów, co poddaje w wątpliwość ich merytoryczną wartość. Podkreśliła również, że po czterech latach współpracy z samorządem doktorantów może stwierdzić, że studenci i doktoranci sami krytycznie odnoszą się do niskiej wartości konferencji studencko-doktoranckich. W przypadku historii można stwierdzić, które tego typu konferencje są wartościowe. Poprosiła również, aby zbyt pochopnie nie oceniać negatywnie niektórych zapisów, o których Rada dyskutowała. Prof. Myśliwski negatywnie wypowiedział się o punkcie regulaminu, według którego można brać udział w rekrutacji nie mając ukończonej pracy magisterskiej, ponieważ kandydat może się dostać, a praca może okazać się trójkowa.

Do posiedzenia dołączył Przewodniczący, prof. Jarosław Czuby, którego powitała prof. Mikulska.

Prof. Mikulska wskazała również na dwie kwestie – błąd w procedurze dotyczący tego, czy po stwierdzeniu braków we wniosku można je uzupełnić czy też kandydat odpada, oraz na sprawę kandydatów z Diamentowym Grantem – w jednym miejscu jest informacja, że przyjmowani są laureaci, ale w innym jest napisane, że na poświadczenie wystarczy dowód złożenia wniosku – a nie otrzymania Diamentowego Grantu. Podniosła również kwestię języka – w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych będą studiować również przedstawiciele neofilologii, dlatego warto rozszerzyć listę języków na inne kongresowe. Prof. Żmudzki podkreślił, że Rada musi sformułować swoje uwagi, a głosowanie nad samą opinią przesunąć na inny termin – możliwe jest ono w formie obiegowej, nie tylko na posiedzeniu. Prof. Mikulska krótko zreasumowała podnoszone argumenty przed przejściem do kolejnego punktu posiedzenia.

Prowadzenie posiedzenia przejął prof. Czuby. Podkreślił, że w najbliższym czasie zorganizowana zostanie dyskusja nad rekomendacjami i uwagami do projektu uchwały rekrutacyjnej, po czym nastąpi głosowanie w trybie obiegowym. Prof. Mikulska poinformowała, że ze względu na inne zobowiązania musi opuścić posiedzenie.

- V. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów oraz powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Arkadiusza Majewskiego.



UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

Prof. Czuby poprosił prof. Michała Leśniewskiego, przewodniczącego komisji doktorskiej, o przedstawienie tej sprawy. Prof. Leśniewski oddał jednak głos prof. Sylwii Kuźmie-Markowskiej, która przewodniczyła posiedzeniu komisji na którym zajmowano się tą sprawą. Prof. Kuźma-Markowska przedstawiła tytuł rozprawy „Wisła i jej dopływy w systemie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w latach 1945-2000”, a promotorem jest prof. Barbara Wagner. Komisja zaproponowała na recenzentów prof. dr hab. Romualda Turkowskiego (Uniwersytet Warszawski) oraz prof. dr hab. Dariusza Jarosza (Instytut Historii PAN). Prof. Żmudzki zwrócił uwagę, że prof. Turkowski – jako przedstawiciel tej samej jednostki – formalnie nie może być recenzentem. Prof. Leśniewski i prof. Kochanowski podkreślili, że jest to doktorant realizujący swój przewód z wolnej stopy i że sprawa ta toczy się od wielu lat. Prof. Myśliwski zwrócił uwagę, że temat tej pracy według jego opinii dotyczy bardziej geografii a nie historii i zadał pytanie o pozahistoryczne wykształcenie doktoranta. Prof. Czuby odpowiedział, że Rada nie ma kompetencji do merytorycznej oceny projektu, od tego są wyznaczeni recenzenci. Prof. Leśniewski podkreślił, że wie od prof. Wagner, że praca była konsultowana w Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej i została tam oceniona pozytywnie, zatem można być pewnym jej poziomu. Prof. Michał Kopczyński nawiązał do wypowiedzi prof. Myśliwskiego podkreślając, że nie należy oceniać formalnego wykształcenia a wynik przeprowadzonych badań. Jeżeli praca jest zła to dostanie negatywne recenzje. Prof. Kochanowski zgodził się z prof. Myśliwskim, że to od Rady zależy dopuszczenie tej pracy do dalszego procedowania i ma ona kompetencje to pewnej jej oceny. Prof. Myśliwski zgodził się, że nie jest w stanie ocenić kompetencji doktoranta w tym zakresie, ale wie, że prof. Wagner nie ma wiedzy na ten temat, a promotor powinien jednak mieć merytoryczne kompetencje do opieki nad pracą. Podkreślił, że do pisania pracy o systemach zabezpieczeń potrzebna jest jednak fachowa wiedza ze strony autora. Prof. Kołodziejczyk stanął na stanowisku, że pojawiają się teraz publikacje w periodykach historycznych dotyczące kwestii ekologicznych i że w tym momencie jest to nie mniej istotna gałąź badań historycznych. Podkreślił również, że według obowiązujących przepisów osoby przyjmowane na doktorat z historii nie muszą mieć wykształcenia historycznego – sam ma takiego doktoranta, który jest magistrem prawa. Prof. Kołodziejczyk stwierdził, że obecnie wiele ciekawych prac powstaje na pograniczu nauk. Powoduje to pewien dyskomfort, ponieważ musimy wyjść ze strefy czysto historycznej, ale podjęcie takiego ryzyka wpływa pozytywnie na całą dyscyplinę. Prof. Marek Węcowski poprosił o głos w kwestii formalnej podkreślając, że Rada nie powinna poddawać w wątpliwość kwestii kompetencji promotora. Przewód został otwarty, komisja zaproponowała recenzentów, zadaniem Rady jest teraz przeprowadzenie kolejnych etapów formalnych i nie powinno teraz przeprowadzać się dyskusji na tematy merytoryczne. Prof. Artur Markowski



podkreślił natomiast, że po recenzjach nastąpi przecież obrona i powołana komisja będzie miała kompetencje aby oceniać wartość merytoryczną pracy. Na zakończenie dyskusji prof. Czuby podkreślił, że wobec kwestii formalnych Rada nie może głosować kandydatury prof. Turkowskiego. Drugi recenzent zostanie wyznaczony na kolejnym posiedzeniu. Przewodniczący poprosił o rozpoczęcie głosowań w tej sprawie. Oto wyniki:

- recenzent:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Dariusz Jarosz (Instytut Historii PAN)	22	21	0	1

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
Dyscyplina podstawowa – historia (zakres: historia XX wieku po 1945 roku)	20	19	0	1
Dyscyplina dodatkowa – geografia społeczno- ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	21	20	0	1
Język nowożytny – język angielski	21	20	0	1

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Błażej Brzostek	22	20	0	2
prof. dr hab. Jerzy Kochanowski	22	21	0	1
dr hab. Michał Leśniewski	22	21	0	1
dr hab. Paweł Skibiński	22	20	1	1
dr hab. Marcin Zaremba	21	19	1	1





- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubyty, prof. ucz.	22	21	0	1
prof. dr hab. Maciej Jędrusik	22	21	0	1
dr hab. Michał Leśniewski	22	20	0	2

- komisja egzaminacyjna z języka nowożytnego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubyty, prof. ucz.	21	19	0	2
mgr Agnieszka Harrison	22	21	0	1
dr hab. Michał Leśniewski	22	21	0	1

- VI. Głosowanie w sprawie zmiany tematu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, zakresów egzaminów oraz składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie mgr Katarzyny Hryćko-Górnickiej.

Prof. Czubyty przeszedł do kolejnego punktu i poprosił o przedstawienie sprawy prof. Kuźmę-Markowską, która rozpoczęła od kwestii zmiany tytułu rozprawy. Pierwotnie brzmiał on „Polityka wojskowa USA względem Etiopii w latach 1953-1978”, zmieniony ma być na „Znaczenie wojskowej bazy komunikacyjnej Kagnev Station w polityce Stanów Zjednoczonych Ameryki względem Etiopii od 1953 do 1978 roku” (prof. Kuźma-Markowska zwróciła uwagę, że w rozesłanych materiałach był błąd w dacie granicznej – był wpisany 1977 rok). Promotorem tej pracy jest dr hab. Michał Leśniewski. Komisja doktorska ds. XIX i XX wieku pozytywnie zaopiniowała proponowanych recenzentów, zakresy egzaminów: egzamin z dyscypliny podstawowej: historia (zakres: historia Afryki w XX wieku); egzamin z dyscypliny dodatkowej: nauki o kulturze i religii w zakresie antropologii kulturowej; egzamin z języka nowożytnego: język angielski. Prof. Kuźma-Markowska zwróciła uwagę, że w rozesłanych materiałach nie było wymienionych kandydatów na recenzentów – którymi są prof. dr hab. Robert Kłosowicz z Instytutu Nauk Politycznych Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz prof. dr hab. Halina Parafianowicz z Uniwersytetu w Białymstoku. Pani Oliwia Piskowska z Biura Rad Naukowych poinformowała, że w protokole z posiedzenia komisji nie było wymienionych recenzentów, ale można ich uwzględnić



w głosowaniu. Tak się stało i wobec braku dodatkowych pytań prof. Czuby poprosił o rozpoczęcie głosowania. Oto wyniki:

- zmiana tematu rozprawy – 22 głosy oddane, 21 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu;
- recenzenci:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr. hab. Robert Kłosowicz (Uniwersytet Jagielloński)	22	21	0	1
prof. dr. hab. Halina Parafianowicz	22	21	0	1

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
Dyscyplina podstawowa - historia (zakres: historia Afryki w XX wieku)	22	22	0	0
Dyscyplina dodatkowa - nauki o kulturze i religii (zakres: antropologia kulturowa)	22	22	0	0
Język nowożytny – język angielski	21	21	0	0

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski	22	21	1	0
dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska	22	22	0	0
dr hab. Piotr Majewski, prof. ucz.	22	21	0	1
dr hab. Marek Pawełczak	22	22	0	0
dr hab. Hanna Rubinkowska-Anioł	21	21	0	0



- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czuby, prof. ucz.	22	22	0	0
dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska	22	22	0	0
prof. dr hab. Maciej Ząbek	22	22	0	0

- komisja egzaminacyjna z języka nowożytnego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czuby, prof. ucz.	22	22	0	0
mgr Agnieszka Harrison	22	22	0	0
dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska	22	22	0	0

Niniejszym uchwała została przyjęta.

- VII. Głosowanie w sprawie zmiany członka komisji egzaminacyjnej z języka nowożytnego – angielskiego – w przewodach mgr. Emila Hoffa, mgr. Anny Dryblak, mgr. Sebastiana Rajewicza oraz mgr. Marty Szady

Prof. Czuby przedstawił kolejną sprawę. Mgr Ewa Zasłona ze Szkoły Języków Obcych, która zwyczajowo zasiadała w komisjach egzaminacyjnych z języka angielskiego, przeszła na emeryturę i według przepisów nie może przeprowadzać tych egzaminów. Jest ona jednak wybrana do komisji w czterech przewodach, gdzie ten egzamin jeszcze się nie odbył, dlatego należy uchwalić powołanie w jej miejsce innej osoby. Szkoła Języków Obcych proponuje mgr. Agnieszkę Harrison. Wobec braku pytań prof. Czuby zarządził głosowanie. Zagłosowało 21 osób, wszyscy poparli wyznaczenie mgr. Harrison w tych sprawach.

- VIII. Powołanie komisji w przewodzie mgr. Oleksandra Avramchuka.

Kolejną sprawą jest powołanie dwóch komisji egzaminacyjnych – z dyscypliny dodatkowej (nauki o polityce i administracji) oraz z języka angielskiego w przewodzie mgr. Avramchuka (tytuł rozprawy „Pisząc historię narodu „niehistorycznego”. Powstanie studiów ukraińskich i polsko-ukraiński dialog historyczny w USA (1939-1991)”, promotor: dr hab. Katarzyna Błachowska. Prof. Czuby przekazał głos prof. Kuźmie-Markowskiej, która powiedziała, że komisja doktorska pozytywnie



zaopiniowała proponowane składy komisji. Wobec braku pytań prof. Czubyty poprosił o rozpoczęcie głosowania. Oto wyniki:

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubyty, prof. ucz.	21	21	0	0
prof. Mirosław Karwat	21	21	0	0
dr hab. Michał Leśniewski	21	21	0	0

- komisja egzaminacyjna z języka nowożytnego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubyty, prof. ucz.	20	20	0	0
mgr Agnieszka Harrison	20	20	0	0
dr hab. Michał Leśniewski	20	20	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

#### IX. Głosowanie w sprawie powołania komisji w przewodzie mgr. Michała Pieńkowskiego.

Przy kolejnym punkcie prof. Czubyty podkreślił, że obrady te są zdominowane przez sprawy komisji doktorskiej ds. XIX i XX wieku i ponownie przekazał głos prof. Kuźmie-Markowskiej, która przedstawiła proponowane składy komisji egzaminacyjnych z dyscypliny dodatkowej (nauk o kulturze i religii w zakresie kulturoznawstwa) oraz z języka angielskiego w przewodzie mgr Pieńkowskiego (tytuł rozprawy: „Przemysł fonograficzny w międzywojennej Polsce. Działalność, produkcja, repertuar”, promotor: prof. Grażyna Szelałowska). Wobec braku pytań prof. Czubyty zarządził głosowanie. Oto wyniki:

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubyty, prof. ucz.	21	20	0	1
prof. dr hab. Grzegorz Godlewski	21	21	0	0



dr hab. Michał Leśniewski	21	20	1	0
---------------------------	----	----	---	---

- komisja egzaminacyjna z języka nowożytnego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czuby, prof. ucz.	19	18	0	1
mgr Agnieszka Harrison	20	20	0	0
dr hab. Michał Leśniewski	19	19	0	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

X. Powołanie komisji w przewodzie mgr. Pawła Piskorskiego.

Kolejną sprawą z zakresu XIX i XX wieku jest powołanie komisji oraz odwołanie recenzenta w przewodzie mgr. Piskorskiego (tytuł rozprawy: „Historia Stronnictwa Demokratycznego 1980-1991”, promotor: prof. Szymon Rudnicki). Prof. Kuźma-Markowska przedstawiła proponowane składy komisji z dyscypliny dodatkowej (nauki o polityce i administracji) oraz z języka angielskiego. Prof. Czuby przeszedł do kwestii odwołania recenzenta. Przypomniał, że na wcześniejszym posiedzeniu powołani byli trzej recenzenci, natomiast ze strony formalnej wystarczy dwóch, na co też mają wpływ względy finansowe. Poprzednia uchwała pozostaje w mocy, można zmniejszyć liczbę recenzentów jeśli prof. Antoni Dudek napisałby rezygnację z tej funkcji. Jednak prof. Dudek nie został jeszcze poinformowany, że został powołany – powstała sytuacja, w której musielibyśmy go poinformować o powołaniu i jednocześnie poprosić o rezygnację. Prof. Kochanowski stwierdził, że procedura taka wydaje się skomplikowana i niepotrzebna. Prof. Leśniewski podkreślił, że propozycja rezygnacji z prof. Dudka wynika z długiego czasu, w którym przygotowuje on zwykle recenzje. Pani Piskowska z BRN zaproponowała, aby dokonać tej procedury nie na podstawie ewentualnej rezygnacji od prof. Dudka, ale na podstawie pisma przewodniczącego właściwej komisji doktorskiej, argumentując że formalnie dwóch recenzentów wystarczy. Członkowie Rady zgodzili się na takie rozwiązanie. Głos zabrał prof. Niesiołowski-Spano, który przytoczył przepis mówiący o tym, że w przewodzie mają być powołani trzej recenzenci spoza jednostki doktoryzującej, zatem wybrany wcześniej prof. Marcin Zaremba nie powinien być recenzentem. Prof. Leśniewski zwrócił uwagę, że te przepisy dotyczą nowych postępowań, a mgr. Piskorski idzie jeszcze starym trybem. Prof. Czuby poprosił o rozpoczęcie głosowania. Oto wyniki:

- odwołanie prof. Antoniego Dudka z funkcji recenzenta – oddano 20 głosów, 15 za, 0 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu.





- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czuby, prof. ucz.	19	18	0	1
prof. Mirosław Karwat	19	18	0	1
dr hab. Michał Leśniewski	18	17	0	1

- komisja egzaminacyjna z języka nowożytnego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czuby, prof. ucz.	19	18	0	1
mgr Agnieszka Harrison	19	18	0	1
dr hab. Michał Leśniewski	19	18	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

XI. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dobrochnie Kałwie.

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu. Podkreślił, że na posiedzeniu obecny jest prof. Piotr Majewski, który był sekretarzem komisji habilitacyjnej i będzie w stanie odpowiedzieć na pytania. O głos poprosił prof. Wiśniewski, który powiedział, że wśród udostępnionych przed posiedzeniem materiałów brakowało autoreferatu i wykazu publikacji a bez tego trudno było odnieść się do krytycznej recenzji. Prof. Majewski wtrącił, że materiały te zostały przekazane. Pani Piskowska z BRN podkreśliła, że wszelkie uwagi dotyczące kompletności udostępnionych materiałów można zgłaszać przed posiedzeniem, a nie w trakcie jego trwania. Prof. Majewski przedstawił fakty dotyczące procedury – wszystkie recenzje dorobku dr Kałwy były pozytywne, jedna z opinii członkini komisji była negatywna, uzasadniając to „wąskim” dorobkiem oraz względami ideowymi. Komisja habilitacyjna większością 6 do 1 rekomendowała nadania stopnia doktora habilitowanego. Wobec braku dalszych pytań prof. Czuby poprosił o rozpoczęcie głosowania. Uprawnionych do głosowania było 29 osób. Zagłosowało 19 osób, za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 11 głosów, przeciw oddano 3 głosy, wstrzymało się od głosu 5 osób. Niniejszym Rada nadała dr Dobrochnie Kałwie stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie historia.



UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

XII. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Pacowi.

Prof. Czubyty rozpoczął kolejny punkt i upewnił się, czy na posiedzeniu obecny jest sekretarz komisji habilitacyjnej dr. Paca, dr hab. Marcin Pauk. Prof. Pauk zreferował przebieg postępowania. Członkowie Rady nie zadali żadnych pytań, dlatego prof. Czubyty poprosił o rozpoczęcie głosowania. Oto wyniki: uprawnionych do głosowania było 29 osób. Zagłosowało 19 osób, za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 18 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymała się od głosu 1 osoba. Niniejszym Rada nadała dr. Grzegorzowi Pacowi stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie historia.

XIII. Głosowanie w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli RND Historia do komisji zatrudnieniowej w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich w sprawie procedury awansu na profesora uczelni następujących osób:

Następnie prof. Czubyty przedstawił ostatni punkt posiedzenia – wyznaczenia przedstawicieli Rady w komisji zatrudnieniowej w sprawie awansu na profesorów uczelni dr hab. Katarzyny Mikulskiej (proponowana osoba to dr hab. Robert Wiśniewski) oraz dr. hab. Jerzego Mazurka (proponowana osoba to dr hab. Paweł Skibiński). Wobec braku dodatkowych pytań Przewodniczący Rady poprosił o rozpoczęcie głosowania. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Robert Wiśniewski	20	19	0	1

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Paweł Skibiński	21	20	1	0

Następnie Przewodniczący zapytał członków Rady, czy są uwagi do protokołu z wrześniowego posiedzenia. Wobec braku uwag i pytań protokół został przyjęty przez aklamację. Potem prof. Czubyty zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim obecnym.