**PROTOKÓŁ**

**8. posiedzenia (on-line) Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego (z zastosowaniem narzędzi komunikacji elektronicznej opartej o wykorzystanie uniwersyteckiego systemu do głosowania *Ankieter*)**

**z dnia 11 września 2020 roku**

W dniu 1 września 2020 roku, Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki
o Ziemi i Środowisku (RND NoZiŚ), prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk, przesłał do wszystkich członków Rady informację o planowanym na 11 września 2020 roku zdalnym posiedzeniu. W dniu 3 września 2020 roku przesłano do wszystkich członków Rady
e-mail z porządkiem obrad wraz z dokumentacją dotyczącą procedowanych punktów,
w tym m.in. protokołu z 7. posiedzenia Rady oraz opinii Rady dotyczącej odwołania od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Szczepańskiemu. Przesłano w nim także informację o tym, że uwagi do protokołu i opinii należy przesyłać do Przewodniczącego Rady do dnia 9 września do godz. 12.00. Protokół z 7. posiedzenia Rady z wprowadzonymi do niego poprawkami, przesłany został ponownie do członków Rady w dniu 9 września 2020 roku. Do treści opinii Rady dotyczącej odwołania dr. Tomasza Szczepańskiego uwag ani poprawek nie zgłoszono.
W dniu 10 września 2020 roku przesłano członkom Rady e-mail z kryteriami, które powinni spełniać członkowie RND NoZiŚ wybierani na kolejną kadencję przez Rektora UW.

Członkowie Rady otrzymali także informację o sposobie głosowań, dostępie do narzędzia *Ankieter* oraz sposobie informowania Przewodniczącego o chęci zabrania głosu podczas posiedzenia. W dniu 3 września 2020 roku porządek obrad został przesłany drogą elektroniczną także do zaproszonych gości. W dniu 10 września 2020 roku Przewodniczący Rady przesłał do wszystkich link do spotkania w *Google meet: meet.google.com/okv-ofus-kur*

 Rozpoczynając posiedzenie w dniu 11 września 2020 roku Przewodniczący Rady powitał wszystkich gości, następnie sprawdził listę obecności. Każdy z obecnych na posiedzeniu zgłaszał swoją obecność ustnym potwierdzeniem, większość z obecnych włączała jednocześnie kamery.

 Następnie Przewodniczący zwrócił się do zebranych z informacją, iż posiedzenie będzie nagrywane w celu sporządzenia protokołu. Poinformował jednocześnie, iż nad przeprowadzeniem głosowań podobnie jak na 7. Posiedzeniu Rady będzie czuwał Mistrz Głosowań (Przedstawiciel Biura Rad Naukowych Pan mgr Piotr Dobosz), który będzie także odczytywał wyniki głosowań. Link do głosowania przy użyciu narzędzia *Ankieter* miał być przesyłany do uprawnionych do głosowania, po omówieniu i zakończeniu dyskusji dotyczącej każdej kolejnej sprawy, na wyraźne żądanie Przewodniczącego Rady. Przed przyjęciem porządku obrad prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk poprosił
o zgodę na dodanie do porządku obrad punktu 8, przed sprawami bieżącymi i wolnymi wnioskami, dotyczącego zatwierdzenia kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademiccy wybierani przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego na członków RND NoZiŚ kolejnej kadencji. Wszyscy obecni na spotkaniu członkowie Rady wyrazili zgodę na dodanie powyższego punktu do porządku obrad.

1. **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady poprosił Członków Rady o głosowanie nad przyjęciem porządku obrad używając narzędzia *czat*. Poniższy porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 7. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi
i Środowisku, które odbyło się w dniu 30 czerwca 2020 roku.
3. Sprawa nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie Nauk Ścisłych
i Przyrodniczych w dyscyplinie Nauki o Ziemi i Środowisku Panu mgr. inż. Tomaszowi Białobrzeskiemu; referuje: dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz.
4. Sprawa zatwierdzenia opinii RND NoZiŚ dotyczącej odwołania dr. Tomasza Szczepańskiego od Uchwały nr 5 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
5. Sprawa powołania przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji
ds. zatrudnienia dr hab. Iwony Stachlewskiej w drodze awansu wewnętrznego
na stanowisku profesora uczelni, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki.
6. Sprawa powołania przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji w konkursie
na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego, w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki.
7. Sprawa powołania przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Macieja Dąbskiego w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych.
8. (punkt dodany do porządku obrad) Sprawa ustalenia kryteriów, które powinni spełnić nauczyciele akademiccy wybierani przez Rektora UW na członków RND NoZiŚ kolejnej kadencji.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. **Przyjęcie protokołu z 7. posiedzenia Rady, z dnia 30 czerwca 2020 roku**

Przewodniczący zapytał Członków Rady, czy oprócz przesłanych wcześniej dwóch uwag, mają jeszcze jakieś zgłoszenia dotyczące treści przesłanego im poprawionego już protokołu z 7. posiedzenia, które odbyło się w dniu 30 czerwca 2020 roku. Zgłosił się dr hab. Paweł Dobak, prof. ucz., który oznajmił, że przeprasza, że protokołu nie przeczytał wcześniej, zajrzał do niego dopiero dzień przed spotkaniem i zauważył, iż brakuje jego wypowiedzi i prosi o wstawienie tejże, nawiązującej do dokumentu, który przesłał m.in. do Przewodniczącego Rady prof. dr. hab. Ireneusza Walaszczyka. Sprawa dotyczyła dwóch uwag: jedna uwaga dotycząca wymagań Rady Doskonałości Naukowej nawiązująca do roli wskaźników naukometrycznych; druga uwaga dotyczyła propozycji, w jaki sposób należałoby te rzeczy procedować. Pan dr hab. Paweł Dobak, prof. ucz. podkreślił, że nie chciałby w żaden sposób wstrzymywać głosowania nad treścią całego protokołu. Uważa, że należałoby protokół zaakceptować, prosi jednak, aby wypowiedziane zdania wprowadzono do protokołu.

Przewodniczący Rady zapewnił, że wypowiedź zostanie wprowadzona do protokołu z 7.posiedzenia Rady. Następnie zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Ponieważ pytań nie było, poprosił Członków Rady o głosowanie nad przyjęciem protokołu z 7. posiedzenia, używając narzędzia „*czat”*.

Treść protokołu przyjęto jednogłośnie.

1. **Sprawa nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych
i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku Panu mgr. inż. Tomaszowi Białobrzeskiemu, referuje: dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz.**

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk przedstawił nazwiska promotorów i recenzentów rozprawy doktorskiej: promotorem był dr hab. Paweł Dobak, prof. ucz., promotorem pomocniczym dr Tomasz Szczepański, recenzentami prof. dr hab. inż. Joanna Bzówka i dr hab. inż. Henryk Woźniak, prof. AGH. Następnie Profesor udzielił głosu dr hab. Ewie Falkowskiej prof. ucz., która powiedziała, iż publiczna obrona w trybie on-line ze wszystkimi spełnionymi procedurami wskazanymi przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego odbyła się w dniu 7 lipca 2020 roku. Następnie Pani Profesor wymieniła członków Komisji Doktorskiej, przekazała opinię Komisji Doktorskiej, mówiącą o tym, że mgr inż. Tomasz Białobrzeski przedstawił w sposób jasny, czytelny i wyczerpujący główne tezy rozprawy doktorskiej zatytułowanej „*Odkształcalność i konsolidacja gruntów organicznych na tle geologiczno-inżynierskich uwarunkowań południowej obwodnicy Gdańska*” i udzielił podczas publicznej obrony zadowalających i bardzo wyczerpujących odpowiedzi zarówno recenzentom jak i dyskutantom. Praca dotyczyła konsolidacji holoceńskich deltowych gruntów mineralno-organicznych, jako gruntów, których zachowanie w trakcie obciążenia przebiega odmiennie w stosunku do starszych utworów mineralnych, takich jak gliny, czy iły. Praca miała charakter metodyczny jak i regionalny. Podstawą jej wykonania była zmienność warunków geologiczno-inżynierskich. Przeprowadzono badania laboratoryjne gruntów organogenicznych i prowadzono stały monitoring osiadań w czasie. Dostosowano odpowiedni model obliczeniowy przebiegu osiadań. Na podstawie zebranych danych doktorant ocenił metody i obliczenie przebiegu osiadań konsolidowanego podłoża. Po obronie i dyskusji Komisja przeprowadziła głosowanie, w którym 9 członków było na tak, nikt się nie wstrzymał od głosu, nie było także głosów przeciwnych. Komisja Doktorska zwróciła się do RND NoZiŚ o podjęcie uchwały w sprawie nadania mgr. inż. Tomaszowi Białobrzeskiemu stopnia naukowego doktora.

Po wypowiedzi dr hab. Ewy Falkowskiej, prof. ucz. Przewodniczący Rady poprosił o zabieranie głosu w dyskusji. Jako pierwsza zgłosiła się prof. dr hab. inż. Joanna Bzówka, potwierdzając, że jej recenzja była bardzo pozytywna, recenzentka miała pewne uwagi, ale podkreśliła, iż tak jest w przypadku każdej pracy doktorskiej. Podkreśliła, że Doktorant odpowiedział na wszystkie jej pytania, nawet z nawiązką. Bardzo ładnie przedstawił pracę i co zaznaczyła, Pan Tomasz Białobrzeski już jako magister jest partnerem naukowym. Może podejmować trudne zadania, a jego praca ma charakter naukowy, ale też aplikacyjny, wnioski z niej płynące mogą być wprowadzone w życie. Na koniec powiedziała, iż jest jak najbardziej za nadaniem stopnia naukowego doktora i gratuluje promotorom. Po tej wypowiedzi głos zabrał dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. mówiąc, iż obrona publiczna była bardzo interesująca. Doktorant udzielał odpowiedzi na pytania w sposób jasny i zrozumiały. Wykazał się doskonałą orientacją w terenie badań, miał szeroką wiedzę, nie tylko z tego wąskiego zakresu lecz szerzej orientował się w historii powstania delty i w całym układzie hydrograficznym. Wszystko było bardzo dobrze przedstawione. Dr hab. Jan Dzierżek zapytał, czy ta praca trafi do archiwum i będzie można z niej korzystać? Pytał ponieważ recenzenci znaleźli sporo usterek, uderzyły go niezgodności w cytowaniu literatury: na 224 pozycje 58 nie było wymienionych w spisie literatury, a 39 odwrotnie. Oprócz tego było ponad 20 rozbieżności i błędów w latach. Zadał pytanie, czy te rzeczy zostały poprawione, czy też z tymi błędami będzie ta praca leżała w archiwach? Profesor Ireneusz Walaszczyk udzielił głosu dr hab. Ewie Falkowskiej, prof. ucz., która powiedziała, że w repozytorium znajdują się te wersje, które zostały złożone w momencie składania doktoratu. W momencie składania te pliki są wgrane do systemu i tam zostają. Taka jest procedura na Uniwersytecie, w związku z tym pozostają z tymi błędami. Doktor Jan Dzierżek podziękował za odpowiedź.

Ponownie głos zabrała prof. dr hab. inż. Joanna Bzówka stwierdzając, że usterki zawarte w recenzowanej pracy nie obniżają jej wartości merytorycznej. W stosunku do pracy jest sugestia, aby w kolejnych wersjach niedbałości poprawić. Ma nadzieję, że
w kolejnych wydaniach poprawki zostaną naniesione. Prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk stwierdził, że uwaga dr. hab. Jana Dzierżka jest ważna, bowiem wszyscy członkowie Rady pracami doktorskimi się zajmują i wszyscy powinni zwracać większą uwagę na ich część edycyjną. Wyraził jednocześnie zadowolenie, że doktorat mgr. inż. Tomasza Białobrzeskiego od strony merytorycznej jest bardzo dobry. Następnie, głos w dyskusji zabrał dr hab. inż. Henryk Woźniak, prof. AGH. Zwrócił on uwagę na wysoką wartość rozprawy doktorskiej mgr. inż. Tomasza Białobrzeskiego. Powiedział, że jeśli chodzi o usterki, to w każdej pracy doktorskiej się zdarzają. Tu mamy do czynienia głównie z usterkami edytorskimi, nie ma błędów merytorycznych. Profesor powiedział, że pozwolił sobie z Panią Profesor Joanną Bzówką wypunktować je, ponieważ obydwoje mają pewność, że praca ze względu na wysoką wartość merytoryczną będzie publikowana. Po to zgłosili uwagi, aby przed oddaniem jej do druku poprawić ją. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na konieczność wyczulenia doktorantów, wyrobienia w nich poczucia odpowiedzialności za tekst, ponieważ praca, która wychodzi z jednostki jest już własnością publiczną i świadczy także o tej jednostce. Jako ostatnia w dyskusji głos zabrała prof. dr hab. Hanna Pawłowska zwracając uwagę na „odwieczny problem z pracami doktorskimi”. Praca doktorska przedstawiana jest zgodnie z opinią promotora i doktoranta do recenzji w najlepszej możliwej formie, następnie poddawana jest tejże recenzji i gdy ma błędy merytoryczne to jest groźnie, lecz gdy ma tylko drobne poprawki, można byłoby w wersji końcowej je uwzględnić i wtedy ta praca już po recenzjach doprowadzona byłaby do lepszego stanu. W Polsce się tego nie robi. We Francji, w której Pani Profesor dłużej przebywała, jest tak, że doktorant po recenzjach, po obronie, ma obowiązek przedstawić wersję pracy, która uwzględnia zgłoszone przez recenzentów uwagi, oczywiście nie te, z którymi doktorant się nie zgadza, ale np. drobne błędy, przejęzyczenia. Następnie, praca składana jest do archiwum. W Polsce, to co znajduje się w archiwum, to wersja pierwotna, ta, którą doktorant składa w dziekanacie przed recenzjami. Do momentu, do którego ta procedura nie zostanie zmieniona, nie ma co liczyć, że doktorant z dobrej woli będzie poprawiał swoją wersję, jak i tak później nie może jej już nigdzie zamieścić. Profesor Walaszczyk powiedział, że może można byłoby w tej sprawie zmienić przepisy, jeżeli nie, można byłoby spowodować, aby
z oryginalnym tekstem pracy znalazły się również recenzje. Może jednak warto się zastanowić jak ten system zmienić. Według Profesora ważną sprawą jest to, co wniosła do tej dyskusji Profesor Pawłowska. Jest to bardzo istotne. Ponownie zabierając głos Profesor Pawłowska podkreśliła, że ta istniejąca sytuacja w jakiś sposób zniechęca recenzentów do zaznaczania drobnych błędów i uchybień, bo po co tą całą pracę wykonywać ?, Tylko po to aby potem odczytać ją na obronie i z czego potem nic nie wynika, bo to nie zostanie w żaden sposób uwzględnione? W związku z tym ta procedura, która istnieje, zniechęca recenzentów do wprowadzania poprawek edytorskich.
W dalszej wypowiedzi Pani Profesor stwierdziła, że może zamieszczenie pracy
z recenzjami jest dobrym pomysłem, ale komu będzie się chciało czytać pracę, a potem oddzielnie recenzje i uzgadniać co recenzent powiedział, a co jest zapisane w pracy. Tu głos zabrał dr hab. Piotr Łuczyński, stwierdzając, iż pytanie dotyczyło jednego egzemplarza , który będzie w wydziałowej bibliotece. Rozwiązaniem bliskim byłoby wobec tego zobligowanie już doktora do przygotowania drugiej wersji, wyczyszczonej edytorsko, żeby w bibliotece były obydwa egzemplarze. Ponownie głos zabrała prof. dr hab. inż. Joanna Bzówka mówiąc, że tak jak na każdej uczelni doktorant przygotowywał 6 egzemplarzy, z których jeden zostaje w archiwum i tylko tam. Praca nie ma numeru ISBN. Nie każdy doktorant ma takie błędy jak w tej pracy. Pani Profesor myślała nad wnioskiem o wyróżnienie pracy, ale powstrzymały ją właśnie te błędy. Jak zaznaczyła to jednak w żaden sposób nie obniża wartości merytorycznej pracy. Teraz doktorant mając tyle wyników badań i dokumentację, będzie mógł publikować i jak zaznaczyła, zapamięta na zawsze, że należy robić dokładne korekty. Zawsze też jest odpowiedzialność promotora, który akceptuje pracę, zanim zostanie przekazana do Rady Naukowej Dyscypliny, w celu powołania recenzentów. Promotor czyta pracę, sprawdza i poprawia wskazując błędy. Kończąc swoją wypowiedź Profesor Bzówka stwierdziła, że praca mgr. inż. Tomasza Białobrzeskiego, ma wysoką wartość, prezentacja była wspaniała, odpowiedzi na pytania, które zadawali recenzenci i członkowie komisji były na bardzo wysokim poziomie. Pan Białobrzeski jest według niej partnerem naukowym. Brak jest tutaj tylko dbałości o detale. W tym momencie głos zabrała dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz., zaznaczając, że w tej dyskusji zaczyna umykać merytoryczny charakter pracy, tak jak Pani Profesor Bzówka potwierdziła, iż merytorycznie praca jest wysokiej jakości. Do dyskusji ponownie włączył się dr hab. Jan Dzierżek mówiąc, iż nie wiedział, że dyskusja się tak szeroko potoczy. Jego intencją było wskazanie, aby to, co da się poprawić, to poprawić i złożyć w archiwum, aby ktoś chcący skorzystać, miał wersję poprawioną. Natomiast nie zgadza się z tym, że nieuwzględnienie 39 pozycji, z których czerpał doktorant, jest błędem technicznym. Nie jest nim także podanie błędnego wzoru, albo odwołanie się do innego wzoru niż się powinno odwołać. To nie są błędy edytorskie. Uważa, że cytowanie cudzych słów powinno być ze szczególną troską brane pod uwagę. Ma nadzieję, że to nie zaszkodzi głosowaniu, bo nie było to jego intencją. Prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk powiedział, iż może warto byłoby zastanowić się, czy sposób, o którym powiedziała Profesor Hanna Pawłowska dałoby się implementować, wdrożyć u nas. Następnie Przewodniczący zapytał Promotora rozprawy doktorskiej, o to czy chce zabrać głos. Promotor, dr hab. Paweł Dobak, prof. ucz., nie usprawiedliwiając tego, że doktorant na ostatnim etapie pracy nie przyłożył należytej staranności, aby tą ścisłą relację między spisem literatury a tekstem sprawdzić i wyłapać braki, zaznaczył, że Doktorant więcej uwagi zwracał na zagadnienia merytoryczne. Promotor mówił Doktorantowi, że od pewnego momentu jest to jego odpowiedzialność, a on sam nie może być, jak to nazwał „takim redaktorem”. Profesor w dalszej wypowiedzi nawiązał do tego, że zapoznał się z recenzją pracy sporządzoną przez Panią Profesor Joannę Bzówkę. Stwierdził, że w pracy jest dużo tekstów cytowanych, bo jest to praca
o charakterze metodycznym i Doktorant korzystał z wielu źródeł, nie docierając do niektórych z nich. Dla przykładu, miał pracę omawiającą różne aspekty metodyczne i w tej pracy były odwołania dalsze i on je umieścił w taki sam sposób. Według Profesora jest wiele rzeczy, na które ludzie młodzi nie zwracają uwagi np. „kwestia, czy to jest pojedynczy autor, czy są jeszcze inni”. Profesor jest wdzięczny prof. dr hab. inż. Joannie Bzówce, że te wszystkie uszczerbki dostrzegła. Z pewnością Doktorant jak i on sam, jeżeli będzie z nim współpracował, uwzględnią te wszystkie uwagi w planowanych publikacjach. Według Profesora Dobaka doktoranci powinni mieć poczucie odpowiedzialności. Praca mgr. inż. Tomasza Białobrzeskiego była przemodelowywana wielokrotnie i z tego powodu mogły też powstać nieścisłości. Na koniec Profesor podziękował recenzentom i całej Komisji Doktorskiej za wysoką ocenę pracy. W tym momencie Profesor Bzówka ponownie podkreśliła wysoką wartość merytoryczną pracy. Przewodniczący Rady prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk na zakończenie dyskusji, powiedział, iż to promotorzy odpowiadają za przygotowanie całej pracy i pilotują ją do końca. Podkreślił, że jest pewny, iż wszyscy obecni na posiedzeniu są świadomi o czym była ta dyskusja i potrafią to rozdzielić.

Następnie Przewodniczący poprosił Mistrza Głosowań o opublikowanie
w *Ankieterze* ankiety z głosowaniem w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. inż. Tomaszowi Białobrzeskiemu. Profesor Joanna Bzówka zgłosiła problem
z głosowaniem. Profesor Henryk Woźniak także zgłosił problem
z możliwością oddania przez siebie głosu. Mistrz Głosowania ponownie przesłał Pani Profesor spersonalizowany link do głosowania, tym razem udało się, Pani Profesor mogła już oddać swój głos. Pomimo ponownego przesłania spersonalizowanego linku do Profesora Henryka Woźniaka, nie mógł On oddać głosu, bowiem po wylogowaniu się
i ponownej próbie logowania włączyła się Profesorowi w komputerze aktualizacja systemu i uczestnictwo Profesora w posiedzeniu Rady zostało przerwane. Przewodniczący Rady poprosił dr. hab. Pawła Dobaka, prof. ucz. aby połączył się telefonicznie z Profesorem Woźniakiem i zapytał o to, jaka jest wola Pana Profesora; czy Rada ma czekać na dokończenie aktualizacji systemu i oddanie głosu przez Profesora, czy też zanotować w protokole z posiedzenia jego wolę głosowania i zamknąć głosowanie, nie czekając na koniec aktualizacji systemu w komputerze Profesora
i oddanie przez niego głosu w systemie *Ankieter*. Profesor Henryk Woźniak, wyraził telefonicznie swoją wolę głosowania na „tak” i stwierdził, aby nie czekać na zakończenie aktualizacji systemu w jego komputerze, bowiem przebiega ona wolno. Wobec zaistniałych problemów technicznych Profesor nie oddał swojego głosu w systemie *Ankieter*.

Wyniki głosowania przy pomocy systemu *Ankieter*: uprawnionych do głosowania było 26 osób, liczba oddanych głosów – 22, wszystkie głosy były ważne, za nadaniem stopnia naukowego doktora głosowało 19 osób, przeciw było 0 osób, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Po ogłoszeniu wyników Przewodniczący Rady podziękował promotorom, recenzentom i członkom Rady; następnie głos zabrała Profesor Joanna Bzówka, dziękując wszystkim i gratulując dr. Tomaszowi Białobrzeskiemu i promotorom, po czym poprosiła o możliwość opuszczenia spotkania w związku z innymi ważnymi obowiązkami służbowymi.

1. **Sprawa zatwierdzenia opinii RND NoZiŚ dotyczącej odwołania dr. Tomasza Szczepańskiego od Uchwały nr 5 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.**

Z uwagi na tematykę punktu IV. obrad, spotkanie opuścił dr Tomasz Szczepański, sprawujący funkcję promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim Pana Tomasza Białobrzeskiego.

Prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk przedstawił Radzie pokrótce kolejność wydarzeń związanych ze sprawą dr. Tomasza Szczepańskiego.

17 stycznia 2020 roku członkowie Rady dyskutowali sprawę nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego Panu dr. Tomaszowi Szczepańskiemu, po dyskusji przystąpiono do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Wynik głosowania był negatywny, wobec czego Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Ziemi
i Środowisku podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia. Sprawa na tym została zamknięta. Później nastąpił długi okres bez udziału członków Rady, podczas którego Przewodniczący Rady odbywał dyskusję z prawnikami; to były głosy od prawników
z Centralnej Komisji jak też głosy prawników z uniwersyteckiego biura prawnego i wreszcie od uniwersyteckich prawników, którzy są doradcami prawnymi Rad Naukowych Dyscyplin na Uniwersytecie Warszawskim. Głosy te były różne, dyskusja trwała zresztą też bardzo długo. Głos jednego z prawników Centralnej Komisji był taki, że nasze postępowanie nie zostało zakończone. Ponieważ głosowalismy w sprawie uchwały za nadaniem stopnia, to w przypadku negatywnego wyniku powinniśmy dokonać drugiego głosowania za odmową nadania stopnia. Jeżeli by się okazało, że w tym drugim głosowaniu wynik jest negatywny, ponownie głosujemy za nadaniem stopnia i tak do skutku, aż wreszcie byłby pozytywny wynik głosowania. Prawnik, który jest doradcą prawnym i obsługuje od strony prawnej uniwersyteckie Rady Naukowe Dyscyplin, stwierdził, że taka procedura nie jest poprawna. Kolejne głosowania nie są potrzebne, bowiem my głosujemy „w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego”, wobec powyższego, gdy wynik głosowania jest negatywny, wtedy automatycznie podejmujemy uchwałę o odmowie nadania stopnia. Tutaj Przewodniczący Rady podkreślił, że prawnik oparł się na dwóch przesłankach: pogłębionej analizie przepisów prawnych i przywołaniu trzech wyroków Sądu Administracyjnego w sprawach analogicznych z lat 2015-2017. Wszystkie te wyroki, zapadłe jeszcze przed zmianą procedury, wskazywały jednoznacznie, że jeżeli głosowanie za nadaniem stopnia jest negatywne, to z automatu podjęta jest uchwała o odmowie nadania stopnia. Ponieważ Uniwersytet chce, co zresztą według Przewodniczącego ma sens, aby wszystkie Rady postępowały wedle tych samych zasad, jesteśmy zobligowani do tego, aby postępować według wskazań naszych prawników, stąd decyzja Przewodniczącego Rady o tym, że drugie głosowanie nie jest potrzebne i kończymy naszą procedurę związaną z nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Szczepańskiemu na pierwszym glosowaniu. Konsekwentnie, podjęta przez Radę Uchwała nr 5 z dnia 17 stycznia 2020 roku jest ważna. Czas dyskusji w tym „czworokącie”, jak go nazwał Profesor, trwał dość długo. Potem przyszedł czas pandemii, kiedy to wszelkie dyskusje i postępowania zostały zawieszone, a odwieszone około końca maja 2020 roku. Wtedy sprawa wróciła. Pan dr Tomasz Szczepański złożył odwołanie. Profesor stwierdził, że niemal połowa odwołania dr. Tomasza Szczepańskiego jest próbą dowodzenia, iż Uchwała nr 5 z dnia 17 stycznia 2020 roku jest nieprawidłowa; wręcz pada stwierdzenie, że tej uchwały nie ma. Następuje zupełna dyskredytacja tego aktu prawnego. Nie ma go, ponieważ Pan Tomasz Szczepański przyjął wersję, że Rada powinna dokonać kolejnych głosowań. Profesor powiedział, że RND NoZiŚ tego nie zrobiła i wyjaśnił już wcześniej z jakiego powodu. To jest główny zarzut stawiany przez dr. Szczepańskiego. Inne zarzuty z odwołania dr. Szczepańskiego to, na przykład, długi czas procedowania. Tutaj Rada nie miała wyjścia, bowiem czas pandemii był nie do przewidzenia i zaskoczeni byliśmy wszyscy. Był też uwaga o tym, że przecież uchwała Komisji Habilitacyjnej była na „tak”. Według Przewodniczącego, nie był to zarzut explicite, raczej intencja, że w takiej sytuacji Rada powinna również dać opinię pozytywną. Profesor Walaszczyk stwierdził, że nie może być mowy o automatyzmie decyzji Rady w takich sytuacjach. Gdyby tak było, to nasze dyskusje, nasze dywagacje nie miałyby sensu, jeżeli my jako Rada mielibyśmy tylko powtórzyć wniosek komisji, czy to habilitacyjnej, czy doktorskiej. Zresztą te różne decyzje ciał zatwierdzających w przypadku komisji doktorskich, czy komisji habilitacyjnych, dzieją się w obie strony. Znamy przypadki, gdy komisja wnioskowała o negatywną opinię, a ciało zatwierdzające przyjmowało i nadawało stopień doktora habilitowanego. Taka jest linia naszej opinii w stosunku do odwołania. Podsumowując, Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego stwierdza, że podjęta Uchwała nr 5 z 17 stycznia 2020 roku jest ważna i, w konsekwencji, podtrzymuje decyzję o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Szczepańskiemu.

Na koniec Przewodniczący Rady powiedział, że wszyscy członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się z przesłanym do nich drogą mailową odwołaniem dr. Tomasza Szczepańskiego i opinią Rady dotyczącą tegoż odwołania. Wobec powyższego Rada musi dokonać głosowania dotyczącego tej opinii. Podjęta uchwała, z treścią opinii, trafi następnie do dziekanatu Wydziału Geologii UW, po czym, do dnia 17 września 2020 roku, powinna trafić do Centralnej Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Ponieważ nikt z członków Rady nie zabrał głosu, zarządził głosowanie w sprawie poparcia opinii Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego dotyczącej odwołania dr. Tomasza Szczepańskiego od uchwały o odmowie nadania mu stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Wyniki głosowania przy pomocy systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 24 osoby, liczba oddanych głosów – 20, wszystkie głosy były ważne, za poparciem opinii głosowało 14 osób, przeciw były 3 osoby, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

1. **Sprawa powołania przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji
ds. zatrudnienia dr hab. Iwony Stachlewskiej w drodze awansu wewnętrznego na stanowisku profesora uczelni, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki.**

Przewodniczący Rady, poinformował, iż Dziekan Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego prof. dr hab. Dariusz Wasik zwrócił się z prośbą o wytypowanie przedstawiciela Rady do komisji ds. zatrudnienia dr hab. Iwony Stachlewskiej. Po konsultacjach, kandydatem Rady została prof. dr hab. Hanna Pawłowska. Następnie poprosił dr. hab. Krzysztofa Markowicza, prof. ucz. o przedstawienie sylwetki dr hab. Iwony Stachlewskiej.

Dr hab. Iwona Stachlewska zatrudniona jest na Wydziale Fizyki w Instytucie Geofizyki na stanowisku adiunkta od 2008 roku. W 2019 roku uzyskała stopień doktora habilitowanego. Generalnie zajmuje się wykorzystaniem technik zdalnych do badania aerozoli atmosferycznych i chmur, rozwija techniki pomiarowe w kierunku technik lidarowych. Buduje lidary. W Instytucie Geofizyki Wydziału Fizyki stworzyła grupę badawczą. Ma na swoim koncie 34 pozycje z listy *Web of Science* w tym 27 z listy filadelfijskiej. Liczba cytowań to bez autocytowań 350, przez ostatni rok przybyło 7 publikacji. *Indeks Hirscha* wynosi 13. Dr hab. Iwona Stachlewska bardzo prężnie rozwija współpracę międzynarodową. Realizowała, bądź realizuje liczne projekty międzynarodowe, badawcze i badawczo-rozwojowe, w których była bądź jest głównym wykonawcą, bądź kierownikiem części polskiej. Ostatnio są to m.in. POLIMOS
i SAMIRA, finansowane lub współfinansowane przez Europejską Agencję Kosmiczną; dotyczą one połączenia pomiarów satelitarnych z pomiarami lidarowymi.

Profesor Walaszczyk podziękował za przedstawienie sylwetki dr hab. Iwony Stachlewskiej podkreślając, iż jest to dobra sylwetka naukowa. Następnie zapytał o to, czy ktoś chce zabrać głos, nikt się nie zgłosił, wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie*,* dotyczące powołania kandydatki Rady prof. dr hab. Hanny Pawłowskiej do komisji ds. zatrudnienia dr hab. Iwony Stachlewskiej.

Wyniki głosowania przy pomocy systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 33 osoby, liczba oddanych głosów – 26, wszystkie głosy były ważne, za głosowało 25 osób, przeciw była 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

1. **Sprawa powołania przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji
w konkursie na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego, w Instytucie Geofizyki na Wydziale Fizyki.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż kandydatką Rady do składu komisji jest prof. dr hab. Hanna Pawłowska, a głosują wszyscy członkowie Rady.

W zaproponowanej dyskusji nad tym punktem nikt nie zechciał zabrać głosu, wobec powyższego Profesor Ireneusz Walaszczyk zarządził głosowanie nad kandydaturą.

Wyniki głosowania przy pomocy systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 33 osoby, liczba oddanych głosów – 26, wszystkie głosy były ważne, za głosowało 25 osób, przeciw była 1 osoba, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

1. **Sprawa powołania przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Macieja Dąbskiego w drodze awansu wewnętrznego
na stanowisku profesora uczelni, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Dziekan Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych prof. dr hab. Maciej Jędrusik wystąpił do niego z prośbą o wskazanie przedstawiciela Rady do składu komisji ds. zatrudnienia dr. hab. Macieja Dąbskiego
w drodze awansu na stanowisku profesora uczelni. Dr hab. Maciej Dąbski podobnie jak dr hab. Iwona Stachlewska jest członkiem RND Nauki o Ziemi i Środowisku. Kandydatem Rady do składu komisji został dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. i to Profesora poprosił Przewodniczący o scharakteryzowanie sylwetki Pana Macieja Dąbskiego.

Dr hab. Maciej Dąbski otrzymał stopień doktora w 2004 roku. W 2015 uzyskał stopień doktora habilitowanego. Po habilitacji miał 12 publikacji w tym 9 indeksowanych przez *Web of Science. Indeks Hirscha* wynosi 6. Jest bardzo aktywny jeśli chodzi o udział w konferencjach i popularyzację nauki. Zajmuje się patrząc tak retrospektywnie od lichenometrii, a obecnie połączeniem geomorfologii obszarów polarnych z teledetekcją
z użyciem dronów. W ostatnich publikacjach wykorzystuje wiedzę geomorfologa obszarów arktycznych do interpretacji obrazów uzyskiwanych zdalnie z dronów. Profesor Magnuszewski obserwował doktora Dąbskiego z pozycji prodziekana, i uważa, iż jest on mocnym kandydatem należącym do nowej generacji badaczy z mocnym dorobkiem.

Po tym krótkim wystąpieniu, Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma coś do dodania, czy ktoś chce zabrać głos. Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego zarządził głosowanie w sprawie powołania dr hab. Artura Magnuszewskiego, prof. ucz. do składu komisji.

Wyniki głosowania przy pomocy systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 33 osoby, liczba oddanych głosów – 26, wszystkie głosy były ważne, za głosowało 26 osób, przeciw było 0 osób, nikt także nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. podziękował za mocne i zdecydowane wsparcie jego kandydatury.

1. **(punkt dodany do porządku obrad) Sprawa ustalenia kryteriów, które powinni spełnić nauczyciele akademiccy wybierani przez Rektora UW na członków RND NoZiŚ kolejnej kadencji.**

Profesor Ireneusz Walaszczyk na wstępie powiedział, że roczna, skrócona
I kadencja Rad Naukowych Dyscyplin dobiega końca 31 grudnia 2020 roku. Rektor Uniwersytetu rezerwuje sobie prawo wyboru do 1/3 składu nowych Rad. Do pierwszych wyborów Rektor ustalił kryteria, którymi posiłkował się przy wyborze, teraz zwrócił się do poszczególnych Rad, o ustalenie nowych kryteriów. Kryteria musza być zatwierdzone w głosowaniu i w formie uchwały przekazane do Rektora, do dnia 18 września 2020 roku. Wybory nastąpią bardzo szybko. Już w połowie października Rektor będzie chciał wybrać pulę swoich członków do Rad II kadencji. Do członków RND NoZiŚ rozesłane zostały, po wstępnej opinii i rozeznaniu, proponowane kryteria. Komentarzy ze strony członków Rady było niewiele, głównie uwagi techniczne dotyczące niektórych sformułowań. Dwa głosy merytoryczne dotyczyły następujących spraw: dr. hab. Bogusław Bagiński, prof. ucz., stwierdził, że we współpracy międzynarodowej udział publikacji wieloautorskich
z autorami o obcej afiliacji powinien być wyższy, na przykład 3;
a punkty 4 i 5 powinno się połączyć. Tutaj Przewodniczący Rady powiedział, że pozostałby przy jednym, bo albo ktoś ma współpracę albo jej nie ma. Zwrócił uwagę także na ważny głos w dyskusji, należący do dr hab. Danuty Olszewskiej-Nejbert, dotyczący punktu 2, to jest liczby 8 publikacji. Pani Danuta Olszewska-Nejbert wskazała, że publikacja publikacji nie jest równa. Są czasopisma za 40 punktów i są takie za 200 punktów. Pani Doktor proponuje, aby zamiast liczby publikacji, jako kryterium dać liczbę punktów. Przewodniczący zaznaczył, że to jest coś, co przy następnych wyborach uwzględniłby od razu; natomiast teraz w okresie przejściowym pozostałby przy prostym kryterium, czyli jednak liczbie publikacji. W tym miejscu głos ponownie zabrał profesor Bogusław Bagiński stwierdzając, że niektóre punkty wymagają doprecyzowania: punkt 1 - dorobek, czy dotyczy wszystkich cytowań, czy bez autocytowań ?, także jeżeli chodzi o *Indeks Hirscha*, współpracę międzynarodową, udział w publikacjach wieloautorskich. Profesor rozumie, że chodzi o artykuły z bazy *Scopus* lub *Web of Science.* Czy w punkcie 6 chodzi o opiekuna naukowego, czy promotor pomocniczy będzie też brany pod uwagę? Zapytał także o możliwość dołożenia jeszcze jednego punktu, a mianowicie „stypendia naukowe”. Odpowiadając na pytania dr. hab. Bogusława Bagińskiego, prof. ucz. profesor Ireneusz Walaszczyk powiedział, iż w punkcie 1 chodzi o wszystkie cytowania; co się zaś tyczy publikacji, to są to publikacje, które są w bazie *Web of Science* albo *Scopus.* W punkcie 6 chodzi tylko o promotora. Profesor Walaszczyk zapytał, czy jeśli chodzi o punkt 5 Bogusław Bagiński zgodzi się z zapisem ‘i/lub stypendia’, profesor Bagiński stwierdził, że nie zależy to tylko od niego, ale zgadza się z takim zapisem. Przewodniczący Rady spytał o inne sugestie. Pytanie o to, czy proste jest sprawdzenie, o ile w ciągu 5 lat wzrosła ilość cytowań ? zadała dr hab. Iwona Stachlewska. Przewodniczący Rady stwierdził, iż baza *Scopus* podaje ostatnie 5 lat, a w bazie *Web of Science* można to w prosty sposób policzyć. Następnie Pani Doktor zadała kolejne pytanie, co będzie rozumiane pod pojęciem stypendiów zagranicznych, jeśli dodamy ten podpunkt ?, czy chodzi po prostu o wyjazdy naukowe? Stwierdziła, że taki punkt wymaga doprecyzowania. Przewodniczący Rady odpowiedział, iż rozumie to jako wyjazdy sponsorowane przez instytucje wspierające finansowo naukę. Jak najbardziej zaliczyłby tu również kontrakty na uczelni zagranicznej. Dr hab. Iwona Stachlewska stwierdziła, że może powinno się zapisać to, jako wyjazdy zagraniczne/dłuższe pobyty zagraniczne albo udokumentowane pobyty zagraniczne dłuższe niż 3 miesiące. Zwróciła na to uwagę, bowiem ona sama w jednym konkursie nie uzyskała za wyjazdy żadnego punktu, bowiem wszystkie znalazła sama, nie była na nie kierowana. Profesor Bogusław Bagiński powiedział, że może dobrze byłoby zapisać, że chodzi o wyjazdy trwające od miesiąca do dwóch lat. Profesor Hanna Pawłowska zadała pytanie o to, czy wszystkie kryteria mają być spełnione jednocześnie? W projekcie dokumentu (stwierdziła, że być może ma ona starą jego wersją) jak zaznaczyła, nie jest napisane, czy te osiągnięcia, którymi chcemy się wykazać, dotyczą ostatnich pięciu lat. Czy liczba cytowań 100, dotyczy najnowszych prac, czy najstarszych? Stwierdziła, że *Indeks Hirscha* liczony jest zazwyczaj dla całokształtu, także ten indeks odnosi się do całego okresu pracy naukowej; można byłoby to liczyć dla ostatnich pięciu lat, ale byłoby to niezwykle skomplikowane,
a indeks 10 dla ostatnich pięciu lat to dosyć duże osiągnięcie. Trzecie pytanie Pani Profesor dotyczyło dyskusji o wyjazdach. Nie jest zrozumiałe dla Pani Profesor pojęcie, czy wyjazdy są prywatne, czy nieprywatne; bowiem wszyscy są pracownikami naukowymi i w celach naukowych wyjeżdżają. Poddała także w wątpliwość, czemu te wyjazdy zagraniczne mają być tak niezwykle cenne ? Profesor Bagiński, jako proponujący ten punkt, odpowiedział, iż jest to jedna z trzech możliwości współpracy międzynarodowej, więc jest to raczej poboczne osiągnięcie, nie główne. Profesor Pawłowska wskazała, że można współpracować z ludźmi nie wyjeżdżając, mogą oni przyjeżdżać do nas, możemy pracować on-line, tak jak to robimy od pół roku; możemy wybrać mnóstwo innych opcji. Profesor Bagiński powiedział, że jest to jeden z punktów, który może nam pomóc. Według niego możemy tego punktu nie dodawać, wtedy będziemy mieli mniej możliwości. Przewodniczący Rady zaznaczył, że naukowe wyjazdy zagraniczne są czwartym elementem współpracy międzynarodowej, są różne formuły tych wyjazdów, dokumentują one naszą współpracę międzynarodową. Odpowiadając Profesor Hannie Pawłowskiej Przewodniczący Rady powiedział, iż w drugiej wersji projektu zaznaczone jest, że chodzi o lata 2016-2020. *Indeks Hirscha* wskazany jest na rok 2020. Liczba cytowań odnosi się do lat 2016-2020. Tutaj Pani Profesor zapytała ponownie, czy cytowania prac z ostatnich pięciu lat, czy cytowania wszystkich publikacji? Przewodniczący Rady odpowiedział, że mogą być cytowania prac starszych niż z ostatnich pięciu lat. Profesor Pawłowska przyjęła do wiadomości wyjaśnienia, lecz stwierdziła, że zapisy wydają jej się niespójne. Prof. dr hab. Michał Ginter wtrącił uwagę, że wydaje mu się, że w poprzednich kryteriach kwestia cytowań i *Indeksu Hirscha* nie była brana za okres pięcioletni, tylko dotyczyła całokształtu. Przewodniczący odpowiedział, że było wcześniej analogicznie jak tutaj w proponowanych kryteriach. Profesor Pawłowska nawiązała do swojej wcześniej wypowiedzi, tłumacząc, że kryteria są niespójne, bowiem można spokojnie nic nie robić przez ostatnie pięć lat i mieć *Indeks Hirscha* 10, a liczbę cytowań z ostatnich pięciu lat 100 lub więcej. Tutaj Przewodniczący zaznaczył, że nie jest to jedyny punkt brany pod uwagę. Dr hab. Jan Dzierżek zapytał, czy, gdy Przewodniczący sprawdzał przykładowe osiągnięcia, to czy są wśród kolegów kandydaci i czy tak dużo jest tych kandydatów, którzy osiągną te wymagania ? i czy logicznym jest aby *Indeks Hirscha* był brany za całość, a cytowania za pięć lat ? Przewodniczący odpowiedział, że Rektor nie powinien mieć problemu z wyborem członków. Jan Dzierżek zadał jeszcze pytanie, czy działania Rady nie są zbyt dogłębne, może niepotrzebnie tak mocno nad tym tematem Rada debatuje? Profesor Walaszczyk powiedział, że niewiadomą jest, czy Rektor uśredni wszystkie kryteria; myśli jednak, że nie, i to co Rektorowi zostanie przekazane zostanie zastosowane przy wyborze członków. Różnice w kryteriach ustalonych przez różne Rady są ogromne. Dr hab. Iwona Stachlewska zapytała, czy może jednak kryteria, które były do tej pory, były dobre i nie ma konieczności ich zmieniać? Przewodniczący odpowiedział, że poprzeczki w poprzednich kryteriach były postawione wyżej, co powodowało, że na przykład z Wydziału Geologii Rektor mógł wybrać jedynie 2 osoby. Dr hab. Zbigniew Remin napisał na czacie, iż część wcześniejszych kryteriów nie dotyczyła zupełnie pracowników naukowych reprezentujących Dyscyplinę Nauki o Ziemi i Środowisku. Profesor Walaszczyk potwierdził, że były tam elementy, w których nasi naukowcy zupełnie się nie poruszają w swojej działalności.

Na tym dyskusja się zakończyła, a Przewodniczący Rady zarządził głosowanie
w sprawie przyjęcia kryteriów (z wprowadzonymi poprawkami),które powinni spełnić nauczyciele akademiccy wybierani przez Rektora UW na członków RND NoZiŚ kolejnej kadencji.

Wyniki głosowania przy pomocy systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 33 osoby, liczba oddanych głosów – 23, wszystkie głosy były ważne, za głosowało 17 osób, przeciw były 3 osoby, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

1. **Sprawy bieżące i wolne wnioski**

Na zakończenie, Przewodniczący Rady prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk zaanonsował sprawę ubiegania się o nadanie tytułów profesorskich, jako, że procedura nieco się zmieniła od tej, która obowiązywała do tej pory. Zwrócił uwagę, że teraz zainteresowana osoba sama przygotowuje i składa w Radzie Doskonałości dokumenty, lecz zanim proces się rozpocznie musi uzyskać ze swojej jednostki zgodę na finansowanie, które wynosi około kilkunastu tysięcy złotych. Dopiero po uiszczeniu opłaty rozpoczęta zostaje procedura. To co jest istotne we wniosku, to ‘doskonałość’, element, którym kandydat wyróżnia się *in plus* na tle nauki polskiej / światowej. Rada Doskonałości przestrzega przed składaniem aplikacji słabych.

Po tych słowach Przewodniczący prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk zapytał członków Rady o to, czy ktoś chce zabrać głos ?; wobec braku wolnych wniosków, Profesor pożegnał wszystkich zebranych, dziękując za sprawne procedowanie i obecność, mimo trwającej jeszcze przerwy wakacyjnej.

*sporządziła:*

*mgr Hanna Brzózka-Jadach*

Przewodniczący Rady Naukowej Nauki o Ziemi i Środowisku: *I. Walaszczyk*