
Ad. pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z 12. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 24 września 2020 r.

Nie zgłoszono uwag do treści projektu protokołu. Prof. Kulesza poprosił o przyjęcie protokołu z 12-go posiedzenia RND poprzez głosowanie jawne z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Protokół został jednogłośnie przyjęty w głosowaniu jawnym (głosowanie nr 2 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

Ad. pkt 3. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący zaproponował posiedzenia Rady w czwartki, dokładne terminy zostaną podane niebawem.

W dniu 6 października br. odbyło się spotkanie przewodniczących rad z Prorektorem prof. Z. Lalakiem, na którym wyjaśniono sytuację prawną związaną z działaniem rad. W związku z odrzuceniem przez RDN Uchwały nr 481 Senatu UW część spraw związanych z nadawaniem stopni naukowych może być wątpliwych proceduralnie. W ocenie prof. Kuleszy jednak żadne z działań Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w nie narusza przepisów nadrzędnych, jakimi jest Ustawa 2.0. Dodatkowo wszystkie uchwały były podejmowane zdecydowaną większością głosów, co czyni je niepodważalnymi. Podkreślił, że zapewnienie prowadzenia przez Radę postępowań zgodnie z prawem na cięży Przewodniczącym i Jego Zastępcach. Służą temu między innymi częste posiedzenia Rady.

Drugą poruszoną podczas spotkania z Prorektorem sprawą było zobowiązanie zajęcia przez rady stanowiska w sprawie parametryzacji w dyscyplinie oraz sporządzenie raportu oceny stanu dyscypliny. Prof. Kulesza uznał za konieczne przeprowadzenie w tym celu samooceny zarówno przez pracowników Wydziału Chemii, jak i CeNT, w odniesieniu do wymagań stawianych Uniwersytetowi Warszawskiemu jako jednostce wiodącej. Za właściwe uznał ustosunkowanie się do parametryzacji prowadzonej przez Komisję powołaną przez Radę Wydziału dla pracowników Wydziału Chemii. Taka propozycja została przyjęta przez Prorektora Lalaka na spotkaniu, mimo wątpliwości zgodności takiej procedury z przepisami prawnymi. Rada powinna przedstawić swoje propozycje do końca roku kalendarzowego. W najbliższym czasie należy oczekiwać schematu postępowań od władz rektorskich. W związku z powyższym wspomniane tematy zostaną poddane dyskusji podczas posiedzeń Rady w listopadzie br., po otrzymaniu odpowiednich wytycznych, w tym wzoru kwestionariusza samooceny.

Przewodniczący poinformował także o obecności na spotkaniu Rektora UW prof. A. Z. Nowaka. Pan Rektor odbył rozmowy z niektórymi dziekanami. Stoją oni na stanowisku konieczności reformy zmian wywołanych Ustawą 2.0 i w pewnej części powrotu do dotychczasowych przepisów. Ten fakt nie zmienia jednak w szczególności procedowania wyborów do rad nowej kadencji.

Następnie prof. Kulesza zwrócił uwagę na procedurę w postępowaniu habilitacyjnym i wątpliwości dotyczące obowiązku przeprowadzania kolokwium. Rada Doskonałości Naukowej podważyła zapis Uchwały 481 Senatu UW w tej kwestii, w odniesieniu do Ustawy. W związku z powyższym w obecnych i przyszłych postępowaniach kolokwium będzie się odbywać jedynie na wniosek komisji habilitacyjnej. Przewodniczący powiedział także o konieczności częstego organizowania posiedzeń

Rady w związku z koniecznością usprawnienia wieloetapowej procedury nadawania stopnia. Wyraził nadzieję na uproszczenie procedury poprzez obiecanie przez Rektora wniesienie poprawek do ww. uchwały przez Senat.

Prof. K. Woźniak poprosił o wskazanie, które z zapisów uchwały 481 zostały zakwestionowane przez RDN. W odpowiedzi prof. Kulesza wskazał na sprawy: kolokwium habilitacyjnego, techniczne szczegóły postępowań awansowych oraz zgodność z prawem działania komisji powołanych przez Radę Wydziału, w szczególności komisji stałych. Zaznaczył, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne prowadzi postępowania zgodnie z obowiązującą uchwałą Senatu. Wpływ na zmianę działania Rady będzie miała jedynie zmiana podstawy prawnej wprowadzona przez organ nadrzędny - Rektora i Senat. Rada, jako organ powołany przez Senat, jest zobligowana do postępowania zgodnie z jego wytycznymi.

Prof. A. Kudelski uściślił, że jako organ Uniwersytetu Rada posiada autonomię w podejmowaniu decyzji. Jednocześnie jest zobowiązana do realizowania uchwał Senatu. Następnie przekazał zebrany, że znaczna część członków Senatu uważa przeprowadzone na uczelni reformy za nieoptymalne. Jako Dziekan Wydziału Chemii poprosił Rektora o przeprowadzenie ewentualnych zmian i korekt przepisów statutowych, dotyczących wydziałów, do końca roku kalendarzowego. Prośba była związana z faktem zaplanowanej zmiany struktury Wydziału od 1 marca 2021 r.

Punkty obrad 4-6 prowadził zastępca przewodniczącego prof. M.K. Cyranski.

Ad pkt 4. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Oldze Krysiak.

Mgr Olga Anna Krysiak, jest absolwentką Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2015). Studia II stopnia ukończyła z wynikiem celującym, studia zostały ukończone z wyróżnieniem na obu kierunkach (Biotechnologia i Chemia). **Studia doktoranckie rozpoczęła w 2015 roku w Kolegium MISMaP.** Pracę doktorską realizuje w pracowni Elektroanalizy i Technologi Sensorów Wydziału Chemii i Biochemii Uniwersytetu Ruhr w Bochum pod opieką naukową prof. dr. hab. Wolfganga Schumanna oraz w Zakładzie Fizyki Ciała Stałego Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego pod opieką prof. dr. hab. Andrzeja Wysmołka. **Jest autorką 10 publikacji naukowych, w tym 10 publikacji z listy ministerialnej. Sumaryczny IF prac wynosi 44.807.** Najważniejsze z nich (*maksymalnie 5*) to:

1. O.A. Krysiak, P.J. Barczuk, K. Bienkowski, T. Wojciechowski, J. Augustynski*, Communication—Continuous Monitoring of Activity of Plasmonic Gold Nanoparticles over Photooxidation Reactions Carried-Out on Au/TiO₂ Photocatalysts, *J. Electrochem. Soc.*, **2017**, *164*, H667-H669
2. O.A. Krysiak*, P. J. Barczuk, K. Bienkowski, T. Wojciechowski, J. Augustynski, The photocatalytic activity of rutile and anatase TiO₂ electrodes modified with plasmonic metal nanoparticles followed by photoelectrochemical measurements, *Catal. Today*, **2017** (wersja online), **2019**(druk), 52–58, 321-322
3. O.A. Krysiak*, G. Cichowicz, F. Conzuelo, M.K. Cyranski, J. Augustynski, Ni-Fe-Cr-oxides: an efficient catalyst activated by visible light for the oxygen evolution reaction, *Z. Phys. Chem.*, **2019**, w druku, 10.1515/zpch-2019-1431
4. O.A. Krysiak, J.R.C. Junqueira, F. Conzuelo, T. Bobrowski, P. Wilde, A. Wysmolek, W. Schuhmann*, Tuning light-driven water oxidation efficiency of

- molybdenum-doped BiVO₄ by means of multicomposite catalysts containing nickel, iron and chromium oxides, *ChemPlusChem*, **2020**, 85(2),327-333
5. Jialu Chen, Wesley R. Walker, Luzhu Xu, Olga Krysiak, Zimin She, Michael A. Pope*, Intrinsic Capacitance of Molybdenum Disulfide, *ACS Nano*, **2020**, 14, 5, 5636–5648

*autor korespondencyjny

Jest (współ)autorką 13 wystąpień ustnych oraz 5 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 4 wystąpień ustnych oraz 1 komunikatu posterowego na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii fizycznej zdał na ocenę dobrą**. Była wykonawcą w 6 grantach naukowych. Trzy najważniejsze są następujące:

1. grant Niemieckiej Rady ds. Badań Naukowych (SPP 161): Regenerativ erzeugte Brennstoffe durch lichtgetriebene Wasserspaltung: Aufklärung der Elementarprozesse und Umsetzungsperspektiven auf technologische Konzepte
 2. grant Maestro Narodowego Centrum Nauki: Wielofunkcyjne materiały oparte na cienkowarstwowych, domieszkowanych oraz mieszanych tlenkach metali- od zastosowań fotoelektrochemicznych do elektrokatalitycznych
 3. Polsko-Szwajcarski Program Badawczy: Elektrokataliza na mikrokroplach.
- Odbyła 4 staże naukowe w ośrodkach zagranicznych, które trwały łącznie 27 miesięcy. Otrzymała następujące stypendia i nagrody:

1. stypendium od Deutsche Bundesstiftung Umwelt na roczny pobyt badawczy w Niemczech, 2019-2020
2. Graduate Student Award, Nagroda za najlepszą prezentację studencką na konferencji European Material Research Society Fall Meeting 2019
3. Graduate Student Award, Nagroda za najlepszą prezentację studencką na konferencji European Material Research Society Fall Meeting 2018
4. zwiększenie stypendium doktoranckiego w roku akademickim 2017/2018
5. stypendium dla najlepszych doktorantów na rok akademicki 2017/2018
6. Best Poster Award, nagroda za najlepszy poster na konferencji Frontiers in Materials Processing Applications, Research and Technology, 2017
7. dwukrotna mistrzyni świata w pływaniu w kategorii Maters, 2019

Temat rozprawy (w języku polskim): „Udoskonalona fotoelektrokataliza dzięki projektowaniu granicy pomiędzy fotoabsorberami a elektrokatalizatorami”

Temat rozprawy (w języku angielskim): „Enhanced photoelectrocatalysis by designed interfaces between photoabsorbers and electrocatalysts”

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych

Dyscyplina: nauki chemiczne

(Specjalność: chemia fizyczna)

Promotorzy:

prof. Dr. Wolfgang Schuhmann (Ruhr University Bochum)

prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek (Wydział Fizyki UW)

Pozytywne recenzje przygotowali:

prof. dr hab. Anna Lisowska-Oleksiak (Politechnika Gdańska);

prof. dr hab. Wojciech Macyk (Uniwersytet Jagielloński);

prof. dr hab. Antoni Morawski (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie).

Magister Olga Krysiak zdała następujące egzaminy:
Egzamin specjalizacyjny z chemii fizycznej: dobry
Egzamin doktorski z chemii (zdalnie): pozytywna z wyróżnieniem
Egzamin z języka angielskiego (zdalnie): bardzo dobry

Komisja Doktorska na posiedzeniu zdalnym w dniu 15 września 2020 r. w wyniku tajnego głosowania jednogłośnie przyjęła rozprawę doktorską i dopuściła mgr Olę Krysiak do publicznej obrony.

Wyniki głosowania komisji:
obecnych: 11/12
za: 11 głosów
przeciw: 0 głosów
wstrzymujących się: 0 głosów.

Publiczna obrona rozprawy odbyła się w formie zdalnej w dniu 5 października 2020 r.

Komisja Doktorska podczas niejawniej części obrony, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, jednogłośnie występuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o nadanie stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Oldze Krysiak.

Wynik głosowania komisji:
za: 12 głosów,
przeciw: 0 głosów,
wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. Cyrański przedstawił sylwetkę kandydatki, nazwiska promotorów i recenzentów, temat pracy oraz harmonogram postępowania. Następnie poinformował o podjętej jednogłośnie pozytywnej rekomendacji komisji. Wobec braku komentarzy zastępca przewodniczącego prof. Cyrański zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 3 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	26
Liczba głosów oddanych	24
Za wnioskiem	24
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 82 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Oldze Krysiak.

Ad pkt 5. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Olgi Krysiak.

Prof. Cyrański poinformował, że wszyscy recenzenci przedstawili wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Komisja Doktorska przy 12 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” oraz 0 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę o skierowaniu do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne wniosku o wyróżnienie rozprawy. Prowadzący odczytał treść dokumentu zawierający uzasadnienie podjętej decyzji. Następnie poinformował o skierowaniu dokumentacji do Komisji ds. wyróżnień. Mimo

krótkiego odstępu czasowego zdecydowana większość członków komisji przedstawiła swoją opinię. Wypowiedź prof. K. Woźniaka zawierała uwagi krytyczne, wobec czego został on poproszony o zabranie głosu w sprawie.

Prof. Woźniak odniósł się do zapisu w regulaminie wyróżnień dotyczącym konieczności sporządzenia przez każdego z recenzentów wniosku wskazującego m.in. na oryginalność osiągnięcia. W przedstawionych wnioskach tej informacji zabrakło. Prof. Woźniak podkreślił, że nie ma wątpliwości co do jakości pracy samej kandydatki do wyróżnienia, ma natomiast zastrzeżenia do pracy recenzentów. Zaproponował, aby recenzenci rozbudowali wnioski o informacje wymagane regulaminem. W przyszłości recenzenci powinni być informowani o sposobie, w jaki należy formułować treść wniosków o wyróżnienie, na przykład poprzez dołączenie treści „Kryteriów wyróżniania rozpraw doktorskich” do przesyłanych im materiałów.

Prof. Cyrański zwrócił uwagę na fakt, że ze względu na nieodległy termin obrony Komisja ds. wyróżnień miała bardzo niewiele czasu na zapoznanie się z dokumentacją. Zgodnie z regulaminem wniosek o wyróżnienie recenzent może złożyć podczas posiedzenia komisji doktorskiej na obronie rozprawy. Przewodniczący tych komisji powinni zatem zwrócić uwagę na to, czy wniosek zawiera właściwe elementy i ewentualnie poprosić o jego uzupełnienie.

Prof. Kulesza przypomniał zebrany, że zgodnie z obowiązującymi przepisami głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej powinno się odbyć na tym samym posiedzeniu, na którym podejmowana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora.

Dr hab. M. Mazur, sekretarz Komisji Doktorskiej mgr Olgi Krysiak, przedstawił opinię Komisji odnośnie pracy pani Olgi Krysiak jako przedstawiającej wysoki poziom naukowy, wyróżniającej się, rzetelnie przygotowanej i podpartej dużym dorobkiem publikacyjnym. W związku z brakiem stosownych informacji we wnioskach przedstawionych przez recenzentów wyraził przekonanie, że recenzenci nie mieli informacji jak powinni napisać wniosek o wyróżnienie. Pozytywnie ocenił zarówno egzamin doktorski jak i sam przebieg obrony. Odpowiedzi na uwagi recenzentów oraz na pytania od obecnych na obronie były kompetentne i wyczerpujące.

Prof. Kulesza zwrócił uwagę na wysoki merytoryczny poziom rozprawy. Nowością jest zaproponowanie nowych układów fotoelektrochemicznych do rozkładu wody i szczegółowa ich ocena. Dodatkowo przedstawił opinię promotora prof. Schuhmanna o kandydatce, jako osobie bardzo samodzielnej.

Prof. S. Sęk, członek Komisji Doktorskiej, podkreślił samodzielność i świadomość naukową p. Krysiak.

Wobec braku dalszych komentarzy zastępca przewodniczącego prof. Cyrański zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 4 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	26
Liczba głosów oddanych	25
Za wnioskiem	22
Przeciwko	0
Wstrzymało się	3

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym wyróżniła rozprawę doktorską mgr Olgi Krysiak.

Ad pkt 6. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Paulinie Pietrow.

Mgr Paulina Pietrow jest absolwentką Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2014). Studia magisterskie ukończyła z wynikiem bardzo dobrym. Studia doktoranckie rozpoczęła w 2014 r. na Wydziale Chemii UW. Pracę doktorską zrealizowała w Pracowni Syntezy Organicznych Nanomateriałów i Biomolekuł pod opieką naukową dr hab. Marzeny Jankowskiej-Anyszki. Jest współautorką 1 publikacji naukowej z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 2,125.

1. Piecyk K., Krynska P., Kaluzna J., Jankowska-Anyszka M., Synthesis of the first double-functionalized dinucleotide mRNA cap analogue for its specific labeling, Tetrahedron Letters, 2017, 58, 3037-3040.

Jest autorką 1 publikacji popularnonaukowej: Paulina Kryńska, Marzena Jankowska-Anyszka, Badania mechanizmów naprawy DNA, Chemia w szkole, 2016, 1, 6-11.

Jest współautorką 2 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 1 komunikatu ustnego oraz 3 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii organicznej zdała na ocenę bardzo dobrą.**

Temat rozprawy (w języku polskim): „Synteza podwójnie funkcjonalizowanych dinukleotydowych analogów końca 5' mRNA (tzw. kapu)”.

Temat rozprawy (w języku angielskim): “Synthesis of double-functionalized dinucleotide analogs of the 5' end of mRNA (cap)”.

Promotor: dr hab. Marzena Jankowska-Anyszka

Dziedzina: nauki ścisłe i przyrodnicze

Dyscyplina: nauki chemiczne

Pozytywne recenzje przygotowali:

prof. dr hab. Maria Bretner (Politechnika Warszawska),

prof. dr hab. inż. Barbara Nawrot (CBMiM PAN).

Magister Paulina Pietrow zdała następujące egzaminy:

Egzamin z chemii: dobry plus

Egzamin z języka nowożytnego: angielski, bardzo dobry

Egzamin z dyscypliny dodatkowej: geologia, bardzo dobry

Komisja ds. przewodu doktorskiego na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2020 r., w wyniku tajnego głosowania, jednogłośnie przyjęła rozprawę doktorską i dopuściła mgr Paulinę Pietrow do publicznej obrony.

Wyniki głosowania komisji:

za: 8 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym odbyła się w dniu 29 września 2020 r.

Komisja ds. przewodu doktorskiego podczas niejawniej części obrony, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, jednogłośnie występuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Paulinie Pietrow.

Wynik głosowania komisji:

za: 8 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. Cyrański przedstawił dorobek naukowy kandydatki, temat pracy, nazwiska promotora i recenzentów, a następnie podjęte jednogłośnie pozytywne rekomendacje komisji w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i przyjęcia obrony.

Prof. Z. Czarnocki, przewodniczący Komisji ds. przewodu doktorskiego, określił obronę jako sprawnie przeprowadzoną. Członkowie komisji byli pod wrażeniem zarówno wiedzy doktorantki, jak i umiejętności prezentacji. Sprawa nie przedstawiała żadnych wątpliwości. Wobec braku innych komentarzy zastępca przewodniczącego prof. Cyrański zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 5 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	27
Liczba głosów oddanych	27
Za wnioskiem	26
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0
Nie zaznaczono odpowiedzi	1

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 83 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Paulinie Pietrow.

Ad. pkt 7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady prof. Paweł Kulesza poinformował o konieczności przedstawienia przez Radę opinii na temat projektu uchwały Senatu UW w sprawie rekrutacji do szkół doktorskich. Ze względu na posiedzenie Rady Dydaktycznej Wydziału Chemii następne spotkanie Rady odbędzie się wyjątkowo w środę. Ustalono godzinę rozpoczęcia posiedzenia w dniu 28 października br. na godzinę 15:00. Nie zgłoszono innych uwag i wniosków. Przewodniczący podziękował zebranym za wszystkie wypowiedzi i zakończył posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Nauki Chemiczne

dr Edyta Maciąga

prof. dr hab. Paweł Kulesza