



UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

## **PROTOKÓŁ**

### **posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia**

**25 listopada 2020 r.**

Przewodniczący Rady prof. Jarosław Czubyty powitał zebranych i otworzył posiedzenie. Sprawdzona została lista obecności – obecnych było 24 członków Rady, w tym 21 pracowników samodzielnych. Swoją nieobecność przed posiedzeniem zgłosił dr hab. Piotr Majewski. Obecni byli za to zaproszeni goście – prof. Barbara Wegner oraz prof. Grzegorz Motyka z PAN.

### **PORZĄDEK OBRAD**

Przewodniczący przeszedł do przyjęcia porządku obrad. Na początku zaznaczył, że będąca w przesłanym przed posiedzeniem porządku obrad sprawa nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Robertowi Gawkowskiemu została przełożona na kolejne posiedzenie ponieważ nie dotarły do Rady żadne materiały z komisji habilitacyjnej. Głos zabrał sekretarz tej komisji i jednocześnie członek Rady – dr hab. Błażej Brzostek, który podkreślił że dopiero w dzień posiedzenia otrzymał komplet dokumentów w tej sprawie. Wobec braku uwag i wniosków, dotyczących porządku obrad, został on przyjęty.

Komunikaty prezydium: prof. Czubyty poinformował, że w listopadzie odbyły się dwa posiedzenia Senatu UW. Przywołał sytuację z początku roku, kiedy po wyborach do rad naukowych dyscyplin do Rektoratu zaczęły sływać wnioski o zmianę procedury głosowania. Chodziło o wydziały o specyficznym składzie i podzielonej strukturze, które uważały, że nie są reprezentowane lub nie są należycie reprezentowane w poszczególnych radach. Pojawiły się różne projekty zmiany ordynacji, ale nie doszły do skutku. Na posiedzeniu pojawił się projekt uchwały, aby w wyjątkowych okolicznościach przy nominacjach rektorskich Rektor nie musiał brać pod uwagę przyjętych kryteriów, ale właśnie kwestię reprezentacji. Wywołało to jednak sprzeciw zgromadzonych. Na kolejnym posiedzeniu Senatu Rektor przedstawił zmodyfikowany projekt uchwały, w której zapisano, że w uzasadnionych przypadkach Rektor może wziąć pod uwagę tylko część kryteriów. Rektor podkreślił, że chodzi o pewną reprezentatywność, poza tym powiedział, że chciałby mieć pewną moc sprawczą a nie być tylko notariuszem. Uchwała została podjęta, czas pokaże jak będzie wyglądać praktyka. Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnej sprawy – od Prorektora Lalaka wpłynął wniosek o uzupełnienie raportu w sprawie przewidywanej ewaluacji dyscypliny – chodzi o listę realizowanych grantów w danej dyscyplinie oraz o porównanie dyscypliny historia na UW z innymi „wiodącymi ośrodkami w Polsce i na świecie”. Dziekan Wydziału Historii, prof. Łukasz



UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

Niesiołowski-Spano, wspomógł proces powstawania dokumentu. Prof. Niesiołowski-Spano zabrał głos mówiąc o jeszcze jednej ważnej – jego zdaniem – kwestii z posiedzenia Senatu. Otóż Jedną z senatorek, prof. Katarzyna Kopczewska, zgłosiła postulat, który nie został jeszcze przyjęty, ale z którym prof. Niesiołowski się zgadza – aby wiadomo było, ile osób na Uniwersytecie spełnia kryteria nominacji do rad przyjęte przez same rady. Prof. Czuby podziękował za ten głos i poinformował, że Ministerstwo Edukacji i Nauki odpowiedziało na list wysłany w lipcu, dotyczący rozszerzenia list czasopism i wydawnictw naukowych. Przewodniczący podkreślił, że odpowiedź nie zawiera żadnych konkretów. Głos zabrała prof. Katarzyna Mikulska, która zajmowała się koordynacją tworzenia rozszerzonych list – przekazała ona, że odpowiedź została sporządzona przez pana Bogdana Szkupa, zastępcę dyrektora Departamentu Nauki w ministerstwie. Zawarto w niej informację, że obowiązujące przepisy nie przewidują indywidualnego uzupełniania listy. Prof. Mikulska podkreśliła, że propozycje nie zostały przecież zgłoszone indywidualnie, przez jedną osobę, ale instytucjonalnie – przez całą radę. W liście przytoczone zostały tylko obowiązujące przepisy prawne. Prof. Mikulska powiedziała, że w rozmowie z prof. Janem Ciechanowskim padł pomysł, aby wysłać ten list wraz z załącznikami do innego adresata – Komisji Ewaluacji Nauki. Prof. Mikulska podkreśliła, że inne rady również działają w tym kierunku, według jej informacji Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo również sporządziła takie listy – z dodatkowym szczegółowym opisem czasopism oraz z poparciem PAN-u. Prof. Czuby podziękował za głos i zapytał się członków Rady, czy są za kontynuowaniem tej sprawy i przekazaniem listu do KEN. O głos poprosił prof. Niesiołowski-Spano, który podkreślił, że ma wątpliwości, które sięgają już momentu wysłania pierwszego listu w tej sprawie. Uważa on że po zmianie ministra taki list może przynieść zupełnie inny skutek, niż przewidziany, i składa wniosek, aby wstrzymać się z wysłaniem tego listu do Komisji Ewaluacji Nauki na np. trzy miesiące, aby zobaczyć, w którą stronę będą zachodziły zmiany w samym ministerstwie. Prof. Niesiołowski-Spano stwierdził, że nie chce być sygnatariuszem listu, który może być wykorzystany przez obecnego ministra to wyrócenia wszystkiego do góry nogami. Prof. Piotr Węcowski poprosił o głos – powiedział, że przy Zarządzie Głównym Polskiego Towarzystwa Historycznego ukonstytuowała się komisja ds. czasopism i został wybrany do jej składu. Kilka dni temu przewodniczący tej komisji rozesłał informację, że w ministerstwie powstała zespół ekspertów, który ma przygotować propozycje zmian w tym zakresie. W związku z tym można przekazywać informacje do tego zespołu. Brak jeszcze szczegółów w tym temacie, ale rozpoczęły się już jakieś procedury. Prof. Węcowski zobowiązał się, że może poprzez PTH spróbować przekazać list Rady do tego zespołu. Prof. Mikulska, odnosząc się do wypowiedzi prof. Niesiołowskiego, zapytała, w jaki sposób propozycja



Rady mogłaby zostać opatrzenie wykorzystana. Prof. Niesiołowski powiedział, że mogłoby to wyglądać tak, że minister publicznie poinformuje, że na wniosek historyków z UW wykaz zostaje zmieniony, ale uwzględniona zostanie tylko część postulatów Rady, a reszta zostanie dopisana przez samo ministerstwo. Prof. Paweł Żmudzi poparł stanowisko przedmówcy, podkreślając, że w obecnej sytuacji nie ma sensu wysłać ponownie tego listu – wydaje mu się, że nie ma szans na merytoryczną dyskusję przy obecnym ministrze. Prof. Jolanta Choińska-Mika również poparła to stanowisko. Przytoczyła przykład wykorzystania wyrwanego z kontekstu cytatu z raportu Instytutu Badań Edukacyjnych o gimnazjach do ich likwidacji. Rada może zostać wykorzystana do legitymizowania działań ministerstwa, z którymi się nie zgadzamy. Prof. Justyna Olko również poparła takie stanowisko. Prof. Katarzyna Mikulska powiedziała, że rozumie wątpliwości, ale z drugiej strony wstrzymanie się z wysłaniem listu może spowodować, że w momencie jego przekazania może być już za późno i propozycje w nim zawarte nie zostaną uwzględnione.

Prof. Czuby odniósł się również do zadanego wcześniej pytania, dlaczego nie zostało wysłane zapytanie do Dziekana Wydziału Orientalistycznego, prof. Tarachy, o granty z dyscypliny historia realizowane na tym wydziale. Prof. Czuby podkreślił, że pytanie o granty zostanie wysłane do Biura Obsługi Badań, które powinno mieć pełne instrumentarium do wygenerowania takich informacji. Ostatni komunikat dotyczył kwestii przyjęcia na przyszłym posiedzeniu uchwały dotyczącej wewnętrznego procedowania przy wyznaczaniu kandydatów Rady na kandydatów do nagród Prezesa Rady Ministrów. Prof. Czuby zaproponował pewne usystematyzowanie, aby kandydaci byli zgłaszani przez określoną liczbę pracowników samodzielnych, zgłoszenie zawierało uzasadnienie, oraz aby wybór następował w głosowaniu tajnym. Odpowiedni projekt zostanie przesłany w grudniu.

- I. Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora i wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora mgr Alinie Zawadzie.

Następnie Przewodniczący przedstawił pierwszą sprawę – wniosek mgr Aliny Zawady o wyznaczenie promotora – obecnego jako gość prof. Grzegorza Motyki z Polskiej Akademii Nauk. Tytuł rozprawy to „Problematyka narodowościowa i społeczno-polityczna poruszana na łamach dziennika «Krakiwski Wisti» 1940-1945”. Głos zabrał prof. Motyka, który przybliżył zebranym historię współpracy z mgr Zawadą, doktorantką na interdyscyplinarnych studiach trzeciego stopnia na UW, jest absolwentką Uniwersytetu Jagiellońskiego i Uniwersytetu Warszawskiego. Praca ma dotyczyć dziennika, który był najważniejszym medium Ukraińców mieszkających w Generalnym Gubernatorstwie. Przedstawił również planowaną strukturę pracy oraz proces kwerendy. Następnie poprosił o zadawanie pytań. Prof. Jerzy Kochanowski



zapytał, czy doktorantka nawiązuje do innej ukraińskiej prasy codziennej z tego okresu. Prof. Motyka odpowiedział, że ta tematyka będzie zawarta w pierwszym rozdziale. Głos zabrała również prof. Barbara Wagner, która wcześniej współpracowała z doktorantką. Przytoczyła wcześniejsze badania mgr. Zawady, w których zajmowała się prasą z okresu międzywojennego. Postawiła pytanie jak bardzo prasa z okresu przedwojennego (zaledwie dwa lata wcześniej) różni się od prasy z lat 1940-45? Podkreśliła również, że mgr Zawada zna język ukraiński, co jest ogromnym plusem. Prof. Czubyaty podziękował za ten głos i wobec braku kolejnych pytań zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia prog. Grzegorza Motyki na promotora rozprawy mgr Aliny Zawady. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
22	21	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta. Prof. Czubyaty podziękował za głosowanie oraz prof. Motyce za obecność i przedstawienie sprawy. Następnie prof. Motyka podziękował zebrany i opuścił posiedzenie.

II. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Arkadiusza Majewskiego.

Następnie prof. Czubyaty poprosił obecną na posiedzeniu prof. Barbarę Wagner, promotorkę rozprawy mgr. Majewskiego pt. „Wisła i jej dopływy w systemie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w latach 1945-2000”, o zabranie głosu. Prof. Wagner przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Rada miała powołać dwóch recenzentów, ale nie zgodzono się na recenzenta z wewnątrz UW. Podjęte zostały poszukiwania drugiego recenzenta – zaproponowała ona prof. Artura Pasko z Uniwersytetu w Białymstoku, ponieważ zajmował się on materiałami wytworzonymi przez organy PZPR – które są również wykorzystywane przez doktoranta. O głos poprosił prof. Jerzy Kochanowski, który zaznaczył, że prof. Pasko zajmuje się tematyką sportu oraz – pobocznie – propagandy. Podał w wątpliwość stosowność powołania akurat jego na recenzenta i zaproponował prof. Andrzeja Zawistowskiego ze Szkoły Głównej Handlowej, który zajmuje się historią społeczną i gospodarczą XX wieku. Prof. Wagner podkreśliła, że rozumie te argumenty, ale szkoda jej doktoranta, którego procedura ciągle się przedłuża. Głos zabrał prof. Paweł Żmudziński który stwierdził, że argumenty prof. Kochanowskiego go jednoznacznie przekonują. Kryteria dotyczące kompetencji kandydata na recenzenta powinny być najważniejsze i nawet, jeśli opóźni to procedurę, to lepiej znaleźć kogoś, kto zajmuje się daną tematyką. Prof. Wegner podkreśliła, że pierwszy recenzent jest z Warszawy i starała się znaleźć kogoś



spoza stolicy, kto pracuje na materiałach partyjnych, choć nie upiera się przy tym wyborze. Prof. Pasko wydawał się optymalny ze znanych jej osób. Wyjściem jest przełożenie głosowania, ale prof. Wagner poprosiła prof. Kochanowskiego o pomoc w nawiązaniu kontaktu z prof. Zawistowskim. Prof. Kochanowski obieca kontakt i prof. Czuby ogłosił, że punkt ten zostaje przesunięty na kolejne posiedzenie.

- III. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w komisji konkursowej na cztery stanowiska badawcze (fragmenty etatów) w granic „Zasoby symboliczne i struktury polityczne na peryferiach. Legitymizacja elit w Polsce i Norwegii, ok. 1000-1300 r. (nr 2019/34/H/HS3/00500)”

Kolejnym punktem jest wybranie przedstawiciela do komisji konkursowej na Wydziale Historii. Kierownikiem grantu jest dr hab. Grzegorz Pac, a proponowaną osobą – która wyraziła zgodę – jest prof. Agnieszka Bartoszewicz. Wobec braku pytań prof. Czuby zarządził głosowanie w tej sprawie.

Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Agnieszka Bartoszewicz	23	20	1	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

- IV. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w komisji ds. kadrowych w sprawie awansu dr. hab. Henryka Litwina (SEW) na profesora uczelni (Wydział Orientalistyczny).

Przewodniczący prof. Czuby przeszedł do kolejnego punktu, wyznaczenia kolejnego przedstawiciela, tym razem na Wydziale Orientalistycznym. Proponowanym kandydatem jest prof. Jan Stanisław Ciechanowski. Wobec braku pytań prof. Czuby rozpoczął głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Jan Stanisław Ciechanowski	23	19	3	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

- V. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w komisji zatrudnieniowej na stanowisko profesora uczelni (Wydział Historii).





UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

Następnie prof. Czubaty przedstawił kolejną sprawę. Proponowaną osobą na przedstawiciela Rady jest prof. Katarzyna Mikulska. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Katarzyna Mikulska	23	19	2	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

#### VI. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 28 października 2020 r.

Następnie Przewodniczący zapytał członków Rady, czy są uwagi do protokołu z wrześniowego posiedzenia. Wobec braku uwag i pytań protokół został przyjęty przez aklamację.

#### VII. Wolne wnioski

W kolejnym punkcie o głos poprosił prof. Artur Markowski, który zaprosił zebranych na zdalne zebranie naukowe Zakładu Historii XIX wieku, poświęcone dyskusji nad nową książką dotyczącą historii pojęć społeczno-politycznych od końca XVIII w. do XX w.

O głos poprosił również prof. Jerzy Kochanowski, który przytoczył uprawnienia rady naukowej dyscypliny oraz podkreślił, że rada jest jednym z największych instytucjonalnych reprezentantów środowiska historyków w Polsce. Stwierdził, że rada powinna zająć stanowisko w obliczu działań rządzących w zakresie najnowszej historii. Wypowiedzi ministra i wiceminister są niebezpieczne i w jego opinii powinno przedsięwziąć się jakieś działania. Prof. Czubaty podziękował za tę wypowiedź i zadał pytanie, czy takie działanie leży w gestii rady naukowej dyscypliny, czy raczej powinna się tym zająć rada wydziału, która do tej pory zajmowała tego typu stanowiska. Prof. Jerzy Kochanowski podkreślił, że chodzi o wspólne stanowisko wszystkich historyków, a rada wydziału nie reprezentuje całego środowiska. Prof. Paweł Żmudzki zaproponował, aby prof. Kochanowski – jako inicjator – przygotował odpowiedni projekt, który mógłby być poddany pod dyskusję.

Wobec braku innych wniosków prof. Czubaty zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim obecnym.