**PROTOKÓŁ**

**9. posiedzenia (on-line) Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego (z zastosowaniem narzędzi komunikacji elektronicznej opartej o wykorzystanie uniwersyteckiego systemu do głosowania *Ankieter*)**

 **z dnia 6 listopada 2020 roku**

W dniu 15 października 2020 roku, Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku (RND NoZiŚ), prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk, przesłał do wszystkich członków Rady informację o planowanym na 6 listopada 2020 roku zdalnym posiedzeniu. Przesłał również, projekt uchwały Senatu w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim, w roku akademickim 2021/2022, z prośbą o ewentualne uwagi. W konsekwencji uwagi zgłosili i głos w dyskusji zabrali: prof. dr hab. Andrzej Konon, dr hab. Anna Żylińska, prof. ucz.,
dr hab. Iwona Stachlewska; uwagi te zostały przesłane przez Przewodniczącego do wszystkich członków Rady w dniu 5 listopada 2020 roku.

W dniu 30 października 2020 roku przesłano do wszystkich członków Rady
e-mail z porządkiem obrad wraz z dokumentacją dotyczącą planowanych, procedowanych spraw. Członkowie Rady otrzymali także informację o sposobie głosowań, dostępie do narzędzia *Ankieter* oraz sposobie informowania Przewodniczącego o chęci zabrania głosu podczas posiedzenia. W dniu 5 listopada 2020 roku Przewodniczący Rady przesłał do wszystkich link do spotkania w *Google meet:* [meet.google.com/gio-ggju-kvp](https://meet.google.com/gio-ggju-kvp)

 Rozpoczynając posiedzenie w dniu 6 listopada 2020 roku Przewodniczący Rady powitał wszystkich gości, następnie sprawdził listę obecności. Każdy z obecnych na posiedzeniu zgłaszał swoją obecność ustnym potwierdzeniem, większość
z obecnych włączała jednocześnie kamery. Następnie prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk przywitał Pana Piotra Dobosza - Mistrza Głosowań, prowadzącego już po raz kolejny głosowania podczas posiedzeń RND NoZiŚ. Podziękował także Pani Hannie Brzózce-Jadach, która prowadzi biuro Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi
i Środowisku, za organizację i pieczę nad wszystkim, podkreślając, iż jest to ogrom pracy. Przewodniczący poinformował, iż posiedzenie będzie nagrywane w celu sporządzenia protokołu. Poinformował także, iż głosowania jawne odbędą się na czacie, a tajne przy pomocy narzędzia *Ankieter*. Linki do głosowań w 3, 4, 5 i 7 punkcie porządku obrad przesyłane były do członków Rady przy użyciu narzędzia *chat*.

1. **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady poprosił Członków Rady o głosowanie nad przyjęciem porządku obrad używając narzędzia *chat*. Poniższy porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 8. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi
i Środowisku, które odbyło się w dniu 11 września 2020 roku.
3. Sprawa opinii Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku dotyczącej projektu uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich UW na rok akademicki 2021-2022.

1. Sprawa powołania członków stałej Komisji Doktorskiej w dziedzinie nauk ścisłych
i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku, w zakresie geografii fizycznej, na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych, w przewodach doktorskich wszczętych i niezakończonych przed 30 kwietnia 2019 roku.
2. Sprawa powołania promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora mgr. Maciejowi Kałasce.
3. Opracowanie kryteriów oceny dla Wydziałowych Komisji Oceniających; powołanie grupy roboczej.
4. Opracowanie wstępnej ewaluacji Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego.
5. Opracowanie raportu na temat pozycji Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego na tle analogicznych Dyscyplin w Europie.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. **Przyjęcie protokołu z 8. posiedzenia Rady, z dnia 11 września 2020 roku**

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś pytania i uwagi do protokołu z 8. posiedzenia Rady ? Ponieważ nie było żadnych pytań i uwag, poprosił Członków Rady o głosowanie nad przyjęciem protokołu z 8. posiedzenia, używając narzędzia *chat*.

Treść protokołu przyjęto jednogłośnie.

1. **Sprawa opinii Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku dotyczącej projektu uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich UW na rok akademicki 2021-2022.**

Członkowie Rady zapoznali się z przesłanym do nich projektem uchwały Senatu w sprawie rekrutacji do szkół doktorskich UW na rok akademicki 2021-2022. Prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk poinformował, iż trzech członków Rady: prof. dr hab. Andrzej Konon, dr hab. Anna Żylińska, prof. ucz. oraz dr hab. Iwona Stachlewska przekazało uwagi do w/w projektu. Rada powinna pochylić się nad nimi i je doprecyzować, tak aby jeszcze w dniu posiedzenia można było je przesłać (po zatwierdzeniu w głosowaniu,
w postaci uchwały) do Biura Rektora.

Po dyskusji, w której udział wzięli: dr hab. Iwona Stachlewska, dr hab. Anna Żylińska, prof. ucz., prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk, dr hab. Marcin Barski oraz dr Justyna Domańska-Siuda, sprecyzowano uwagi do projektu uchwały Senatu jak poniżej :

 **§ 6 Punkt 10.** Prosi się o usunięcie zapisu : „…czuwa nad zachowaniem przez członków zespołów kwalifikacyjnych rzetelności, bezstronności i obiektywności w ocenie kandydatów”

**Uwaga Rady**: Punkt należy przeformułować tak, żeby z niego jasno wynikały obowiązki
i zakres odpowiedzialności Koordynatora Rekrutacji. Koordynator Rekrutacji zajmuje się sprawami organizacyjnymi, a nie merytorycznymi.

**§ 7 Punkt 3.** W skład zespołu kwalifikacyjnego wchodzą nauczyciele akademiccy co najmniej ze stopniem naukowym doktora….”

**Uwaga Rady:** Brak kryteriów jakie mają spełniać nauczyciele wchodzący w skład zespołu kwalifikacyjnego. Osoby takie powinny mieć wypromowanego przynajmniej jednego doktora; i/lub być promotorem (samodzielne lub w roli promotora pomocniczego) przynajmniej w jednym doktoracie; i / lub być kierownikiem grantu naukowego.

**§ 9 Punkt 3. „**Członek zespołu kwalifikacyjnego podlega z mocy prawa wyłączeniu od oceny kandydata w szczególności, jeżeli: …jest przełożonym kandydata lub znajduje się względem niego w innej relacji zatrudnienia.”

**Uwaga Rady:** Aby uniknąć konfliktu interesów, z uczestnictwa w komisji, powinni być wyłączeni kierownicy (bezpośredni) jednostek, w których pracują potencjalni promotorzy, a w których mają prowadzić dalsze badania zakwalifikowani doktoranci.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia opinii Rady dotyczącej projektu uchwały Senatu w sprawie rekrutacji do doktorskich UW na rok akademicki 2021-2022.

Wyniki głosowania przy użyciu systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 33 osoby, liczba oddanych głosów – 27, wszystkie głosy były ważne, za głosowało 25 osób, przeciw była 1 osoba, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

1. **Sprawa powołania członków stałej Komisji Doktorskiej w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku,
w zakresie geografii fizycznej, na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych, w przewodach doktorskich wszczętych i niezakończonych przed 30 kwietnia 2019 roku.**

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk poinformował,
iż pismem z dnia 15 września 2020 roku Dziekan Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych prof. dr hab. Maciej Jędrusik wystąpił z prośbą o podjęcie przez Radę Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku uchwały w sprawie powołania stałej Komisji Doktorskiej w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi
i środowisku, w zakresie geografii fizycznej do przewodów doktorskich wszczętych do 30 kwietnia 2019 r. przez Radę Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych UW.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił dr. hab. Macieja Dąbskiego
o przybliżenie członkom Rady, jak funkcjonuje stała Komisja Doktorska na WGiSR, ponieważ na przykład na Wydziale Geologii - komisje doktorskie powoływane są do konkretnych postępowań, stałych komisji nie ma. Dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. poinformował, że na WGiSR obok komisji do Geografii Fizycznej jest także komisja w zakresie Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarki Przestrzennej.

Po tych wypowiedziach prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk przedstawił kandydatów i zarządził głosowanie w sprawie powołania stałej Komisji Doktorskiej
w zakresie Geografii Fizycznej na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych na czas kadencji Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku w przewodach doktorskich wszczętych przed 30 kwietnia 2019 roku przez Radę Wydziału Geografii
i Studiów Regionalnych.

Wyniki głosowania przy użyciu systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 24 osoby, liczba wypełnionych ankiet – 21.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Liczba  | głosów | oddanych |
| L.p. | Imię i nazwisko | za | przeciw | wstrzymujące się | nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
| 1 | dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. - przewodniczący | 20 | 0 | 0 | 1 |
| 2 | prof. dr hab. Wiaczesław Andrejczuk | 18 | 1 | 0 | 2 |
| 3 | prof. dr hab. Jerzy Makowski | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 4 | prof. dr hab. Jan Matuszkiewicz | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 5 | prof. dr hab. Andrzej Richling | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 6 | dr hab. Maciej Dłużewski, prof. ucz. | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 7 | dr hab. Ewa Smolska, prof. ucz. | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 8 | dr hab. Urszula Somorowska, prof.ucz. | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 9 | dr hab. Bogdan Zagajewski, prof. ucz. | 19 | 0 | 1 | 1 |
| 10 | dr hab. Elwira Żmudzka, prof. ucz. | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 11 | dr hab. Maciej Dąbski | 18 | 1 | 0 | 2 |
| 12 | dr hab. Andrzej Harasimiuk | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 13 | dr hab. Elżbieta Rojan | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 14 | dr hab. Piotr Szwarczewski | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 15 | dr hab. Irena Tsermegas | 19 | 0 | 0 | 2 |
| 16 | dr Agnieszka Sosnowska - sekretarz | 20 | 0 | 0 | 1 |

Uchwała została przyjęta.

1. **Sprawa powołania promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora mgr. Maciejowi Kałasce.**

Przewodniczący Rady w skrócie przedstawił informacje dotyczące procedowanego punktu. Mgr Maciej Kałaska (rozpoczął studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020), złożył w biurze Rady wymagane dokumenty wraz
z wnioskiem o wyznaczenie promotorów rozprawy doktorskiej. W piśmie była pomyłka, bowiem w nagłówku mgr Maciej Kałaska napisał „wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego”, a faktycznie chodziło mu o wyznaczenie dwóch promotorów, o czym informował w dalszej części wniosku. Rada, jak podkreślił Profesor Ireneusz Walaszczyk, poproszona została o wyznaczenie dwóch promotorów. Kandydatami są prof. dr hab. Bogusław Bagiński z Wydziału Geologii i dr hab. Miłosz Giersz z Wydziału Archeologii. We wniosku Pan Bogusław Bagiński wpisany jest jako
dr hab., prof. ucz., ale Rada rozpatrywać będzie już kandydaturę prof. dr. hab. Bogusława Bagińskiego bowiem Pan Bagiński uzyskał w międzyczasie tytuł profesorski. Przewodniczący Rady przekazał w tym miejscu gratulacje prof. dr. hab. Bogusławowi Bagińskiemu, zaznaczając, iż jest to ważny moment w życiu i karierze.

Proponowany temat rozprawy doktorskiej to „ Mineralogiczno-petrograficzna charakterystyka oraz badania proweniencji wybranych wyrobów i surowców mineralnych wykorzystywanych w okresie Horyzontu Środkowego w rejonie Huarmey (Peru)”. Wybór promotorów został podyktowany tematyką rozprawy, która łączy badania petrologiczne i archeologiczne. Celem pracy jest próba określenia/wskazania skąd pochodziły surowce (osady, rudy) wykorzystywane przez kulturę Wari w regionie rzeki Huarmey do produkcji wyrobów ceramicznych i stopów metali. Aby tego dokonać, zastosowano wiele narzędzi typowych dla badań petrologicznych i petrograficznych, mających na celu określenie pochodzenia materiału do wyrobu poszczególnych typów zabytków. Wyniki badań zostały już częściowo przedstawione na międzynarodowych konferencjach naukowych, w czasopismach (także tych z listy filadelfijskiej) oraz
w monografiach naukowych.

Prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk przedstawił kandydatów na promotorów rozprawy doktorskiej: prof. dr. hab. Bogusława Bagińskiego oraz dr. hab. Miłosza Giersza.

Specjalizacją Profesora Bogusława Bagińskiego jest petrologia i mineralogia skał krystalicznych; od ponad 10 lat współpracuje z archeologami, brał udział w projektach stricte archeologicznych, w których jego pomoc jako petrologa była nieoceniona. Były to projekty realizowane w Polsce i za granicą m.in. w Niemczech i Turcji. Profesor wypromował dwoje doktorantów, a mgr. Maciejowi Kałasce pomaga swoimi radami od ponad 4 lat. Jest autorem wielu publikacji naukowych, w tym ponad 50 punktowanych przez Ministerstwo na ponad 100 punktów.

 Dr hab. Miłosz Giersz jest naukowcem, który w dużej mierze ukształtował zainteresowania doktoranta w kierunku archeologii. Od ponad 20 lat prowadzi z dużymi grupami archeologów badania archeologiczne w Peru. Ma ogromne doświadczenie. Efektem jego poszukiwań jest odkrycie jedynego w pełni zachowanego grobowca królewskiego kultury Wari z olbrzymim bogactwem zabytków tejże kultury. To pierwsze takie odkrycie w Ameryce Południowej, dokumentujące osiągnięcia tej słabo poznanej kultury (przyp. starożytnej południowoamerykańskiej cywilizacji poprzedzającej Imperium Inków). Dr hab. Miłosz Giersz otrzymał szereg prestiżowych nagród za swoje osiągnięcia i prace, a *National Geographic* uznał w/w odkrycie za jedno z 10 najważniejszych odkryć naukowych 2013 roku. Za swoją działalność naukową dr hab. Miłosz Giersz otrzymał liczne nagrody w kraju i za granicą, został odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Zasługi Rzeczypospolitej Polskiej w 2015 roku, Krzyżem Komandorskim Orderu Zasługi Republiki Peru w 2018 roku za wybitne osiągnięcia na rzecz nauki oraz wkład we współpracę pomiędzy Rzeczpospolitą Polską i Republiką Peru oraz nagrodą Traveler przez *National Geographic Polska* w 2013 roku. Jest Prezesem Polskiego Towarzystwa Studiów Latynoamerykanistycznych (przyp. stowarzyszenie naukowe powołane w celu rozwijania badań nad Ameryką Łacińską oraz współuczestnictwa we współpracy naukowej pomiędzy społeczeństwami Polski
i Ameryki Łacińskiej).

Mgr Maciej Kałaska dzięki ofercie wzięcia udziału w prestiżowym projekcie kierowanym przez dr. hab. Miłosza Giersza miał możliwość współpracy z polskimi
i peruwiańskimi archeologami na wykopaliskach w środkowej części Peru z jednoczesną możliwością zebrania bogatych materiałów do przyszłej pracy doktorskiej, w tym licznych fragmentów ceramiki i metali będących wytworami kultury Wari sprzed 1200-1500 lat. Unikalny materiał mógł być zbadany i stać się podstawą przygotowywanej rozprawy doktorskiej m.in. dzięki dofinansowaniu w projekcie NCR Harmonia.

Przewodniczący Rady kończąc przedstawianie sylwetek kandydatów na promotorów zapytał, czy Członkowie Rady mają jakieś pytania. Dr hab. Iwona Stachlewska zapytała, czy prof. dr hab. Bogusław Bagiński wykonywał badania głównie za granicą, czy również w Polsce ? Profesor Walaszczyk odpowiedział, że
i w Polsce i za granicą, a Bogusław Bagiński zabierając głos stwierdził, że uczestniczył ostatnio w badaniach na Pomorzu Zachodnim na terenie Niemiec i Polski, na Mazurach, oraz współpracował z Panią Dagmarą Wielgosz-Rondolino, prowadząc badania na terenie Basenu Morza Śródziemnego w Turcji, Grecji, Włoszech i Francji.

Po tej wypowiedzi Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie powołania promotorów w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora
mgr. Maciejowi Kałasce.

Wyniki głosowania przy użyciu systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 24 osoby, liczba oddanych głosów – 21, wszystkie głosy były ważne.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Liczba  | głosów | oddanych |
| L.p. | Imię i nazwisko | za | przeciw | wstrzymują-ce się | nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
| 1 | prof. dr hab. Bogusław Bagiński | 20 | 0 | 1 | 0 |
| 2 | dr hab. Miłosz Giersz | 21 | 0 | 0 | 0 |

Uchwała została przyjęta.

Promotorami mgr. Macieja Kałaski zostali prof. dr hab. Bogusław Bagiński i dr hab. Miłosz Giersz.

1. **Opracowanie kryteriów oceny dla Wydziałowych Komisji Oceniających; powołanie grupy roboczej.**

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk na wstępie powiedział, że jest to punkt, który wywołuje u niego pewną konfuzję, bowiem Rada Dyscypliny ma opracować kryteria oceny dla wydziałowych komisji oceniających, czyli nie są to komisje, które będą pracowały dla całej dyscypliny tylko dla wydziałów. Zaznaczył, że nie podjąłby się opracowania kryteriów dla komisji na Wydziale Fizyki, czy też na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych, więc ograniczył wysiłki do Wydziału Geologii, bowiem nie wie, jak to wygląda na wymienionych dwóch pozostałych wydziałach. Tak więc grupa robocza, którą chciałby powołać, będzie pracowała ustalając kryteria dla Wydziału Geologii. Przewodniczący zaznaczył, że nie jest pewien, czy opracowywanie kryteriów oceny dla Wydziałowych Komisji Oceniających powinno leżeć w gestii Rady Dyscypliny, ale jest to prośba Prorektora do spraw naukowych i należy te kryteria opracować. W tym miejscu wywiązała się dyskusja, w której udział wzięli: prof. dr hab. Szymon Malinowski, dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz., prof. dr hab. Ewa Krogulec i prof. dr hab. Bogusław Bagiński.

Profesor Malinowski powiedział, że na Wydziale Fizyki zadbano, by członkiem
w komisji oceniającej była osoba reprezentująca dyscyplinę nauki o Ziemi i środowisku, przypominająca o specyfice badań w tej dyscyplinie. Profesor Magnuszewski poinformował, że na Wydziale Geografii i Studiów Regionalnych pracownicy wypełniali ankietę i że można byłoby udostępnić Radzie przykładową, która służyła do oceny pracowników. Profesor Krogulec zwróciła uwagę, że komisja oceniająca ma opracować kryteria, rekomendować kryteria do oceny pracowników i z pewnością informacje
z Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych będą przydatne. Przewodniczący przedstawił skład grupy roboczej, która przygotowywać będzie kryteria dla Komisji Oceniającej na Wydziale Geologii:

 prof. dr hab. Bogusław Bagiński,

dr Justyna Domańska-Siuda,

dr hab. Radosław Mieszkowski,

dr hab. Danuta Olszewska-Nejbert,

dr hab. Piotr Zawrzykraj,

dr hab. Anna Żylińska, prof. ucz.

Ocena dotyczyć będzie działalności dydaktycznej , naukowej i organizacyjnej. W tym miejscu zabrał głos dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz., który zwrócił uwagę, iż należałoby dodać do oceny popularyzację nauki, współpracę z otoczeniem, recenzowanie projektów i grantów. Profesor Bagiński stwierdził, że te punkty są
w kryteriach oceny wymienione jako podpunkty; jednocześnie zapytał, czy efektem pracy grupy roboczej miałby być jakiś dokument formalny? Przewodniczący Rady potwierdził, że należałoby stworzyć taki dokument, który zostanie przesłany Rektorowi. Prof. dr hab. Ewa Krogulec zwróciła uwagę, że kryteria związane z otoczeniem społeczno-gospodarczym, czy współpracą są niezwykle ważne, ale ciężko te kryteria zdefiniować.

1. **Opracowanie wstępnej ewaluacji Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego.**

Prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk zwrócił uwagę, że ze względu na sytuację epidemiologiczną ewaluacja odbędzie się po 2021 roku. Będą oceniane trzy elementy: 60% to produkcja naukowa, szeroko rozumiana, z dominacją publikacji, 20% finanse
i 20% wpływ na środowisko. Prorektor prof. dr hab. Zygmunt Lalak prosił o zorientowanie się w jakim miejscu znajduje się dana dyscyplina na koniec 2020 roku, poprosił o dokonanie wstępnej ewaluacji, zostałby wtedy rok, aby uzupełnić ewentualne braki, jeżeli okaże się, że takowe są. Profesor Walaszczyk podkreślił, że uniwersytecka dyscyplina Nauki o Ziemi i Środowisku będzie oceniana w tej samej grupie co jednostki PAN-u, bez taryfy ulgowej. Na spotkaniu z Rektorem wspomniano, że Ministerstwo chce aby dokonać analizy poziomu dyscyplin w Polsce na tle dyscyplin w Europie, ale nie za bardzo wiadomo jak to wykonać i do dyscyplin w jakich państwach porównywać. Po wypowiedzi Przewodniczącego Rady głos zabrali: prof. dr hab. Anna Wysocka, która zapytała czy grupa robocza będzie miała umożliwiony dostęp do informacji funkcjonując jako grupa nieformalna? Następnie prof. dr hab. Szymon Malinowski poinformował, iż po naradzie na Wydziale Fizyki przedstawi członka do grupy roboczej, zwracając uwagę także na fakt, że grupa robocza powinna od Uniwersytetu i jednostek otrzymać dane, powinna dostać szczegółowe materiały i wytyczne do wykonania tego zadania, bowiem każdy prowadzi swoją działalność naukową, a zebranie tych informacji jest kwestią administracyjną. Profesor odnosi wrażenie, że sprawy organizacyjne zrzucane są na ludzi, którzy powinni zajmować się nauką, nauczaniem i dbaniem o to by publikować. Dr hab. Artur Magnuszewski zwrócił uwagę, iż do wykonania takiej pracy przydatne byłoby narzędzie informatyczne ułatwiające zbieranie i przetwarzanie tych informacji i danych. Dr hab. Maciej Dąbski zaznaczył, że na Wydziale Geografii
i Studiów Regionalnych jest to już obliczone i przygotowane. Dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz. stwierdziła, że mówiono za kadencji Prorektora Duszczyka o tym, że narzędzie takie będzie przygotowane, ale niestety nie zostało. Profesor Walaszczyk zaoferował swoją pomoc w ewentualnym zwróceniu się do władz Uniwersytetu o ułatwiony dostęp do danych dla grupy roboczej. Na podstawie wcześniejszej uwagi Profesor Anny Wysockiej poprosił o przegłosowanie składu tej nieformalnej grupy roboczej (do opracowania wstępnej ewaluacji dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku). Profesor Szymon Malinowski poinformował, iż po krótkiej konsultacji zgłasza swoją kandydaturę do grupy roboczej. Dr hab. Barbara Woronko zapytała, czy grupa określi obszary, które powinny być poprawione i podpowie jak je poprawić? Przewodniczący odpowiedział, że niektóre elementy będą widoczne w opracowaniu i będzie je można prosto wskazać, poza wpływem na otoczenie, które jest niedookreślone. Następnie głos zabrała Profesor Ewa Krogulec mówiąc, iż grupa robocza ma pokazać dobre i złe strony, punkt o współpracy jest mało zdefiniowany, ale ponieważ Ona sama z racji stanowiska pracuje teraz nad tym, postara się poznać możliwości zdefiniowania przez dyscypliny - co można przedstawić, jak można przedstawić i jak to zrobić najlepiej, żeby każda dyscyplina i cały Uniwersytet wypadł jak najlepiej.

Przewodniczący poprosił o przeprowadzenie głosowania na poszczególnych kandydatów, tak aby grupa uzyskała bardziej formalny status; wszyscy kandydaci zostali zaakceptowani przez Członków Rady.

Wyniki głosowania przy użyciu systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 33 osoby, liczba oddanych głosów – 27, wszystkie głosy były ważne.

W skład grupy roboczej weszli:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Liczba  | głosów | oddanych |
| L.p. | Imię i nazwisko | za | przeciw | wstrzymują-ce się | nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
| 1 | prof. dr hab. Bogusław Bagiński | 23 | 2 | 2 | 0 |
| 2 | dr hab. Maciej Dąbski | 26 | 0 | 1 | 0 |
| 3 | dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz. | 24 | 0 | 3 | 0 |
| 4 | dr hab. Sławomir Ilnicki | 24 | 2 | 1 | 0 |
| 5 | prof. dr hab. Andrzej Konon | 25 | 0 | 2 | 0 |
| 6 | prof. dr hab. Szymon Malinowski | 26 | 1 | 0 | 0 |
| 7 | mgr Adam Stępień | 26 | 0 | 1 | 0 |
| 8 | prof. dr hab. Anna Wysocka | 25 | 1 | 1 | 0 |

Wszyscy kandydaci zostali członkami grupy roboczej.

1. **Opracowanie raportu na temat pozycji Dyscypliny Nauki o Ziemi
i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego na tle analogicznych Dyscyplin w Europie.**

Przewodniczący Rady prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk poinformował, iż Rektor Uniwersytetu oczekuje, że Rada Dyscypliny sporządzi raport na temat pozycji dyscypliny w otoczeniu międzynarodowym, ale nie za bardzo wiadomo jak to ma być wykonane. Podział na dyscypliny nie jest powszechnie stosowany w innych krajach
w systemie ogólnoeuropejskim; zatem, nie wiadomo do czego należałoby nawiązać. Przewodniczący Rady uważa, że należałoby przeprowadzić rozmowy z Prorektorem, aby w ogóle do tego tematu się nie odnosić. Występuje niebezpieczeństwo, że gdyby dokonać takiej oceny (choć jest to niezwykle karkołomne) i okazałoby się, że wypadamy źle w stosunku do analogicznych jednostek świata nauki w zachodniej części Europy, Ministerstwo mogłoby wziąć za dobrą monetę fakt, że dyscyplina jest oceniana poniżej innych jednostek na Zachodzie i wtedy najlepiej oceniana jednostka w Polsce, nie otrzymałaby kategorii „A”. W tej kwestii występuje wiele niewiadomych.

Po tej wypowiedzi padło stwierdzenie dr hab. Danuty Olszewskiej-Nejbert, że jeżeli chcielibyśmy być oceniani i porównywani z otoczeniem europejskim, to należałoby wprowadzić współczynnik efektywności; wziąć pod uwagę ilość nakładów na naukę
i przełożyć to na efekty, jak wygląda to w innych krajach, a jak wygląda to u nas. Analizując to w taki sposób Pani Olszewska-Nejbert uważa, że dyscyplina na Uniwersytecie Warszawskim na tle Europy, nie wypadłaby źle. Nakłady w Polsce na naukę są żałośnie małe w porównaniu z wieloma krajami europejskimi.

Prof. dr hab. Ewa Krogulec powiedziała, że zgadza się z przedmówcami. Według niej sprawdzenie np. pozycji geologii, czy też całej dyscypliny to jest trudny problem, właściwie niemożliwy do rzetelnej realizacji. Ocena taka, skutkowałaby nie wiadomo jakimi efektami. Profesor uważa, że Członkowie Rada Dyscypliny powinni przegłosować stanowisko, że na tym etapie nie podejmują się takiego działania, że jest to niemożliwe do realizacji i wykonania. Tu głos zabrał dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. stwierdzając, że są różne rankingi np. szanghajski, czy też ranking *Perspektyw* i prosi
o zwrócenie uwagi, że te rankingi nie odnoszą się do czegoś, co powstało jako dyscyplina, tylko dotyczy wydziałów, uczelni - w starym podziale. Według Profesora nie ma z czym, w tej chwili porównać dyscyplin, które powstały wskutek nowej reformy szkolnictwa wyższego w Polsce. Do porównania zewnętrznego to się w ogóle nie kwalifikuje, nie nadaje.

Przewodniczący Rady podziękował za wszystkie głosy w dyskusji.

1. **Sprawy bieżące i wolne wnioski**

Na zakończenie, Przewodniczący Rady prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk odpowiadając na pytanie dr. hab. Macieja Dąbskiego, poinformował, że następne posiedzenie Rady planowane jest na połowę grudnia 2020 roku.

Po tych słowach Przewodniczący prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk zapytał członków Rady o to, czy ktoś chce zabrać głos ?; wobec braku wolnych wniosków, Profesor zakończył posiedzenie, pożegnał wszystkich zebranych, dziękując za przybycie.

*sporządziła:*

*mgr Hanna Brzózka-Jadach*
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