

PROTOKÓŁ NR 10
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA
W DNIU 20 PAŹDZIERNIKA 2020 ROKU

Posiedzenie rozpoczęło o godz.10:15.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przywitała uczestników posiedzenia. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula sprawdziła listę obecności i otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 26 członków Rady, w tym 18 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

I. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i przypomniała, że został on przesłany w wersji elektronicznej członkom RND Psychologia.

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 22.09.2020

III. Informacje ogólne

IV. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora

V. Zaopiniowanie projektu uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich – przewodnicząca Rady

VI. Wyznaczenie przedstawiciela RNDP do postępowań konkursowych w Ośrodku Badań nad Migracjami

VII. Prace nad raportem o stanie dyscypliny

VIII. Sprawy różne, wolne wnioski

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na skrzynki e-mailowe otrzymali link do głosowania. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 20 października 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	26	19	19	0	0

II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 22.09.2020

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na skrzynki e-mailowe otrzymali link do głosowania. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dn. 22.09.2020 r.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 22 września 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	24	24	24	0	0

III. Informacje ogólne

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała o odejściu prof. Adam Frączka, wybitnego psychologa i specjalistę zajmującego się rozwojem społecznym, a przede wszystkim problemami agresji.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała o przebiegu spotkania przewodniczących rad naukowych zorganizowanego przez Prorektora prof. Zygmunta Lalaka. Spotkanie odbyło się 2 października. W spotkaniu uczestniczył Rektor Alojzy Nowak.

Prorektora prof. Zygmunt Lalak przekazał informacje dotyczące:

1) Wyborów na nową kadencję rad. Wybory zostaną przeprowadzone w oparciu o obowiązującą procedurę. Prorektor prof. Zygmunt Lalak podkreślił, że zdaje sobie sprawę, że kryteria, które powinni spełniać nauczyciele akademicki powoływani przez Rektora do rad naukowych dyscyplin są dość wysoko postawione. W związku z tym, jeśli zdarzy się sytuacja, że nie będzie wystarczającej liczby osób spełniających powyższe kryteria, członkowie rad zostaną wyłonieni w wyniku wyborów.

2) Ocen pracowniczych, które zostały przedłużone o rok i odbędą się w 2021 roku. Zostaną przeprowadzone zgodnie z kryteriami obowiązującymi w momencie zatrudnienia. Kwestią wymagającą uporządkowania jest przebieg procesu oceny pracowników, którzy są przypisani do dyscypliny psychologia, a nie pracują na Wydziale Psychologii (wskazywanie przez radę członka komisji oceniającej?).

3) Raportu o stanie dyscypliny. Prorektor prof. Zygmunt Lalak poprosił o przekazanie raportów do 20 grudnia br. Przewodniczący rad prosili o przekazanie schematu raportu. Prorektor zapowiedział pracę nad takim schematem.

4) Uchwały 481, która została unieważniona decyzją Radę Doskonałości Naukowej. Uniwersytet Warszawski zaskarżył w/w decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Postępowanie jest w toku. Jednocześnie zostały rozpoczęte prace nad nową uchwałą. Prorektor poprosił o zbieranie uwag dotyczących uchwały 481. Projekt nowej uchwały zostanie przesłany radom do konsultacji.

Prorektor prosił o postępowanie tak, jak ta uchwała stanowi, jednak, żeby punktem odniesienia w większym stopniu była ustawa.

Kolejną sprawą, którą przedstawiła Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula, są standardy przygotowywania rozpraw doktorskich. Podziękowała prof. ucz. W. Draganowi za przesłanie linku do powyższych standardów przygotowanych przez Zespół Roboczy Komitetu Psychologii PAN do spraw Kryteriów Awansowych. Zostało wysłane zapytanie do prawników, czy standardy przygotowane przez Komitet Psychologii PAN mogą zostać przyjęte przez RND Psychologia w formie uchwały jako standardy rekomendowane czy przyjęte przez Radę. Prawnicy odpowiedzieli, że nie ma podstaw prawnych do podjęcia takiej uchwały.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zapowiedziała, że Rada powinna dopracować szczegóły postępowania w procedurze nadania stopnia doktora. Chodzi o rozstrzygnięcia robocze, które nie zostaną zapisane w uchwale, ale będą informacją dotyczącą przeprowadzania elementów postępowania. Przewodnicząca Rady przedstawiła przykład, na który zwrócił prof. ucz. W. Dragan. W czasie ostatniego posiedzenia RND Psychologia została powołana Komisja Egzaminacyjna. Przepisy prawne stanowią, że członkowie Komisji Egzaminacyjnej ze swojego grona wybierają Przewodniczącą Komisji Egzaminacyjnej oraz Sekretarza Komisji Egzaminacyjnej. W momencie powołania Komisji nie ma więc wskazania osoby, która zobligowana byłaby do zorganizowania pierwszego jej spotkania. RND Psychologii powinna podjąć działania, żeby procedura toczyła się w sposób płynny. Rozważana jest propozycja, żeby RND Psychologia na posiedzeniu, na którym jest powoływana Komisja Egzaminacyjna, wskazywała osobę, która będzie zobowiązana do zwołania pierwszego posiedzenia. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że planowane jest opracowanie roboczego trybu pracy, z określeniem zadań stojących zgodnie z Ustawą przed Radą, Komisją Egzaminacyjną i Komisją Dokorską. Prof. ucz. M. Zajenkowski, przy konsultacji prof. E. Czerniawskiej, zajmie się przygotowaniem konkretnej instrukcji trybu roboczego. Opracowane też będą formularze opinii oraz protokołu egzaminacyjnego dla Komisji Egzaminacyjnej.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że do Prezydium Rady zwrócił się prof. ucz. W. Dragan z prośbą o poinformowanie Rektora o istniejącej w ustawie niespójności dotyczącej przebiegu procedury nadawania stopnia doktora habilitowanego, a mianowicie kolokwium habilitacyjnego. Zawarte są dwa zapisy które są ze sobą w kolizji: 1) jeżeli wpłyną 2 negatywne recenzje, to nadanie stopnia doktora habilitowanego jest niemożliwe; 2) konieczne jest przeprowadzenie w dziedzinie nauk społecznych kolokwium habilitacyjnego.

W tej sytuacji mimo, że habilitant otrzymał 2 negatywne recenzje i tak musiałby odbyć kolokwium habilitacyjne. Prezydium Rady zwróciło się do Rektora UW z informacją o tej niespójności i prośbą o przedstawienie powyższej sprawy Konferencji Stowarzyszenia Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że w części spotkania przewodniczących rad naukowych uczestniczył Rektor prof. A. Nowak. Rektor

zapowiedział prowadzenie konsultacji dotyczących wprowadzenia w funkcjonowaniu UW daleko idących zmian, oznaczających powrót do poprzednio (przed uchwaleniem obowiązującego aktualnie Statutu) obowiązujących rozwiązań. Rektor prof. A. Nowak stwierdził, że jednostki powinny mieć znacznie większą autonomię, a podział zadań pomiędzy radami naukowymi, radami wydziału i radami dydaktycznymi nie jest według niego optymalny. Poinformował, że odbył już i będzie kontynuował konsultacje z dziekanami, dotyczące organizacji UW. Zapowiedział, że wybory do rad dyscyplin być może nie będą wyborami na pełną kadencję, jednakże zastrzegł, że zależy to od wyniku konsultacji i przede wszystkim poparcia koncepcji zmian przez Senat.

IV. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora

Prof. E. Czerniawska przedstawiła sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora.

1. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Joanny Witowskiej oraz powołanie komisji doktorskiej

Temat pracy: „Czas psychologiczny a funkcjonowanie poznawcze”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Recenzenci – dr hab. Agata Błachnio, prof. KUL,

dr hab. Magdalena Śmieja-Nęcka, prof. UJ

Zespół zawnioskował o przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Joanny Witowskiej oraz powołanie komisji doktorską w następującym składzie:

Przewodniczący Komisji: dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz.

Członkowie: dr hab. Małgorzata Gambin (sekretarz komisji), dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz., dr hab. Jerzy Osiński

Termin obrony: 18.11.2020 r. godz. 10:30 w trybie zdalnym

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Joanny Witowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Witowskiej w składzie: dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz. (przewodniczący), dr hab. Małgorzata Gambin (sekretarz komisji), dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (promotor), dr hab. Agata Błachnio, prof. KUL (recenzent), dr hab. Magdalena Śmieja-Nęcka, prof. UJ (recenzent), dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz., dr hab. Jerzy Osiński					
Uprawnionych	Obecni	Oddane	Za	Przeciw	Wstrzymujące

do głosowania	głosy				się
30	18	18	18	0	0

2. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Łowickiego oraz powołanie komisji doktorskiej

Temat pracy: „Poznawcze i społeczno-emocjonalne korelaty religijności – rola mentalizacji, empatii i inteligencji emocjonalnej”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Recenzenci – dr hab. Katarzyna Skrzypińska, prof. UG,
ks. dr hab. Waldemar Klinkosz, prof. UKSW

Zespół zawnioskował o przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Łowickiego oraz powołanie komisji doktorską w następującym składzie:

Przewodnicząca Komisji: prof. dr hab. Ewa Czerniawska

Członkowie: dr hab. Konrad Jankowski (sekretarz komisji), dr hab. Andrzej Rynkiewicz, dr hab. Grażyna Katra

Termin obrony: 16.11.2020 r. godz. 10:00 w trybie zdalnym

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Łowickiego					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	17	17	17	0	0

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Łowickiego w składzie: prof. dr hab. Ewa Czerniawska (przewodnicząca), dr hab. Konrad Jankowski (sekretarz komisji), dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (promotor), dr hab. Katarzyna Skrzypińska, prof. UG (recenzent), ks. dr hab. Waldemar Klinkosz, prof. UKSW (recenzent), dr hab. Andrzej Rynkiewicz, dr hab. Grażyna Katra					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

3. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr. Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej

Temat pracy: „Klasyczne oraz bayesowskie testowanie hipotez na przykładzie porównań dwóch grup w badaniach psychologicznych”

Promotor – prof. dr hab. Tytus Sosnowski

Promotor pomocniczy – dr Rafał Wieczorek

Zespół zawnioskował o powołanie na recenzentów pracy doktorskiej:
dr. hab. Piotra Radkiewicza, dr. hab. Olega Gorbaniuka, prof. KUL

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Olega Gorbaniuka, prof. KUL na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Piotra Radkiewicza na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

4. Ustalenie zakresu egzaminu w przewodzie doktorskim mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej

Temat pracy: „Klasyczne oraz bayesowskie testowanie hipotez na przykładzie porównań dwóch grup w badaniach psychologicznych”

Promotor – prof. dr hab. Tytus Sosnowski

Promotor pomocniczy – dr Rafał Wieczorek

Zespół zawnioskował o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej (psychologia), w przewodzie doktorskim mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

5. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej

Temat pracy: „Klasyczne oraz bayesowskie testowanie hipotez na przykładzie porównań dwóch grup w badaniach psychologicznych”

Promotor – prof. dr hab. Tytus Sosnowski

Promotor pomocniczy – dr Rafał Wieczorek

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej w składzie:

- 1) dr hab. Andrzej Rynkiewicz (przewodniczący);
- 2) dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Oleg Gorbaniuk, prof. KUL;
- 4) dr hab. Piotr Radkiewicz;
- 5) prof. dr hab. Tytus Sosnowski.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej w składzie: dr hab. Andrzej Rynkiewicz (przewodniczący), dr hab. Maciej Haman, prof. ucz., dr hab. Oleg Gorbaniuk, prof. KUL, dr hab. Piotr Radkiewicz, prof. dr hab. Tytus Sosnowski (promotor)					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

6. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr Agnieszki Dynak

Temat pracy: „Organization of neuronal language circuit in late talkers with and without developmental dyslexia”

„Organizacja neuronalnej sieci językowej u dzieci późno mówiących w zależności od występowania zaburzeń czytania”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Zespół zawnioskował o powołanie na recenzentów pracy doktorskiej:

prof. dr hab. Grażynę Krasowicz-Kupis (UMCS), dr hab. Małgorzatę Lipowską, prof. UG

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Małgorzaty Lipowskiej, prof. UG na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Grażyny Krasowicz-Kupis na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

7. Ustalenie zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak
Temat pracy: „Organization of neuronal language circuit in late talkers with and without developmental dyslexia”

„Organizacja neuronalnej sieci językowej u dzieci późno mówiących w zależności od występowania zaburzeń czytania”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Zespół zawnioskował o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak następującego zakresu egzaminów:

- 1) zakres egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia;
- 2) zakres egzaminu z dyscypliny dodatkowej: filozofia;
- 3) zakres egzaminu z języka nowożytnego: język angielski.

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej (psychologia), z dyscypliny dodatkowej (filozofia) oraz z języka nowożytnego (język angielski) w przewodzie doktorskim Agnieszki Dynak					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

8. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak

Temat pracy: „Organization of neuronal language circuit in late talkers with and without developmental dyslexia”

„Organizacja neuronalnej sieci językowej u dzieci późno mówiących w zależności od występowania zaburzeń czytania”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak w składzie:

- 1) dr hab. Jerzy Osiński (przewodniczący);
- 2) prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi;
- 3) prof. dr hab. Grażyna Krasowicz-Kupis;
- 4) dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. UG;
- 5) prof. dr hab. Ewa Haman.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak w składzie: dr hab. Jerzy Osiński (przewodniczący), prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi, prof. dr hab. Grażyna Krasowicz-Kupis, dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. UG, prof. dr hab. Ewa Haman					
Uprawnionych do	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

głosowania					
30	18	18	18	0	0

9. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak

Temat pracy: „Organization of neuronal language circuit in late talkers with and without developmental dyslexia”

„Organizacja neuronalnej sieci językowej u dzieci późno mówiących w zależności od występowania zaburzeń czytania”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak w składzie: prof. dr hab. Bogdan Zawadzki, dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. dr hab. Ewa Haman

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak w składzie: prof. dr hab. Bogdan Zawadzki, dr hab. Tadeusz Ciecierski, prof. dr hab. Ewa Haman					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	18	18	18	0	0

10. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak

Temat pracy: Temat pracy: „Organization of neuronal language circuit in late talkers with and without developmental dyslexia”

„Organizacja neuronalnej sieci językowej u dzieci późno mówiących w zależności od występowania zaburzeń czytania”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr hab. Maria Woźniak, prof. dr hab. Ewa Haman

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak w składzie: dr hab. Grażyna Kmita, dr Maria Woźniak, prof. dr hab. Ewa Haman					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się

30	18	18	18	0	0
----	----	----	----	---	---

11. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Marii Babińskiej
Roboczy tytuł pracy: „Rola czynników indywidualnych i międzygrupowych w obrazie społecznych reprezentacji postaw Polaków wobec Żydów w okresie Drugiej Wojny Światowej”

Proponowany promotor – dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz.

Proponowany promotor pomocniczy – dr Sabina Toruńczyk-Ruiz

Zespół wyznaczył na recenzenta koncepcji rozprawy doktorskiej prof. dr. hab. Mirosława Koftę

V. Zaopiniowanie projektu uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich –

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że w projekcie uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich przydzielono dyscyplinie psychologia, tak jak w latach ubiegłych 9 miejsc. Opiniując uchwałę rekrutacyjną w ubiegłym roku, RND Psychologia zawnioskowała o zwiększenie liczby miejsc.

Po konsultacjach tegorocznego projektu z członkami RND Psychologia zostało wystosowane pismo do Rektora z prośbą o informacje na temat algorytmu przyznawania miejsc poszczególnym dyscyplinom oraz zwiększenia liczby miejsc dla dyscypliny psychologia. W piśmie została zwrócono uwagę na zasadę podziału, która legła u podstaw przyznawania liczby miejsc w szkołach doktorskich. Nie została ona w kolejnych latach poddana ewaluacji, ani też nie przeprowadzono nowych obliczeń. Oparcie się w podziale miejsc w Szkole Doktorskiej na liczbie pracowników samodzielnych przypisanych do dyscyplin jako fundamentalnym kryterium nie sprzyja projakościowym działaniom Uczelni. Przyznana psychologii liczba miejsc jest niewystarczająca w kontekście poziomu badań prowadzonych w ramach dyscypliny i możliwości kształcenia młodych naukowców. Mimo prób ustalenie algorytmu, według którego przydzielane są miejsca, nie udało się odnaleźć informacji w żadnych dokumentach. W powyższej sprawie zostało wysłane zapytanie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych prof. Pawła Swianiewicza. Odpowiedź została przesłana członkom Rady. Prof. Paweł Swianiewicz odpowiedział, „że nie przypomina sobie by ten algorytm został gdzieś wpisany w którąś z uchwał czy zarządzeń. Było to raczej ustalenie podjęte w dyskusji prowadzonej przez grupę przygotowującą start Szkół Doktorskich w 2019 roku.” Według prof. Pawła Swianiewicza algorytm składał się z dwóch elementów:

a) liczby pracowników naukowo-dydaktycznych ze stopniem doktora habilitowanego przypisanych do danej dyscypliny (z odpowiednimi wagami w przypadku kiedy pracownik podzielił swoją przynależność między dwie dyscypliny)

b) dodatkowej wagi związanej z ostatnią oceną parametryzacyjną wydziału. Dla kategorii A+ waga wynosiła 1,5, dla A - 1, a dla kategorii B - 0,75.

Do Biura Obsługi Badań została skierowana prośba o podanie liczby samodzielnych pracowników naukowych w poszczególnych dyscyplinach wchodzących w skład

dziedziny nauk społecznych. Prof. E. Haman podjęła się oszacowania jak algorytm może działać w praktyce. Z analiz wynika, że liczba pracowników w dyscyplinach nauk prawnych, politologii i administracji jest bardzo duża, co przesądza o liczbie miejsc w szkole doktorskiej dla tych dyscyplin. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że najważniejsze byłoby wnioskowanie o powtórne ustalenie kryteriów przyznawania miejsc w poszczególnych dyscyplinach. Przewodnicząca Rady przypomniła także, że w grantach badawczych można uwzględnić doktorantów, co stanowi dodatkową, ważną w tej sytuacji ścieżkę.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula podsumowując powiedziała, że w dyskusji przeprowadzonej on-line padły krytyczne głosy na temat projektu uchwały. W związku z tym pod głosowanie poddany zostanie projekt uchwały o negatywnym zaopiniowaniu projektu uchwały rekrutacyjnej. W uzasadnieniu Rada zawnioskuje o powrót do dyskusji nad transparentnymi zasadami podziału miejsc w szkołach doktorskich i uwzględnienie w nich w większym stopniu poziomu badań prowadzonych w poszczególnych dyscyplinach naukowych, wyrażonego kategorią naukową przyznaną w drodze kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej oraz zwiększenie liczby miejsc przyznanych dyscyplinie psychologia.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula otworzyła dyskusję.

Prof. E. Haman dodała, że stosując zasady zapisane przez prof. Pawła Swianiewicza, udało się jej odtworzyć algorytm i uzyskać wyniki zbliżone do tych, jakie są zapisane w uchwale. W Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych jest największa liczba dyscyplin. Przy zastosowaniu obecnych zasad podziału miejsc największym problemem jest to, że został przyjęty dolny limit, tzn. nie może być mniej niż 5 lub 4 miejsca dla danej dyscypliny, ale nie ma limitu górnego. W Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych są bardzo mało liczne dyscypliny, które posiadają dodatkowo kategorię B i z algorytmu uzyskałyby 2 lub 3 miejsca.

Prof. E. Haman zasugerowała, żeby dolny limit miejsc obniżyć i ustawić górny limit (np. żeby jedna dyscyplina nie mogła mieć więcej niż 20 miejsc).

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula dodała, że 3 główne szkoły doktorskie mają po 100 miejsc, które są podzielone między wszystkie dyscypliny, które należą do danej dziedziny.

Głosowanie w sprawie wyrażenia negatywnej opinii na temat projektu uchwały Senatu w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich na Uniwersytecie Warszawskim					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	25	25	21	1	3

VI. Wyznaczenie przedstawiciela RNDP do postępowań konkursowych w Ośrodku Badań nad Migracjami

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że wpłynęło pismo od Dyrektora Ośrodka Badań nad Migracjami prof. Pawła Kaczmarczyka z prośbą o wyznaczenie osoby z grona członków RND Psychologia, która reprezentowałaby Radę w procedurach konkursowych dotyczących dyscypliny psychologia. Osoba ta wejdzie w skład Komisji Konkursowej i Komisji ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zaproponowała dr Sabinę Toruńczyk-Ruiz, która od wielu lat współpracuje z Ośrodkiem. Dr Sabinę Toruńczyk-Ruiz wyraziła zgodę na kandydowanie. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poprosiła członków Rady o wyrażenie opinii w powyższej sprawie lub zgłoszenie innych kandydatów.

Prof. K. Schier zapytała, czym zajmuje się Ośrodek Badań nad Migracjami. Dr S. Toruńczyk-Ruiz powiedziała, że Ośrodek Badań nad Migracjami jest podstawową i międzywydziałową jednostką Uniwersytetu Warszawskiego. Jako interdyscyplinarny ośrodek badawczy specjalizujący się w badaniach procesów migracyjnych w Polsce i w Europie skupia badaczy społecznych z różnych dyscyplin.

Prof. ucz. M. Haman wyjaśnił, że statut wymaga delegowania przedstawiciela RND do komisji konkursowych jednostek.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Sabiny Toruńczyk-Ruiz na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w Komisji Konkursowej i Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	25	24	24	0	0

VII. Prace nad raportem o stanie dyscypliny

Prof. ucz. Maciej Haman powiedział, że zgodnie z § 49 pkt 9 Statutu UW RND przedstawiają Senatowi, nie rzadziej niż co dwa lata, oceny poziomu badań w danej dyscyplinie na Uniwersytecie w odniesieniu do standardów międzynarodowych. Zgodnie z decyzją podjętą na spotkaniu przewodniczących Rad Dyscyplin raport powinien być przygotowany na koniec kadencji Rady, czyli do 20.12.2020 r. Raport powinien być przygotowany pod kątem ewaluacji, czyli powinien oceniać wstępnie szanse i zagrożenia dotyczące otrzymania najwyższej kategorii. Raport powinien również uwzględniać poziom dyscypliny w odniesieniu ewaluacji krajowej i światowej. Głównym jego składnikiem powinno być jednak przygotowanie do ewaluacji, czyli przedstawienie konkretnych liczb opartych na publikacjach, grantach i efektach wpływu. Dane dotyczące pierwszych dwóch składników są łatwe do wygenerowania. Należy również wskazać trzy efekty i dowody wpływu badań na otoczenie społeczne i gospodarcze i naukę. W tej kwestii również nie powinno być

problemu. W tej sprawie Zespół będzie zwracał się do kierowników katedr oraz do wszystkich członków dyscypliny z prośbą o zidentyfikowanie wśród badań prowadzonych w katedrze obszarów „widocznych międzynarodowo”. Zgodnie z sugestią władz rektorskich raport powinien składać się z dwóch części: jawnej, (głosowanej przez RND Psychologia) w której będą zwarte ogólne informacje dotyczące dyscypliny i tajnej, która będzie zawierała szczegółowe informacje istotne dla ewaluacji (m.in. liczba członków dyscypliny z N 0, jaki jest współczynnik N). Wstępny plan raportu przewiduje informacje o stanie infrastruktury badawczej oraz wnioski, jakiego rodzaju wsparcia oczekuje od władz uczelni Dyscyplina Naukowa Psychologia.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poprosiła o przedstawienie terminarza działań.

Prof. ucz. Maciej Haman przedstawił terminarz działań:

- w ciągu miesiąca będą zbierane dane od kierowników katedr oraz uaktualniane dane statystyczne,
- na kolejnym posiedzeniu zostanie przekazana informacja o stanie raportu,
- na grudniowym posiedzeniu powinno odbyć się głosowanie na temat jawnej części raportu.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poprosiła o pomoc i zaangażowanie w przekazywaniu informacji niezbędnych do przygotowania raportu. Zgodnie z oczekiwaniami Rektora raport ma wskazywać mocne i słabe strony dyscypliny oraz działania naprawcze, które należy podjąć w celu poprawy stanu dyscypliny.

VIII. Sprawy różne, wolne wnioski

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że w związku z odejściem z UW prof. ucz. Adama Tarnowskiego zostało wysłane pismo do UKW o uzupełnienie miejsca w RND Psychologia i przeprowadzenie wyborów uzupełniających. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęła odpowiedź w powyższej sprawie.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że kolejne posiedzenia RND Psychologia odbędą się 17 listopada i 15 grudnia 2020 r.

Wobec braku wolnych wniosków Przewodnicząca prof. E. Pisula podziękowała zebranym za udział w posiedzeniu i zamknęła zdalne posiedzenie w dniu 20 października 2020 r.

Protokołowała: A. Szczęsna

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia: E. Pisula