

**PROTOKÓŁ NR 11**  
**ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA**  
**W DNIU 17 LISTOPADA 2020 ROKU**

Posiedzenie rozpoczęło o godz.10:15.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przywitała uczestników posiedzenia. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula sprawdziła listę obecności i otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 27 członków Rady, w tym 19 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

**I. Przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i przypomniała, że został on przesłany w wersji elektronicznej członkom RND Psychologia.

**I. Przyjęcie porządku obrad**

**II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 20.10.2020 r.**

**III. Informacje ogólne – Przewodnicząca Rady**

**IV. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora – prof. Ewa Czerniawska**

**V. Wyznaczenie przedstawiciela RNDP do komisji konkursowej na Wydziale Filozofii – przewodnicząca Rady**

**VI. Prace nad raportem o stanie dyscypliny – prof. ucz. Maciej Haman**

**VII. Sprawy różne, wolne wnioski**

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na skrzynki e-mailowe otrzymali link do głosowania. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 17 listopada 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	24	24	0	0

**II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 20.10.2020**

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na skrzynki e-mailowe otrzymali link do głosowania. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dn. 20.10.2020 r.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 20 października 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	24	24	0	0

### III. Informacje ogólne

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula wspomniała osoby, które odeszły w ostatnim czasie: prof. Marię Maturzewską, prof. Piotra Francuza, Pana Mirosława Witczaka wieloletniego pracownika Wydziału Psychologii.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że do Dziekana Wydziału Psychologii oraz do RND Psychologia wpłynęła wiadomość od Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych prof. dr. hab. Pawła Swianiewicza. Prof. Paweł Swianiewicz informuje, że zgadza się z argumentami Rady przedstawionymi w negatywnej opinii na temat projektu uchwały Senatu Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich. Prof. Paweł Swianiewicz wyraził zarazem wątpliwość, czy będzie to miało wpływ na zmianę liczby miejsc przyznanych dyscyplinie psychologia w rekrutacji do szkół doktorskich w kolejnym roku. Uważa jednak, że należy takie działania podejmować, gdyż z pewnością w kolejnych latach kwestia przydziału miejsc w szkołach doktorskich będzie analizowana.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że prof. Marcin Zajenkowski koordynował prace nad dokumentem opisującym nowe procedury w postępowaniu o nadanie stopnia doktora. Jest to materiał roboczy, który ma na celu ułatwienie członkom Rady oraz powoływanym komisjom orientacji w nowej procedurze. Dokument wkrótce zostanie przesłany członkom RND Psychologia.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że w dniu wczorajszym wpłynęła wiadomość od Komisji Wyborczej i dr Agnieszki Wojnarowskiej na temat wyborów do RNDP na nową kadencję. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zaznaczyła, że ważne jest, żeby w składzie Rady znalazły się osoby reprezentujące różne obszary psychologii.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że wpłynęło pismo od Prorektora prof. Zygmunta Lalaka dotyczące wytycznych, jakie informacje powinny znaleźć się w raporcie o stanie dyscyplin. Zostaną one omówione w punkcie szóstym porządku obrad.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że otrzymała dwie informacje od prof. ucz. Agnieszki Maryniak (członkini Senatu UW):

1) kwestia zwiększenia limitu miejsc przyznanych dyscyplinie psychologia do szkół doktorskich nie była głosowana na posiedzeniu Senatu;

2) w związku z zapowiedziami Rektora o zintensyfikowaniu działań związanych z konkursami dotyczącymi awansu doktorów habilitowanych na stanowiska profesorów uczelni, RND zostaną proszone o typowanie swoich przedstawicieli do komisji konkursowych, które będą te procedury przeprowadzały.

Prof. ucz. A. Maryniak dodała, że ma powstać komisja, w której będą przedstawiciele wszystkich RND. Komisja ta ma zostać podzielona na podkomisje nauk społeczno-humanistycznych i biologiczno-matematycznych. W związku z tym Rada zostanie poproszona o wyznaczenie przedstawiciela RNDP do komisji konkursowych.

Prof. ucz. A. Maryniak powiedziała, że na posiedzeniu Senatu zgłoszona została propozycja uchwały w sprawie osób wybieranych przez Rektora do RND. Uchwała składałaby się z dwóch punktów:

1. Rektor wskazuje kandydatów do RND spośród osób spełniających kryteria przedstawione przez daną Radę.
2. W sytuacjach uzasadnionych Rektor może wskazać inne osoby.

W uzasadnieniu tego punktu stwierdzono, że chodzi o to, żeby rady były reprezentatywne, szczególnie dotyczy to tych dyscyplin, gdzie są różne specjalności. Dyskusja na powyższy temat została przeniesiona na kolejne posiedzenie Senatu.

Prof. E. Czerniawska przypomniała, że 19 listopada przypada 204. rocznica urodzin UW. Z tej okazji 22 listopada odbędzie się Koncert Urodzinowy Uniwersytetu Warszawskiego.

#### **IV. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora**

Prof. E. Czerniawska przedstawiła sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora.

1. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Joanny Kołak oraz powołanie komisji doktorskiej.

Temat pracy: „Language environment and vocabulary development of the Polish-English bilingual children in the United Kingdom and Ireland”  
„Środowisko językowe a rozwój słownictwa polsko-angielskich dzieci dwujęzycznych w Wielkiej Brytanii i Irlandii”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Haman

Promotor pomocniczy – dr hab. Zofia Wodniecka-Chlipalska, prof. UJ

Recenzenci – prof. dr hab. Halina Grzymała-Moszczyńska,  
prof. Jan-Marc Dewaele

Zespół zawnioskował o przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Joanny Kołak oraz powołanie komisji doktorskiej w następującym składzie: Przewodniczący Komisji: dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Członkowie: dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz. (sekretarz komisji), prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi, prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz.

Termin obrony: 1.12.2020 r. godz. 10:00 w trybie zdalnym.

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Joanny Kołak					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Kołak w składzie: dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (przewodniczący) dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz. (sekretarz komisji), prof. dr hab. Ewa Haman, dr hab. Zofia Wodniecka-Chlipalska, prof. UJ, prof. dr hab. Halina Grzymała-Moszczyńska, prof. Jan-Marc Deweale, prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi, prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

2. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Marii Wojcieszek oraz powołanie komisji doktorskiej

Temat pracy: „Związki między inteligencją emocjonalną, emocjami egzaminacyjnymi oraz wynikami w nauce”

Promotor – dr hab. Michał Chruszczewski

Recenzenci – prof. dr hab. Władysław Łosiak,  
dr hab. Dorota Turska, prof. UMCS

Zespół zawnioskował o przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Marii Wojcieszek oraz powołanie komisji doktorskiej w następującym składzie:

Przewodnicząca Komisji: prof. dr hab. Ewa Czerniawska

Członkowie: dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz. (sekretarz komisji), dr hab. Grażyna Kutra, prof. dr hab. Ewa Haman.

Termin obrony: 04.12.2020 r. godz. 12:00 w trybie zdalnym.

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Marii Wojcieszek					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Marii Wojcieszek w składzie: prof. dr hab. Ewa Czerniawska (przewodnicząca), dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz. (sekretarz komisji), dr hab. Michał Chruszczewski, prof. dr hab. Władysław Łosiak, dr hab. Dorota Turska, prof. UMCS,					
--	--	--	--	--	--

dr hab. Grażyna Kutra, prof. dr hab. Ewa Haman					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

### 3. Powołanie recenzentów pracy doktorskiej mgr Agnieszki Rojczyk

Temat pracy: „Torbiele pajęczynówki u dzieci – czy mają wpływ na rozwój języka i innych funkcji poznawczych?”

Promotor – dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o powołanie na recenzentów pracy doktorskiej:

dr hab. Małgorzatę Lipowską, prof. UG, dr hab. Anetę Borkowską, prof. UMCS

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Anety Borkowskiej, prof. UMCS na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Rojczyk					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Małgorzaty Lipowskiej, prof. UG na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Rojczyk					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

### 4. Ustalenie zakresu egzaminu w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Rojczyk

Temat pracy: „Torbiele pajęczynówki u dzieci – czy mają wpływ na rozwój języka i innych funkcji poznawczych?”

Promotor – dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o ustalenie w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Rojczyk zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej: psychologia

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej (psychologia), w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Rojczyk					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	17	17	0	0

### 5. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Rojczyk

Temat pracy: „Torbiele pajęczynówki u dzieci – czy mają wpływ na rozwój języka i innych funkcji poznawczych?”

Promotor – dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Rojczyk w składzie:

- 1) prof. dr hab. Emilia Łojek (przewodnicząca);
- 2) dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. UG;
- 4) dr hab. Aneta Borkowska, prof. UMCS;
- 5) prof. dr hab. Ewa Haman.

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Rojczyk w składzie: prof. dr hab. Emilia Łojek (przewodnicząca), dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz., dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. UG, dr hab. Aneta Borkowska, prof. UMCS, prof. dr hab. Ewa Haman					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

6. Określenie liczby członków Komisji Doktorskiej oraz powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Moniki Folkierskiej-Żukowskiej

Temat pracy: „The Role of Childhood Gender Nonconformity in Cognitive and Neural Correlates of Sexual Orientation in Men, in the context of the Systemizing-Empathizing Theory”

„Rola nonkonformizmu płciowego w dzieciństwie dla neuronalnych korelatów orientacji seksualnej mężczyzn, w kontekście hipotezy przesunięcia w kierunku płci przeciwnej i teorii systematyzowania-empatyzowania”

Promotor – dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o:

- określenie liczby członków Komisji Doktorskiej - 7 członków
- powołanie Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Moniki Folkierskiej-Żukowskiej w składzie:

- 1) dr hab. Małgorzata Gambin;
- 2) dr hab. Konrad Jankowski;
- 3) prof. dr hab. Emilia Łojek;
- 4) dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.;
- 5) prof. dr hab. Włodzimierz Oniszczenko;
- 6) dr hab. Jerzy Osiński;

7) dr hab. Marcin Rzeszutek.

Dr hab. M. Gambin wyraziła zgodę na zorganizowanie pierwszego spotkania Komisji Doktorskiej.

Głosowanie w sprawie określenia liczebności Komisji Doktorskiej w postępowaniu w sprawie nadania mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej stopnia doktora – 7 członków					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej w składzie: dr hab. Małgorzata Gambin, dr hab. Konrad Jankowski, prof. dr hab. Emilia Łojek, dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz., prof. dr hab. Włodzimierz Oniszczenko, dr hab. Jerzy Osiński, dr hab. Marcin Rzeszutek					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

7. Wyznaczenie promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Katarzyny Kielb

Tytuł pracy: „Wzrost potraumatyczny i stres rodzicielski u rodziców dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu – znaczenie regulacji emocji, oceny poznawczej sytuacji opieki nad dzieckiem oraz wsparcia społecznego”

Promotor – prof. dr hab. Ewa Pisula

Zespół zawnioskował o wyznaczenie dr Izabeli Chojnickiej na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Katarzyny Kielb.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Izabeli Chojnickiej na promotora pomocniczego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Katarzyny Kielb					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	18	18	0	0

8. Skierowanie poprawionej rozprawy doktorskiej mgr Urszuli Ziętalewicz do ponownej oceny przez tych samych recenzentów

Tytuł pracy: „Wybrane determinanty jakości życia uwarunkowanej stanem zdrowia u pacjentów z przewlekłym bólem”

Promotor – dr hab. Kamilla Bargiel-Matusiewicz

Recenzenci – dr hab. Przemysław Bąbel

prof. dr hab. Mariola Bidzan

Poprawiona rozprawa doktorska mgr Urszuli Ziętalewicz została skierowana do ponownej oceny przez tych samych recenzentów.

## V. Wyznaczenie przedstawiciela RNDP do komisji konkursowej na Wydziale Filozofii

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że wpłynęło pismo od Dziekana Wydziału Filozofii prof. dr. hab. Pawła Łukowa z prośbą o wyznaczenie osoby z grona członków RND Psychologia, która reprezentowałaby Radę w pracach Komisji Konkursowej Wydziału Filozofii w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnym”, którego kierownikiem jest dr Aleksandra Mroczo-Wąsowicz. Dziekan prof. Pawła Łuków zwrócił się z rekomendacją dot. wyznaczenia na przedstawiciela Rady prof. ucz. Macieja Hamana.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że uczestniczył już w innych procedurach konkursowych w powyższym projekcie, w związku z tym zna projekt. Prof. ucz. M. Haman wyraził zgodę na wyznaczenie go na przedstawiciela Rady do Komisji Konkursowej Wydziału Filozofii w w/w konkursie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Macieja Hamana, prof. ucz. na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia do Komisji Konkursowej Wydziału Filozofii w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu badawczego „Przedmioty percepcji w ujęciu jedno- i wielomodalnym					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	24	23	0	1

## VI. Prace nad raportem o stanie dyscypliny

Prof. ucz. Maciej Haman powiedział, że z Biura Rektoratu wpłynęło pismo datowane na 12 listopada br. dotyczące okresowej oceny stanu badań naukowych w dyscyplinach. Zgodnie z informacjami od Prorektora prof. Z. Lalaka raport powinien składać się z dwóch części: części ogólnej, jawnej (części A), przeznaczonej do szerszego udostępnienia całej społeczności uniwersyteckiej,



oraz szczegółowej, niejawniej z uwagi na poufne informacje (części B), zawierającej nie tylko jakościowy, ale również ilościowy opis dorobku dyscyplin.

W części szczegółowej raportu rady powinny ustosunkować się do efektów działalności naukowej podlegającej ocenie parametrycznej, a w szczególności do następujących punktów:

1) Oceny dorobku publikacyjnego obejmującej okres od 1 stycznia 2017 r. z uwzględnieniem udziału najwyżej punktowanych publikacji (począwszy od 20 punktów w okresie 2017-2018 i od 70 punktów w okresie późniejszym). Drugim elementem oceny powinna być analiza udziału niskopunktowanych prac w dorobku dyscypliny oraz sposobów podniesienia aktywności publikacyjnej pracowników, których dorobek może zaważyć negatywnie na oceniedyscypliny.

W kwestii powyższego punktu podsumowanie publikacji do roku 2019 zostało przygotowane i opracowane przez Panią Martę Cudną-Kaczorowską. Jeżeli chodzi o bieżący rok i plany publikacyjne na rok 2021, to do osób, które wskazały psychologię jako jedną z dyscyplin, w których prowadzą swoją aktywność naukową, została wysłana ankieta indywidualna dotycząca działalności publikacyjnej. Otrzymano zwrot od ok. 80% osób.

2) Wskazanie innych istotnych efektów działalności badawczej specyficznych dla danej dyscypliny (np. wynalazki i wdrożenia, ekspertyzy) oraz wskazanie istotnych efektów społecznych lub gospodarczych działalności naukowej. W celu uzyskania powyższych danych do kierowników katedr została rozesłana druga ankieta, która zawiera pytania dotyczące efektów społecznych oraz efektów wpływu naukowego. Do dnia dzisiejszego wpłynęły odpowiedzi jedynie z trzech katedr. Prof. ucz. M. Haman zwrócił się do kierowników katedr o pilne przesłanie brakujących danych.

3) Ocena skuteczności pozyskiwania środków na badania naukowe ze źródeł zewnętrznych, przede wszystkim z projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, NCN, NCBiR, FNP, NAWA przyznawanych w procedurach konkursowych. Jeżeli chodzi o powyższy punkt, w NCN zostało opracowane zestawienie, które stanowi podstawowe źródło informacji o przyznanych grantach NCN. Na podstawie tych danych można stwierdzić, że liczba uzyskanych przez UW grantów jest na podobnym poziomie, jak w konkurencyjnych uczelniach. Jeśli chodzi o skuteczność wniosków, to jest ona niższa niż w innych jednostkach. Uniwersytet Warszawski ma więcej wniosków odrzuconych niż Uniwersytet Jagielloński i SWPS. Uniwersytet Warszawski nadrabia dużą liczbą złożonych wniosków. Podobnie sytuacja wygląda, kiedy zostaną porównane kwoty uzyskane bezpośrednio z grantów. Uniwersytet Jagielloński jest w tym przypadku liderem. Trzeba jednak pamiętać, że NCN nie jest jedynym źródłem grantów. Inne, mniejsze źródła grantów nie prezentują takich zestawień jak wykaz NCN. Przed złożeniem raportu należało będzie jeszcze pozyskać informacje z Biura Obsługi Badań, jakimi środkami dyscyplina psychologia dysponuje z innych grantów.

4) Ocena udziału pracowników w międzynarodowej współpracy akademickiej

i jej efektów oraz wskazanie sposobów zintensyfikowania tej współpracy. Ocena będzie opierała się na liczbie wysokopunktowanych publikacji, które powstały we współpracy międzynarodowej z cenionymi ośrodkami badawczymi. Dyscyplina psychologia ma już wiele takich publikacji oraz szerokie kontakty z ośrodkami badawczymi na całym świecie.

W odniesieniu do każdego z wymienionych punktów raport powinien zawierać wskazania mocnych i słabych stron oraz wnioski, w jaki sposób można poprawić słabe strony. Kluczowe w wypełnieniu tego zadania są ankiety, które zostały przesłane pracownikom i kierownikom katedr. Z ankiet płyną niezwykle cenne informacje, które zostaną wykorzystane w raporcie i powinny mieć wpływ na kształtowanie polityki naukowej dyscypliny w przyszłości. Dlatego kluczową kwestią jest jak najszybsze przesłanie przez kierowników katedr wypełnionych ankiet. Kolejnym krokiem Zespołu pracującego nad raportem będzie przesłanie do dyskusji on-line części jawnej raportu. Na kolejnym posiedzeniu RND Psychologia dyskusja powinna zakończyć się głosowaniem w sprawie przyjęcia części raportu o stanie badań naukowych prowadzonych w dyscyplinie.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula otworzyła dyskusję.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi zapytała o punkt w ankiecie dotyczący współpracy międzynarodowej i określania nowych kierunków badawczych, tzn. co należy wykazać: prognozy czy określenie wpływu.

Prof. ucz. M. Haman odpowiedział, że w ankiecie są pytania dotyczące oceny tego, co jest obecnie oraz prognoz na przyszłość. Prof. Haman poprosił o kontakt w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do zakresu potrzebnych informacji. Pytania w ankiecie są celowo niedoprecyzowane, żeby ankietowani umieszczali w nich wszelkie informacje, które uznają za potrzebne do umieszczenia w raporcie. Prof. ucz. M. Haman powiedział, że Zespół pracuje nad także nad częścią niejawną raportu, w której znajdują się konkretne liczbowe informacje. Obie te części wskażą władzom UW największe bolączki, z jakimi zmagają się badacze oraz obszary, w których należy wesprzeć dyscyplinę. Wszystkie dotąd otrzymane ankiety podkreślają kwestie laboratoriów badawczych i braku warunków do prowadzenia badań eksperymentalnych oraz rosnącą potrzebę prowadzenia tych badań w szerokiej gamie badań psychologicznych.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że na podstawie dotychczas otrzymanych ankiet oraz porównania z innymi ośrodkami uniwersyteckimi można stwierdzić, że dyscyplina psychologia na UW posiada mocne publikacje oraz rozbudowaną współpracę międzynarodową w bardzo zdywersyfikowanych obszarach badań. Inne ośrodki w Polsce są dużo bardziej wyspecjalizowane.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zapytała o terminy końcowego etapu prac nad raportem.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że na początku grudnia powinna rozpocząć się dyskusja nad raportem.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula podziękowała zespołowi za dotychczasową pracę nad raportem. Przypomniała, że raport powinien zostać przekazany Senatowi do 22.12.2020 r.

### **VIII. Sprawy różne, wolne wnioski**

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że kolejne posiedzenie RND Psychologia odbędzie się 15 grudnia 2020 r i zapowiedziała, że będzie to posiedzenie długie ze względu na liczbę przewidywanych punktów.

Wobec braku wolnych wniosków Przewodnicząca prof. E. Pisula podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i zamknęła zdalne posiedzenie w dniu 17 listopada 2020 r.

Protokołowała: *A. Szczęsna*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia: *E. Pisula*