

**PROTOKÓŁ**  
**z 16. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne,**  
**które odbyło się w dniu 3 grudnia 2020 r.**  
**(posiedzenie zdalne)**

Posiedzenie zostało przygotowane i przeprowadzone zgodnie z Zarządzeniem nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej (Monitor UW z 2020 r. poz. 200).

Przewodniczący  
Protokolant

prof. dr hab. Paweł Kulesza  
dr Edyta Maciąga

*Obecni:*

- nauczyciele akademicki z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego	28 osób
- pozostali członkowie Rady	6 osób
- zaproszeni goście	2 osoby

**Porządek obrad**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z 15. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 19 listopada 2020 r.
3. Informacje Przewodniczącego Rady.
4. Sprawa postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne dr. Tomaszowi Jaroniowi – powołanie Komisji Habilitacyjnej.
5. Sprawa nostryfikacji dyplomu doktora chemii pana Abhisheka Pareeka.
6. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Jakubowi Lachowi.
7. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Justynie Luberze.
8. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Justyny Lubery.
9. Dyskusja na temat kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki chemiczne.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.**

Posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne odbyło się za pomocą komunikatora Google Meet. Przewodniczący Rady prof. Paweł Kulesza sprawdził obecność członków Rady oraz powitał zaproszonych gości, a następnie otworzył posiedzenie. Po stwierdzeniu kworum, wobec braku uwag, prof. Kulesza zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia do porządku obrad. Rada jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad (głosowanie nr 1 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z 15. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 19 listopada 2020 r.**

Projekt protokołu został w przepisowym terminie rozesłany do członków Rady. Nie zgłoszono uwag do jego treści. Prof. Kulesza stwierdził, że Rada odbyła już piętnaście posiedzeń, a zatem pracuje bardzo intensywnie. Następnie poprosił o przyjęcie protokołu z 15-go posiedzenia RND poprzez głosowanie jawne, z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Protokół został przyjęty jednogłośnie, przy jednym głosie nieważnym (głosowanie nr 2 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 3. Informacje Przewodniczącego Rady.**

Przewodniczący poinformował zebranych o opóźnieniu w wyborze członków Rady nowej kadencji wynikającym z sytuacji epidemiologicznej. Należy liczyć się z przedłużeniem kadencji obecnej Rady przynajmniej o styczeń 2021 r. W najbliższym czasie powinna pojawić się informacja o członkach Rady powołanych przez Rektora UW. Następnie, w niedługim czasie, odbędą się wybory pozostałych członków Rady. Prof. Kulesza przekazał, że zbierane są informacje związane z analizą oceny stanu dyscypliny nauki chemiczne. Wyraził nadzieję na wprowadzenie tej sprawy do porządku obrad kolejnego posiedzenia za dwa tygodnie. Ze względu na terminy zatwierdzania spraw do końca bieżącego roku, określone przez Rektora, Przewodniczący nie wykluczył zwołania dodatkowego posiedzenia w trybie nadzwyczajnym w dodatkowym terminie.

\*\*\*\*\*

Punkty obrad 4-8 prowadził zastępca przewodniczącego prof. M.K. Cyrański.

#### **Ad. pkt 4. Sprawa postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne dr. Tomaszowi Jaroniowi – powołanie Komisji Habilitacyjnej.**

**Tytuł osiągnięcia:** „Otrzymywanie i charakterystyka serii związków chemicznych opartych na borze i wodorze oraz ich prekursorów”

**Dziedzina: nauki ścisłe i przyrodnicze**  
**Dyscyplina: nauki chemiczne**

RDN po dokonaniu oceny formalnej wniosku dr. Tomasza Jaronia z dnia 1 lipca 2020 r. przekazała Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne pełną dokumentację sprawy z prośbą o przesłanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przedmiotowego postępowania. W dniu 3 września 2020 r. Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania. W dniu 30 października 2020 r. Rada Doskonałości Naukowej wyznaczyła czterech członków Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu, w osobach: przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Grażyna Stochel (UJ), recenzent komisji – prof. dr hab. Violetta Patroniak (UAM), recenzent komisji – dr hab. Magdalena Dudek (AGH), recenzent komisji – prof. dr hab. Krzysztof Winkler (UwB).

Zgodnie z par. 10 i 11 Załącznika nr 2 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim „Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim” Rada Naukowa Dyscypliny powołuje Komisję Habilitacyjną, która składa się z:

- 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN;
- 2) dwóch członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Uniwersytecie, w tym Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, wybranych przez Radę Naukową;**
- 3) recenzenta wyznaczonego przez Radę Naukową** spośród osób niebędących pracownikami Uniwersytetu, posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, które wyróżniają się uznanym krajowym lub międzynarodowym dorobkiem naukowym, z uwzględnieniem specjalizacji naukowej odpowiadającej zakresowi zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata.

Prof. M. Cyrański poinformował zebranych o dotychczasowym przebiegu postępowania i podał nazwiska członków komisji wskazanych przez RDN. Prof. Kulesza uzupełnił, że w Centralnej Komisji kończy się właśnie postępowanie w sprawie nadania dr hab. Magdalenie Dudek stopnia profesora. Następnie prowadzący przekazał, że zadaniem Rady jest uzupełnienie składu komisji o recenzenta, sekretarza i członka komisji. Po analizie dokumentów Prezydium Rady proponuje następujących kandydatów do pełnienia funkcji: recenzent – prof. dr hab. inż. Adam Proń (PW), sekretarz – dr hab. Michał Bystrzejewski, prof. ucz., członek komisji – prof. dr hab. Paweł Kulesza. Wobec braku propozycji innych kandydatów prof. Cyrański zarządził głosowanie tajne. Wyniki głosowania (głosowanie nr 4 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów oddanych	27

kandydat: recenzent – prof. dr hab. inż. Adam Proń	
Za wnioskiem	26
Przeciwko	1
Wstrzymało się	0

kandydat: sekretarz – dr hab. Michał Bystrzejewski, prof. ucz.

Za wnioskiem	23
Przeciwko	1
Wstrzymało się	3

kandydat: członek komisji – prof. dr hab. Paweł Kulesza

Za wnioskiem	25
Przeciwko	0
Wstrzymało się	2

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 106 o powołaniu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Jaroniowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne w składzie: przewodnicząca - prof. dr hab. Grażyna Stochel, sekretarz - dr hab. Michał Bystrzejewski, prof. ucz., recenzent – dr hab. Magdalena Dudek, recenzent – prof. dr hab. Violetta Patroniak, recenzent - prof. dr hab. inż. Adam Proń, recenzent - prof. dr hab. Krzysztof Winkler, członek komisji – prof. dr hab. Paweł Kulesza.**

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 5. Sprawa nostryfikacji dyplomu doktora chemii pana Abhisheka Pareeka.**

Prof. Cyrański poinformował, że pan Abhishek Pareek w dniu 3 listopada 2020 r. złożył wniosek o przeprowadzenie nostryfikacji dyplomu doktora filozofii uzyskanego na Central University of Rajasthan (Indie). Komisja Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne ds. nostryfikacji dyplomu doktora chemii zapoznała się z dokumentacją zawierającą: dyplom licencjata (Bachelor degree) uzyskany na Government College, Ajmer (Indie); dyplom magistra (Master degree) uzyskany na Jai Narain Vyas University, Jodhpur (Indie); dyplom doktora (Doctor of Philosophy) uzyskany na Central University of Rajasthan (Indie); kopię pracy doktorskiej; wykaz publikacji powstałych w wyniku realizacji pracy doktorskiej i oświadczenie, że przedłożony dyplom doktora nie był przedmiotem postępowania nostryfikacyjnego w Rzeczypospolitej Polskiej. Komisja Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne ds. nostryfikacji dyplomu doktora chemii na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2020 r. w obecności: prof. dr hab. Sławomir Sęk, prof. UW – przewodniczący komisji; prof. hab. Beata Kranodębska-Ostręga; dr hab. Tatiana Korona, prof. ucz.; dr hab. Barbara Wagner; dr hab. Maciej Mazur, prof. ucz.; dr hab. Piotr Piątek, dokonała weryfikacji wniosku zgodnie z Zarządzeniem nr 122 JM Rektora UW z dnia 8 czerwca 2020 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą. Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że uzyskany przez Pana Abhisheka Pareek stopień doktora filozofii może być uznany za równoważny z polskim stopniem doktora.

W oparciu o rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą komisja, w obecności 6 z 7 członków komisji, jednomyślnie proponuje Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne Uniwersytetu Warszawskiego uznanie stopnia doktora filozofii nadanego panu

Abhishekowi Pareek przez Central University of Rajasthan za równoważny z polskim stopniem doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne. Wobec braku pytań prowadzący zarządził głosowanie. Wyniki głosowania (głosowanie nr 5 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów oddanych	25

Za wnioskiem	24
Przeciwko	0
Wstrzymało się	1

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 107 uznając stopień Doktora Filozofii, nadany Panu Abhishekowi Pareek przez Central University of Rajasthan (Indie), za równoważny z polskim stopniem doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne.**

\*\*\*\*\*

**Ad. pkt 6. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Jakubowi Lachowi.**

**Mgr Jakub Lach** ur. 28.12.1987 jest absolwentem Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2011). Studia jednolite magisterskie ukończył z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. Pracę doktorską zrealizował w Sieci Badawczej Łukasiewicz - Instytucie Chemii Przemysłowej im. prof. Ignacego Mościckiego pod opieką naukową prof. dr hab. Andrzeja Czerwińskiego. **Jest autorem 11 publikacji naukowych w tym 9 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 12,748.** Najważniejsze z nich to:

1. J. Lach, K. Wróbel, J. Wróbel, P. Podsadni, A. Czerwiński Applications of carbon in lead-acid batteries: a review, *J. Solid State Electrochem.*, **2019**, 23, 693–705.
2. A. Czerwiński, J. Wróbel, J. Lach, K. Wróbel, P. Podsadni, The charging-discharging behavior of the lead-acid cell with electrodes based on carbon matrix, *J. Solid State Electrochem.*, **2018**, 22, 2703–2714.
3. A. Czerwiński, Z. Rogulski, S. Obrębowski, J. Lach, K. Wróbel, J. Wróbel, Positive Plate for Carbon Lead-Acid Battery, *Int. J. Electrochem. Sci.*, **2014**, 9, 4826 – 4839.
4. J. Lach, S. Obrębowski, A. Czerwiński, Origin of the “Excursion Peak” during cycling voltammetry of Pb–Sn alloys, *J. Electroanal. Chem.*, **2015**, 742, 104–109.
5. J. Lach, A. Czerwiński, The Anodic Excursion Peak as a Rapid Way of Measuring the Corrosion of Lead Alloys, *Int. J. Electrochem. Sci.*, **2016**, 11, 9355 – 9368,.

Jest (współ)autorem 2 komunikatów ustnych oraz komunikatu posterowego na konferencjach zagranicznych jak również 3 komunikatów ustnych oraz 12 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii fizycznej zdał na ocenę dobrą.** Był wykonawcą następujących grantów naukowych: INNOTECH-K1/IN1/47/152819/NCBR/12 „Nowy typ wysoko-energetycznego akumulatora ołowiowo-kwasowego z masą czynną osadzoną na przewodzącym porowatym węglu szklanym”, BIOSTRATEG2/297310/13/NCBR/16 „Innowacyjna instalacja produkująca wodór i metan metodą mikrobiologiczną z odpadów i produktów ubocznych przemysłu cukrowniczego wraz z zastosowaniem

otrzymywanych gazów i zapewnieniem samowystarczalności energetycznej oczyszczalni ścieków w cukrowni” oraz POIR.01.02.00-00-0243/16, „Opracowanie bazującej na nano- i mikrocząstkach cynku powłoki o zwiększonej twardości i odporności na zużycie i korozję, umożliwiającej poprawę procesów spawalniczych, zgrzewczych i malarskich”. Otrzymał następujące nagrody: członek zespołu z pierwszą nagrodą w kategorii „Wyrób przyszłości w fazie przedwdrożeniowej” oraz nagrodą specjalną „eCO2innwocja” w konkursie PARP pt. Polski Produkt Przyszłości 2013 za „Wysokoenergetyczny kwasowy akumulator węglowo-ołowiowy”, dodatkowo członek zespołu, który otrzymał nagrodę I stopnia Prezesa Rady Ministrów w 2015 r. za „Wysokoenergetyczny kwasowy akumulator węglowo-ołowiowy”. Jest on również współautorem 1 patentu oraz 5 zgłoszeń patentowych.

**Temat rozprawy** (w języku polskim): „Właściwości elektrochemiczne ołowiu i jego stopów ze szczególnym uwzględnieniem „excursionpeak” i wykorzystanie tego zjawiska do badań korozji kolektorów w akumulatorze kwasowo-ołowiowym”

**Temat rozprawy** (w języku angielskim): „Electrochemical properties of lead and its alloys with particular focus on the excursion peak and use of this phenomenon in measuring the corrosion of the collectors in the lead acid-battery”

**Promotor:** prof. dr hab. Andrzej Czerwiński

**Dziedzina: nauki ścisłe i przyrodnicze**

**Dyscyplina: nauki chemiczne**

Pozytywne recenzje przygotowali:

prof. dr hab. inż. Grzegorz Lota (Politechnika Poznańska),

prof. dr hab. inż. Andrzej Świątkowski (WAT).

Magister Jakub Lach zdał następujące egzaminy:

**Egzamin z chemii:** dobry plus

**Egzamin z języka nowożytnego:** angielski, bardzo dobry

**Egzamin z dyscypliny dodatkowej:** filozofia, bardzo dobry

Komisja ds. przewodu doktorskiego na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2020 r., w wyniku tajnego głosowania, jednogłośnie przyjęła rozprawę doktorską i dopuściła mgra Jakuba Lacha do publicznej obrony.

Wyniki głosowania komisji:

za: 8 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Publiczna obrona rozprawy w trybie zdalnym odbyła się 24 listopada 2020 r.

Komisja ds. przewodu doktorskiego podczas niejawniej części obrony, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, jednogłośnie występuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o nadanie stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgrowi Jakubowi Lachowi.

Wynik głosowania komisji:

za: 8 głosów,  
przeciw: 0 głosów,  
wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. Cyrański przedstawił dorobek kandydata, temat pracy, nazwiska promotora i recenzentów, a następnie podjętą jednogłośnie pozytywną rekomendację komisji. Następnie poprosił obecnych: prof. Andrzeja Czerwińskiego i prof. Andrzeja Świątkowskiego o zabranie głosu.

Promotor poinformował, że kandydat do stopnia wykonywał pracę doktorską w Instytucie Chemii Przemysłowej. Wyraził uznanie dla samodzielności mgr. Lacha, który sam zaproponował temat rozprawy, rozpoczął badania oraz wyciągał cenne wnioski. Zaznaczył, że ołów jest trudnym materiałem do badań elektrochemicznych oraz, że interpretacja wyników była trudna i wymagała od doktoranta intuicji i cierpliwości. Oceniał bardzo wysoko pracę kandydata do stopnia. Uznał, że mgr Lach jest młodym samodzielnym pracownikiem naukowym.

Prof. Andrzej Świątkowski za podstawową zaletę pracy uznał przeprowadzony ogromny program badawczy, który pozwolił na wyciągnięcie wielu wartościowych interpretacji dotyczących procesu tworzenia piku „excursion” oraz wniosków dotyczących aspektów użytkowych badań. Określił rozprawę jako ponadprzeciętną i ocenił ją bardzo wysoko.

Wobec braku pytań i uwag zastępca przewodniczącego prof. Cyrański zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 6 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	30
Liczba głosów oddanych	30
Za wnioskiem	30
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 108 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Jakubowi Lachowi.**

Przewodniczący Rady pogratulował doktorantowi oraz promotorowi pracy.

\*\*\*\*\*

**Ad pkt 7. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Justynie Luberze.**

**Mgr Justyna Magdalena Lubera** (Orłowska) ur. 15.11.1989 jest absolwentką Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2013). Studia magisterskie ukończyła z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. Studia doktoranckie rozpoczęła w 2013 roku w Wydziale Chemii UW. Pracę doktorską zrealizowała w pracowni Elektroanalizy Chemicznej pod opieką naukową prof. dr hab. Pawła Kuleszy. Jest autorką 2 publikacji naukowych w tym 2 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 11.92. Najważniejsze z nich (maksymalnie

5) to:1. Rutkowska I. A., Marszałek M., Orłowska J., Ozimek W., Zakeeruddin S.M., Kulesza P.J., Graetzel M., ChemSusChem201582560-25682. Zoladek S., Rutkowska I.A., Blicharska M., Miecznikowski K., Ozimek W., Orłowska J., Negro E., Di Noto V., Kulesza P.J., Electrochimica Acta2017 233113–122]. Jest (współ)autorem 0 wykładów, 8 komunikatów ustnych oraz 2 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych jak również 0 wykładów, 3 komunikatów ustnych oraz 7 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii nieorganicznej i analitycznej zdała na ocenę bardzo dobrą.** Była wykonawcą grantu naukowego NCN-Maestro „Zaawansowane badania w katalizie elektrochemicznej: wyjaśnienie mechanizmów zwiększonej aktywności z wykorzystaniem różnorodnych nanoporowatych struktur o określonej funkcjonalności” (nr 2012/04/A/ST4/00287). Obecnie jest wykonawcą grantu naukowego „Wydajne i lekkie układy zasilające złożone z ogniwa słonecznego i baterii litowo-jonowej oraz ogniwa słonecznego i superkondensatora przeznaczone do zastosowań specjalnych” (TECHMATSTRATEG1/347431/14/NCBR/2018). Otrzymała staż naukowy w ośrodku zagranicznym, który trwał łącznie 2 tygodnie. Otrzymała następujące stypendia i nagrody: stypendium dla najlepszych doktorantów, stypendium doktoranckie wypłacane z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych, specjalne stypendium naukowe Wydziału Chemii UW i Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej dla uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich.

**Temat rozprawy** (w języku polskim): „Wykorzystanie elektrokatalizacyjnego przeniesienia elektronu w układzie jod/jodki do przygotowania elektrolitów redoks zdolnych do szybkiej propagacji ładunku”

**Temat rozprawy** (w języku angielskim): “Application of electrocatalytic electron transfer in the iodine/iodide system to preparation of redox electrolytes capable of fast charge propagation”

**Promotor:** prof. dr hab. Paweł Kulesza

**Dziedzina:** nauki ścisłe i przyrodnicze

**Dyscyplina:** nauki chemiczne

Pozytywne recenzje przygotowali:

prof. dr hab. inż. Władysław Wieczorek (Politechnika Warszawska),

dr hab. inż. Jerzy Żak, prof. w PŚI (Politechnika Śląska)

Magister Justyna Lubera zdała następujące egzaminy:

**Egzamin z chemii:** bardzo dobry

**Egzamin z języka nowożytnego:** angielski, dobry plus

**Egzamin z dyscypliny dodatkowej:** geologia, bardzo dobry

Komisja ds. przewodu doktorskiego na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2020 r., w wyniku tajnego głosowania, jednogłośnie przyjęła rozprawę doktorską i dopuściła mgr Justynę Luberę do publicznej obrony.

Wyniki głosowania komisji:

za: 6 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.



Publiczna obrona rozprawy w trybie zdalnym odbyła się 27 listopada 2020 r.

Komisja ds. przewodu doktorskiego podczas niejawnej części obrony, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, jednogłośnie występuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne z wnioskiem o nadanie stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Justynie Luberze.

Wynik głosowania komisji:

za: 8 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. Cyrański przedstawił dorobek naukowy kandydatki, temat pracy oraz nazwiska promotora i recenzentów. Po streszczeniu przebiegu postępowania poinformował o podjętej jednogłośnie pozytywnej rekomendacji komisji dotyczącej nadania stopnia doktora. Następnie poprosił promotora rozprawy o zabranie głosu.

Prof. Kulesza ocenił pracę jako bardzo solidną. Wymienił trzy części tematyczne rozprawy, wskazał na dużą ilość wyników eksperymentalnych oraz wykorzystanie metod obliczeniowych. Pracę doktorantki ocenił wysoko, zwrócił uwagę na jej zaangażowanie i cierpliwość.

Prof. Zbigniew Czarnocki ocenił prezentację doktorantki na obronie jako spójną i logiczną. W jego odczuciu recenzenci byli bardzo zadowoleni z odpowiedzi i dyskusji z mgr Luberą podczas obrony. Kandydatkę do stopnia doktora określił jako utalentowaną i dobrze przygotowaną do pracy naukowej.

Wobec braku innych uwag zastępca przewodniczącego prof. Cyrański zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 7 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania 28

Liczba głosów oddanych 27

Za wnioskiem 27

Przeciwko 0

Wstrzymało się 0

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 109 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Justynie Luberze.**

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 8. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Justyny Lubery.**

Prof. Cyrański poinformował, że obaj recenzenci rozprawy doktorskiej mgr Justyny Lubery wystąpili z wnioskami o wyróżnienie pracy. Komisja Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne ds. wyróżnień, po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy na posiedzeniu w dniu 30 listopada br. w obecności pięciu członków jednogłośnie stwierdziła, że zgodnie z obowiązującymi regulacjami doktorantka spełnia wszystkie wymagania konieczne do wyróżnienia rozprawy oraz skierowała do

Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne wniosek o podjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Justyny Lubery.

Prof. Jacek Jemielity otworzył dyskusję pytaniem za jakie szczególne osiągnięcie wyróżnienie ma zostać nadane. Zwrócił uwagę na fakt, że wyróżnienie jest oceną najwyższej jakości pracy i nie powinno być przyznawane bez dyskusji.

Prof. Paweł Kulesza jako promotor przedstawił swoją opinię. Stwierdził, że wykonane przez doktorantkę badania są nowatorskie w temacie podejścia do zastosowania opornego na warunki układu jod/jodki. Należało opracować specyficzny katalizator rozerwania wiązania jod-jod, który nie prowadziłby do rozrzedzenia materiału katalitycznego. Badania były skomplikowane technicznie ze względu na użycie rozpuszczalników niewodnych i reakcji w układach półstałych, co zostało zauważone przez recenzenta – prof. Wieczorka. Dodatkowo zwrócił uwagę na duży zakres tematyczny rozprawy, w tym zastosowanie akumulacji ładunków w kondensatorze ładunków z wykorzystaniem w sposób nowy układu jod/jodki razem z polimerem przewodzącym użytym w roli katalizatora. Otrzymane wyniki uznał za obiecujące zarówno pod kątem dynamiki działania jak i wykorzystania kondensatora jako układu wysokiej mocy.

Prof. Wiktor Koźmiński jako członek komisji ds. wyróżnień wypowiedział się w zastępstwie przewodniczącej tej komisji (prof. R. Bilewicz), która nie jest członkiem Rady i nie została zaproszona na posiedzenie. Przekazał, że była ona obecna na obronie doktoratu i oceniła autoreferat doktorantki jako bardzo dojrzały, zaś sama obrona zrobiła bardzo dobre wrażenie. Poinformował również, że komisja nie dyskutowała nad merytoryczną stroną sprawy uznając ją za oczywistą i wysoko oceniając poziom naukowy. Wyrażono natomiast wątpliwość ogólną co do czasu trwania doktoratu podlegającego wyróżnieniu. Komisja zasugerowała, aby Rada nowej kadencji zajęła się uściśleniem tej sprawy w regulaminie wyróżniania, w dyskusji podjętej w sposób neutralny, poza punktem obrad dotyczącym konkretnego przypadku.

Prof. Cyrański uzupełnił wypowiedź prof. Koźmińskiego cytując fragment protokołu komisji ds. wyróżnień dotyczący wysokiej oceny naukowej obrony przez prof. Bilewicz.

Prof. Krzysztof Woźniak jako członek komisji ds. wyróżnień poinformował zebranych, że komisja otrzymała wszystkie materiały, w tym wnioski recenzentów o wyróżnienie pracy. Odczytał treść uzasadnień tych wniosków przygotowanych kolejno przez prof. Władysława Wieczorka z Politechniki Warszawskiej i prof. Jerzego Żaka z Politechniki Śląskiej. Następnie potwierdził wypowiedź prof. Koźmińskiego, że dyskusja komisji dotyczyła sprawy ogólnej czasu trwania doktoratu w odniesieniu do wyróżnienia oraz sugestii podjęcia tego tematu przez Radę Naukową Dyscypliny. Swoją wypowiedź zakończył stwierdzeniem, że komisja jednogłośnie wnioskuje o wyróżnienie rozprawy mgr Lubery.

Prof. Jemielity podziękował za głosy w dyskusji, które pozwalają w pełni świadomie podjąć decyzję w sprawie wyróżnienia.

Dr Jan Stanek poprosił o uściślenie liczby publikacji, których autorem jest doktorantka. Prof. Woźniak odpowiedział, że dwa artykuły są opublikowane w dobrych czasopismach, kolejne trzy zostały złożone do publikacji.

Druga uwaga dr Stanka dotyczyła przyszłej dyskusji na temat czasu trwania doktoratu i możliwych zmian regulaminu dla prac doktorskich, które już zostały rozpoczęte. Prof. Cyrański przypomniał, że ta sprawa była dyskutowana w kwietniu br. Ustalono, że czas trwania doktoratu będzie miał znaczenie dla uczestników szkoły doktorskiej. Dla już rozpoczętych doktoratów nie przyjęto tych rozwiązań, aby nie wprowadzać reguł już w czasie ich trwania. Na pytanie prof. Woźniaka o ustalony

czas prof. Cyrański odpowiedział, że zgodnie z regulaminem doktorat podlegający wyróżnieniu może trwać pięć lat.

W konkluzji prof. Kulesza zaproponował aby zapraszać na posiedzenie Rady przewodniczących komisji, którzy prowadzą daną sprawę.

Wobec braku dalszych komentarzy zastępca przewodniczącego prof. Cyrański zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 8 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	28
Liczba głosów oddanych	28
Za wnioskiem	17
Przeciwko	4
Wstrzymało się	7

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym wyróżniła rozprawę doktorską mgr Justyny Lubery.**

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 9. Dyskusja na temat kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki chemiczne.**

Zgodnie z Zarządzeniem nr 33 Rektora UW z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich komisja oceniająca dokonuje oceny uwzględniając w szczególności następujące kategorie kryteriów: 1) kryteria oceny działalności i osiągnięć naukowych; 2) kryteria oceny działalności i osiągnięć dydaktycznych; 3) kryteria oceny działalności i osiągnięć organizacyjnych; 4) kryteria oceny podnoszenia kompetencji zawodowych; 5) kryterium oceny przestrzegania przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a także o własności przemysłowej.

W zakresie działalności i osiągnięć naukowych, Rektor uwzględnia kryteria oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich ustalone przez rady naukowe dyscyplin. Ustalenie tych kryteriów jest statutowym zadaniem Rady.

Przewodniczący przekazał zebrany, że załączony do materiałów „Arkusze oceny okresowej nauczyciela akademickiego” stanowi załącznik do ww. zarządzenia i jest dokumentem obowiązującym. Nauczyciele akademicy będą zobowiązani do wypełnienia ankiety w związku z obowiązkową okresową oceną pracowników. Zaprosił zebranych do dyskusji na temat przydatności ankiety do oceny i celu tej oceny. Przypomniał, że zadaniem Rady jest wypowiedzenie się na temat kryteriów oceny pracowników w dyscyplinie. Stwierdził, że opinia Rady ma stanowić funkcję pomocniczą dla zwierzchników jednostek Uniwersytetu, którzy prowadzą politykę kadrową w swoich jednostkach (dziekani, dyrektorzy). Jego zdaniem trudno podjąć polemikę z pytaniami odnośnie osiągnięć naukowych, projektów badawczych, czy udziału w różnych aktywnościach. Problem mogą stanowić pytania o ocenę, który z aspektów uznać za wyróżniający się. Zwrócił uwagę, że kariera naukowa może przebiegać w różny sposób, a podlegający ocenie kandydat może być na różnym etapie kariery. Za oczywiste kryterium uznał dorobek naukowy, na uznanie mogłaby także zasłużyć zamiennie inna aktywność, np. edytorska w renomowanych czasopiśmie zagranicznych lub udział w gremiach i komisjach o zasięgu krajowym.

Przypomniał dyskusje na temat oceny pracowników naukowych, które miały miejsce w czasie tworzenia uczelni badawczych. Pojawiały się opinie, że pracownicy takich jednostek powinni mieć dorobek większy niż przeciętny w skali kraju. Wyraził wątpliwość, czy część z informacji, które należy zamieścić w ankiecie, nie jest już znana i czy nie mogłaby być umieszczona w centralnym banku informacji jedynie uzupełniona przez kandydata do oceny. Następnie poprosił Dziekana Wydziału Chemii prof. Andrzeja Kudelskiego o wypowiedź.

Prof. Kudelski przedstawił sytuację prawną dotyczącą oceny okresowej na Uniwersytecie i w szczególności przesunięcie terminu oceny okresowej pracowników na rok 2021 oraz wpływu negatywnej oceny na zatrudnienie.

Prof. Woźniak, w związku z możliwym konfliktem interesów, wystąpił z postulatem możliwości wyłączenia członka zespołu oceniającego, na prośbę ocenianej osoby. Taka forma umożliwiłaby podjęcie obiektywnej opinii przez komisję. Prof. Kudelski odpowiedział, że stosowny zapis dotyczący takiej możliwości znalazł się w zarządzeniu Rektora i zacytował właściwy fragment. Osoba oceniana powinna złożyć stosowny wniosek wraz z uzasadnieniem na ręce przewodniczącego zespołu. Wyłączeniu z prac komisji może podlegać także sam przewodniczący.

Dr Stanek poprosił o uściślenie, czy ocenie z użyciem arkusza podlega również osoba zatrudniana po raz pierwszy, która została już oceniona przez komisję zatrudniającą. Prof. Kudelski odpowiedział, że zgodnie z interpretacją prawników UW, procedura konkursowa nie jest tożsama z procedurą oceny naukowca i tym samym taki kandydat będzie zobowiązany do wypełnienia ankiety.

Prof. Kulesza wyraził wątpliwość, czy wynik oceny ma znaczenie w polityce awansowej. Prof. Kudelski w odpowiedzi wskazał, że przepisy ustawowe tego nie regulują, przypomniał natomiast obietnicę Rektora przyspieszenia awansów na stanowiska.

Prof. Kulesza wyraził zaniepokojenie rosnącą liczbą obowiązków sprawozdawczych, nie widzi jednak możliwości usunięcia części pytań z przedstawionego kwestionariusza oceny. Zapytani o ten fakt członkowie Rady nie przedstawili zastrzeżeń, co do treści dokumentu. Dziekan Kudelski optymistycznie wypowiedział się na temat czasu, który należy przeznaczyć na wypełnienie ankiety. Trudne zadanie stoi natomiast przed kierownikami zakładów, którzy muszą przygotować opinię dla każdego ze swoich pracowników.

Mgr Joanna Macnar zadała pytanie o wypełnienie ankiety oceny pracownika przez doktorantów. Prof. Kulesza odpowiedział, że ankiety studenckie są systematycznie wypełniane z tytułu prowadzonych zajęć. Nie ma wiedzy na temat innych dodatkowych metod oceny nauczyciela akademickiego przez doktorantów. Za ocenę mogłaby świadczyć liczba doktorantów, którzy znajdują się pod opieką promotorską pracownika. Prof. Cyrański uściślił, że uczestnicy szkół doktorskich wypełniają ankietę oceny śródkresowej, co jest odpowiednikiem dotychczasowej oceny zajęć przez doktorantów. Prof. Kudelski poinformował, że w zespole oceniającym nie ma przedstawicieli studentów i doktorantów. Ankiety wypełnione przez doktorantów znajdują się w systemie USOS i komisja oceniająca ma do nich dostęp.

Dr hab. Paulina Dominiak, prof. ucz. zapytała o formę opinii przedstawianej przez radę naukową dyscypliny. Prof. Kudelski odpowiedział, że zgodnie z prawem do końca 2020 r. opinia rady byłaby wymagana tylko w przypadku osób, które uzyskały negatywną ocenę zespołu oceniającego. Obowiązujące od przyszłego roku regulacje nie zostały jeszcze przygotowane. Można jednak założyć, że Rada następnej kadencji powinna powołać zespół roboczy do przygotowywania takich opinii.

Prof. Jemielity zwrócił uwagę, że przed Radą stoi bardzo ważne zadanie. Ustalenie kryteriów oceny nauczyciela akademickiego ma ścisły związek oceną całej jednostki.

Nie mogą one być zbyt niskie ze względu na utrzymanie wysokiego poziomu naukowego. Prof. Kulesza odnosząc się do prawa pracy przekazał spostrzeżenie, że ustalenie kryteriów powinno się odbywać od strony osób, które zostaną ocenione negatywnie. Wiele jednak może zależeć od kryteriów, które zostałyby narzucone przez Ministerstwo. W jego odczuciu pracownik nie powinien być oceniany tylko na podstawie kryteriów scjentometrycznych, stąd ocena całości osiągnięć przez komisję wydaje się być bardzo istotna.

Przewodniczący podsumował dyskusję stwierdzając, że kryteria oceny nauczyciela akademickiego w zakresie działalności i osiągnięć naukowych, zawarte w formie pytań w przedstawionym dokumencie stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 33 Rektora UW z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich nie wzbudzają zastrzeżeń Rady. Podziękował za wymianę poglądów i głosy w dyskusji.

\*\*\*\*\*

#### **Ad. pkt 9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Przewodniczący przypomniał o terminie kolejnego posiedzenia Rady w dniu 17 grudnia br. Poinformował, że Rada zajmie się samooceną stanu dyscypliny i zapowiedział dyskusję w tej sprawie. Podziękował zebrany za przybycie oraz wszystkie uwagi dotyczące wyróżnień prac doktorskich, a następnie zakończył posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Rady Naukowej  
Dyscypliny Nauki Chemiczne

dr Edyta Maciąga

prof. dr hab. Paweł Kulesza