

**Jedenaste – zdalne – posiedzenie
Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse
z dnia 14 października 2020 r.
Protokół**

1. Przyjęcie porządku Rady Dyscypliny

Zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Ekonomia i Finanse, realizowane za pośrednictwem platformy Google Meet, otworzył Przewodniczący. Zgodnie z wytycznymi dotyczącymi pracy zdalnej rad naukowych dyscyplin, Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia odczytując ich nazwiska. Obecnych było 29 osób, kworum zostało utrzymane.

Przewodniczący wniósł o uzupełnienie porządku obrad o punkt 4a. – Wyznaczenie recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Juliusza Jabłeckiego oraz pkt 9a. – Zmiana przewodnictwa w II Komisji Doktorskiej.

Ponieważ nikt nie zgłosił zastrzeżeń, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu jawnym (uprawnieni – 36, za – 23, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0) przyjęła porządek obrad.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Dyscypliny w dniu 9 września 2020 r.

Głos w tej sprawie zabrała dr hab. Dominika Milczarek-Andrzejewska z prośbą o uzupełnienie pkt. 8 protokołu w brzmieniu: *czy i w jaki sposób udostępniać pracownikom listy osób spełniających kryteria* oraz o informację, że głos w dyskusji zabrali także: dr hab. Dominika Milczarek-Andrzejewska oraz dr hab. Łukasz Hardt, prof. ucz.

Ponieważ nikt już nie zgłosił uwag do protokołu, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu jawnym (uprawnieni – 36, za – 27, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0) przyjęła protokół pod warunkiem wprowadzenia omówionych zmian.

3. Informacje Przewodniczącego Rady

W związku ze stwierdzeniem nieważności uchwały nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu procedowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim przez Radę Doskonałości Naukowej, Uniwersytet Warszawskie wszedł w spór prawny z Radą, kierując wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Przygotowywana jest drobna korekta uchwały Senatu UW w sprawie nadawania stopni doktora i doktora habilitowanego. Jednocześnie prorektor Z. Lalak proponuje by w przewodach doktorskich, sprawy prowadziły wyłącznie komisje zatwierdzone przez Radę Dyscypliny, komisje egzaminacyjne miały skład tożsamy z komisją dokorską (dotyczy to kolejnych wszczynanych postępowań). W przypadku postępowań habilitacyjnych nie ma istotnych zmian merytorycznych. W zależności od wyniku sporu przed sądem administracyjnym uchwała utrzyma swoją moc lub zostanie zastąpiona nową uchwałą.

Toczy się dyskusja czy Rady Dyscypliny powinny oceniać pracowników niezależnie od komisji oceniających. Na spotkaniu z prorektorem przeważały głosy kwestionujące taką ocenę (wymaga ona uchwały w sprawie każdego ocenianego pracownika). Z głosów przeciwnych

wskazano, na trudności w delegowaniu przedstawicieli Rad Dyscyplin do komisji oceniających we wszystkich jednostkach w jakich są przedstawiciele danej dyscypliny, gdyby Rady nie miały prawa dokonywać ocen pracowników bezpośrednio. W przypadku Ekonomii i Finansów jest to kilka jednostek zatrudniających, ale np. w kulturoznawstwie większość jednostek uniwersyteckich (poza naukami ścisłymi).

Planowane jest stworzenie wzorców raportów o stanie poszczególnych dyscyplin naukowych. Raport ten będzie składał się z dwóch części: części niejawnej - o dużej szczegółowości i z danymi osobowymi i jawnej - o niskiej szczegółowości. Część niejawna będzie udostępniona władzom uczelni, a część jawna szerokiemu gronu pracowników. Taki podział wynika z obaw o upublicznienie konkurencji słabych stron dyscyplin ocenianych na UW. Jak zauważono, raport powinien odnosić się do konkurencji z jaką będą mieć do czynienia dyscypliny podczas ewaluacji, ale w wielu przypadkach nie jest jasne z kim konkurujemy (np. nie wiemy jakie dyscypliny deklarują pracownicy na innych uczelniach, jakie strategie optymalizacyjne przyjęto w innych jednostkach i czy są one legalne – np. przedstawiciele Komisji Ewaluacji Nauki uważają, że przenoszenie pracowników ze stanowisk badawczo-dydaktycznych na dydaktyczne za nieetyczne, jeśli jedynym celem jest uniknięcie zaliczenia takiej osoby do N0).

Prorektor zachęcał do zgłaszania przez pracowników swoich kandydatur do nowej Rady dyscypliny z puli kandydatów rektorskich (1/3 składu Rady). Oczywiście osoby te muszą spełniać kryteria uchwalone przez Rady Dyscyplin. Kryteria te w naszej dyscyplinie zostały przyjęte na poprzednim posiedzeniu Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse. Spełnianie kryteriów przez poszczególne osoby można sprawdzić pod tym linkiem: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1srsjlbWVlh6_UNhmEa0sWSuOQ5KhaQ6GcO1Zs6qmx4/edit?usp=sharing

(lista ogranicza się tylko do pracowników ze stopniem doktora, poniżej 67 roku życia i takich, którzy zadeklarowali min 50% ekonomii). Nowe wybory do Rad dyscyplin odbędą się według starej ordynacji (nie będzie okręgów wyborczych, preferencji dla mniejszościowych grup akademickich itp.).

Głos zabrał prodziekan prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski informując, że listy kandydatów do RNDEF zostały złożone. Omówił dane dotyczące spełniania kryteriów dla kandydatów z Wydziału i spoza (dla kryterium 3 brakuje danych dla kandydatów spoza Wydziału).

Dr hab. Katarzyna Kopczewska, prof. ucz. stwierdziła, że dobrą praktyką byłoby przesyłanie list do jednostek organizacyjnych do weryfikacji. Wniosek poparła dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz.

4. Nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse dr. Piotrowi Korysiowi

Sprawę omówił dr hab. Michał Brzeziński, prof. ucz., sekretarz komisji habilitacyjnej. Posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się 30 września 2020 r. w trybie zdalnym. Obecni byli wszyscy członkowie komisji w składzie:

- 1) prof. dr hab. Krzysztof Jajuga - przewodniczący;
- 2) dr hab. Michał Brzeziński - sekretarz;
- 3) prof. dr hab. Janusz Kaliński - recenzent;
- 4) prof. dr hab. Małgorzata Słodowa-Hełpa - recenzent;

- 5) dr hab. Rafał Matera - recenzent;
- 6) prof. dr hab. Urszula Zagóra-Jońszta - członek Komisji;
- 7) dr hab. Krzysztof Broński - członek Komisji.

Wszystkie recenzje były pozytywne. Monografia została wydana w zagranicznym wydawnictwie. Uznano, że praca ma istotny wkład w rozwój dyscypliny, przedstawia całościowo historię gospodarczą Polski w piśmiennictwie anglojęzycznym. Jest to nowa interpretacja historii gospodarczej, rekonstrukcja historycznego PKB na ziemiach polskich na przestrzeni ostatnich dwustu lat. Pozytywnie oceniono także pozostały dorobek habilitanta. Ostatecznie komisja habilitacyjna, w głosowaniu jawnym 7 głosami za podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Korysiowi.

O głos poprosił dr hab. Michał Krawczyk, prof. ucz. Zwrócił uwagę, że recenzja prof. dr hab. Małgorzaty Słodowej-Hełpy liczy 34 strony, zawiera dużo uwag krytycznych, zastrzeżeń merytorycznych. Skierował też pytanie o to czy stosowany jest zwyczaj składania monografii i cyklu artykułów w postępowaniu habilitacyjnym. Prof. dr hab. Janusz Kudła, potwierdził, że taki „hybrydowy” sposób, jest stosowany przez habilitantów.

Głos zabrał także dr hab. Łukasz Hardt, prof. ucz. zwracając uwagę, że zapoznał się z monografią i uważa, że jest ona wysokiej jakości. Jest to druga tego rodzaju praca traktująca o polskiej gospodarce z ostatnich dwustu lat, wydana przez zagraniczne wydawnictwo. Głos zabrał także dr hab. Maciej Tymiński, który poinformował zebranych, że brał udział w grantie, którym kierował dr. Koryś. Książka, Jego zdaniem, podsumowuje badania i razem z artykułami tworzy kompletną całość. Takie rozwiązanie pozwala na przedstawienie problemu z różnych perspektyw. Odniósł się także do krytyki dotyczącej interpretacji. Jego zdaniem kryteria wybiera badacz i stąd mogą wynikać oceny sposobu interpretacji wskazywane przez recenzentów.

Wypowiedział się także dr hab. Michał Brzeziński odwołując się do recenzji prof. dr hab. Małgorzaty Słodowej-Hełpy. Recenzja jest obszerna i złożona, zawiera wiele uwag krytycznych w odniesieniu do głównego osiągnięcia naukowego, ale Autorka pisze w niej także, iż pomimo tych uwag rekomenduje wniosek dr Piotra Korysia o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym (uprawnieni – 30, za – 22, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2) nadała stopień doktora habilitowanego dr. Piotrowi Korysiowi w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

4a. Wyznaczenie recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Juliusza Jabłeckiego

Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynęła uchwała z RDN w sprawie wyznaczenia nowego recenzenta dr. hab. Michała Rubaszka, prof. SGH w postępowaniu habilitacyjnym dr. Juliusza Jabłeckiego. Zmiana była spowodowana rezygnacją prof. dr. hab. Jacka Osiewalskiego z tej funkcji.

Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym: - odwołała prof. dr. hab. Jacka Osiewalskiego z funkcji recenzenta (uprawnieni – 30, za – 21, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0),

- powołała dr. hab. Michała Rubaszka na funkcję recenzenta w komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia dr. hab. dr. Juliuszowi Jabłeckiemu (uprawnieni – 30, za – 20, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0, głosy nieważne - 1).
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

5. Wniosek o wyznaczenie promotora dla mgr Iany Okhrimenko

Przewodniczący Rady poinformował obecnych, że wpłynął wniosek o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej mgr. Iany Ohrimenko studentki studiów doktoranckich na WNE. Proponowanym promotorem jest dr hab. Tomasz Kopczewski. Dr hab. Tomasz Kopczewski przedstawił sylwetkę doktorantki (stan zaawansowania pracy, publikacje, sytuację finansową). Rozprawa ma charakter metodologiczny, charakteryzuje się nowatorskim podejściem, odnosi się m.in.: do koncepcji F. Hayeka i A. Smitha. Artykuły zostały złożone do publikacji, są one z pogranicza filozofii, antropologii i ekonomii.

Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym (uprawnieni – 30, za – 23, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0) wyznaczyła dr. hab. Tomasza Kopczewskiego na promotora dla mgr Iany Okhrimenko.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

6. Wniosek o wyznaczenie komisji doktorskiej dla mgr Anety Sobotki

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że wpłynął wniosek o wyznaczenie komisji doktorskiej dla mgr Anety Sobotki. Przewód mgr Sobotki został otwarty na Wydziale Zarządzania, a promotorem jest dr hab. Mikołaj Herbst, prof. ucz. Tematyka doktoratu dotyczy płac, dlatego najwłaściwszą wydaje się Komisja doktorska I, której przewodniczy prof. dr hab. Jan J. Michałek.

Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym (uprawnieni – 30, za – 23, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0) wyznaczyła komisję doktorską dla mgr Anety Sobotki.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

7. Wniosek o zmianę tytułu rozprawy, wyznaczenie komisji doktorskiej oraz recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Krasuskiego

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że wpłynął wniosek o zmianę tytułu rozprawy, wyznaczenie komisji doktorskiej oraz recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Krasuskiego. Jest to przewód otwarty przed 30 kwietnia 2019 r. Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. Krzysztof Opolski.

Dotychezasowy tytuł rozprawy to: „Wpływ jakości usług na efektywność oddziału banku (na przykładzie oddziału banku)”. Proponowana jest zmiana tytułu na następujący: „Wpływ jakości usług banku na efektywność ekonomiczną jego oddziałów na przykładzie sektora bankowości spółdzielczej”.

Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym (uprawnieni – 30, za – 23, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0) zatwierdziła zmianę tematu rozprawy.

Z uwagi na przedmiot rozprawy Przewodniczący zaproponował, aby wyznaczyć w tym przewodzie IV komisję doktorską.

Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym (uprawnieni – 30, za – 23, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0)

Jako recenzentów Przewodniczący zaproponował: prof. dr hab. Witolda Kosińskiego oraz prof. dr hab. Jana Szambelańczyka z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.

Nikt nie zgłosił sprzeciwu, Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym

| | uprawnieni | za | przeciw | wstrzymujący się |
|---------------------------------|------------|----|---------|------------------|
| Prof. dr hab. Jan Szambelańczyk | 30 | 22 | 1 | 0 |
| Prof. dr hab. Witold Kosiński | 30 | 22 | 1 | 0 |

wyzaczyła recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Pawła Krasuskiego.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie nostryfikacji dyplomu p. Bożeny Kamińskiej

Przewodniczący poinformował zebranych, że Komisja Rady Dyscypliny powołana na poprzednim posiedzeniu dokonała oceny dokumentacji w sprawie nostryfikacji dyplomu p. Bożeny Kamińskiej. Wydaje się, że konieczne jest poproszenie o przetłumaczenie autoreferatu z języka ukraińskiego na polski. Sprawę w imieniu komisji zreferował prof. dr hab. Andrzej Cieślik. Przedłożony Radzie autoreferat jest w języku ukraińskim i należałoby go przetłumaczyć na język polski, by komisja mogła się zapoznać i zająć stanowisko czy Rada Naukowa Dyscypliny Ekonomia i Finanse jest Radą właściwą czy wniosek o nostryfikację należy przekazać do RND Nauki o Zarządzaniu i Jakości.

Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym (uprawnieni – 30, za – 23, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0) przyjęła uchwałę w sprawie wezwania p. Bożeny Kamińskiej do przedłożenia tłumaczenia zwykłego na język polski złożonego autoreferatu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

9. Wydanie opinii w sprawie projektu uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich UW na rok akademicki 2021-2022

Przewodniczący poinformował zebranych, że wpłynął projekt uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich UW na rok akademicki 2021-2022. Rady dyscyplin są zobowiązane do zaopiniowania przedstawionego projektu. Dr hab. Łukasz Goczek, prof. ucz, stwierdził, że opisana w projekcie uchwały procedura, niewiele zmieniła się od poprzedniej (ze stycznia) i powinna dobrze działać.

Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym (uprawnieni – 36, za – 20, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2) przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii o projekcie uchwały w sprawie rekrutacji do szkół doktorskich UW na rok akademicki 2020/21.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

9a. Zmiana przewodnictwa II Komisji Doktorskiej

Została zgłoszona propozycja zmiany przewodnictwa w II Komisji Doktorskiej. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń, więc Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu tajnym:

- odwołała prof. dr hab. Mikołaja Czajkowskiego z funkcji przewodniczącego

(uprawnieni – 30, za – 22, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0).

- powołała dr hab. Katarzynę Kopczewską na przewodniczącą

(uprawnieni – 30, za – 21, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1)

- powołała dr. hab. Piotra Wójcika na wiceprzewodniczącego

(uprawnieni – 30, za – 22, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0)

przyjęła uchwałę w sprawie zmiany przewodnictwa w II Komisji Doktorskiej.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

10. Powołanie komisji ds. sporządzenia kryteriów ocen osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich

Rada Naukowej Dyscypliny jest zobowiązana do ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich, które będą wykorzystywane przy ocenie działalności naukowej pracowników deklarujących dyscyplinę Ekonomia i finanse. W założeniu kryteria te mają być wykorzystywane przez Rady Dyscyplin oraz komisje oceniające podczas oceny poszczególnych pracowników, z zastrzeżeniem uwag jakie Przewodniczący przedstawił przy okazji informacji w punkcie 3 (nie wiadomo, czy Rady Dyscypliny będą opiniowały działalność naukową poszczególnych pracowników). Wydaje się jednak, że kryteria te nie będą mogły być całkowicie pomijane przy ocenie pracowników przez komisje oceniające powołane w jednostkach UW i z tego punktu widzenia ustalone kryteria będą miały istotne znaczenie w procesie oceny. Przewodniczący zaproponował powołanie komisji ds. opracowania tych kryteriów i zaprosił osoby chętne do pracy nad tymi kryteriami do zgłaszania kandydatur do tej komisji.

Zgłoszono 7 kandydatów i ustalono, że w komisji znajdą się osoby, które uzyskają ponad 50% głosów ważnych. Wszystkie osoby wyraziły zgodę na kandydowanie do komisji.

Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter. Rada w głosowaniu jawnym:

| | uprawnieni | za | przeciw | wstrzymujący się | głosy nieważne |
|---------------------------------------|------------|----|---------|------------------|----------------|
| Dr hab. Maciej Tymiński | 36 | 23 | 1 | 4 | - |
| Prof. dr hab. Mikołaj Czajkowski | 36 | 25 | 2 | 1 | - |
| Dr hab. Agata Górny, prof. ucz. | 36 | 26 | 0 | 2 | - |
| Dr hab. Łukasz Goczek, prof. ucz. | 36 | 23 | 1 | 4 | - |
| Dr hab. Łukasz Hardt, prof. ucz. | 36 | 24 | 3 | 1 | - |
| Dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz. | 36 | 27 | 0 | 0 | 1 |
| Dr hab. Jan Fałkowski, prof. ucz. | 36 | 26 | 0 | 2 | - |

powołała Komisję ds. sporządzenia kryteriów ocen osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

11. Sprawy różne

Prof. dr hab. Jan Michałek poprosił o aktywny udział w seminarium doktoranckim, które odbędzie się 19 października br. o godz. 15.00.

Dr hab. Śledziwska zgłosiła propozycję, aby porządek obrad umieszczać w notatkach – narzędzie Kalendarza Google.

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejne posiedzenie odbędzie się 4 listopada br.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Ekonomia i Finanse: *J.Kudła*

Protokołowała: I. Oliwińska