

PROTOKÓŁ NR 12
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA
W DNIU 15 GRUDNIA 2020 ROKU

Posiedzenie rozpoczęło o godz.10:15.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przywitała uczestników posiedzenia oraz zaproszonych gości: prof. Halinę Grzymałę-Moszczyńską, prof. UG Katarzynę Skrzypińską, prof. UJ Magdalenę Śmieję-Nęcką, dr hab. Kamillę Bargiel-Matusiewicz i dr. hab. Michała Chruszczewskiego. Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula sprawdziła listę obecności i otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 28 członków Rady, w tym 20 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

I. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad i przypomniała, że został on przesłany w wersji elektronicznej członkom RND Psychologia.

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 17.11.2020 r.

III. Informacje ogólne

IV. Uchwała w sprawie nadania dr Joannie Rajchert stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

V. Uchwała w sprawie nadania mgr Joannie Witowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

VI. Uchwała w sprawie nadania mgr. Pawłowi Łowickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

VII. Uchwała w sprawie nadania mgr Joannie Kołak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

VIII. Uchwała w sprawie nadania mgr Marii Wojcieszek stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

IX. Powołanie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Moniki Folkierskiej-Żukowskiej

X. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora

XI. Uchwała w sprawie przyjęcia raportu o stanie dyscypliny

XII. Sprawy różne, wolne wnioski

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na skrzynki e-mailowe otrzymali link do głosowania. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 15 grudnia 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	28	21	21	0	0

II. Przyjęcie protokołu z posiedzenia zdalnego z 17.11.2020

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na skrzynki e-mailowe otrzymali link do głosowania. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dn. 17.11.2020 r.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 17 listopada 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	28	23	23	0	0

III. Informacje ogólne

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała o zarządzeniu Rektora w sprawie powołania 10 członków Rady na nową kadencję. Na liście znaleźli się: dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz., dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz., dr hab. Małgorzata Dragan, prof. dr hab. Ewa Haman, dr hab. Maciej Haman, prof. ucz., dr hab. Kamil Imbir, prof. ucz., dr Dorota Kobylińska, prof. Dominika Maison, prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi, dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. Pozostali członkowie Rady zostaną wyłonieni w wyborach, które odbędą się wkrótce.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poinformowała, że dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz. oraz dr hab. Konrad Jankowski znaleźli się w gronie najlepszych naukowców na świecie, The World's Top 2% Scientists, których publikacje są najczęściej cytowane przez innych autorów. Lista rankingowa została opracowana przez Uniwersytet Stanforda we współpracy z wydawnictwem Elsevier i SciTech Strategies. Zestawienie obejmuje ocenę całości dorobku naukowego poszczególnych badaczy ze wszystkich dziedzin nauki według złożonego indeksu bibliometrycznego.

IV. Uchwała w sprawie nadania dr Joannie Rajchert stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

Dr hab. Kamilla Bargiel-Matusiewicz poinformowała, że posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się dnia 30 września 2020 r. W posiedzeniu komisji wzięło udział wszystkich 7 jej członków:

Członkowie wyznaczeni przez Centralną Komisję: prof. dr hab. Bogdan Wojciszke, członek rzecz. PAN (Uniwersytet SWPS, Sopot) – przewodniczący, dr hab. Marcin Bukowski, prof. UJ – recenzent, dr hab. Tomasz Besta, prof. UG – recenzent, dr hab. Tomasz Grzyb, prof. Uniwersytetu SWPS, Wrocław – członek. Członkowie wyznaczeni przez Radę Wydziału: dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz. – recenzent, prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz (UW) – członek, dr hab. Kamila Bargiel-Matusiewicz (UW) – sekretarz.

Biorąc pod uwagę osiągnięcia Habilitantki oraz przedstawione przez recenzentów opinie, a także przeprowadzoną dyskusję, komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia Wydziału Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie dr Joannie Rajchert stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, dyscyplinie psychologia.

Uchwała zapadła stosunkiem głosów: 7 TAK, 0 NIE, 0 WSTRZ.

Głosowanie, zgodnie z art. 18 a ust. 8 ustawy miało charakter jawny. Habilitantka nie wnioskowała, zgodnie z art. 18 a ust. 9 ustawy, o przeprowadzenie tego głosowania w trybie tajnym. Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała ma dla Rady Wydziału Psychologii UW status opinii (zgodnie z art. 18 a ust. 11 ustawy).

Osiągnięcie naukowe wskazane przez Habilitantkę uzyskało trzy pozytywne opinie. Zostały one sporządzone przez recenzentów, których kompetencje naukowe odpowiadają kryteriom, o których mówi art. 18a ust. 5 ustawy.

Wskazane osiągnięcie naukowe, to cykl 5 prac zatytułowany „Indywidualne i sytuacyjne uwarunkowania agresji będącej skutkiem wykluczenia interpersonalnego”.

Wszystkie zostały opublikowane w języku angielskim, w cenionych czasopismach międzynarodowych z listy JCR, jak *Frontiers in Psychology*, *Current Psychology*, czy *Personality and Individual Differences*. Osiągnięcia te zyskały sobie pozytywną ocenę wszystkich trojga recenzentów.

Habilitantka w autoreferacie omówiła uzyskane wyniki, dzieląc je na dwie główne linie badań. Pierwsza dotyczyła indywidualnych, zaś druga sytuacyjnych czynników związanych z agresywnym zachowaniem po wykluczeniu społecznym.

Członkowie komisji habilitacyjnej podkreślali, że Habilitantka ma wyraźnie określony obszar badawczy, w którym się specjalizuje. Jej analizy zaprezentowane w artykułach naukowych poszerzają wiedzę z obszaru uwarunkowań agresji i – bardziej ogólnie – z obszaru psychologii różnic indywidualnych i psychologii społecznej.

Jest to spójny zestaw publikacji, które wzbogacają wiedzę na temat czynników moderujących wpływ doświadczeń ostracyzmu i wykluczenia społecznego na występowanie zachowań agresywnych.

Prace Habilitantki są dobrze zakorzenione teoretycznie, uzupełniają jednocześnie istniejące modele i koncentrują się na mechanizmach poszerzających rozumienie motywacji do angażowania się w zachowania agresywne.

Dużą wartość stanowi fakt, iż zaprezentowane badania oparte są na pomiarze m.in. rzeczywistych zachowań.

Przedstawiony jako główne osiągnięcie naukowe dorobek publikacyjny ma wysoki poziom, jest merytorycznie dopracowany oraz rzetelny pod względem metodologicznym.

Dr J. Rajchert w swoim dotychczasowym dorobku towarzyszącym wykazała dodatkowe 3 publikacje w czasopismach znajdujących się na liście JCR, w tym jest pierwszą autorką jednej z tych publikacji (*Learning and Individual Differences*). W jej dorobku znajdują się również publikacje w *Current Issues in Personality Psychology*, *Polish Journal of Applied Psychology* oraz w *Psychologii Wychowawczej i Ruchu Redagogicznym*. Należy również zwrócić uwagę na autorski opis definicji w *Encyclopedia of Personality and Individual Differences* (wydawnictwo Springer) dotyczący systemów BIS/BAS. Habilitantka opublikowała również 3 rozdziały w monografiach wieloautorskich.

Sumaryczny *Impact Factor* według listy JCR wynosi 14,84 (Habilitantka wyliczyła i podała tylko średni IF = 1,85). Liczba cytowań wedle bazy:

Web of Science wynosi 28 (wg Google Scholar 68)

Indeks Hirscha: 3.

Wskaźniki naukometryczne opisujące dorobek naukowy dr Rajchert są na dobrym poziomie. Choć liczba cytowań nie jest wysoka, to można zauważyć wyraźny trend wzrostowy od roku 2017.

Dr J. Rajchert kierowała dwoma krajowymi projektami grantowymi finansowanymi przez NCN:

Sonata (2011-2014) „Funkcja samokontroli i gotowości do agresji w związku odrzucenia z zachowaniem agresywnym”

oraz Opus (2016-2020) „Wskazówki społeczne kształtujące emocjonalne, fizjologiczne i behawioralne reakcje na wykluczenie: zaangażowanie, informacja zwrotna i bliskość relacji”. Jako wykonawca brała udział w trzech projektach.

Habilitantka jest laureatką dwóch nagród za dokonania naukowe (przyznanych przez Rektora APS).

Była autorką lub współautorką 15 referatów na konferencjach międzynarodowych oraz 5 na konferencjach krajowych.

Podczas dyskusji komisja pozytywnie oceniła dorobek organizacyjny, dydaktyczny oraz popularyzatorski Habilitantki.

Habilitantka ma duże doświadczenie dydaktyczne, jej praca dydaktyczna była wyróżniana (nagrody przyznane przez studentów). Jest promotorem pomocniczym w dwóch przewodach doktorskich.

Uczestniczy w pracach zespołów eksperckich.

Uczestniczyła w wielu projektach popularyzatorskich.

Dr J. Rajchert uczestniczy w projekcie Mistrzowie Dydaktyki w ramach programu POWER finansowanego ze środków Unii Europejskiej, który realizowany jest przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Ponadto uczestniczy w projekcie „Doradcy do Spraw Zdrowienia. Wsparcie procesu zdrowienia i aktywizacji społecznej osób z doświadczeniem kryzysu psychicznego”, finansowanym przez NCBiR ze środków UE w ramach programu operacyjnego Wiedza, Edukacja Rozwój.

Habilitationka prowadziła wykłady popularyzujące naukę dla rodziców (Uniwersytet Dzieci) oraz prowadziła szkolenia i warsztaty dla rodziców dzieci w wieku szkolnym. W rodzimej APS prowadziła również szkolenia dotyczące pozyskiwania grantów na badania naukowe.

Komisja ocenia pozytywnie zarówno główne osiągnięcie naukowe, jak i aktywność naukowo-badawczą, organizacyjną, dydaktyczną oraz popularyzatorską Habilitationki. Komisja wnioskuję do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia Wydziału Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie dr Joannie Rajchert stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

Prof. K. Schier poprosiła o krótkie przedstawienie najważniejszych osiągnięć w dorobku i głównych wyników badań dr J. Rajchert.

Dr hab. Kamilla Bargiel-Matusiewicz odpowiedziała, że chodzi o wykazanie, jaki wpływ na zachowania agresywne ma bliskość relacji pomiędzy osobami, w sytuacji gdy jedna z nich dokonuje odrzucenia drugiej. Istotne znaczenie mają również kwestie kontekstu sytuacyjnego. Bardzo ważne było w pracach eksperymentalnych dokonywanie pomiaru rzeczywistych zachowań agresywnych. Zdaniem Komisji dr J. Rajchert zaplanowała wyrafinowany eksperyment, w którym osoby badane w oparciu o informacje od eksperymentatora na temat tego, czy osoba, z którą jest się w interakcji w eksperymencie dokonuje odrzucenia. W odpowiedzi na to osoby badane mogły być bardziej pozytywnie nastawione w swoich wyborach dotyczących zadań, które potem ta druga osoba otrzymywała, zwiększając bądź zmniejszając jej szansę na sukces. Zostało tu pokazane znaczenie bliskości relacji pomiędzy tymi osobami, a także sposobu przekazania informacji na temat odrzucenia społecznego. Drugim obszarem badawczym jest psychologia wychowawcza i psychologia edukacyjna. Badania Pani doktor w zakresie czynników wpływających na naukę czytania, na czynniki związane z motywacją do przyswajania wiedzy, a także efektywność przyswajania wiedzy są zdaniem komisji bardzo istotne dla rozwoju wzmacniania naukowego potencjału, jeżeli chodzi o psychologię edukacyjną i psychologię wychowawczą.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz powiedziała, że badania były realizowane przy użyciu różnych metod. Zastosowano między innym wyrafinowane eksperymenty, w których mierzono przejawy zachowań, a nie deklaracje. Rozwiązania były dostosowane do wieku badanych, a także odwoływały się do konkretnego, a nie deklarowanego poziomu przejawów zachowań agresywnych.

Prof. ucz. M. Stolarski dodał, że Komisja zwróciła uwagę na dynamiczny wzrost liczby publikacji oraz cytowań po złożeniu wniosku habilitacyjnego. Jest to kolejny argument, że dr J. Rajchert jest gotowa, żeby określić ją mianem samodzielnego pracownika naukowego.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz powiedziała o zaangażowaniu Habilitationki w działalność na rzecz środowiska.

Prof. ucz. M. Stolarski dodał, że Habilitationka wyróżnia się zaangażowaniem w wielu obszarach od intelektualnych poprzez społeczne aż po sportowe. Szerokie spektrum jej działalności oraz skuteczność jej działań zasługuje na docenienie.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz przypomniała, że dr J. Rajchert stopień doktora uzyskała na Wydziale Psychologii.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula zarządziła głosowanie.

Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Rajchert w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	17	17	0	0

V. Uchwała w sprawie nadania mgr Joannie Witowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

Prof. ucz. Wojciech Dragan poinformował, że obrona doktorska mgr J. Witowskiej odbyła się 18 listopada br. w formie on-line. Skład Komisji Doktorskiej: dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz. (przewodniczący), dr hab. Małgorzata Gambin (sekretarz), dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (promotor), dr hab. Agata Błachnio, prof. KUL (recenzent), dr hab. Magdalena Śmieja-Nęcka, prof. UJ (recenzent), dr hab. Jerzy Osiński, dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz.

Dr hab. Agata Błachnio, prof. KUL była nieobecna na obronie rozprawy doktorskiej.

Tytuł rozprawy doktorskiej „Czas psychologiczny a funkcjonowanie poznawcze”.

Praca opiera się na sześciu badaniach, które zostały opisane w pięciu artykułach naukowych opublikowanych w czasopismach z listy JCR: Intelligence, Frontiers in Psychology, Time & Society, CurrentPsychology, Personality and Individual Differences. Autorka w pracy dokonuje analizy trzech obszarów związanych z teorią perspektywy czasowej:

- a) związki perspektyw czasowych i funkcjonowania poznawczego,
- b) związki zrównoważonej perspektywy czasowej z funkcjonowaniem poznawczym,
- c) związki pomiędzy perspektywą czasową z uwzględnieniem hamowania poznawczego i cech osobowości.

Komisja w głosowaniach tajnych jednomyślnie:

- przyjęła obronę rozprawy doktorskiej mgr J. Witowskiej,
- wystąpiła do RND Psychologia o nadanie mgr J. Witowskiej stopnia naukowego doktora,
- poparła wniosek recenzentki dr hab. Agaty Błachnio, prof. KUL o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr J. Witowskiej.

Prof. ucz. Wojciech Dragan odczytał uzasadnienie wniosku o wyróżnienie pracy doktorskiej.

Dr hab. Magdalena Śmieja-Nęcka, prof. UJ powiedziała, że zgadza się ze wszystkimi pozytywnymi przedstawionymi opiniami. Zauważyła również bardzo bogaty i niepodważalny dorobek naukowy i publikacyjny mgr Joanny Witowskiej.

Głosowanie w sprawie nadania mgr Joannie Witowskiej stopnia doktora

w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	21	20	20	0	0

Głosowanie w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej mgr Joanny Witowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	21	20	18	0	2

VI. Uchwała w sprawie nadania mgr. Pawłowi Łowickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

Prof. E. Czerniawska powiedziała, że obrona doktorska mgr. P. Łowickiego odbyła się 16 listopada br. w formie on-line. Skład Komisji Doktorskiej: prof. dr hab. Ewa Czerniawska (przewodnicząca), dr hab. Konrad Jankowski (sekretarz), dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (promotor), ks. dr hab. Waldemar Klinkosz, prof. UKSW (recenzent), dr hab. Katarzyna Skrzypińska, prof. UG (recenzent), dr hab. Grażyna Kutra, dr hab. Andrzej Rynkiewicz.

Tytuł pracy doktorskiej „Poznawcze i społeczno-emocjonalne korelaty religijności – rola mentalizacji, empatii i inteligencji emocjonalnej”.

Doktorant przedstawił cykl siedmiu prac opublikowanych w pięciu czasopismach z listy JCR. We wszystkich był pierwszym autorem. Recenzenci pozytywnie ocenili zarówno cykl publikacji, jak i autoreferat. Autoreferat został bardzo dobrze zorganizowany, autor w sposób syntetyczny i klarowny zaprezentował całość postępowania badawczego. Związki pomiędzy badanymi zmiennymi, jakimi były mentalizacja, empatia, inteligencja emocjonalna i religijność, okazały się dużo bardziej złożone niż wynikało to z wcześniej przeprowadzonych badań. Podkreślano, że badania były prowadzone na stosunkowo dużych próbach. Potencjalną słabością mogła być dominanta jednego wyznania w porównaniu z innymi.

Komisja w głosowaniach tajnych jednomyślnie:

- przyjęła obronę rozprawy doktorskiej mgr. P. Łowickiego,
- wystąpiła do RND Psychologia o nadanie mgr. P. Łowickiemu stopnia naukowego doktora.

Głosowanie w sprawie nadania mgr. Pawłowi Łowickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	21	18	18	0	0

VII. Uchwała w sprawie nadania mgr Joannie Kołak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

Prof. ucz. M. Zajenkowski powiedział, że obrona doktorska mgr J. Kołak odbyła się 1 grudnia br. w formie on-line w języku angielskim. Tytuł rozprawy doktorskiej „Language environment and vocabulary development of the Polish-English bilingual children in the United Kingdom and Ireland”.

Skład Komisji Doktorskiej: dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (przewodniczący), prof. dr hab. Ewa Haman (promotor), dr hab. Zofia Wodniecka-Chlipalska, prof. UJ (promotor pomocniczy), dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz. (sekretarz), prof. dr hab. Halina Grzymała-Moszczyńska (recenzent), prof. Jean-Marc Dewaele (recenzent), prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi, prof. dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz.

W obronie uczestniczyło duże grono międzynarodowych gości.

Doktoranta w pracy podjęła zagadnienie dwujęzyczności dzieci mieszkających w wielkiej Brytanii i Irlandii, dwujęzycznych mówiących w języku polskim i angielskim. Doktorantkę interesowały dwa rodzaje czynników zewnętrznych i wewnętrznych. Czynniki zewnętrzne związane z dzieckiem, takie jak ilość i jakość języka w otoczeniu dziecka oraz używanego przez dziecko, i status społeczno-ekonomiczny rodziny. Czynniki wewnętrzne związane z dzieckiem, takie jak wiek dziecka, wiek pierwszego kontaktu z językiem, zdolność przetwarzania fonologicznego i leksykalnego, czy zdolność myślenia analitycznego na rozwój słownika. Badanie było podłużne; pierwszy pomiar następował, kiedy dzieci były pomiędzy 2 a 3 rokiem życia, a drugi pomiar pomiędzy 5,5, a 7,5 lat. Ostatecznie oba pomiary zostały przeprowadzone w grupie 28 dzieci. Badane były dzieci oraz ich rodzice, za pomocą kwestionariuszy oraz pogłębionych wywiadów. Autorka przeprowadziła analizy zarówno ilościowe, jak i jakościowe, próbując zgłębić powiązanie różnych czynników wpływających na wielkość słownika.

Wyniki pokazały, że wielkość słownika dzieci była wyjaśniana zarówno przez czynniki wewnętrzne, jak i zewnętrzne. Jednakże kombinacja czynników przewidujących słownictwo w obu językach zmieniła się na przestrzeni czasu. Wielkość słownika czynnego dzieci w języku polskim w młodszym wieku była wyjaśniana przez wiek, a w języku angielskim przez to, jak dużo języka używało dziecko. W starszym wieku, wielkość słownika biernego i czynnego w języku polskim było wyjaśniona przez umiejętność przetwarzania fonologicznego i przez to, jak dużo polskiego używało dziecko. Wielkość słownika biernego w języku angielskim była wyjaśniona przez umiejętność przetwarzania fonologicznego, podczas gdy wielkość słownika czynnego w języku angielskim była przewidziana przez umiejętność przetwarzania fonologicznego i leksykalnego. Recenzenci pozytywnie ocenili pracę doktorską. Wskazywali na oryginalność połączenia w analizach czynników wewnętrznych i zewnętrznych oraz wskazywali na podłużny charakter badania, który pozwalał na dodatkowe analizy.

Komisja Doktorska bardzo pozytywnie oceniła przebieg obrony.

Komisja w głosowaniach tajnych jednomyślnie:

- przyjęła obronę rozprawy doktorskiej mgr J. Kołak,
- wystąpiła do RND Psychologia o nadanie mgr J. Kołak stopnia naukowego doktora.

Prof. H. Grzymała-Moszczyńska powiedziała, że praca jest niebywale aktualna, jeśli chodzi o sytuację nie tyle pandemiczną, ile migracyjną. Migracje Polaków obecnie są zjawiskiem masowym. Nie ma w Polsce rodziny, która w jakiś sposób (w bezpośredni, pośredni lub aktualnie trwający) nie doświadczyłaby skutków migracji. Powstaje sprawa drugiego pokolenia, czy to pokolenie będzie w jakimś stopniu przenosiło tradycję i kulturę polską na inny język. Język jest tu kluczowy, ponieważ takich badań właściwie nie ma i stąd niezwykle pozytywne jest to, że Pani mgr J. Kołak takie badania podjęła.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi podkreśliła wieloaspektowość pracy oraz połączenie badań jakościowych z ilościowymi. Mimo, że badania jakościowe były nieco krytykowane, to i tak należy pochwalić i podkreślić ten aspekt pracy.

Prof. A. Szuster-Kowalewicz powiedziała, że była pod wrażeniem udzielania przez Doktorantkę wnikliwych odpowiedzi na zadawane pytania.

Głosowanie w sprawie nadania mgr Joannie Kołak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	21	20	20	0	0

VIII. Uchwała w sprawie nadania mgr Marii Wojcieszek stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

Prof. E. Czerniawska powiedziała, że obrona doktorska mgr M. Wojcieszek odbyła się 4 grudnia br. w formie on-line. Skład Komisji Doktorskiej: prof. dr hab. Ewa Czerniawska (przewodnicząca), dr hab. Michał Chruszczewski (promotor), prof. dr hab. Władysław Łosiak (recenzent), dr hab. Dorota Turska, prof. UMCS (recenzent), dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz. (sekretarz), prof. dr hab. Ewa Haman, dr hab. Grażyna Kutra.

Tytuł rozprawy doktorskiej: „Związki między inteligencją emocjonalną, emocjami egzaminacyjnymi oraz wynikami w nauce”.

Doktorantka w swojej pracy, po pierwsze, dokonała polskiej adaptacji kwestionariusza do pomiaru emocji egzaminacyjnych, po drugie badała związki pomiędzy inteligencją emocjonalną, emocjami egzaminacyjnymi oraz wynikami w nauce. Przedstawiony autoreferat zawierał wszystkie niezbędne elementy i został przedstawiony jasno i klarownie. Recenzenci pozytywnie ocenili pracę, wskazując na niektóre elementy, które mogłyby być lepsze. Bardzo wysoko oceniona została część empiryczna, sposób prowadzenia badań oraz sposób, w jaki przeprowadzone zostały analizy. Prof. UMCS Dorota Turska miała pewne zastrzeżenia dotyczące części

teoretycznej, w szczególności zbyt słabego uwzględnienia literatury z zakresu psychologii edukacji. Wszyscy członkowie Komisji Doktorskiej zdecydowanie pozytywnie ocenili zarówno autoreferat, jak i odpowiedzi Doktorantki na recenzje oraz zadane pytania.

Komisja Doktorska bardzo pozytywnie oceniła przebieg obrony.

Komisja w głosowaniach tajnych jednomyślnie:

- przyjęła obronę rozprawy doktorskiej mgr M. Wojcieszek,
- wystąpiła do RND Psychologia o nadanie mgr M. Wojcieszek stopnia naukowego doktora.

Prof. E. Czerniawska dodała, że okazało się, że związki pomiędzy inteligencją emocjonalną, emocjami egzaminacyjnymi i osiągnięciami były raczej słabsze niż mocne, co w świetle różnych innych danych nie jest zaskakujące.

Głosowanie w sprawie nadania mgr Marii Wojcieszek stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
24	21	21	21	0	0

IX. Powołanie recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Moniki Folkierskiej-Żukowskiej

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przypomniała, że postępowanie o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Moniki Folkierskiej-Żukowskiej jest procedowane zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Przewodnicząca przedstawiła procedurę wyznaczania recenzentów w nowej procedurze. Komisja Doktorska proponuje Radzie 3 kandydatów na recenzentów. Rada wyraża swoje stanowisko w głosowaniu. W przypadku braku akceptacji przez Radę kandydata zaproponowanego przez Komisję Doktorską, sprawa wraca do Komisji, ponieważ recenzenci wyznaczani są przez Radę na wniosek właściwej Komisji Doktorskiej. Przewodnicząca dodała, że zgodnie z nowymi przepisami promotor podlega wyłączeniu od głosowania w sprawach dotyczących wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej.

Prof. ucz. A. Maryniak powiedziała, że Komisja Doktorska obradowała w 26 listopada br. w składzie dr hab. dr hab. Małgorzata Gambin, prof. dr hab. Emilia Łojek, dr hab. Jerzy Osiński, dr hab. Marcin Rzeszutek, dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.

Rozprawa doktorska dotyczy rozwoju seksualnego, orientacji seksualnej.

Członkowie Komisji w toku dyskusji wybrali trzech kandydatów na recenzentów, którzy specjalizują się w zagadnieniach, które są przedmiotem pracy doktorskiej mgr M. Folkierskiej-Żukowskiej:

1. Prof. dr hab. Anna Grabowska, Wydział Psychologii Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej SWPS – specjalizuje się w neuropsychologii eksperymentalnej i psychofizjologii. W jej obszarze zainteresowań leżą również zagadnienia neurobiologicznego podłoża różnic płciowych.

2. Prof. dr hab. Michał Lew-Starowicz, Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, Instytut Psychiatrii i Neurologii – specjalista w dziedzinie psychiatrii i seksuologii. W obszarze jego zainteresowań leżą między innymi zagadnienia dotyczące orientacji homoseksualnej (jej aspekty biologiczne, seksuologiczne, psychologiczne, obyczajowe i kulturowe).

3. Prof. dr hab. Grzegorz Króliczak (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) - specjalista w zakresie kognitywistyki, elektrofizjologii oraz neuronauki.

Wszyscy członkowie Komisji jednogłośnie zgodzili się z tym, że powyżej wymienieni naukowcy będą odpowiednimi kandydatami na recenzentów pracy doktorskiej mgr M. Folkierskiej-Żukowskiej.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Anny Grabowskiej na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Michała Lew-Starowicza, prof. CMKP na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	19	17	0	2

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Grzegorza Króliczaka na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Monice Folkierskiej-Żukowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
20	19	19	19	0	0

X. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora

Prof. E. Czerniawska przedstawiła sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora.

1. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Justyny Wiśniowskiej oraz powołanie Komisji Doktorskiej

Temat pracy: „Wspieranie funkcji wykonawczych i motorycznych u seniorów: analiza neuropsychologiczna efektów treningu prowadzonego w paradygmacie podwójnego zadania”

Promotor – prof. dr hab. Emilia Łojek

Recenzenci – dr hab. Michał Harciarek, prof. UG,
dr hab. Ewa Szepietowska, prof. UMCS

Zespół zawnioskował o przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Justyny Wiśniowskiej oraz powołanie Komisji Doktorskiej w następującym składzie:

Przewodnicząca Komisji: prof. dr hab. Katarzyna Schier

Członkowie: dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz. (sekretarz komisji), prof. dr hab. Ewa Czerniawska, dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.

Termin obrony: 05.01.2020 r. godz. 10:30 w trybie zdalnym

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Justyny Wiśniowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Justyny Wiśniowskiej w składzie: prof. dr hab. Katarzyna Schier (przewodnicząca), dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz. (sekretarz komisji), prof. dr hab. Emilia Łojek, dr hab. Michał Harciarek, prof. UG, dr hab. Ewa Szepietowska, prof. UMCS, prof. dr hab. Ewa Czerniawska, dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	20	20	0	0

2. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Rędzio oraz powołanie Komisji Doktorskiej

Temat pracy: „Paradoksalne efekty zagrożenia stereotypem: kiedy i dlaczego negatywne stereotypy poprawiają funkcjonowanie poznawcze?”

Promotor – prof. dr hab. Mirosław Kofta

Recenzenci – prof. dr hab. Eugenia Mandal,
dr hab. Izabela Krejtz, prof. U. SWPS

Zespół zawnioskował o przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Rędzio oraz powołanie Komisji Doktorskiej w następującym składzie:

Przewodnicząca Komisji: prof. dr hab. Ewa Czerniawska

Członkowie: dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (sekretarz komisji), dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz., dr hab. Grażyna Kmita

Termin obrony: 18.01.2020 r. godz. 11:00 w trybie zdalnym

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Anny Rędzio					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	19	19	0	0

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anny Rędzio w składzie: prof. dr hab. Ewa Czerniawska (przewodnicząca), dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (sekretarz komisji), prof. dr hab. Mirosław Kofta, prof. dr hab. Eugenia Mandal, dr hab. Izabela Krejtz, prof. U. SWPS, dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz., dr hab. Grażyna Kmita					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	20	20	0	0

XI. Uchwała w sprawie przyjęcia raportu o stanie dyscypliny

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula przypomniała, że na dzisiejszym posiedzeniu powinna zostać przyjęta pierwsza część raportu (część A), która będzie załącznikiem do uchwały. W uchwale Rada Naukowa Dyscypliny Psychologia zobowiąże także Przewodniczącą do przedstawienia do 22.12.2020 r. Rektorowi szczegółowego raportu dotyczącego oceny poziomu badań w dyscyplinie psychologia (część B raportu).

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu nie zostanie przedstawiona pełna wersja szczegółowych danych, które znajdują się w części B raportu, ponieważ prace na tą częśćią nadal trwają i dane są opracowywane. Zaprezentowane zostaną jednak przybliżenia, które w opinii Profesora są dostatecznie wiarygodne. Ze względu na wciąż niedziałający system POLON i bazę PBN, pozostałe dane szczegółowe muszą zostać uzyskane „ręcznie”, tj. konieczne jest prześledzenie, osoba po osobie, konkretnych zapisów z różnych dostępnych baz, co jeszcze zajmie kilka dni. Dane, które zostaną przedstawione Radzie, oparte są częściowo na ankietach wypełnionych przez pracowników, częściowo na analizach, które zostały wcześniej wykonane, częściowo uzupełnione o niekompletny jeszcze przegląd baz bibliograficznych.

Prof. ucz. M. Haman przypomniał, że w § 49 Statutu UW, który określa zadania RND, ust. 9 mówi o tym, że jednym z zadań Rady jest przedstawianie Senatowi, nie rzadziej niż co dwa lata, oceny poziomu badań w danej dyscyplinie na Uniwersytecie w odniesieniu do standardów międzynarodowych.

Rektor zarządził, że raport powinien zostać przedstawiony do 22 grudnia b.r. Potwierdził to w piśmie z 12.11.2020. Prorektor ds. badań prof. Zygmunt Lalak. W piśmie została określona instrukcja, jak raport powinien w tym roku wyglądać. Zaznaczył, że ten raport ma być informacją, w jakim stopniu dyscyplina przygotowana jest do oceny parametrycznej i ewaluacji, która zgodnie z aktualnym stanem prawnym będzie miała miejsce w lutym 2022 roku i będzie obejmowała okres od 2017 do 2021 roku. W związku z tym, zgodnie z pismem prof. Z. Lalaka, raport powinien zawierać dane od 2017 roku i ze względu na swoje znaczenie dla oceny parametrycznej powinien składać się z dwóch części: opisowej części ogólnej (cz. A), przeznaczonej do udostępnienia szerszej społeczności UW oraz szczegółowej części B, zawierającej oprócz oceny jakościowej dane ilościowe.

W części (cz. B) szczegółowej raportu rady powinny ustosunkować się do efektów działalności naukowej podlegających ocenie parametrycznej:

1. Oceny dorobku publikacyjnego od 2017 r, z uwzględnieniem najwyżej punktowanych publikacji (od 20 „starych” lub 70 „nowych” punktów). Ale też analiza udziału prac niskopunktowanych.
2. Efekty specyficzne dla dyscypliny.
3. Oceny skuteczności pozyskiwania środków na badania ze źródeł zewnętrznych.
4. Udział pracowników we współpracy międzynarodowej.
5. Efekty społeczne i gospodarcze – jest to element ewaluacji dyscyplin naukowych, który stanowi 30% całej oceny parametrycznej, gdzie należy wskazać, jaki wpływ na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki wywarły badania prowadzone w danej dyscyplinie.

Część A powinna być jakościowym streszczeniem części B.

Przedstawiając dorobek publikacyjny, prof. ucz. M. Haman stwierdził, że tu dyscyplina wypada dobrze. Z przedstawionych danych wynika, że na Wydziale nie ma problemu z niskopunktowanymi publikacjami. Proces ewaluacji będzie składał się z dwóch faz: pierwsza parametryczna, uwzględniająca 3 składniki: publikacje, efekty wpływu, pozyskiwanie środków na badania. Te jednostki, które znajdą się w czołówce rankingu parametrycznego zostaną poddane drugiemu etapowi oceny w celu ustalenie, które z nich otrzymają kategorię A+. Na tym etapie liczyć się będą publikacje punktowane powyżej 140 punktów lub ich odpowiedniki w starej punktacji. Profesor Haman przedstawił liczby wskazujące, że dyscyplina psychologia w rankingu dorobku publikacyjnego wypada dobrze. Z przeprowadzonych ankiet wynika również, że w ciągu najbliższego roku liczba publikacji wysokopunktowanych wzrośnie.

W punkcie dotyczącym dorobku publikacyjnego w cz. B zostaną zawarte dwie informacje: ogólna liczba publikacji z poszczególnych kategorii oraz ich rozkład w grupie pracowników badawczych.

Osiągnięciami specyficznymi dla dyscypliny psychologia są przede wszystkim narzędzia diagnostyczne i ekspertyzy. W raporcie w cz. B zostaną uwzględnione te, które są powiązane z istotnym wpływem na społeczeństwo i gospodarkę.

W kategorii dotyczącej pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania badań w raporcie w cz. B znajdzie się zestawienie liczby projektów i łącznych kwot pozyskanych grantów z różnych źródeł finansowania. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków ze źródeł NCN, to wg danych opublikowanych w raporcie NCN na koniec 2019 r., w liczbach bezwzględnych w pozyskiwaniu grantów krajowych psychologia UW lokuje się na III miejscu (po UJ i SWPS), zarówno w łącznych kwotach pozyskanych środków jak i liczbie pozyskanych grantów. Jeżeli chodzi o konkurencyjne jednostki, to są to przede wszystkim UJ, SWPS i IP PAN.

W kategorii Współpraca międzynarodowa zostaną podane informacje dotyczące:

- liczby współautorskich publikacji z autorami spoza Polski,
- międzynarodowych projektów badawczych i „networkowych” z partnerami zagranicznymi,
- funkcji w międzynarodowych organizacjach naukowych oraz redakcjach czasopism,
- liczby recenzowanych projektów badawczych oraz recenzji i artykułów dla czasopism międzynarodowych,
- funkcji w radach redakcyjnych tych czasopism.

W części A te informacje są wymienione ogólnikowo, w części B zostaną wskazane konkretne przykłady, zgłoszone w ramach dyskusji nad pierwszą wersją raportu.

Prof. ucz. M. Haman przedstawił informacje na temat kategorii Wpływ na społeczeństwo i gospodarkę. Uwzględniając N psychologii na UW w ewaluacji w 2022 r należy przedstawić od 2 do 5 opisów wpływu na społeczeństwo lub gospodarkę. Z ankiet wynika, że dyscyplina psychologia ma kilka bardzo mocnych efektów wpływu oraz szereg takich, które można rozważyć. W przypadku wykazania efektów wpływu nie wystarczy pokazać, że dyscyplina psychologia posiada publikacje, ale że rzeczywiście jest jakiś oddźwięk tych publikacji na zewnątrz środowiska naukowego. Badania w dyscyplinie psychologia na UW wywarły wpływ o zasięgu ponad krajowym w co najmniej trzech obszarach, w kolejnych kilku można wykazać istotny wpływ na funkcjonowanie społeczne i gospodarkę w skali krajowej.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że w raporcie planowane jest przedstawienie dodatkowych informacji, takich jak: szerokość obszaru badań w dyscyplinie psychologia, kształcenie młodych kadr.

Według danych z przeprowadzonych ankiet utrzymaniu wyników najbardziej zagraża:

- brak przestrzeni i infrastruktury laboratoryjnej,
- mały wpływ na kształt inwestycji na Ochocie,
- brak zaplecza klinicznego,
- przeciążenie dydaktyką i obowiązkami organizacyjnymi,
- za mała liczba miejsc w szkołach doktorskich.

Prof. ucz. M. Haman przedstawił, jak dyscyplina psychologia wypada na tle innych dyscyplin humanistyczno-społecznych na Uniwersytecie Warszawskim. Powiedział, że „we wniosku Uniwersytetu Warszawskiego złożonym w konkursie „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza”, którego celem było pozyskanie funduszy na

rozwój działalności badawczej Uniwersytetu, psychologia wielokrotnie wymieniana była jako wiodąca i perspektywiczna dyscyplina badań naukowych na UW. Osiągnięcia publikacyjne i w pozyskiwaniu finansowania ze źródeł krajowych i zagranicznych w dyscyplinie psychologia stanowiły największą część osiągnięć nauk społecznych i humanistycznych wykazanych w tym wniosku. Pomimo to psychologia, jako jedna z dwóch (oprócz pedagogik) dyscyplin naukowych w rozumieniu rozporządzenia MNiSW z 20.09.2018 r, reprezentowanych na UW, nie została wskazana w obszarze tematycznym żadnego z priorytetowych obszarów badawczych (POB -ów), co potencjalnie ogranicza dyscyplinie psychologia dostęp do środków z programu IDUB”.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że w finalnej wersji raport uwzględnia następujące uwagi i sugestie, które zostały zgłoszone podczas dyskusji:

- informacje dotyczące rad redakcyjnych, redaktorów czasopism, recenzji grantów EU,
- uwaga na temat IDUB,
- sugestia wyraźniejszego przedstawienia konieczności zabezpieczenia możliwości prowadzenia badań zespołom w nowym budynku,
- wymienienie psychologii rozwoju i psychologii klinicznej dziecka i rodziny wśród ważnych obszarów realizowanych badań,
- zaplecze w placówkach edukacyjnych dla badań i dydaktyki psychologii edukacyjnej,
- dodanie najnowszych informacji o rankingu wpływu poszczególnych badaczy.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że nad opracowaniem raportu pracowali: Pani Marta Cudna-Kaczorwska (nie była powołana w skład Zespołu), prof. Bogdan Zawadzki (do września 2020), dr hab. Konrad Jankowski, dr hab. Małgorzata Dragan oraz prof. ucz. Maciej Haman.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi podziękowała całemu Zespołowi, a w szczególności Pani M. Cudnej-Kaczorowskiej. Jako Prodziekan Wydziału Psychologii ds Nauki dodała, że pod koniec listopada powstał raport o stanie środków grantowych pozyskanych przez Wydział Psychologii. W głównych punktach raport zgadza się z raportem przedstawionym przez z prof. ucz. M. Hamana. Raport ten będzie uzupełniony o dane NCN za 2020 rok. W okresie 2017-2020 realizowanych jest 15 projektów zagranicznych i 5 NCBiR. Prof. J. Rączaszek-Leonardi uważa, że dyscyplina psychologia UW posiada potencjał, żeby pozyskać prestiżowe granty, które w obecnej chwili nie są realizowane m.in. ze względu na zbyt małe wsparcie centrali oraz braki w zasobach administracyjnych. Prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że bardzo ważną sprawą jest, żeby wszyscy pracownicy naukowci na bieżąco zgłaszali informacje o swoich publikacjach oraz przekazywali oświadczenia o przypisaniu pracy do danej dyscypliny.

Prof. ucz. Bilewicz powiedział, że jako przedstawiciel dyscypliny psychologia nie czuje się pominięty w programie IDUB, ponieważ na Wydział Psychologii trafiły dwa duże działania i są realizowane. Pracownicy związani z dyscypliną psychologia działają w kilku POB-ach. We wniosku złożonym przez Uniwersytet, w obu zestawieniach pojawia się psychologia społeczna. Wg klasyfikacji dyscyplin przez

MNiSW, we wniosku nie ma dyscypliny psychologia, natomiast są nauki o zdrowiu, co również odnosi się do dyscypliny psychologia, ponieważ na UW nie ma wydziałów medycznych. W POB-ie 5 są nauki o zdrowiu i obszary psychologii związane ze zdrowiem mają tam miejsce. Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że zaprezentowany raport stanowi bardzo dobre podsumowanie i wiedzę na temat stanu dyscypliny. Wynika z niego, że dyscyplina psychologia na UW jest w bardzo dobrej kondycji względem dyscyplin psychologia w konkurencyjnych jednostkach.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że nie ma danych, aby móc wiarygodnie porównać się z innymi jednostkami. Można ostrożnie stwierdzić, że dyscyplina psychologia na UW nie prezentuje się wyraźnie gorzej od innych.

Prof. E. Haman powiedziała, że UW popełnił duży błąd, nie wpisując dyscypliny psychologia do dyscyplin wskazanych we wniosku IDUB. Wpłynie to na możliwość uwzględnienia prac psychologicznych w rozliczeniu projektu.

Prof. ucz. M. Haman dodał, że pominięcie dyscypliny psychologia wśród dyscyplin ujętych we wniosku IDUB powoduje, iż UW musi wykazać się efektami w innych dyscyplinach i to tam będą kierowane środki zgodnie z projektem, w którym nie ma dyscypliny psychologia.

Prof. ucz. W. Dragan przyłączył się do podziękowań dla Zespołu za przedstawienie raportu dotyczącego stanu dyscypliny. Pogratulował wszystkim pracownikom naukowo-dydaktycznym dyscypliny psychologia imponujących osiągnięć naukowych. Publikacje dyscypliny psychologia stanowią ponad 50% publikacji dziedziny nauk społecznych na UW.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula poprosiła o głosowanie w sprawie przyjęcia raportu dotyczącego oceny poziomu badań w dyscyplinie psychologia.

Głosowanie w sprawie przyjęcia raportu dotyczącego oceny poziomu badań w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	28	21	20	0	1

XII. Sprawy różne, wolne wnioski

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że otrzymała od prof. ucz. Agnieszka Maryniak informację, że w programie najbliższego posiedzenia Senatu jest punkt dotyczący przyjęcia projektu uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich, w której dla dyscypliny psychologia przewidzianych jest nadal 9 miejsc.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula powiedziała, że nie pojawiły się żadne nowe informacje w sprawie unieważnionej decyzją Rady Doskonałości Naukowej Uchwały 481 oraz zaskarżenia tej decyzji przez UW do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula podsumowała działalność Rady w mijającej kadencji. Rada zajmowała się m.in:

1. Kwestiami proceduralnymi w sprawach nadawania stopni doktora i doktora hab.

2. Opracowaniem przewodników dla osób ubiegających się o nadanie stopnia dr. i dr. Hab.
3. Opracowaniem zasad przeprowadzania egzaminów doktorskich z psychologii.
4. Opracowaniem kryteriów działalności naukowej dla pracowników badawczych, badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych.
5. Opracowaniem wytycznych i kryteriów wyboru członków RND przez Rektora.
6. Opracowaniem raportu o stanie dyscyplin.
7. Sprawami bieżącymi związanymi z nadawaniem stopni, współpracą ze szkołą doktorską itd.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula podziękowała wszystkim osobom, które pracowały w zespołach i komisjach: zespołowi prof. Ewy Czerniawskiej, zespołowi prof. Ewy Haman, prof. ucz. Wojciechowi Draganowi i zespołowi, który z nim współpracował, prof. ucz. Adamowi Tarnowskiemu, dr hab. Małgorzacie Gambin, która uczestniczyła w pracach wielu zespołów, zespołowi, który opracował propozycję zajęć dla szkół doktorskich – prof. ucz. Kamilowi Imbirowi, dla koordynatorów szkoły doktorskiej: prof. Anny Szuster-Kowalewicz, prof. Grażyny Kmity. Podziękowała zespołowi dziekańskiemu z poprzedniej oraz obecnej kadencji, a także mgr Marcie Cudnej-Kaczorowskiej z ramienia Wydziału Psychologii wspierającej Radę w pracach związanych z parametryzacją. Podziękowała wiceprzewodniczącym Rady; prof. ucz. Maciejowi Hamanowi i prof. ucz. Marcinowi Zajenkowskiemu, Panom z Sekcji Informatycznej za wsparcie techniczne oraz Pani Agnieszce Szczęsnej za bardzo profesjonalną i pełną zaangażowania obsługę administracyjną Rady.

Przewodnicząca Rady prof. E. Pisula podziękowała wszystkim członkom Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia za pracę w kończącej się kadencji.

Dziekan prof. ucz. K. Imbir podziękował Przewodniczącej Rady prof. Ewie Pisuli za współpracę, sposób prowadzenia Rady oraz sposób rozwiązywania trudnych spraw. Do podziękowań przyłączyli się wiceprzewodniczący prof. ucz. Maciej Haman, prof. ucz. Marcin Zajenkowski, prof. Dominika Maison, prof. Joanna Rączaszek-Leonardi, prof. Anna Szuster-Kowalewicz, prof. Ewa Haman. Wielu członków Rady wyraziło swoją pozytywną opinię na czacie.

Przewodnicząca prof. E. Pisula podziękowała zebrany za udział w posiedzeniu i zamknęła zdalne posiedzenie w dniu 15 grudnia 2020 r.

Protokołowała: A. Szczęsna

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia: *E. Pisula*