

## PROTOKÓŁ

### 8. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 14 maja 2020 r.

#### 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca RND MI prof. dr hab. Anna Gambin przywitała zebranych i sprawdziła listę obecności poprzez odczytanie listy członków RND jednocześnie z prośbą o przedstawienie się przy włączonym mikrofonie i kamerze. Po sprawdzeniu całej listy obecności, odnotowaniu absencji i potwierdzeniu osiągniętego kworum, Przewodnicząca powtórnie odczytała nazwiska osób nieobecnych, by zweryfikować czy stwierdzenie nieobecności nie było spowodowane problemami technicznymi. Po powtórnej weryfikacji ustalono obowiązującą listę obecności.

Do standardowej listy obecności, podczas tego posiedzenia zostały dodane osoby: Dziekan Wydziału MIM prof. Paweł Strzelecki, prof. Piotr Rybka, prof. Barbara Dunin-Kęplisz, Sekretarz Rady mgr Anna Stobiecka. Jako przedstawiciele BRN obecni byli mgr Hanna Brzóska-Jadach, mgr Piotr Popow i mgr Piotr Dobosz pełniący na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja ta obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Następnie Przewodnicząca otworzyła posiedzenie Rady i wyświetliła prezentację przedstawiającą porządek obrad Rady. Po krótkim zreferowaniu każdego punktu Przewodnicząca zaproponowała (obradującym) by przyjąć porządek obrad w trybie głosowania jawnego przy użyciu komunikatora tekstowego (czata).

Prof. Adrian Langer sprzeciwił się tej propozycji argumentując, że to rozwiązanie jest niewygodne. Wobec tego sprzeciwu Przewodnicząca poprosiła MG o uruchomienie odpowiedniego głosowania w systemie Ankieter, przypomniała obradującym sposób w jaki mogą oddać głos, a następnie przystąpiono do głosowania.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy aplikacji Ankieter, przyjęła jednogłośnie porządek obrad 40 głosami za.

#### 2. Bieżące informacje

Przewodnicząca poinformowała Radę o dwóch sprawach: obiegowym przyjęciu protokołu z posiedzenia RND MI z dnia 5 marca 2020 r. i obiegowym przyjęciu zasad polityki kadrowej. Obydwa głosowania były dostępne dla członków Rady do wypełniania od godz. 00:01 dnia 28 kwietnia 2020 r. do godz. 23:59 dnia 29 kwietnia 2020 r.

Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera w trybie obiegowym, przyjęła protokół z posiedzenia RND MI UW z dnia 5 marca 2020 r. stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, przy 6 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera w trybie obiegowym, przyjęła dokument „Zasady polityki kadrowej w stosunku do nauczycieli akademickich na Wydziale MIM UW” stosunkiem głosów 29 za do 3 przeciw przy 6 wstrzymujących się.

### **3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 2 kwietnia 2020 r.**

Przewodnicząca przedstawiła Radzie protokół z poprzedniego posiedzenia informując przy tym, że jego objętość jest spowodowana dodaniem do treści jako załącznika dyskusji dot. zasad polityki kadrowej. Wobec braku głosów sprzeciwu by przyjąć protokół Przewodnicząca poprosiła o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Po poinformowaniu Rady przez MG o liczbie 34 z 49 wypełnionych ankiet i tym samym osiągnięciu kworum w tym głosowaniu, Przewodnicząca poprosiła o zamknięcie głosowania i podliczenie głosów. Prof. Langer zaproponował by poczekać na większą liczbę wypełnionych ankiet tłumacząc, że przy głosowaniach tajnych osoby mające problem z obsługą systemu mogą głosu nie oddać. Przewodnicząca przychyliła się do tej prośby.

Prof. Langer zapytał MG, po ponownym odczytaniu liczby wypełnionych ankiet (40 z 49), czy ma dostęp do informacji kto dane ankiety wypełnił. MG wyjaśnił, że liczba 49 tyczy się wszystkich uprawnionych do głosowania, a nie liczby osób obecnych na Posiedzeniu. Przewodnicząca wyjaśniła, że zgodnie z listą, obecne i uprawnione do głosu są 43 osoby. Po poinformowaniu przez MG, że liczba ta została osiągnięta Przewodnicząca zaleciła zamknięcie ankiety i podanie wyników.

Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RND MI z dnia 2 kwietnia 2020 r. stosunkiem głosów 37 za do 0 przeciw przy 6 wstrzymujących się.

Prof. Langer zapytał czy MG ma możliwość wglądu kto oddał głos w danej ankiecie. MG zaproponował, że może podać taką informację w stosunku do tego głosowania, ponieważ z założenia było ono jawne, natomiast w przypadku głosowań osobowych takiej możliwości nie będzie. Prof. Langer przystał na propozycję, wobec czego, za przyzwoleniem Przewodniczącej, zweryfikowano kto nie oddał głosu w tej konkretnej Ankiecie. Osobą tą był dr Piotr Nayar, który na spotkanie się spóźnił, co zostało odnotowane w liście obecności, a co spowodowało rozbieżność w liczbie wypełnionych ankiet i liczbą obecnych na spotkaniu. Dalszych rozbieżności nie odnotowano.

## **4. Postępowania doktorskie**

### **4.1 Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Tomasza Dębca**

Przewodnicząca poprosiła o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgra Dębca przez prof. Piotra Rybkę, który poinformował Radę, że komisja doktorska właściwa dla mgra Dębca zaproponowała dwóch recenzentów w osobach: prof. Piotra Bilera (Uniwersytet Wrocławski) i dra hab. Piotra Kality, prof. ucz. (Uniwersytet Jagielloński). Obydwaj kandydaci wyrazili

zgodę na recenzowanie. Prof. Rybka przedstawił też propozycję komisji by jako dyscyplinę podstawową wyznaczyć „Ewolucyjne równania różniczkowe cząstkowe”. Zauważył, że dyscyplina ta jest rozległa, ale odpowiada rozległości samej rozprawy doktorskiej i oddaje pod decyzję ukierunkowanie egzaminu egzaminatorom, na których komisja proponuje dr hab. Iwonę Chlebicką i prof. Piotra Muchę. Wniósł przy tym o powołanie pozostałych członków komisji.

W obliczu braku pytań Przewodnicząca poprosiła MG o uruchomienie ankiet celem oddania głosów przez Radę.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu doktorskim mgra Dębca na recenzenta prof. P. Bilera stosunkiem głosów 36 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w ww. postępowaniu na recenzenta prof. P. Kalitę stosunkiem głosów 36 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła w ww. postępowaniu dyscyplinę podstawową stosunkiem głosów 36 za do 0 przeciw, przy 3 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w ww. postępowaniu na przewodniczącego komisji egzaminacyjnej prof. P. Rybkę stosunkiem głosów 34 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w ww. postępowaniu na członka komisji egzaminacyjnej dr hab. A. Świerczewską- Gwiazdę stosunkiem głosów 34 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w ww. postępowaniu na członka komisji egzaminacyjnej dr hab. I. Chlebicką stosunkiem głosów 28 za do 2 przeciw, przy 5 wstrzymujących się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w ww. postępowaniu na członka komisji egzaminacyjnej prof. P. Muchę stosunkiem głosów 34 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 32 w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Tomasza Dębca.**

#### **4.2. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Radosława Piórkowskiego**

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu w sprawie mgra Piórkowskiego prof. Łukasza Kowalika. Prof. Kowalik przedstawił wniosek o powołanie w przewodzie doktorskim mgra Piórkowskiego promotora pomocniczego w osobie dra Wojciecha Czerwińskiego.

Poinformował, że doktorant współpracuje naukowo z dr Czerwińskim, który obecnie jest w trakcie prowadzenia postępowania habilitacyjnego. W obliczu braku pytań Rada przeszła do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu doktorskim mgra Piórkowskiego na promotora pomocniczego dra W. Czerwińskiego stosunkiem głosów 34 za do 0 przeciw, przy 4 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 33 w sprawie powołania promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgra Radosława Piórkowskiego.**

## **5. Postępowanie habilitacyjne dra Pawła Parysa**

Poproszony o głos w sprawie został dr hab. M. Pilipczuk, który zreferował treść spotkania komisji habilitacyjnej, w trakcie którego oceniono pozytywnie przedstawione przez dra Parysa osiągnięcia naukowe zarówno przez komisję jak i recenzentów. Dr Pilipczuk zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że dr Parys otrzymał pełną rekomendację komisji doktorskiej by uzyskać stopień doktora habilitowanego.

Prof. Dunin - Kęplisz zabrała głos jako członek komisji habilitacyjnej z informacją, że przez dwóch z trzech recenzentów osiągnięcia dra Parysa zostały określone mianem wybitnych i zgłosiła chęć wyróżnienia. Przewodnicząca odnotowując ten wniosek poinformowała, że Rada nie ma takiej możliwości i poprosiła o przystąpienie do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała jednogłośnie drowi Parysowi stopień dra habilitowanego liczbą 37 głosów za.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 34 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Pawłowi Parysowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.**

Dr hab. Bartosz Klin zabrał głos i zakomunikował obecnym, a Przewodnicząca potwierdziła, że w konsekwencji nadania stopnia dr Parys przestanie być członkiem Rady. Prof. Langer zapytał o słuszność tej tezy, ponieważ to Senat nadaje stopień, a Rada proponuje by go nadać.

Przewodnicząca poprosiła MG o odpowiedź i mgr Dobosz wyjaśnił, że w momencie podjęcia Uchwały, czyli 14 maja, dr Paweł Parys przestaje być jej członkiem, chyba że dana Uchwała zostanie uchylona.

## **6. Wyznaczenie dwóch osób do komisji w konkursie na adiunkta w ICM UW**

Przewodnicząca przedstawiła Radzie sprawę wyznaczenia dwóch osób do pracy w komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych, w dyscyplinie informatyka, zgodnie z § 2 ust. 3 Zarządzenia JMR z 27 września 2019 r.

Zaproponowano kandydatury prof. Jerzego Tyszkiewicza i dr hab. Dominika Ślęzaka, którzy wedle informacji Przewodniczącej obydwaj kandydaci zgodzili się na powołanie.

Rada, w obliczu braku pytań i wątpliwości co do kandydatów w trybie głosowania tajnego przy użyciu Ankietera, powołała obydwu kandydatów stosunkiem głosów 40 za do 1 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 35 w sprawie wskazania przez RND MI dwóch osób do komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych, w dyscyplinie informatyka.**

## **7. Zaopiniowanie składów czterech stałych komisji doktorskich**

Przewodnicząca przedstawiła Radzie sprawę powołania dotychczasowych komisji doktorskich powołanych z ramienia Rady Wydziału, z niewielkimi zmianami jako komisji RND MI. Rada dyskutowała nad zaproponowanymi nazwami danych komisji, jednak dyskusja została skonkludowana stwierdzeniem Przewodniczącej odnośnie celowości powołania komisji w określonym składzie, sprawę ich nazewnictwa pozostawiając jako drugorzędną i możliwą do sfinalizowania w toku głosowania obiegowego.

Zaproponowano cztery komisje doktorskie w następujących składach i o następujących nazwach:

Komisję Algebraiczno-Topologiczną w składzie:

- 1) dr hab. Andrzej Weber (przewodniczący);
- 2) dr hab. Maciej Borodzik;
- 3) prof. dr hab. Adrian Langer;
- 4) prof. dr hab. Witold Marciszewski;
- 5) dr hab. Jerzy Matczuk;
- 6) dr hab. Marcin Mucha;
- 7) prof. dr hab. Tadeusz Płatkowski;
- 8) dr hab. Jacek Pomykała.

Komisję Analizy i Zastosowań w składzie:

- 1) prof. dr hab. Piotr Rybka (przewodniczący);
- 2) dr hab. Marcin Bobieński;
- 3) dr hab. Mirosław Kowaluk;

- 4) dr hab. Leszek Marcinkowski;
- 5) prof. dr hab. Piotr Mucha;
- 6) prof. dr hab. Krzysztof Oleszkiewicz;
- 7) dr hab. Anna Talarczyk - Noble;
- 8) prof. dr hab. Henryk Żołądek.

Pierwszą komisję doktorską Informatyka w składzie:

- 1) prof. dr hab. Jerzy Tiuryn (przewodniczący);
- 2) prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk;
- 3) dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. Leszek Kołodziejczyk;
- 5) dr hab. Łukasz Kowalik;
- 6) prof. dr hab. Marcin Dziubiński;
- 7) dr hab. Anh Linh Nguyen;
- 8) prof. dr hab. Leszek Plaskota;
- 9) dr hab. Dominik Ślęzak.

Drugą komisję doktorską Informatyka w składzie:

- 1) prof. dr hab. Andrzej Szalas (przewodniczący);
- 2) dr hab. Norbert Dojer;
- 3) prof. dr hab. Barbara Dunin - Kęplisz;
- 4) dr hab. Paweł Górecki;
- 5) prof. dr hab. Jacek Jakubowski;
- 6) dr hab. Przemysław Kiciak;
- 7) dr hab. Bartosz Klin;
- 8) dr hab. Henryk Michalewski;
- 9) dr hab. Hung Son Nguyen;
- 10) prof. dr hab. Wojciech Niemirow;
- 11) prof. dr hab. Krzysztof Stencel.

W obliczu braku komentarzy oraz uwag odnośnie składu Rad Przewodnicząca zaleciła uruchomienie głosowania w systemie Ankieter. Głosowanie Rady było powtórzone dwukrotnie. Pierwszy raz ze względu na różnicę w interpretacji zasad odnośnie uprawnienia do oddania głosu. Drugi raz, w toku wolnego wniosku MG, ze względu na doprecyzowanie zasad odnośnie uprawnień do oddania głosu.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała jednogłośnie Komisję Algebraiczno-Topologiczną pod przewodnictwem dra hab. Webera 34 głosami za.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała Komisję Analizy i Zastosowań pod przewodnictwem prof. Rybki stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy 3 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała pierwszą komisję doktorską Informatyka pod przewodnictwem prof. Tiuryna stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się. 1 osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała drugą komisję doktorską Informatyka pod przewodnictwem prof. Andrzej Szafasa stosunkiem głosów 31 za do 1 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 36 w sprawie powołania stałych komisji doktorskich na czas kadencji RND MI.**

## **8. Zaopiniowanie kryteriów wyłaniania członków RNDMI przez JMR**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie zmodyfikowania kryteriów.

Zgodnie z sugestią prof. Langerę z punktu pierwszego usunięto sformułowanie „najwyżej punktowanych”. Prof. Latała, po udzieleniu mu głosu, poprosił o doprecyzowanie celu dyskusji i stosunku Rady względem innych podmiotów w sprawie dyskutowanej materii. Prof. Paweł Strzelecki pośpieszył z wyjaśnieniem, że Statut UW przewiduje, że rady naukowe dyscyplin, każda we własnym gronie, ustalą zestaw kryteriów, na podstawie których Rektor wyłoni członków Rady daną mu mocą. Jego zdaniem bardziej istotne niż same kryteria są osoby, które mogą je spełniać i jako takie przedstawione Rektorowi, dając przykład 16 członków Rady, do których powołania nikt nie zgłosił uwag. Jego subiektywnym zdaniem, osoby występującej w roli gościa, nie ma problemu by wyłonić osoby, które spełniałyby 3 z podanych 5 kryteriów.

Przewodnicząca podziękowała Panu Dziekanowi za wkład w dyskusję i zaproponowała by kolejno każdy punkt przedyskutować, a następnie przegłosować ich ostateczny kształt.

Głos zabrał prof. Dariusz Wrzosek z prośbą o doprecyzowanie hasła „prestżowe” znajdującego się w pierwszym punkcie oraz doprecyzowania kryterium ilościowego. Zaproponował by dodać sformułowanie przy pierwszym punkcie „Jest autorem **co najmniej** jednego...”. Przewodnicząca przychyliła się do prośby, a Rada nie zgłosiła sprzeciwu.

Prof. Lasota zabrał głos z ogólną uwagą do wszystkich punktów by odnosiły się one do ostatnich dziesięciu lat. Prof. Langer sprzeciwił się tej propozycji i dodał, że jego zdaniem piąty punkt odnośnie osiągnięć recenzenckich wymaga doprecyzowania, ponieważ, jak argumentował, udział w Komitecie Recenzenckim takim osiągnięciem nie jest.

Prof. Kowalik uznał, że można w takim razie wykreślić słowo „recenzenckie”, a punkt ten należy potraktować jako udział w procesie oceniania publikacji, bowiem komitety programowe konferencji informatycznych funkcjonują jak komitety redakcyjne czasopism matematycznych, dlatego to osiągnięcie występuje w tym samym miejscu (w kryterium).

Prof. Langer wyjaśnił, że jego obiekcja wynikała z faktu, że obecność w Komitecie nie obliguje edytora do pisania recenzji i nie stawia uczestnictwa w takiej komisji równoważnego z jej napisaniem. Poproszony przez Przewodniczącą o propozycję brzmienia punktu piątego, prof. Langer zaproponował by w jego treści umieścić „spełnia dwa z następujących trzech punktów: recenzje rozpraw doktorskich lub habilitacyjnych, udział w panelu, zasiadanie w Komitecie”.

Prof. Latała zaproponował, że nie widzi problemu czy dany kandydat ma cztery recenzje i zasiada w Komitecie Recenzenckim, i zaproponował załagodzenie kryteriów tak by ułatwić Rektorowi wybór członków RND MI. Prof. Mucha dopytał czy w takim razie należy ten punkt usunąć. W odpowiedzi prof. Latała podkreślił, że jego zdaniem należy jego wymowę osłabić.

Prof. Lasota w toku dyskusji zgłosił wniosek formalny o przedyskutowanie sprawy via e-mail. Przewodnicząca wobec zgłoszenia wniosku formalnego zwołała głosowanie czy Rada życzy sobie by sprawę kryteriów przedyskutować przy pomocy maili i przegłosować obiegowo w wyznaczonym momencie.

Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu czatu, opowiedziała się przeciw obiegowej procedurze stosunkiem głosów 3 za do 25 przeciw, przy 12 wstrzymującym się.

Następnie za propozycją Przewodniczącej, przy otwartej prezentacji w trybie wolnej dyskusji, zmieniano poszczególne punkty kryteriów, a ich treść zatwierdzano przez aklamację.

Pierwszy punkt przyjęto po zaproponowanych ww. zmianach.

Punkt drugi przyjęto bez zmian i bez dyskusji.

Punkt trzeci przyjęto bez zmian i bez dyskusji.

Punkt czwarty przyjęto bez zmian i bez dyskusji.

Punkt piąty przyjęto po zmianach wynikających z uwag prof. Dziembowskiego by wykreślić w fragmencie dotyczący paneli i, po uwadze prof. K. Barańskiego, by punkt ten dotyczył stricte działalności recenzenckich, co poparł prof. Wrzosek. Prof. Langer i prof. Diks wymienili się poglądami odnośnie postaci punktu piątego i roli recenzenta w nim uwzględnionej. Prof. Agnieszka Świerczewska-Gwiazda po prezentacji postaci punktu piątego uznała jego treść za adekwatną i zaproponowała by już jej nie zmieniać, co prof. Diks przyjął z aprobatą.



Otwarta dyskusja zaowocowała stworzeniem następujących kryteriów, których to powoływana osoba powinna spełniać min 3 z 5:

- 1) Jest autorem co najmniej jednego artykułu naukowego opublikowanego w prestiżowym czasopiśmie lub w materiałach prestiżowej konferencji;
- 2) Jest laureatem krajowych lub międzynarodowych nagród naukowych;
- 3) W ostatnich 10 latach była promotorem rozprawy doktorskiej lub sprawowała opiekę naukową nad młodym naukowcem na stażu podoktorskim;
- 4) W ostatnich 10 latach była kierownikiem grantu FNP, NCN, ERC, lub projektu porównywalnej rangi;
- 5) Wykonała co najmniej 5 recenzji rozpraw doktorskich, rozpraw habilitacyjnych lub recenzji w postępowaniach o tytuł profesora.

Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera, przyjęła kryteria dla członków RNDMI po przedyskutowanych zmianach stosunkiem głosów 35 za do 2 przeciw przy 3 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 37 w sprawie ustalenia kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani na członków Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego.**

## **9. Sprawy z ostatniej chwili i wolne wnioski**

W ramach wolnego wniosku MG zgłosił konieczność ponownego przeprowadzenia głosowania w sprawie powołania stałych komisji doktorskich, co ujęto w punkcie 7.

Prof. Szałas zgłosił wolny wniosek z prośbą o informację czy ma korzystać z systemu PBN, ponieważ doświadcza problemów przy próbach jego użytkowania. Przewodnicząca odpowiedziała, że w obecnej chwili powstaje system PBN 2.0, następuje migracja z jednego systemu do drugiego i że należy czekać aż OPI udostępni go użytkownikom. Prof. Szałas zaproponował w obecnej sytuacji rozważenie zmiany platformy do publikacji. Przewodnicząca przypomniała, że UW jako jedyna uczelnia miała możliwość korzystania z kopii PBNu, jednak wymagało to specjalnej procedury logowania i obecnie wszyscy czekają na pojawienie się PBNu 2.0, zaś stronę wydziałową można oprzeć o system ORCID, ale ma to wady. Następnie przedyskutowano taką opcję w trybie wolnej dyskusji. W dyskusji wzięli udział Przewodnicząca i prof. prof. Barański, Dziembowski, Klin, Langer i Wrzosek.

Następnie prof. Klin zgłosił wolny wniosek na temat komisji habilitacyjnych. Zapytał o konieczność składania fizycznych podpisów mimo zdalnego zbierania się komisji i sposobu w jaki rozwiązać to zagadnienie. Uznał, że problem jest wyjątkowo istotny dla zagranicznych członków komisji i ich dostępu do oddziałów poczty. Pytanie brzmiało kto i na jakim szczeblu podjął tę decyzję? Przewodnicząca odpowiedziała, że decyzja została podjęta na bardzo wysokim szczeblu, a konieczność złożenia podpisów czy to w formie fizycznej, czy to

elektronicznie, uzgodniono z prawnikami, a tych form nie można łączyć. Inicjowanie zmiany nie leży w możliwości Rady.

Przewodnicząca poinformowała zebranych, że następne posiedzenie może odbyć się w jednym z dwóch terminów: 8 lub 24 czerwca 2020 r., a jego forma zostanie podana do wiadomości.

W obliczu braku dodatkowych wniosków, pytań i spraw z ostatniej chwili posiedzenie zamknięto.

Przewodnicząca Rady Naukowej  
Dyscyplin Matematyka i Informatyka

prof. dr hab. Anna Gambin

Protokół sporządził:

Piotr Dobosz