

PROTOKÓŁ

11. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 15 października 2020 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca RND MI prof. dr hab. Anna Gambin przywitała zebranych i sprawdziła listę obecności poprzez odczytanie listy członków RND jednocześnie prosząc o przedstawienie się przy włączonym mikrofonie i kamerze. Po sprawdzeniu całej listy obecności, odnotowaniu absencji i potwierdzeniu osiągniętego kworum, Przewodnicząca oficjalnie otworzyła posiedzenie Rady.

Podczas tego posiedzenia dodatkowo obecni byli: prof. prof. Piotr Rybka, Bronisław Jakubczyk, Marcin Błaszak, Sławomir Cynk, Aleksy Tralle, dr. hab. Marcin Bobieński, dr hab. Norbert Dojer, dr hab. Bartosz Wilczyński, Wojciech Kryński, Henryk Żołądek, dr hab. Marcin Mucha, dr hab. Artur Jeż i przedstawiciele BRN, mgr Piotr Popow i mgr Piotr Dobosz pełniący na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja ta obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Następnie Przewodnicząca wyświetliła prezentację przedstawiającą porządek obrad Rady. Po krótkim zreferowaniu każdego punktu zaproponowała przyjęcie go poprzez głosowanie jawne przy użyciu chaty.

Prof. Lasota poprosił o głos i wniósł, że obecny system sprawdzania listy obecności jest czasochłonny i niewygodny. Zaproponował by przyjąć metodę potwierdzenia obecności poprzez zagłosowanie w głosowaniu dot. przyjęcia porządku obrad. Przewodnicząca zanotowała wniosek i zaproponowała by sprawę tę przegłosować formalnie przy odpowiednim punkcie posiedzenia.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy chaty, przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 34 za do 1 przeciw, przy 0 głosów wstrzymujących się.

2. Bieżące informacje

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie spraw bieżących i głos zabrali prof. prof. Klin i Kowalik.

Prof. Klin ogłosił informację, że Instytucja CORE, prowadząca ranking konferencji zajmujących się tematyką matematyki i informatyki, poszukuje członków komitetów oceniających ze względu na zbliżający się termin uaktualnienia tegoż rankingu. Prof. Klin wyraził nadzieję, że w Komitecie zasiądą przedstawiciele z Polski jednocześnie prosząc o kontakt zainteresowanych.

Prof. Kowalik ogłosił, że zostały przyznane nagrody Premiera za wybitne rozprawy doktorskie i dwie z nich przypadły absolwentom MIM UW: Pani Marcie Strzeleckiej i Panu Tomaszowi Kociumace.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 24 września 2020 r.

Przewodnicząca przedstawiła Radzie protokół z poprzedniego posiedzenia. Wobec braku głosów sprzeciwu by przyjąć protokół Przewodnicząca poprosiła o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Następnie Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RND MI z dnia 24 września 2020 r. stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

4. Postępowania doktorskie

4.1 Nadanie stopnia doktora mgrowi Adamowi Śpiewakowi

Poproszony o głos w sprawie został prof. Rybka, który zreferował treść obrony mającej miejsce 9 października. Opisując w pozytywnych słowach samą obronę mgra Śpiewaka jak samą pracę doktorską. Zacytował prof. Świątkę, który z uznaniem wypowiedział się o samej pracy doktorskiej mgra Śpiewaka uznając poziom części pierwszej za równy standardom habilitacji natomiast część drugą habilitacji oceniając bardzo dobrze wedle standardów właściwych dla pracy doktorskiej. Dodał też, że wg. prof. Świątkę praca zasługuje na wyróżnienie mimo, że jest współautorska. Natomiast wniosek o wyróżnienie pracy nie został formalnie złożony.

Przewodnicząca wobec braku dalszej dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgrowi Śpiewakowi stopień doktora jednogłośnie 33 głosami za.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 62 w sprawie nadania stopnia doktora mgrowi Adamowi Śpiewakowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka.

5. Postępowanie habilitacyjne

5.1. Postępowanie habilitacyjne dra Giovanniego Moreno

Poproszony o głos w sprawie został dr hab. Marcin Bobieński, który pełnił rolę sekretarza w komisji habilitacyjnej dra Moreno. Streścił on przebieg spotkania komisji habilitacyjnej, które miało miejsce zdalnie dnia 30 czerwca 2020r. Wedle słów referującego wszystkie recenzje kończyły się pozytywną konkluzją jak i w toku głosowania wnioski o nadaniu stopnia dra habilitowanego przeszedł jednogłośnie. Poinformował następnie Radę, że w razie pytań wszyscy członkowie komisji są obecni na posiedzeniu i będzie można zasięgnąć informacji

u źródeł. Przypomniał też, że główne kontrowersje dotyczyły niskiej liczby cytowań habilitanta.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję zapraszając członków Rady i gości o zabranie głosu w sprawie.

Prof. Latała, zabrawszy głos, poprosił obecnego prof. Żołądka, który był obecny w komisji habilitacyjnej zarówno dra Moreno jak i dra Rotkiewicza, by porównał obydwie rozprawy czy są na podobnym poziomie. Swoją prośbę umotywował chęcią zachowania tych samych standardów przy obydwu sprawach.

Prof. Żołądek przypomniał Radzie, że w habilitacji dra Rotkiewicza pojawiły się dwie negatywne recenzje i jedna warunkowo pozytywna. Podzielił się też zdaniem, że w rozprawie dra. Rotkiewicza nie było nowości, a jedynie rozwijany był „problematyczny aparat” jednak habilitant był cytowany wiele razy. W stosunku do dra Moreno oznajmił, że wszystkie recenzje były pozytywne, ale zwrócono uwagę na niską liczbę cytowań jak również tematyka nie sprawiała wrażenia „wybitnej”. Natomiast on sam wydał ocenę pozytywną ze względu na fakt, że tematyka, którą zajmuje się dr Moreno nawiązuje do nauk prof. Winogradowa i jako taka zasługuje na uznanie, natomiast też nie chciał zaszkodzić habilitantowi.

Przewodnicząca poprosiła obecnych recenzentów o krótkie podsumowanie rozprawy.

Pierwszy głos zabrał prof. Cynk. Wyraził opinię, że wystawił on recenzję pozytywną ponieważ według niego habilitacja dra Moreno mieści się w dolnej granicy tego co habilitacja ma sobą reprezentować. Natomiast miał do niej szereg istotnych zastrzeżeń. Nie zauważył też żadnych korzyści wynikającej ze stosowania aparatu używanego przez dra Moreno dla teorii równań różniczkowych, ale też trudno mu to ocenić autorytatywnie ze względu na specjalizację prof. Cynka w geometrii algebraicznej. Uznał, że jedyne co można uznać za osiągnięcie to charakteryzacja pewnych reprezentacji z tym, że autorzy nie potrafili tych reprezentacji rozwiązać, więc zajęli się innym problemem prostszym w rozwiązaniu.

Prof. Cynk zauważył, że gdyby miał porównywać tę habilitację do innych kontrowersyjnych ocenił by ją na równym z nimi poziomie. Przypomniał też, że liczba cytowań dra Moreno jest dramatycznie niska i większość z nich to autocytowania. Poinformował też, że tylko jedna praca z czterech jest sporządzona z dominującym udziałem kandydata i jest to praca przeglądowa. Podzielił się też brakiem wiary, że w przyszłości prace te będą cytowane.

Następny zabrał głos prof. Błaszak i przybliżył on tematykę jaką zajmuje się dr Moreno i przyznaje, że habilitant używa specyficznych narzędzi matematycznych, które okazują się dość silne i z tego punktu widzenia jest zadowolony z prezentowanych wyników. Natomiast ma problemy ze sposobem przedstawienia tych treści i problem w tym upatruje w tym źródła niskiej cytowalności. Prof. Błaszak uznał, że dr Moreno przejął nawyki pisania prac ze szkoły rosyjskiej, która jest ciężka w odbiorze i habilitant miał problemy z przekazaniem istoty pracy odbiorcy. Podzielił się też uwagami odnośnie cytowań prac naukowych i podał przykłady prac, które w jego ocenie mają niską wartość a ze względu na swoją naturę mają dużą liczbę cytowań. Zwrócił też uwagę, że Google Scholar wykazuje liczbę

61 cytowań prac dra Moreno, a bez autocytowań jest ich 25. Zwrócił też uwagę, że habilitant się pośpieszył. Swoją wypowiedź zakończył stwierdzeniem, że poziom naukowy jest przyzwoity i zachęca do pozytywnego rozpatrzenia habilitacji przez RND.

Prof. Dziembowski, ad vocem, zauważył, że liczba cytowań nie zawsze idzie w parze z jakością rozprawy, ale też brak cytowań jest znaczący. Prof. Langer zwrócił uwagę, że przez cały rok 2020, wg wspomnianego przez prof. Błaszaka profilu G. Moreno w Google Scholar, zacytowano pana Moreno tylko 3 razy i są to cytowania w każdym medium, a nie tylko w wybitnych czasopismach

Przewodnicząca poprosiła o głos prof. Tralle. Prof. Tralle zaczął swoją wypowiedź od deklaracji, że w chwili pisania recenzji wydał opinię pozytywną, a po przybliżeniu tematu ocena wkładu naukowego dra Moreno jest jeszcze bardziej pozytywna. Opisał później metody naukowe stosowane przez dra Moreno i na czym polega trudność tej tematyki. Przyznał, że jest to nauka syntetyczna i grupa ludzi się nią zajmująca jest bardzo niewielka. W tym znajduje też źródło niskiej cytowalności.

Prof. Tralle podał też przykłady równań, które mu się spodobały i zwrócił uwagę, że tego typu praca ma charakter interpretacyjny. I jak zauważył, że liczba cytowań jest istotna to istotne jest też kto cytuje, a dr Moreno był cytowany przez znaczące, w ocenie prof. Tralle, głosy w dobrych czasopismach. Podsumowując orzekł, że prace są wysokiej jakości, wymagające wysokich kwalifikacji matematycznych ponieważ są to prace syntetyczne, a dr Moreno pracuje w bardzo trudnej dziedzinie, którą zajmuje się mała grupa badaczy. Wedle jego oceny dr Moreno jest bardzo aktywny w grantach i jest cytowany przez właściwych ludzi. Uznał, że jego zdaniem habilitacja jest dobra.

Prof. Wrzosek zapytał członków komisji, właściwej dla dra Moreno, czy rozwiązania stosowane przez habilitanta mają potencjał badania zagadnień z fizyki matematycznej, ponieważ tematyka jest na granicy fizyki i matematyki.

Prof. Żołądek, odpowiadając na pytania prof. Wrzoska, stwierdził, że nie widzi zastosowań tych działań w fizyce. Prof. Tralle uznał, że jego zdaniem tak, ale wymaga to czasu i badań ponieważ jego zdaniem nie minął ten czas, w którym jednoznacznie można stwierdzić, że wyniki są obiecujące lub nie.

Dr. hab. Wojciech Kryński podzielił się informacją, że jego ocena prac naukowych habilitanta jest bliska tej, którą reprezentuje prof. Tralle i uznał, że tematyka jest rzeczywiście niszowa, ale z tego względu nie oceniłby jej negatywnie.

Dr. hab. Świerczewska - Gwiazda uznała, że nie należy usprawiedliwiać niskiej jakości pracy niszowością jej tematyki. Dodatkowo podzieliła się z Radą wrażeniem o przedwczesności habilitacji. Zwróciła też uwagę, że nadanie habilitacji to nie tylko ocena prac i zdarza się, że niektóre aspekty habilitacji są słabsze, ale są rekompensowane przez inne, mocniejsze kwestie. W jej ocenie prace zostały opublikowane w przeciętnych czasopismach, a w dorobku habilitanta jest dużo prac słabszych. Nie ocenia też wysoko aktywności habilitanta w projektach, ponieważ dr Moreno nigdy nie był kierownikiem projektu poza miniaturą.

Nie widzi też znaczącej działalności dydaktycznej - nie był promotorem prac magisterskich ani promotorem pomocniczym prac doktoranckich.

Prof. Bronisław Jakubczyk podzielił się zdaniem, że dziedzina, którą zajmuje się habilitant nie jest niszowa i zajmowali się nią poważni matematycy i dr Moreno podejmuje próbę stworzenia całościowej teorii. Ze względu na to prezentowane równania mają służyć konkretnemu celowi i zastosowanie ich w innych dziedzinach może być problematyczne. Prof. Jakubczyk zauważył też, że habilitant zaczął publikować dość późno co też może przekładać się na liczbę cytowań i nie publikuje ich w „popularny sposób”. Zaapelował też do Rady by tę habilitację przyrównać do ogólnego poziomu.

Prof. Żołądek poprosił o głos dra hab. Piotra Sołtana w sprawie prezentacji dra Moreno podczas seminariów. Dr hab. Sołtan przyznał, że referaty dra Moreno nie były wybitne i nie było w nich widać związku z teorią równań fizyki matematycznej.

W dalszej części dyskusji prof. prof. Langer, Klin i Schubert przedstawili swoje poglądy na temat merytoryki dot. aspektów prawnych głosowań.

Członkowie Rady zaznajomiwszy się ze zdaniem członków komisji, właściwej dla dra Moreno, podjęli decyzję by podzielić się uwagami odnośnie poglądu na sprawę.

Dr hab. Maciej Borodzik podzielił się zdaniem, w treści którego gotów byłby bardziej przychylić się do sprawy dra Rotkiewicza niż Moreno.

Prof. Langer uznał, że ta habilitacja nie podoba mu się. Zauważył, że recenzja prof. Cynka jest bardzo krytyczna i habilitacja nie dotyczy zagadnień geometrii algebraicznej. Skomentował pozytywne opinie prof. prof. Błaszczaka i Tralle, podkreślając w szczególności doświadczenie prof. Tralle jako najbardziej właściwe do wypowiedzania się w temacie. Prof. Langer podzielił się z Radą zdaniem, że nie jest pewny czy powinni nadać stopień dra habilitowanego drowi Moreno. Argumentował, że prace wybrane przez dra Moreno są współautorskie gdzie trudno ustalić rolę wiodącą, a tylko trzy są pracami badawczymi.

Prof. Wrzosek skomentował, że znacząca dla niego były wypowiedzi recenzentów prof. prof. Błaszczaka i Tralle, którzy dostrzegli wartość tego rodzaju badań, ale osobiście jest przekonany, że habilitacja jest przedwczesna. Zauważył, że nie ma wyniku, który by przekonał Radę, ani publikacji, która by była z dużym udziałem habilitanta. Przyznał, że przekonuje go wartość, ale nie jest ona wystarczająca na habilitację.

Dr hab. Świerczewska - Gwiazda oznajmiła, że podtrzymuje swoje zdanie, o przedwczesności habilitacji.

Prof. Oleszkiewicz zaapelował do Rady by nie wstrzymywać się od głosu w nadchodzących głosowaniach.

Przewodnicząca, w obliczu wygaszenia dyskusji, zwołała tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Moreno, przy użyciu Ankietera, które stosunkiem 10 głosów za do 9 przeciw, przy 14 głosach wstrzymujących się było niejednoznaczne dla sprawy.

Wobec powyższego Przewodnicząca, zwołała głosowanie tajne przy użyciu Ankietera, odnośnie odmowy nadania stopnia dra habilitowanego drowi Giovanniemu Moreno, które stosunkiem 16 głosów za (odmową) do 13 głosów przeciw (odmowie), przy 4 głosach wstrzymujących się było niejednoznaczne dla sprawy.

Wobec powyższego Przewodnicząca, zwołała głosowanie tajne przy użyciu Ankietera, odnośnie nadania stopnia dra habilitowanego drowi Giovanniemu Moreno, które stosunkiem 15 głosów za do 17 głosów przeciw, przy 0 głosach wstrzymujących się było niejednoznaczne dla sprawy.

Następnie Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, odmówiła nadania drowi Giovanniemu Moreno stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka, stosunkiem 19 głosów za (odmową) do 14 głosów przeciw (odmowie), przy 0 głosach wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 63 w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Giovanniemu Moreno w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka.

6. Opinia Rady o projekcie uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich UW na rok akademicki 2020/21

Przewodnicząca zreferowała konieczność przegłosowania opinii Rady i przedstawiła propozycje poprawek do Uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich na rok akademicki 2020/21. Poprawki zostały wyświetlone Radzie i przekazane do wglądu stosownie wcześniej. Przegłosowana opinia Rady miałyby być warunkowo pozytywna, gdzie warunkiem byłoby wprowadzenie poprawek. Reprezentowały się one następująco:

1. w §11 (omawianej Uchwały) dopisać ustęp: „rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami, a także ustne egzaminy kwalifikacyjne opisane w §18 ust. 6, odbywają się w obecności co najmniej 1/3 niewyłączonych członków zespołu. Jeżeli egzamin lub rozmowa odbywa się w obecności mniej niż 2/3 niewyłączonych członków zespołu, to jej przebieg jest nagrywany, a następnie oceniany na posiedzeniu zespołu w obecności co najmniej 2/3 niewyłączonych członków zespołu;”;
2. w §18 ust. 3 pkt 1 (omawianej Uchwały), napisać „w pierwszym etapie oceniany jest projekt badawczy i aktywność naukowa kandydata opisana w CV lub życiorysie, a także wyniki egzaminu kwalifikacyjnego opisanego w ust. 6, jeżeli załącznik do uchwały tak stanowi; maksymalna liczba punktów do osiągnięcia w pierwszym etapie jest określona w załączniku do uchwały;”
3. w załączniku 3, ust. 3.3 (omawianej Uchwały), opisać dwuetapowe postępowanie kwalifikacyjne tak jak w analogicznym punkcie załącznika 2 (dla Szkoły Nauk Społecznych), ze zbliżonymi progami punktowymi (60 pkt. w pierwszym etapie,

40 pkt. w drugim, 20 pkt. jako próg przejścia pierwszego etapu), z tą różnicą, że pierwszy etap obejmuje także ocenę wyników egzaminu kwalifikacyjnego.

Dyskusję na temat konieczności wprowadzenia ww. poprawek rozpoczął prof. Klin. Argumentował, że bez zmiany w Uchwale komisje rekrutujące nie zdołają rzetelnie przeprowadzić rekrutacji jeśli liczna kandydatów pozostanie na takim samym poziomie jak w latach poprzednich. Opisał swoje doświadczenia przy pracy w takiej komisji i powtórzył jak bardzo istotne jest wprowadzenie poprawek dla rzetelności procesu rekrutacji.

W dyskusji udział wzięli prof. prof. Klin, Langer, Oleszkiewicz, Mucha, Wrzosek, Schubert, Kowalik, dr hab. Konrad Iwanicki i Przewodnicząca. Dyskusja nie wpłynęła na kształt ww. poprawek, określając je jako „minimalne”, „niezbędne” i „konieczne”.

Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera, wyraziła opinię warunkowo pozytywną o projekcie uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich na rok akademicki 2020/21 stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu jawnym podjęła Uchwałę nr 64 w sprawie wyrażenia opinii przez Radę o projekcie uchwały rekrutacyjnej do szkół doktorskich na rok akademicki 2020/21.

7. Sprawy z ostatniej chwili i wolne wnioski

W ramach wolnego wniosku, zgłoszonego przez prof. Lasotę, przedyskutowano pomysł by listę obecności sprawdzać poprzez przegłosowywanie porządku obrad. W związku z brakiem negatywnych opinii odnośnie formuły sprawdzenia obecności Rada przeszła do głosowania.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, przyjęła formułę sprawdzenia listy obecności poprzez przegłosowanie porządku obrad stosunkiem głosów 29 za do 1 przeciw, przy 0 głosach wstrzymujących się.

8. Zamknięcie posiedzenia

W obliczu braku spraw z ostatniej chwili i dodatkowych wolnych wniosków Przewodnicząca zakończyła obrady i zapowiedziała kolejne posiedzenie 19 listopada 2020 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej
Dyscyplin Matematyka i Informatyka

prof. dr hab. Anna Gambin

Protokół sporządził *Piotr Dobosz*