

PROTOKÓŁ

12. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 19 listopada 2020 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca RND MI prof. dr hab. Anna Gambin oficjalnie otworzyła posiedzenie Rady.

Podczas tego posiedzenia dodatkowo obecni byli: prof. prof. Tomasz Jurdziński, Marek Klonowski, Piotr Rybka, Piotr Kalita, Piotr Biler, Marcin Błaszak, Karol Palka, Piotr Sułkowski, dr Małgorzata Sulkowska, mgr Piotr Jarmoła pełniący rolę sekretarza oraz przedstawiciel BRN, mgr Piotr Dobosz pełniący na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Następnie Przewodnicząca wyświetliła prezentację przedstawiającą zmieniony porządek obrad Rady. Po krótkim zreferowaniu każdego punktu zaproponowała przyjęcie go poprzez głosowanie jawne przy użyciu aplikacji Ankieter.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, sprawdziła listę obecności i przyjęła zmieniony porządek obrad stosunkiem głosów 34 za do 1 przeciw, przy 0 głosów wstrzymujących się.

2. Bieżące informacje

Z powodu braku spraw bieżących Rada, za decyzją Przewodniczącej przeszła do następnego punktu obrad.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 15 października 2020 r.

Przewodnicząca przedstawiła Radzie protokół z poprzedniego posiedzenia. Wobec braku głosów sprzeciwu by przyjąć protokół Przewodnicząca poprosiła o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Następnie Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RND MI z dnia 15 października 2020 r. stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

4. Postępowania doktorskie

4.1 Nadanie stopnia doktora mgrowi Krzysztofowi Griningowi

Poproszony o głos w sprawie został prof. Kowalik, który zreferował treść obrony. Poinformował Radę, że obydwie recenzje pracy doktorskiej mgra Grininga były pozytywne, jedynie prof. Wierzbicki w swojej recenzji zarzucił doktorantowi, że odniósł się nie do wszystkich, jego zdaniem istotnych, zagadnień. Jednak nikt nie wniósł o uzupełnienie rozprawy. Komisja jednogłośnie wniosła do Rady o nadanie stopnia doktora.

Następnie głos zabrał prof. Jurdziński, który w pierwszych słowach oznajmił Radzie, że recenzowana przez niego sprawa jest solidna i ocenia ją w pełni pozytywnie. Dalszą część wypowiedzi poświęcił pozytywnej ocenie tematów poruszonych w pracy doktorskiej mgra Grininga, a jego wyniki określił mianem „nietrywialnych”.

Prof. Lachowicz poprosił o doprecyzowanie charakteru niedociągnięć, o których wspominał w swojej recenzji prof. Wierzbicki. Prof. Prof. Jurdziński, Dziembowski i Klonowski wyjaśnili charakter zarzutów prof. Wierzbickiego, określając je jako nieodwołujące się do merytoryki rozprawy.

Przewodnicząca wobec braku dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgrowi Griningowi stopień doktora stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw przy 0 wstrzymujących się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 65 w sprawie w sprawie nadania mgrowi Krzysztofowi Griningowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

4.2 Nadanie stopnia doktora mgr Annie Nencie

Poproszony o głos w sprawie został ponownie prof. Kowalik. Poinformował Radę, że pierwsza wersja rozprawy doktorskiej mgr. Nancy cechowała się zbyt małą liczbą wyników uzyskanych na drodze rozumowań kombinatorycznych. Recenzenci wnieśli o poprawienie rozprawy, a poprawki podczas drugiego posiedzenia komisji doktorskiej zostały ocenione jako adekwatne. Prof. Kowalik poinformował, że sama obrona przebiegła pomyślnie, a doktorantka odpowiedziała na większość pytań zadowalająco więc Komisja jednogłośnie wniosła o nadanie stopnia doktora. Następnie wypowiedział się pozytywnie o celowości dyskusji nad recenzjami, ponieważ w przypadku mgr Nancy przełożyło się to, jego zdaniem, na rozwój naukowy doktorantki.

Przewodnicząca wobec braku dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgr Nencie stopień doktora jednogłośnie 32 głosami za.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 66 w sprawie w sprawie nadania mgr Annie Nencie stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

4.3 Nadanie stopnia doktora mgrowi Tomaszowi Dębcowi i wyróżnienie jego pracy doktorskiej

Poproszony o głos w sprawie został prof. Rybka, który zreferował treść obrony mającej miejsce 22 października br. Poinformował Radę o bardzo dobrej opinii recenzentów na temat

rozprawy mgra Dębca jak i o wniosku obydwu o wyróżnienie rozprawy. Obronę doktorską określił jako „sprawną”, a prezentację wyników jako „elegancką” i znajdującą uznanie komisji. Po dyskusji, która wg relacji Prof. Rybki przebiegła sprawnie, komisja jednogłośnie przegłosowała kwestię nadania stopnia doktora. Jednakże w przypadku głosowania nad wyróżnieniem jedna osoba z komisji postanowiła się wstrzymać. Prof. Rybka przedstawiając uzasadnienie wyróżnienia zacytował rekomendację recenzentów. Dodał, że materiał zawarty w obronie jest bardzo obszerny i postanowił wyróżnić umiejętność współpracy doktoranta z ośrodkami badawczymi.

Następnie obydwu obecnych recenzentów rozprawy mgra Dębca przybliżyli w toku merytorycznej dyskusji powody, dla których ich zdaniem praca powinna zostać wyróżniona. Prof. Kalita oznajmił, że bardzo podobały mu się wszystkie elementy pracy, prezentacja i autoreferat z tego powodu wnioskował o wyróżnienie. Prof. Biler ocenił pracę w superlatywach ze względu na zawartość jak i kompozycję z tego powodu wnioskował o wyróżnienie, a przebieg obrony mgra Dębca, określił, jako utwierdzający go w słuszności podjętej decyzji.

Prof. Mięgisz zapytał o zawartość interdyscyplinarną rozprawy, do jakich konkretnych zjawisk fizycznych i biologicznych mogą być zastosowane wyniki doktoranta. Prof. Biler udzielił wyczerpującej odpowiedzi.

Rada podjęła dyskusję odnośnie wyróżniania prac wieloautorskich, która zakończyła się na za propozycją Przewodniczącej i prof. Diksa by rozdzielić samą dyskusję o wyróżnianiu, która była zaplanowana na dalszą część posiedzenia od obecnej sprawy.

Przewodnicząca wobec braku dalszej dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgrowi Dębcowi stopień doktora stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw przy 0 wstrzymujących się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyróżniła pracę doktorską mgra Dębca stosunkiem głosów 23 za do 2 przeciw przy 9 wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 67 w sprawie nadania mgrowi Tomaszowi Dębcowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

4.4 Nadanie stopnia doktora mgrowi Pawłowi Ciosmakowi

Poproszony o głos w sprawie został ponownie prof. Rybka, który zreferował treść obrony mającej miejsce 20 października. Przypomniął Radzie skład komisji doktorskiej właściwej dla postępowania mgra Ciosmaka i oznajmił Radzie, że rozprawa jest niejako na pograniczu matematyki i fizyki. Dodał, że prof. Sitarz pełniący rolę recenzenta jak i promotor mgra Ciosmaka, prof. Sułkowski są fizykami. Prof. Rybka oznajmił, że obydwie recenzje były pozytywne, jednakże prof. Palka miał krytyczne uwagi do pewnych aspektów rozprawy.

Poinformował Radę, że sama obrona przebiegła sprawnie, a komisja doktorska podjęła decyzję o złożeniu wniosku do RND 8 głosami za i 2 głosami wstrzymującymi się.

Poproszony o głos w sprawie został obecny prof. Palka, który przeczytał fragment recenzji określając rozprawę jako spełniającą warunki ustawowe. Przytoczył też swoją uwagę krytyczną w postaci braku nowego, silnego matematycznego twierdzenia jednak ze względu na interdyscyplinarną specyfikę pracy przychyliła się do stwierdzenia, że znajduje się w niej wystarczająco dużo znaczących wyników by RND nadała doktorantowi stopień.

Prof. Mięgisz zapytał dodatkowo o obecność i rodzaj nowych wyników fizycznych w rozprawie. To doprowadziło do dyskusji jakie rozprawy możemy oceniać w ramach dyscypliny matematyka. Prof. Mięgisz stwierdził, że brak głębokiego twierdzenia matematycznego nie może dyskwalifikować rozprawy. Dodał, powinniśmy móc oceniać rozprawy interdyscyplinarne z nietrywialną zawartością matematyki, fizyka matematyczna może być tutaj dobrym przykładem; matematyka zmienia się i musimy być na to przygotowani.

Następnie zabrał głos prof. Sułkowski przybliżając charakter rozprawy i podając publikacje, na których rozprawa była oparta. Na prośbę prof. Mięgisza prof. Sułkowski przybliżył charakter wyników prezentowanych przez doktoranta i w trakcie dyskusji zacytował fragment pozytywnej recenzji prof. Sitarza. Do dyskusji dołączyli prof. Langer i prof. Okniński aprobując samą podstawę pracy ze względu na tematykę i wykorzystanie adekwatnych rozwiązań. Prof. Mięgisz podziękował za dyskusję wyrażając aprobatę co do jej meritum, uznając że wykracza poza prezentowany doktorat.

Przewodnicząca wobec braku dalszej dyskusji dotyczącej się sprawy zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgrowi Ciosmakowi stopień doktora stosunkiem głosów 33 za do 1 przeciw przy 2 wstrzymujących się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 68 w sprawie nadania mgrowi Pawłowi Ciosmakowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

5. Postępowanie habilitacyjne

5.1. Nadanie stopnia doktora habilitowanego drowi Jakubowi Radoszewskiemu

O zreferowanie sprawy został poproszony prof. Kowaluk, który przybliżył Radzie skład komisji habilitacyjnej i tematykę prac wchodzących w skład habilitacji. Zreferował, że opinia członków komisji o pracach była pozytywna, czasopisma, w których były publikowane są wysokiej jakości, a wyniki prezentowane dra Radoszewskiego są bardzo mocne. Prof. Kowaluk przedstawił przykłady pozytywnych opinii środowiska naukowego co do dokonań dra Radoszewskiego jak i opisał pozytywne relacje osób współpracujących z habilitantem. Podsumowując poinformował Radę, że komisja habilitacyjna jednogłośnie zaaprobowała wniosek do RND o nadanie stopnia dra habilitowanego drowi Radoszewskiemu.

Rada, w toku dyskusji głosem prof. Schuberta, poprosiła o przykłady wskaźników bibliograficznych i po podanych, satysfakcjonujących Radę przykładach, Przewodnicząca zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała drowi Jakubowi Radoszewskiemu stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka, jednogłośnie 30 głosami za.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 69 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Jakubowi Radoszewskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

5.2. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Marcinowi Peczarowskiemu

Przewodnicząca zreferowała sprawę dra Peczarskiego informując Radę o zgłoszeniu RDN o zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Rada przedyskutowała temat osiągnięcia i formalne aspekty względem podjęcia decyzji o jego przyjęciu i uznając w toku dyskusji, że RND MI jest kompetentna względem podejmowania decyzji w tym konkretnym przypadku.

Przewodnicząca wobec braku dalszej dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Marcinowi Peczarowskiemu stosunkiem głosów 26 za do 1 głosu przeciw przy 1 wstrzymującym się.

Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 70 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Marcinowi Peczarowskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.

6. Uchwała RND w sprawie wyróżniania rozpraw doktorskich

Rada podjęła dyskusję odnośnie treści Uchwały. W toku dyskusji, w której udział wzięli Przewodnicząca, Zastępca Przewodniczącej, prof. prof. Barański, Bojańczyk, Diks, Dziembowski, Kałamajska, Klin, Langer, Lasota, Mięksisz, Mucha, Okniński, Oleszkiewicz, Schubert, Świerczewska – Gwiazda, Weber, Wrzosek i Zdunik, Rada zweryfikowała każdy punkt Uchwały zmieniając, w świetle merytorycznych argumentów, ich treść lub w przypadku punktu 5 – zdecydowano o jego usunięciu.

Ostateczna forma punktów zaakceptowanych w toku dyskusji i spisanych przez Przewodniczącą prezentuje się następująco:

1. Rada Dyscyplin Naukowych Matematyka i Informatyka może uznać rozprawę doktorską za wyróżniającą się, jeśli wyniki kandydata w niej zawarte mają dużą wagę naukową, rozprawa

jest poprawnie zredagowana i kandydat zadowolająco odpowiedział na pytania dotyczące rozprawy postawione mu podczas obrony.

2. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej, o którym mowa w punkcie 1, może nastąpić jedynie na wniosek Komisji Doktorskiej. Komisja może wnioskować o wyróżnienie rozprawy tylko wtedy, gdy wystąpił o to w swojej recenzji przynajmniej jeden z recenzentów.

3. Komisja Doktorska wnioskuje o wyróżnienie większością co najmniej $3/4$ głosów w głosowaniu tajnym. Komisja przedstawia pisemne uzasadnienie wyróżnienia.

4. Na posiedzeniu Rady Dyscyplin Naukowych Matematyka i Informatyka decyzja została podjęta bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.

Rada, poprzez aklamację, przeniosła głosowanie nad treścią Uchwały na następne posiedzenie Rady.

7. Sprawy z ostatniej chwili i wolne wnioski

Odnotowano brak spraw z ostatniej chwili i wolnych wniosków.

8. Zamknięcie posiedzenia

W związku z powyższym Przewodnicząca zakończyła obrady i zapowiedziała kolejne posiedzenie 17 grudnia 2020 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej
Dyscyplin Matematyka i Informatyka

prof. dr hab. Anna Gambin

Protokół sporządził:

Piotr Dobosz