

## **PROTOKÓŁ**

### **10. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 24 września 2020 r.**

#### **1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca RND MI prof. dr hab. Anna Gambin przywitała zebranych i sprawdziła listę obecności poprzez odczytanie listy członków RND jednocześnie prosząc o przedstawienie się przy włączonym mikrofonie i kamerze. Po sprawdzeniu całej listy obecności, odnotowaniu absencji i potwierdzeniu osiągniętego kworum, Przewodnicząca oficjalnie otworzyła posiedzenie Rady.

Podczas tego posiedzenia dodatkowo obecni byli: prof. prof. Grzegorz Łukaszewicz, Piotr Rybka, Matteo Novaga, Bronisław Jakubczyk, Jerzy Jaworski, dr hab. Marcin Bobieński, dr hab. Norbert Dojer, dr hab. Bartosz Wilczyński, dr hab. Marcin Mucha, dr hab. Artur Jeż, dr hab Lidia Tendera, Sekretarz Rady mgr Anna Stobiecka i przedstawiciele BRN, mgr Piotr Popow i mgr Piotr Dobosz pełniący na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja ta obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Następnie Przewodnicząca wyświetliła prezentację przedstawiającą porządek obrad Rady. Po krótkim zreferowaniu każdego punktu poprosiła obecnego MG o otwarcie ankiety do zagłosowania.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy aplikacji Ankieter, przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 37 za do 0 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się

#### **2. Bieżące informacje i wolne wnioski**

W ramach wolnego wniosku, w trakcie adekwatnego punktu, podniesiono sprawę dodania do porządku głosowanie o wyróżnienie pracy doktorskiej mgra Wojciecha Górnego. Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy aplikacji Ankieter, przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 27 za do 3 przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących się.

#### **3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 25 czerwca 2020 r.**

Przewodnicząca przedstawiła Radzie protokół z poprzedniego posiedzenia. Wobec braku głosów sprzeciwu by przyjąć protokół Przewodnicząca poprosiła o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Następnie Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RND MI z dnia 25 czerwca 2020 r. stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 5 wstrzymujących się.

## **4. Postępowania doktorskie**

### **4.1 Nadanie stopnia doktora mgrowi Wojciechowi Górnemu i wyróżnienie pracy doktorskiej**

Poproszony o głos w sprawie został prof. Łukaszewicz, który zreferował treść obrony mającej miejsce 25 czerwca br. opisując w pozytywnych słowach obronę mgra Górnego jak i samą pracę doktorską. Zacytował również fragment recenzji nieobecnego na spotkaniu prof. Salvadora Molla, w treści której uznaje się osiągnięcia i pracę doktorską mgra Górnego jako godne nadania stopnia doktora w dyscyplinie matematyka. Następnie poinformował Radę o woli prof. Molla by pracę wyróżnić. Następnie prof. Łukaszewicz poprosił obecnego na spotkaniu prof. Novagę o zabranie głosu w sprawie.

Prof. Novaga poinformował Radę, że jest pod pozytywnym wrażeniem zarówno pracy jak i wiedzy doktoranta, a sama praca została sporządzona na wybitnym poziomie i dodaje wiele nowych wyników w temacie w niej podjętym. Odniósł się również pozytywnie do części prezentacyjnej obrony i opowiedział się za wyróżnieniem rozprawy.

Przewodnicząca wobec braku dalszej dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgrowi Górnemu stopień doktora stosunkiem głosów 34 głosów za do 0 głosów przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, co ujęte w punkcie trzecim, zmieniła porządek obrad, dodając sprawę wyróżnienia pracy doktorskiej mgra Górnego.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyróżniła rozprawę doktorską mgra Górnego stosunkiem głosów 28 głosów za do 2 głosów przeciw, przy 4 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 53 w sprawie nadania stopnia doktora z wyróżnieniem mgrowi Wojciechowi Górnemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka.**

### **4.2. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Rafała Martynka**

Przewodnicząca poprosiła prof. Rybkę o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgra Martynka. Prof. Rybka poinformował Radę o szeregu spraw koniecznych do przedyskutowania, w tym o prośbie doktoranta o zatwierdzenie prof. Żylicza jako egzaminatora w dyscyplinie dodatkowej: Ekonomia. Następnie poinformował Radę o propozycji komisji doktorskiej właściwej dla mgra Martynka odnośnie powołania recenzentów w osobach: prof. Jana Rosińskiego i prof. dra hab. Zbigniewa Jurka. Obydwaj kandydaci wyrazili zgodę na recenzowanie. Prof. Rybka przedstawił też propozycję komisji by jako dyscyplinę podstawową wyznaczyć: Procesy nieskończenie podzielne. Po czym wniósł o powołanie komisji egzaminacyjnej.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji zgłoszonych przez prof. Rybkę Przewodnicząca poprosiła Radę o przejście do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała na recenzenta pracy doktorskiej prof. Jana Rosińskiego w postępowaniu doktorskim mgra Martynka stosunkiem głosów 31 za do 1 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała na recenzenta pracy doktorskiej prof. dra hab. Zbigniewa Jurka, w postępowaniu doktorskim mgra Martynka stosunkiem głosów 30 za do 2 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: Procesy nieskończone podzielne, w postępowaniu doktorskim mgra Martynka stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Piotra Rybkę do roli przewodniczącego w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w postępowaniu doktorskim mgra Martynka stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Witolda Bednorza na promotora w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w postępowaniu doktorskim mgra Martynka jednogłośnie 33 głosami za.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Rafała Latałę do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w postępowaniu doktorskim mgra Martynka stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Radosława Adamczaka do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w postępowaniu doktorskim mgra Martynka stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw przy 1 wstrzymującym się. Dwie osoby nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zatwierdziła prof. dra hab. Tomasza Żylicza jako egzaminatora w dyscyplinie dodatkowej: Ekonomia, w postępowaniu doktorskim mgra Martynka stosunkiem głosów 31 za do 1 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 54 w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej oraz powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Rafała Martynka.**

#### **4.3. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Mikołaja Fejzera**

Przewodnicząca przedstawiła Radzie sprawę zmiany składu komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgra Fejzera. Zmiana miałaby wyglądać w sposób następujący: dr hab. Grzegorz Bobiński, prof. UMK - przewodniczący, prof. Urszula Żegleń - egzaminator, dr hab. Piotr Wiśniewski, prof. UMK. Natomiast skład pierwotny, zmieniany to: dr hab. Grzegorz

Jarzembski, prof. UMK - przewodniczący, prof. Urszula Żegleń - egzaminator, prof. Krzysztof Stencel - promotor.

Wobec braku dyskusji Przewodnicząca poprosiła Radę o przejście do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zmieniła skład komisji egzaminacyjnej na wnioskowany w postępowaniu doktorskim mgra Fejzera stosunkiem głosów 28 za do 1 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 55 w sprawie zmiany składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Mikołaja Fejzera.**

#### **4.4. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Łukasza Treszczotki**

Przewodnicząca poprosiła prof. Rybkę o przedstawienie sprawy mgra Treszczotki. Prof. Rybka przekazał Radzie prośbę doktoranta o zatwierdzenie egzaminatora dyscypliny dodatkowej: Historia w osobie prof. Krajewskiego.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji zgłoszonych przez Przewodniczącą Rada przeszła do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera zatwierdziła, w postępowaniu doktorskim mgra Treszczotki, prof. dra hab. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora w dyscyplinie dodatkowej: Filozofia, jednogłośnie, 28 głosami za.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 56 w sprawie zatwierdzenia egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Treszczotki.**

#### **4.5. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgr Kamili Łyczek**

Przewodnicząca poprosiła prof. Rybkę, o przedstawienie Radzie spraw mgr Łyczek. Prof. Rybka zreferował sprawy konieczne do podniesienia przez Radę i poinformował o prośbie doktorantki Łyczek by dokonać zmiany tematu egzaminu z dyscypliny dodatkowej z: Filozofii na: Historię. Jednocześnie mgr Łyczek zwróciła się z prośbą o zatwierdzenie egzaminatora z owej dyscypliny. Na egzaminatora został zaproponowany prof. Kopczyński.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji zgłoszonych przez Przewodniczącą Rada przeszła do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera zmieniła, w postępowaniu doktorskim mgr Łyczek, temat egzaminu dyscypliny dodatkowej z: Filozofii na: Historię stosunkiem głosów 27 za do 2 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera zatwierdziła, w postępowaniu doktorskim mgr Łyczek, prof. dra hab. Michała Kopczyńskiego jako egzaminatora w dyscyplinie dodatkowej: Historia stosunkiem głosów 28 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 57 w sprawie zmiany zakresu dyscypliny dodatkowej i zatwierdzenia egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr Kamili Łyczek.**

#### **4.6. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Tomasza Dębca**

Przewodnicząca przedstawiła sprawę mgra Dębca. Doktorant wnosił o zmianę tematu egzaminu z dyscypliny dodatkowej z: Ekonomii na: Mikroekonomię jak również o zatwierdzenie egzaminatora z powyższej dyscypliny w osobie prof. Żylicza.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji Przewodnicząca poprosiła Radę o przejście do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera zmieniła, w postępowaniu doktorskim mgra Dębca, temat egzaminu dyscypliny dodatkowej z: Ekonomii na: Mikroekonomię stosunkiem głosów 275 za do 2 przeciw, przy 2 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera zatwierdziła, w postępowaniu doktorskim mgra Dębca, prof. dra hab. Tomasza Żylicza jako egzaminatora w dyscyplinie dodatkowej: Mikroekonomia stosunkiem głosów 27 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 58 w sprawie zmiany zakresu dyscypliny dodatkowej i zatwierdzenia egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgra Tomasza Dębca.**

#### **4.7. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Piotra Kozarzewskiego**

Przewodnicząca poprosiła prof. Rybkę o zreferowanie sprawy. Prof. Rybka poinformował Radę, o prośbie doktoranta Kozarzewskiego o zatwierdzenie prof. Krajewskiego jako egzaminatora dyscypliny dodatkowej: Filozofia.

Wobec braku dyskusji i uwag Przewodnicząca poprosiła Radę o przejście do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera zatwierdziła, w postępowaniu doktorskim mgra Kozarzewskiego, prof. dra hab. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora w dyscyplinie dodatkowej: Filozofia jednogłośnie liczbą 26 głosów za.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 59 w sprawie zatwierdzenia egzaminatora dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgra Piotra Kozarzewskiego.**

## 5. Postępowanie habilitacyjne

### 5.1. Postępowanie habilitacyjne dra Giovanniego Moreno

Poproszony o głos w sprawie został dr hab. Marcin Bobieński, który pełnił rolę sekretarza w komisji habilitacyjnej dra Moreno. Zreferował on treść spotkania komisji habilitacyjnej, które miało miejsce zdalnie dnia 30 czerwca 2020r. Wedle słów referującego prof. Błaszczak odnosił się o habilitacji dra Moreny w sposób pozytywny jednak zwrócił uwagę na niewielką liczbę cytowań osiągnięć habilitanta, na co mieli zwrócić uwagę wszyscy członkowie komisji. Następnie dr hab. Bobieński cytował wypowiedzi wszystkich członków komisji odnośnie zagadnienia. Po czym zakończył tę część prezentacji.

Następnie głos zajął prof. Jakubczyk i przybliżył sylwetkę dra Moreno jak również zajął się materia niskiej liczby cytowań habilitanta podając przykłady z zagadnień bliskich tematowi habilitacji. Swoją wypowiedź zakończył wyrażeniem optymizmu co do dalszego rozwoju habilitanta i zaaprobował nadanie stopnia doktora habilitowanego drowi Moreno.

Następnie zabrał głos prof. Wrzosek i zapytał czy niska liczba cytowań jest zrównoważona jakością publikacji, w których był cytowany habilitant dodatkowo zapytał o przebieg kariery naukowej i przełożenie tematu zainteresowań na habilitację. Po uzyskaniu informacji od dra hab. Bobieńskiego wyraził nadzieję, że cytowania jeszcze się pojawią.

Prof. Latała zwrócił uwagę, że habilitacja, którą Rada poprzednio się zajmowała, a która spotkała się z podobną recepcją przez komisję habilitacyjną (habilitacja dra Rotkiewicza), została przez Radę odrzucona.

Prof. Langer zauważył, że liczba cytowań jest zatrważająco niska w stosunku do habilitacji, które bywały odrzucone przez Radę, a dodatkowo zwrócił uwagę na to, że habilitant jest w znaczącej mierze współautorem prac naukowych, których nie powinno brać się pod uwagę.

Prof. Wrzosek zapytał następnie, czy habilitant jest autorem rozwiązań, które stosuje się w fizyce matematycznej lub takich, które się w niej przydają. Dr hab. Bobieński odpowiedział, że rozwiązania habilitanta nie mają przełożenia bezpośrednio na rozwiązania i są stosowane w innym stylu, geometrycznego podejścia do problemu. Użył sformułowania „geometryzacja pewnej klasy równań”.

Prof. Mucha stwierdził, że Rada ma promować pewną jakość i praca nie jest opublikowana we wiodącym czasopiśmie ani nie została zauważona przez środowisko naukowe.

Prof. Wrzosek podzielił się wrażeniem, habilitacja jest przedwcześnie, ale przedstawiona matematyka zasługuje na szacunek i że podejście (reprezentowane przez habilitanta) jest uzasadnione historycznie, ale nie ma jeszcze efektów.

Prof. Jakubczyk i dr hab. Bobieński argumentowali, że dorobek wedle komisji był wystarczający do pozytywnej opinii wszystkich członków komisji z założeniem, że efekty się jeszcze pojawią.

Prof. Dziembowski zwrócił uwagę, że cytowania, o których mowa, są głównie autocytowaniami i mając to na uwadze sprawa habilitanta sprawa przedstawia się jeszcze mniej pozytywnie.

Prof. Bojańczyk poprosił by nie skupiać się głównie na sprawie cytowań i by wyciągnąć pozaliczne wnioski. Zapytał o sens porównywania sprawy dra Moreno do sprawy dra Rotkiewicza, którą Rada oceniła negatywnie. Prof. Latała w odpowiedzi zwrócił uwagę, że w obydwu komisjach członkiem był prof. Żołądek i że to on ma najlepszy ogłąd w sytuacji.

Prof. Diks zwrócił uwagę, że nie należy w tej dyskusji oceniać jakości pracy recenzentów ani podważać pracy komisji skoro uznali, że rozwiązania przedstawione przez habilitanta są na dobrym poziomie. Zgłosił też obawę, że samodzielne prace mogą być bardziej akceptowane mimo braków, jeśli będzie się wartościować negatywnie współautorstwo.

Prof. Okniński wyraził swoją dezaprobatę i przypomniał, że kluczowa jest spójność i konsekwencja działań rady. Habilitację trzeba ocenić wedle standardów, których Rada używała w innych przypadkach. Swoją wypowiedź zakończył apelem o konsekwencję.

Następnie Przewodnicząca zaprosiła Radę do głosowań, które nie zaowocowały jednoznacznymi wynikami.

Prof. Szałas, wobec powyższego, wniósł formalnie o przełożenie sprawy dra Moreno na następne posiedzenie przy obecności prof. Żołądka. Przewodnicząca wobec braku dalszych uwag zwołała głosowanie jawne w powyższej sprawie przy pomocy czatu.

Rada, poprzez aklamację, przesunęła sprawę nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Giovanniemu Moreno na następne posiedzenie Rady.

## **5.2. Postępowanie habilitacyjne dra Wojciecha Czerwińskiego**

Poproszony o głos w sprawie został dr hab. Norbert Dojer. W pierwszych słowach zwrócił uwagę, że wszystkie recenzje okazały się jednoznacznie pozytywne i w ich treści oznajmiono, że habilitacja jest wybitna. Wszystkie prace wchodzące w skład habilitacji były wieloautorskie, ale habilitant bardzo dokładnie opisał historię ich powstawania, co zostało potwierdzone przez współautorów, co świadczyło, że wkład dra Czerwińskiego jest znaczący, jeśli nie kluczowy. Komisja postanowiła jednoznacznie ocenić habilitację pozytywnie i wyróżnić ją jako wybitną.

Przewodnicząca wobec braku dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała jednogłośnie drowi Czerwińskiemu stopień dra habilitowanego liczbą 30 głosów za.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 60 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Wojciechowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.**

## **5.3. Postępowanie habilitacyjne dra Tomasza Walenia**

Poproszony o głos w sprawie został dr hab. Bartosz Wilczyński, który pełnił rolę sekretarza w komisji habilitacyjnej dra Walenia. Dr hab. Wilczyński przedstawił skład komisji jak i przekazał opinie recenzentów, które były mieszane. Komisja zagłosowała stosunkiem 6 głosów za do 1 przeciw przy 0 wstrzymujących się i w efekcie zaopiniowała Radzie nadanie stopnia doktora habilitowanego habilitantowi Waleniowi. Dr hab. Wilczyński przybliżył wkład prac dra Walenia w habilitację i zgłosił uwagę na dyskusję odnośnie komisji co do wieloautorskich prac i ich przełożenia na materię habilitacji. Oddał następnie głos przewodniczącemu komisji prof. Jaworskiemu.

Prof. Jaworski przybliżył Radzie temat czterech prac zgłoszonych do habilitacji i określił je jako tematycznie powiązane ze sobą, następnie zacytował i skomentował negatywną recenzję habilitacji. Wygłosił też opinię, że bez wkładu habilitanta ocenianych prac by nie było i sam wygłosił pozytywną opinię na ich temat.

Przewodnicząca skomentowała, że zarzuty autora recenzji są natury formalnej, co dr hab. Wilczyński potwierdził. Poprosiła też o wypowiedź członków Rady mających gruntowne rozeznanie w materii habilitacji. Głos zabrał prof. Diks przyznając słuszność pozytywnej ocenie habilitacji i wyraził swoją pozytywną opinię na temat dorobku naukowego habilitanta.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na wkład rozwiązań dra Walenia w środowisko bioinformatyczne, co potwierdził dr hab. Wilczyński.

Prof. Mucha wyraził swoją pozytywną opinię o habilitancie jak i o przedmiocie jego badań.

Prof. Klin zaoponował by zarzuty wobec habilitacji traktować jako techniczne, ponieważ celem Rady ma być ocenienie samodzielności naukowej dra Walenia.

Prof. Okniński zgłosił swoje zaniepokojenie przedziałem czasowym z jakiego zostały wybrane prace (2012-2017) zgłosił też zastrzeżenia do poziomu wyników i do udziału, a nie do spraw formalnych.

Prof. Kowalik wyraził opinię o wysokim poziomie zarówno prac jak i publikacji dra Walenia.

Wobec braku dyskusji i uwag Przewodnicząca poprosiła Radę o przejście do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała drowi Waleniowi stopień dra habilitowanego stosunkiem 21 głosów za do 0 przeciw, przy 8 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 61 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Tomaszowi Waleniowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.**



## **6. Sprawy z ostatniej chwili i wolne wnioski**

W obliczu braku spraw z ostatniej chwili i dodatkowych wolnych wniosków Przewodnicząca zakończyła obrady i zapowiedziała kolejne posiedzenie 15 października 2020 r.

Przewodnicząca Rady Naukowej

Dyscyplin Matematyka i Informatyka

prof. dr hab. Anna Gambin

Protokół sporządził:

Piotr Dobosz