

## **PROTOKÓŁ**

### **9. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, które odbyło się w dniu 25 czerwca 2020 r.**

#### **1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

Przewodnicząca RND MI prof. dr hab. Anna Gambin przywitała zebranych i sprawdziła listę obecności poprzez odczytanie listy członków RND jednocześnie prosząc o przedstawienie się przy włączonym mikrofonie i kamerze. Po sprawdzeniu całej listy obecności, odnotowaniu absencji i potwierdzeniu osiągniętego kworum, Przewodnicząca oficjalnie otworzyła posiedzenie Rady.

Podczas tego posiedzenia dodatkowo obecni byli: dr hab. Jan Otop (recenzent-członek komisji habilitacyjnej dra. Kopczyńskiego), prof. Witold Charatonik (recenzent-członek komisji habilitacyjnej dra. Clemente) Sekretarz Rady mgr Anna Stobiecka i przedstawiciele BRN, mgr Hanna Brzóška-Jadach i mgr Piotr Dobosz pełniący na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja ta obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Następnie Przewodnicząca wyświetliła prezentację przedstawiającą porządek obrad Rady. Po krótkim zreferowaniu każdego punktu poprosiła obecnego MG o otwarcie ankiety do zagłosowania.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy aplikacji Ankieter, przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 35 za do 1 przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

#### **2. Bieżące informacje**

Przewodnicząca udzieliła głos prof. Agnieszce Świerczewskiej – Gwieździe, która poinformowała Radę o spotkaniu informacyjnym zaplanowanym na dzień 2 lipca br. i dotyczącym inicjatywy IDUB oraz trzeciego Priorytetowego Obszaru Badawczego.

#### **3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 14 maja 2020 r.**

Przewodnicząca przedstawiła Radzie protokół z poprzedniego posiedzenia. Wobec braku głosów sprzeciwu by przyjąć protokół Przewodnicząca poprosiła o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Prof. Adrian Langer zabrał głos i zapytał czy dalsze protokoły będą cechować się tak dużą dokładnością. Przewodnicząca zakomunikowała, że protokoły tworzone są przez obecnego na posiedzeniu mgra Piotra Dobosza i ich dokładność wynika z potrzeb Biura. Mgr Dobosz potwierdził, że dokładność w procesie tworzenia podyktowana jest dobrem Rady i na jej życzenie, ale dołoży starań by protokoły cechowały się większą zwięzłością.

Następnie Rada, w głosowaniu jawnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RND MI z dnia 14 maja 2020 r. stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

#### **4. Postępowania doktorskie**

##### **4.1 Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Rafała Zaborowskiego**

Przewodnicząca poprosiła o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgra Zaborowskiego przez prof. dra hab. Andrzeja Szałas, który poinformował Radę, że komisja doktorska właściwa dla mgra Zaborowskiego zaproponowała dwóch recenzentów w osobach: dr hab. Małgorzatę Kotulską (Politechnika Wrocławska) i dra hab. Dariusza Plewczyńskiego, prof. UW (CENT). Obydwaj kandydaci wyrazili zgodę na recenzowanie. Prof. Szałas przedstawił też propozycję komisji by jako dyscyplinę podstawową wyznaczyć „Bioinformatyka ze szczególnym uwzględnieniem statystycznej analizy danych”. Po czym wniósł o powołanie komisji egzaminacyjnej.

Przy braku pytań Przewodnicząca poprosiła MG o uruchomienie ankiet celem oddania głosów przez Radę.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała na recenzenta pracy doktorskiej prof. dr hab. inż. Małgorzatę Kotulską (Politechnika Wrocławska) w postępowaniu doktorskim mgra Rafała Zaborowskiego stosunkiem głosów 32 za do 0 przeciw przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała na recenzenta pracy doktorskiej dra hab. Dariusza Plewczyńskiego, prof. UW (CENT) w postępowaniu doktorskim mgra Rafała Zaborowskiego stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej „Bioinformatyka ze szczególnym uwzględnieniem statystycznej analizy danych” w postępowaniu doktorskim mgra Rafała Zaborowskiego stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. Andrzeja Szałas w roli przewodniczącego komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Rafała Zaborowskiego stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Bartosza Wilczyńskiego na promotora w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Rafała Zaborowskiego stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 0 wstrzymujących się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Pawła Góreckiego, prof. UW do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny

podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Rafała Zaborowskiego stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymującym się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Ewę Szczurek do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Rafała Zaborowskiego stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 38 w sprawie wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej oraz powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Rafała Zaborowskiego**

#### **4.2. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Mikołaja Fejzera**

Przewodnicząca poprosiła prof. Andrzeja Szałasa o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgra Fejzera. Prof. Szałas poinformował Radę o szeregu spraw koniecznych do przedyskutowania, w tym o prośbie doktoranta o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej z „Mining software repositories using multiview machine learning” na „Mining software repostories for code quality”. Następnie poinformował Radę o propozycji komisji doktorskiej właściwej dla mgra Fejzera odnośnie powołania recenzentów w osobach: dra hab. inż. Lecha Medeyskiego, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska) i dra hab. inż. Jerzego Nawrockiego, prof. ucz. (Politechnika Poznańska). Obydwaj kandydaci wyrazili zgodę na recenzowanie. Prof. Szałas przedstawił też propozycję komisji by jako dyscyplinę podstawową wyznaczyć „Metody uczenia maszynowego i eksploracja danych semistrukturalnych”. Po czym wniósł o powołanie komisji egzaminacyjnej.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji zgłoszonych przez prof. Szałasa Przewodnicząca poprosiła Radę o przejście do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zmieniła w postępowaniu doktorskim mgra Fejzera tytuł rozprawy doktorskiej na „Mining software repostories for code quality” stosunkiem głosów 28 za do 2 przeciw, przy 3 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu doktorskim mgra Fejzera na recenzenta dra hab. inż. Lecha Medeyskiego, prof. ucz. (Politechnika Wrocławska) stosunkiem głosów 28 za do 2 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu doktorskim mgra Fejzera na recenzenta dra hab. inż. Jerzego Nawrockiego, prof. ucz. (Politechnika Poznańska) stosunkiem głosów 27 za do 3 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej „Metody uczenia maszynowego i eksploracja danych semistrukturalnych” w postępowaniu doktorskim mgra Fejzera stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Andrzeja Szalasa w roli przewodniczącego do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Mikołaja Fejzera stosunkiem głosów 31 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Krzysztofa Stencła jako promotora do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Mikołaja Fejzera stosunkiem głosów 29 za do 3 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Hung Son Nguyena, prof. UW do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Mikołaja Fejzera stosunkiem głosów 30 za do 2 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Dominika Ślęzaka, prof. UW do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Mikołaja Fejzera stosunkiem głosów 26 za do 4 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej „Metody uczenia maszynowego i eksploracja danych semistrukturalnych”, w przewodzie doktorskim mgra Mikołaja Fejzera stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 39 w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej oraz powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Mikołaja Fejzera.**

#### **4.3. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Łukasza Białka**

Przewodnicząca poprosiła prof. Bartosza Klina o zabranie głosu w sprawie przewodu doktorskiego mgra Białka. Prof. Klin zgłosił konieczność powołania egzaminatora z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” i zaproponował do tej funkcji prof. Stanisława Krajewskiego. Następnie zgłosił propozycję by na recenzentów rozprawy doktorskiej powołać prof. Grzegorza Nalepę (Akademia Górniczo - Hutnicza w Krakowie) i prof. Ngoc-Thannh Nguyena (Politechnika Wrocławska). W imieniu Komisji Doktorskiej zaproponował by jako dyscyplinę podstawową egzaminu doktorskiego wyznaczyć „Sztuczna inteligencja ze szczególnym uwzględnieniem modelowania logicznego” i wniósł o powołanie komisji egzaminacyjnej.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji zgłoszonych przez prof. Klina Przewodnicząca poprosiła Radę o przejście do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zatwierdziła prof. dra hab. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej „Filozofia”,

w przewodzie doktorskim mgra Białka stosunkiem głosów 31 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. inż. Grzegorza Nalepy (AGH) na recenzenta w postępowaniu doktorskim mgra Białka stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dr hab. inż. Ngoc-Thanh Nguyena (Politechnika Wrocławska na recenzenta w postępowaniu doktorskim mgra Białka ) stosunkiem głosów 30 za do 2 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej „Sztuczna inteligencja ze szczególnym uwzględnieniem modelowania logicznego” w postępowaniu doktorskim mgra Białka jednogłośnie 32 głosami za.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Bartosza Klina, prof. UW do roli przewodniczącego w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Białka stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Andrzeja Szałasa na promotora w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Białka stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Hung Son Nguyena, prof. UW do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Białka stosunkiem głosów 29 za do 1 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dr hab. Jerzego Tyszkiewicza do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Białka stosunkiem głosów 29 za do 1 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 40 w sprawie zatwierdzenia egzaminatora z dyscypliny dodatkowej, wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia tematu egzaminu doktorskiego oraz powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Białka.**

#### **4.4. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Łukasza Treszczotki**

Przewodnicząca, w imieniu nieobecnego prof. Piotra Rybki, przedstawiła Radzie sprawy mgra Treszczotki. Zgłosiła konieczność powołania recenzentów, wyznaczenia tematu

egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz konieczność powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z tejże dyscypliny. Na recenzentów zostali zaproponowani dr hab. Jacek Małecki (Politechnika Wroclawska) i prof. Leszek Słomiński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika). Temat egzaminu miałby brzmieć „Procesy stochastyczne związane z układami cząstek”, a komisja egzaminacyjna miałaby składać się z prof. Piotra Rybki w roli przewodniczącego, dr hab. Talarczyk-Noble w roli promotora, dr hab. Katarzyny Pietruskiej-Pałuby, prof. UW i dra hab. Radosława Adamczaka, prof. ucz.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji zgłoszonych przez Przewodniczącą Rada przeszła do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Jacka Małeckiego (Politechnika Wroclawska) na recenzenta w postępowaniu doktorskim mgra Treszczotki stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dr hab. Leszka Słomińskiego (Uniwersytet Mikołaja Kopernika) na recenzenta w postępowaniu doktorskim mgra Treszczotki stosunkiem głosów 30 za do 2 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej „Procesy stochastyczne związane z układami cząstek” w postępowaniu doktorskim mgra Treszczotki jednogłośnie 33 głosami za.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Piotra Rybkę na przewodniczącego w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Treszczotki stosunkiem głosów 29 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się. Dwie osoby nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Annę Talarczyk - Noble w roli promotora do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Treszczotki jednogłośnie 32 głosami za.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Katarzynę Pietruską – Pałubę, prof. UW do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Treszczotki stosunkiem głosów 31 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Radosława Adamczaka, prof. ucz. do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Treszczotki stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 41 w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Łukasza Treszczotki.**

#### **4.5. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Piotra Kozarzewskiego**

Przewodnicząca, ponownie w imieniu prof. Rybki, przedstawiła Radzie sprawy mgra Kozarzewskiego. Zgłosiła konieczność powołania recenzentów, wyznaczenia tematu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz konieczność powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z tejże dyscypliny. Na recenzentów zostali zaproponowani prof. dr hab. Krzysztof Chełmiński (Politechnika Warszawska) i dr hab. Tomasz Adamowicz (IM PAN). Temat egzaminu miałby brzmieć „Teoria miary w rachunku wariacyjnym”, a komisja egzaminacyjna miałaby składać się z prof. Rybki w roli przewodniczącego, prof. Kałamajskiej w roli promotora oraz prof. Świerczewskiej - Gwiazdy i dr hab. Zatorskiej-Goldstein.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji zgłoszonych przez Przewodniczącą Rada przeszła do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu doktorskim mgra Kozarzewskiego na recenzenta prof. dra hab. Krzysztofa Chełmińskiego (Politechnika Warszawska) stosunkiem głosów 28 za do 2 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała w postępowaniu doktorskim mgra Kozarzewskiego na recenzenta dra hab. Tomasza Adamowicza (IM PAN) stosunkiem głosów 32 za do 2 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej „Teoria miary w rachunku wariacyjnym” w postępowaniu doktorskim mgra Kozarzewskiego stosunkiem głosów 33 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Piotra Rybkę do roli przewodniczącego w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Kozarzewskiego stosunkiem głosów 33 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dr hab. Agnieszkę Kałamajską na promotora w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Kozarzewskiego stosunkiem głosów 33 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Agnieszkę Świerczewską - Gwiazdę, prof. UW do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Kozarzewskiego stosunkiem głosów 33 za do 2 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Annę Zatorską - Goldstein do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Kozarzewskiego jednogłośnie 34 głosami za.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 42 w sprawie wyznaczenia recenzentów, powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej oraz wyznaczenia zakresu dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Piotra Kozarzewskiego.**

#### **4.6. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgr Małgorzaty Śleszyńskiej-Nowak**

Przewodnicząca poprosiła prof. Łukasza Kowalika o zreferowanie spraw mgr Śleszyńskiej-Nowak. Prof. Kowalik przybliżył sylwetkę pani magister oraz zgłosił następujące sprawy do rozpatrzenia przez Radę: konieczność powołania egzaminatora egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej „Filozofia”, konieczność powołania recenzentów rozprawy doktorskiej, wyznaczenie tematu egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej i komisji do jego przeprowadzenia. Jako egzaminatora z dyscypliny dodatkowej „Filozofia” zaproponowano prof. Krajewskiego. Na recenzentów zostali zaproponowani prof. dr hab. Mariusz Woźniak (Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie) i dr hab. Elżbieta Sidorowicz (Uniwersytet Zielonogórski). Temat egzaminu miałby brzmieć „Algorytmika ze szczególnym uwzględnieniem algorytmów grafowych”, a komisja egzaminacyjna miałaby składać się z prof. Tiuryña w roli przewodniczącego, prof. Grytczuka w roli promotora, prof. Kowalika i dra hab. Sankowskiego.

Wobec braku dyskusji i uwag do propozycji zgłoszonych przez prof. Kowalika Przewodnicząca poprosiła Radę o przejście do głosowania.

Głosowanie w sprawie powołania członków komisji musiało zostać powtórzone ze względu na błąd w przygotowanej ankiecie. MG przygotował poprawioną wersję Ankiety i głosowanie odbyło się bez zakłóceń.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, zatwierdziła prof. dra hab. Stanisława Krajewskiego jako egzaminatora egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej „Filozofia”, w przewodzie doktorskim mgr Śleszyńskiej-Nowak stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Mariusza Woźniaka (AGH) na recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Śleszyńskiej-Nowak jednogłośnie 31 głosami za.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Elżbietę Sidorowicz (Uniwersytet Zielonogórski) na recenzenta w postępowaniu doktorskim mgr Śleszyńskiej-Nowak stosunkiem głosów 28 za do 2 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyznaczyła temat egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej „Algorytmika ze szczególnym uwzględnieniem algorytmów grafowych” w postępowaniu doktorskim mgr Śleszyńskiej-Nowak stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.



Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Jerzego Tiuryna do roli przewodniczącego w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgr Śleszyńskiej-Nowak stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dr hab. Jarosława Grytczuka na promotora w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgr Śleszyńskiej-Nowak jednogłośnie 31 głosami za.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Łukasza Kowalika do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgr Śleszyńskiej-Nowak stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Piotra Sankowskiego do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgr Śleszyńskiej-Nowak stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 43 w sprawie zatwierdzenia egzaminatora z dyscypliny dodatkowej, wyznaczenia recenzentów, wyznaczenia tematu egzaminu doktorskiego oraz powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Małgorzaty Śleszyńskiej - Nowak.**

#### **4.7. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Michała Brzozowskiego**

Przewodnicząca zreferowała stan spraw w postępowaniu doktorskim mgra Brzozowskiego informując o specyfice „nowych” przewodów doktorskich: konieczności powołania trojga recenzentów i pięciorga członków komisji, której zadaniem jest przeprowadzenie egzaminów doktorskich. Do pełnienia funkcji recenzentów zostali zaproponowani: dr hab. Adam Nowak (IM PAN), prof. Tuomas Hytonen (Uniwersytet Helsiński) i dr hab. Vasyliy Vasyunin (Instytut Stiektłowa, Petersburg). Na członków komisji zostali zaproponowani: dr hab. Iwona Chlebicka, prof. dr hab. Jacek Jakubowski, prof. dr hab. Agnieszka Kałamajska, dr hab. Katarzyna Pietruska-Pałuba i dr hab. Piotr Pokarowski.

Prof. Lasota zabrał głos i poprosił o uściślenie czy regulamin, według którego Rada ma przeprowadzać przewody doktorskie, jest słuszny wobec zakwestionowania go przez RDN. Przewodnicząca poprosiła o głos przedstawicieli BRN o wyrażenie opinii w tej sprawie. Mgr Dobosz wyjaśnił, że autonomiczne decyzje Rady mają niską szansę bycia zakwestionowanymi.

Dr hab. Kołodziejczyk podzielił się zdaniem o słuszności kontynuowania i po prezentacji przez Przewodniczącą wyciągu z procesu powoływania członków komisji doktorskich i zaobserwowania braku przeciwwskazań kontynuowano głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Adama Nowaka (IM PAN) na recenzenta w postępowaniu doktorskim mgra Brzozowskiego stosunkiem głosów 30 za do 1 przeciw, przy 0 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. Tuomasa Hytonena (Uniwersytet Helsiński) na recenzenta w postępowaniu doktorskim mgra Brzozowskiego stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Vasyliya Vasyunina (Instytut Stieklowa Petersburg) na recenzenta w postępowaniu doktorskim mgra Brzozowskiego głosów 30 za do 1 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Iwonę Chlebicką do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Brzozowskiego stosunkiem głosów 24 za do 1 przeciw, przy 6 wstrzymujących się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dra hab. Jacka Jakubowskiego do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Brzozowskiego stosunkiem głosów 29 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała prof. dr hab. Agnieszkę Kałamajską do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Brzozowskiego stosunkiem głosów 28 za do 0 przeciw, przy 2 wstrzymujących się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Katarzynę Pietruską-Pałubę do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Brzozowskiego stosunkiem głosów 30 za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dra hab. Piotra Pokarowskiego do składu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, w przewodzie doktorskim mgra Brzozowskiego stosunkiem głosów 23 za do 5 przeciw, przy 2 wstrzymujących się. Jedna osoba nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 44 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej i powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgra Michała Brzozowskiego.**

#### **4.8. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Michała Lemańczyka**

Przewodnicząca przedstawiła sprawę mgra Lemańczyka referując o fakcie zgłoszenia przez doktoranta prośby o wyznaczenie promotora w osobie dr hab. Joanny Kułagi - Przymus (Uniwersytet Mikołaja Kopernia w Toruniu). Prof. Adamczak został poproszony o przybliżenie sytuacji doktoranta. Odnośnie udzielonych Radzie informacji, mgr Lemańczyk pozostaje we współpracy z dr hab. Kułagą - Przymus i, z uwagi na zbieżność kierunku prac, powołanie jej na promotora mgra Lemańczyka jest adekwatnym wyborem.

Dr hab. Krzysztof Barański, prof. UW poprosił o wyjaśnienie dlaczego doktorant jest rozpatrywany wedle nowej procedury. Prof. Adamczak wyjaśnił, że procedura jest konieczna ze względu na terminy ukazania publikacji mgra Lemańczyka. Moment ich publikacji kwalifikuje to postępowanie do tzw. nowej procedury. Dr hab. Kołodziejczyk potwierdził tę informację powołując się na Uchwałę Senatu UW nr 481.

Prof. dr hab. Mirosław Lachowicz zgłosił uwagę by na przyszłość przygotowywać dokładniejsze informacje odnośnie promotorów, co spotkało się z aprobatą Przewodniczącej.

Rada przystąpiła do głosowania, które trzeba było powtórzyć z uwagi na oczywistą pomyłkę. Po skorygowaniu tytułu i tematu głosowania, Rada mogła dalej bez przeszkód procedować głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała dr hab. Joannę Kułagą - Przymus (UMK) na promotora w postępowaniu doktorskim mgra Michała Lemańczyka stosunkiem głosów 27 za do 1 przeciw, przy 2 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 46 w sprawie wyznaczenia promotora dla mgra Michała Lemańczyka.**

#### **4.9. Zreferowanie stanu spraw w postępowaniu doktorskim mgra Rafała Mellera**

Przewodnicząca, w zastępstwie prof. Rybki, przybliżyła sprawę mgra Mellera. Poinformowała Radę, zgodnie z treścią listu prof. Rybki, o pozytywnym przebiegu obrony zdalnej doktoranta oraz prośbie o nadanie mgrowi Mellerowi stopnia doktora wraz z wnioskiem o ewentualne wyróżnienie jego rozprawy doktorskiej. Poproszony o wygłoszenie opinii na temat pracy mgra Mellera prof. Latała wyraził się w superlatywach w tej kwestii i podzielił się informacją na temat publikacji doktoranta. Wniosek o wyróżnienie został uzasadniony w stopniu wystarczającym do zwołania głosowania w tej sprawie i Rada przystąpiła do głosowań.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała jednogłośnie mgrowi Mellerowi stopień doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka liczbą 31 głosów za.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera wyróżniła rozprawę doktorską mgra Mellera stosunkiem głosów 18 za do 5 przeciw, przy 7 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 46 w sprawie nadania mgrowi Rafałowi Mellerowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie matematyka.**

## **5. Postępowanie habilitacyjne**

### **5.1. Postępowanie habilitacyjne dra Szymona Toruńczyka**

Poproszony o głos w sprawie został dr hab. Henryk Michalewski, który zreferował treść spotkania komisji habilitacyjnej. W trakcie posiedzenia komisji oceniono pozytywnie przedstawione przez dra Toruńczyka osiągnięcia naukowe zarówno przez komisję, jak i recenzentów. Nadmienił, że recenzenci ocenili habilitację jako wybitną. Prof. Charatonik, poproszony o głos, podzielił zdanie recenzentów i poparł wnioski o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Przewodnicząca wobec braku dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała jednogłośnie drowi Toruńczykowi stopień dra habilitowanego liczbą 31 głosów za.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 47 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Szymonowi Toruńczykowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.**

### **5.2. Postępowanie habilitacyjne dra Michała Skrzypczaka**

Poproszony o głos w sprawie został dr hab. Marcin Dziubiński, który zreferował treść spotkania komisji habilitacyjnej. W trakcie posiedzenia komisji oceniono pozytywnie przedstawione przez dra Skrzypczaka osiągnięcia naukowe. Zwrócił uwagę, że w obliczu opinii komisji dowody zostały przedstawione w sposób nieoczywisty i jednocześnie elegancki, a komisja była jednogłówna w myśli by nadać drowi Skrzypczakowi stopień naukowy. Zwrócił też uwagę na nagrody otrzymane przez habilitanta. Prof. Lasota wypowiedział się, że habilitacja jest bezsprzecznie wybitna i w pełni ją popiera.

Przewodnicząca wobec braku dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała jednogłośnie drowi Skrzypczakowi stopień dra habilitowanego liczbą 30 głosów za.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 48 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Michałowi Skrzypczakowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.**

### **5.3. Postępowanie habilitacyjne dra Eryka Kopczyńskiego**

W sprawie dra Kopczyńskiego został poproszony ponownie dr hab. Michalewski, który zreferował treść spotkania komisji habilitacyjnej. W trakcie posiedzenia komisji oceniono jednoznacznie pozytywnie pracę dra Kopczyńskiego, jednak uwagę Rady przykuła sama treść recenzji prof. Parikha. Otworzyło to dyskusję na temat zakresu recenzji wobec rozpoznawalności recenzenta w środowisku naukowym. Dyskusja zakończyła się apelem prof. Barańskiego do komisji habilitacyjnych by zwracać uwagę na zakres recenzji niezależnie od rozpoznawalności recenzenta. Głosy dyskusji były jednoznaczne co do słuszności samej habilitacji i Przewodnicząca Rady poprosiła by przejść do głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała drowi Kopczyńskiemu stopień dra habilitowanego stosunkiem 29 głosów za do 0 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 49 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Erykowi Kopczyńskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.**

### **5.4. Postępowanie habilitacyjne dra Lorenzo Clemente**

Poproszony o głos w sprawie został dr hab. Dominik Ślęzak, który zreferował treść spotkania komisji habilitacyjnej. W trakcie posiedzenia komisji oceniono jednoznacznie pozytywnie pracę dra Clemente. Dr hab. Ślęzak podkreślił, że wyniki naukowe dra Clemente są bardzo rzetelne i mają duży wkład w rozwój nauki, zaś prace habilitanta były nagradzane. Prof. Charatonik potwierdził, że habilitacja dra Clemente jest na najwyższym poziomie i jest pod pozytywnym wrażeniem wyników badań. Swoją wypowiedź zakończył poparciem o nadanie stopnia naukowego.

Przewodnicząca wobec braku dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała jednogłośnie drowi Clemente stopień dra habilitowanego liczbą 31 głosów za.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 50 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego drowi Lorenzo Clemente w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie informatyka.**

## **6. Opinia Rady w sprawie zmiany składu Doktorskiej Komisji Algebraiczno- Topologicznej**

Przewodnicząca przedstawiła Radzie sprawę zmiany składu Doktorskiej Komisji Algebraiczno-Topologicznej. Z powodu urlopu prof. Płatkowskiego, w jego miejsce miałyby zostać powołana dr hab. Zatorska Goldstein. Po dyskusji nad zasadnością kandydatury, została ona podtrzymana, a argumentem była inkluzywność i komunikacja środowiska naukowego, Przewodnicząca poprosiła Radę o zagłosowanie w sprawie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy pomocy aplikacji Ankieter, zamieniła skład Doktorskiej Komisji Algebraiczno-Topologicznej - w miejsce prof. Tadeusz Płatkowskiego proponuje się dr hab. Annę Zatorską-Goldstein stosunkiem głosów 27 za do 1 przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 51 w sprawie zmiany składu Doktorskiej Komisji Algebraiczno - Topologicznej.**

### **7. Propozycja zmiany składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu dra Łukasza Mikulskiego**

Przewodnicząca przedstawiła Radzie sprawę zmiany składu komisji. Przewodniczący komisji habilitacyjnej prof. Cichoń wniósł o zmianę recenzentów ze względu na potencjalny konflikt interesów. Zgłoszono następujące zmiany: prof. Volkera Diekerta (Uniwersytet Sztutgardzki) za prof. Wojciecha Penczka (Instytut Podstaw Informatyki PAN) i prof. Krzysztofa Diksa (WMIM UW) za prof. Wojciecha Ryttera (UW). Obydwaj kandydaci zgodzili się pełnić proponowane funkcje.

Przewodnicząca wobec braku dyskusji i uwag zwołała głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy pomocy aplikacji Ankieter, zaakceptowała zmianę recenzenta na prof. Volkera Diekerta (Uniwersytet Sztutgardzki) za prof. Wojciecha Penczka (Instytut Podstaw Informatyki PAN) w postępowaniu habilitacyjnym dra Mikulskiego jednogłośnie, 27 głosami za.

Rada, w głosowaniu tajnym przy pomocy aplikacji Ankieter, zamieniła członka komisji na prof. Krzysztofa Diksa (WMIM UW) za prof. Wojciecha Ryttera (UW) w postępowaniu habilitacyjnym dra Mikulskiego jednogłośnie, 27 głosami za.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 52 w sprawie zmiany składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dra Łukasza Mikulskiego.**

### **9. Sprawy z ostatniej chwili i wolne wnioski**

Prof. Jacek Mięgisz zabrał głos i zapytał o metodę aneksowania środków z grantów na podróże, które z przyczyn oczywistych nie mogą się odbywać. Prof. Langer odpowiedział, że w obecnej sytuacji bez aneksu można przedłużyć grant o rok, co zostało uznane za argument wyczerpujący. Przewodnicząca poinformowała o zakazach podróży: na UW obowiązuje do końca czerwca, jednak na innych uczelniach może obowiązywać do odwołania.

Prof. Kowalik poinformował o wyłonieniu laureatów stypendium dla wybitnych, młodych naukowców z ramienia Ministerstwa i wśród tego zaszczytnego grona znalazł się

dr inż. Piotr Biliński. W nawiązaniu prof. Mięksiz poinformował, że w tym gronie znalazło się tylko dwóch matematyków i odpowiednia komisja będzie badać przyczyny.

Mgr Dobosz przeprosił za oczywiste pomyłki, które pojawiły się w ankietach i odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi odnośnie protokołu.

Przewodnicząca zakończyła obrady i zapowiedziała kolejne posiedzenie we wrześniu 2020.

Przewodnicząca Rady Naukowej

Dyscyplin Matematyka i Informatyka

prof. dr hab. Anna Gambin

Protokół sporządził:

Piotr Dobosz