

## **PROTOKÓŁ**

### **2. posiedzenia Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka,**

**które odbyło się w dniu 4 lutego 2021 r.**

#### **1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący RNDMI prof. Andrzej Tarlecki otworzył posiedzenie Rady. Lista obecności członków RNDMI została sprawdzona przez głosowanie w aplikacji Ankieter. Podczas tego posiedzenia dodatkowo obecni byli promotorzy w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Bajgera: prof. Urszula Foryś (Uniwersytet Warszawski) i prof. Krzysztof Fujarewicz (Politechnika Śląska) oraz prof. Joanna Trylska (Centrum Nowych Technologii UW), recenzent w tym przewodzie. Drugi recenzent, prof. Bronisław Jakubczyk (Instytut Matematyczny Polskiej Akademii Nauk), był nieobecny. Kolejnymi gośćmi byli: prof. Piotr Rybka z Instytutu Matematyki Stosowanej i Mechaniki UW, Przewodniczący Komisji Doktorskiej mgr. Bajgera, prof. Paweł Strzelecki – Dziekan Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki, mgr Bartłomiej Polaczyk - Przedstawiciel Doktorantów, mgr Agnieszka Augustyniak, mgr Izabela Dorota Szablowska-Petrycka – pracownicy Biura Rad Naukowych (BRN) oraz mgr Piotr Popow pracownik BRN i Kierownik Sekcji Obsługi Rad Naukowych Dyscyplin w Dziedzinie Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, pełniący na posiedzeniu funkcję Mistrza Głosowań (MG). Funkcja MG obejmuje obsługę głosowań w systemie Ankieter oraz uprawnia do zabrania głosu w ich sprawie podczas posiedzenia Rady.

Przewodniczący wyświetlił proponowany porządek obrad Rady i zaproponował przyjęcie go poprzez głosowanie jawne przy użyciu aplikacji Ankieter.

Rada, w głosowaniu jawnym przy pomocy Ankietera, sprawdziła listę obecności i przyjęła porządek obrad stosunkiem głosów 38 za do 1 przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się.

#### **2. Bieżące informacje.**

Przewodniczący poinformował Radę o piśmie Prorektora ds. Badań prof. dr. hab. Zygmunta Lalaka w sprawie naboru wniosków o Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2020 r., bądź za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.

Przewodniczący zachęcił także członków Rady do zgłaszania kandydatur do Nagrody Dyrektora IM PAN za wybitne osiągnięcia naukowe w zakresie matematyki, termin zgłoszeń do 4 marca 2021 r., oraz do zgłaszania kandydatów do Nagrody im. Kazimierza Kuratowskiego, w której termin zgłoszeń upływie 31 marca 2021 r.

### **3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND z dnia 17 grudnia 2020 r.**

Przewodniczący przypomniał, że protokół z 17 grudnia 2020 r. został wcześniej udostępniony do członkom Rady. Wobec braku uwag poprosił o uruchomienie w aplikacji Ankieter stosownego głosowania.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła protokół z posiedzenia RNDMI UW z dnia 17 grudnia 2020 r. stosunkiem głosów 37 za do 0 przeciw, przy 7 wstrzymujących się.

Następnie Przewodniczący poinformował zgromadzonych, że protokół z poprzedniego posiedzenia, które miało miejsca 28 stycznia 2021 r. będzie przedstawiony w późniejszym terminie.

### **4. Postępowania doktorskie**

#### **4.1. Nadanie stopnia doktora mgr. Piotrowi Bajgerowi.**

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy przewodu doktorskiego mgra Piotra Bajgera przez prof. Piotra Rybkę, który poinformował Radę, że promotorami byli: prof. Urszula Foryś (Uniwersytet Warszawski) i prof. Krzysztof Fujarewicz (Politechnika Śląska), a recenzentami: prof. Bronisław Jakubczyk (Instytut Matematyczny Polskiej Akademii Nauk) i prof. Joanna Trylska (Centrum Nowych Technologii UW).

Referent poinformował Członków Rady, że recenzja przygotowana przez prof. Joannę Trylską była bardzo pozytywna. Natomiast pierwsza recenzja prof. Bronisława Jakubczyka nie była pozytywna. Prof. Jakubczyk w tej recenzji zwrócił doktorantowi uwagę, że nie odniósł się do wszystkich istotnych zagadnień, w szczególności do problemu istnienia badanego optymalnego sterowania, i poprosił doktoranta o uzupełnienie rozprawy. Doktorant poprawiał pracę dwukrotnie. Ostatnia, trzecia wersja rozprawy uzyskała pozytywną, choć nie

bez wątpliwości, opinię także prof. Jakubczyka. Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się sprawnie, Kandydat do stopnia doktora przedstawił przejrzystą prezentację i dobrze odpowiedział na zadawane pytania. Komisja przyjęła wniosek do Rady o nadanie stopnia doktora w głosowaniu stosunkiem 9 głosów za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym się.

O głos w sprawie została poproszona promotor mgra Piotra Bajgera, prof. Urszula Foryś. Pani Profesor pokrótce doprecyzowała sytuację, w której prof. Jakubczyk poprosił o uzupełnienie pracy. Zaznaczyła, iż Kandydat do stopnia studiował w Oxfordzie, skąd przeniósł do pracy sposób przedstawienia problemu typowy dla brytyjskiego podejścia do badań w zakresie matematyki stosowanej, który często znacząco różni się od podejścia do podobnych problemów wśród polskich matematyków. Prof. Dariusz Wrzosek potwierdził przedstawiane przez prof. Foryś różnice. Następnie głos zabrał prof. Adrian Langer, który zapytał, czy w ostateczności drugi recenzent został przekonany do pozytywnego zagłosowania za przyznaniem stopnia doktora. Referujący sprawę prof. Piotr Rybka odpowiedział, że prof. Jakubczyk nie wypowiadał się przeciw. Prof. Krzysztof Oleszkiewicz, który następnie zabrał głos, starał się wytłumaczyć początkowy brak pozytywnego przyjęcia rozprawy doktorskiej przez drugiego recenzenta, pokrótce wyjaśniając, na czym mogło to polegać. Prof. Piotr Mucha dodał, że nie powinniśmy patrzeć na matematykę jak na byt dobrze zdefiniowany w latach 50, ale dostrzegać jej dalszy rozwój i zmiany, w szczególności w dziedzinie zastosowań.

Dr hab. Błażej Miasojedow zapytał o zastosowanie wyników rozprawy doktorskiej i wkład do innych dyscyplin. Prof. Joanna Trylska odpowiedziała, że wyniki są przydatne do modelowania procesu tworzenia, przewidywania terapii. Prof. Krzysztof Fajarewicz dodał, iż Kandydat razem z naukowcami z Politechniki Śląskiej wydał kilka nowych publikacji o radioterapii i chemioterapii. Przyznał, że wysoko ocenia prace mgra Piotra Bajgera oraz zachęcił do pozytywnego głosowania. Prof. Dariusz Wrzosek przyznał, iż ośrodek Gliwicki i współpraca, jaką nawiązał z nim Kandydat, to bardzo dobre rekomendacje, ze względu na wysoki poziom prowadzonych w tym ośrodku prac z zakresu zastosowań matematyki.

Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, nadała mgrowi Piotrowi Bajgerowi stopień doktora stosunkiem głosów 27 za do 2 przeciw przy 8 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 3 w sprawie nadania mgrowi Piotrowi Bajgerowi stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

## **5. Postępowania habilitacyjne.**

### **5.1. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Eweliny Turkedijev.**

Przewodniczący zreferował sprawę dr Eweliny Turkedijev, informując, że RDN przekazała wniosek dr. Turkedijev o wszczęcie postępowania habilitacyjnego i zgodę na przeprowadzenie tego postępowania przez RNDMI. Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewelinie Turkedijev stosunkiem głosów 32 za, bez głosów przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 4 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewelinie Turkedijev w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

### **5.2. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Sławomirowi Kolasińskiemu.**

Przewodniczący zreferował sprawę dra Sławomira Kolasińskiego, informując, że RDN przekazała wniosek dr. Kolasińskiego o wszczęcie postępowania habilitacyjnego i zgodę na przeprowadzenie tego postępowania przez RNDMI. Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Sławomirowi Kolasińskiemu stosunkiem głosów 35 za, bez głosów przeciw, przy 0 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 5 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Sławomirowi Kolasińskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie matematyka.**

### **5.3. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Obremskiemu.**

Przewodniczący zreferował sprawę dra Macieja Obremskiego, informując, że RDN przekazała wniosek dr. Obremskiego o wszczęcie postępowania habilitacyjnego i o zgodę na przeprowadzenie tego postępowania przez RNDMI. Przewodniczący wobec braku dalszej dyskusji i uwag zarządził głosowanie.

O głos poprosił prof. Adrian Langer, który zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego o wolniejsze prezentowanie spraw na posiedzeniu oraz o wyjaśnienie terminu „niekowalny”. Rozpoczęła się krótka dyskusja nad nazewnictwem, które zostało zawarte w tytule tematu osiągnięcia naukowego. Prof. Stefan Dziembowski wyjaśnił zgromadzonym termin „niekowalny”, czyli przetłumaczone z angielskiego określenie „non-malleable”. Termin oznacza coś, czego nie można tego zmienić w inny sposób niż niszcząc to całkowicie (lub zostawiając w takiej samej formie jak było).

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Obremskiemu stosunkiem głosów 35 za, bez głosów przeciw, przy 1 wstrzymującym się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 6 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Obremskiemu w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

### **5.4. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Pilipczukowi.**

Przewodniczący zreferował sprawę dra Michała Pilipczuka, informując, że RDN przekazała wniosek dr. Pilipczuka o wszczęcie postępowania habilitacyjnego i o zgodę

na przeprowadzenie tego postępowania przez RNDMI. Dr hab. Aleksy Schubert zapytał o różnicę między „drzewiastym grafem” a „drzewem”. Definicję wyjaśnił prof. Łukasz Kowalik. Przewodniczący wobec braku kolejnych pytań i uwag poprosił o głosowanie.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Pilipczukowi stosunkiem głosów 35 za do 1 głosu przeciw, bez głosów wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym podjęła Uchwałę nr 7 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Michałowi Pilipczukowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.**

#### **6. Zasady wyróżniania rozpraw doktorskich.**

Przewodniczący przedstawił Radzie zasady wyróżniania rozpraw doktorskich, jakie RNDMI przygotowała w poprzedniej kadencji. Wyraził nadzieję, że członkowie Rady w poprzedniej kadencji potwierdzą, że te zasady zostały wypracowane w tej właśnie postaci. Prof. Anna Gambin, Przewodnicząca RNDMI w poprzedniej kadencji, twierdząco odpowiedziała na pytanie Przewodniczącego i dodała, że zasady wypracowane przez poprzednią Radę były pewnym konsensusem. Jednocześnie Pani Profesor zasugerowała, aby nie rozpoczynać tej dyskusji na nowo. Przewodniczący przychylił się do sugestii. Wywiązała się dyskusja. Prof. Krzysztof Oleszkiewicz zapytał, czy punkt 4 w przedstawionych zasadach jest ich częścią, czy to wyłącznie informacją o przyjęciu zasad przez Radę poprzedniej kadencji bezwzględna większością głosów w głosowaniu tajnym. Prof. Annę Gambin potwierdziła, że zasady zostały przygotowane przez Radę w kadencji 2019-2020. Następnie prof. Adrian Langer zauważył drobne błędy w nazewnictwie Rady – zamiast poprawnej „Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka” na prezentacji widniała nazwa „Rada Dyscyplin Naukowych Matematyka i Informatyka”. Prof. Tarlecki zapewnił zgromadzonych o skorygowaniu tych pomyłek. Prof. Langer zapytał o zasady wyróżnień prac dla habilitantów. Przewodniczący wyjaśnił, że to zagadnienie odrębne od wyróżniania rozpraw doktorskich, i zaproponował podjęcie tego tematu na przyszłych posiedzeniach Rady. Dr hab. Aleksy Schubert wtrącił, że nie uważa, aby zasady te były przyjęte na podstawie pełnego konsensusu. Przewodniczący potwierdził, że nie były one przyjęte przez wcześniejszą Radę. Obecna Rada

będzie głosować nad ich przyjęciem, a zasady wyświetlone na slajdzie są jedynie propozycją wytycznych wypracowanych przez wcześniejszy skład Rady. Prof. Tarlecki zaznaczył, że nie chciałby rozpoczynać ponownie dyskusji nad tworzeniem takich wytycznych. Prof. Oleszkiewicz poprosił, aby w punkcie 4. słowo „została podjęta” zostało zamienione na „zostaje podjęta” dla zgodności czasów i formy z pozostałymi punktami. Dr hab. Bartosz Klin poprosił o kolejną zmianę w treści punktu 4. Zaproponował wykreślenie „na posiedzeniu”, aby punkt brzmiał „Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka podejmuje decyzję...”. Przewodniczący poparł wprowadzenie tych zmian.

Przewodniczący poinformował, iż z informacji, które uzyskał z Biura Rad Naukowych, wynika, że nie można przyjąć tych zasad w trybie uchwały z powodu braku przepisów, które stanowiłyby podstawę prawną dla takiej uchwały. Zasady te można natomiast przyjąć jako zasady Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka, która zobowiązuje się do ich przestrzegania. Zasady będą dostępne dla zainteresowanych. Wobec braku dalszych uwag, zaproponował głosowanie nad przyjęciem zasad w sprawie wyróżnienia rozpraw doktorskich w przedstawionej formie z uwzględnieniem zaproponowanych poprawek.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, przyjęła przedstawione zasady wyróżniania rozpraw doktorskich z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek stosunkiem głosów 38 za do 3 przeciw przy 4 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym przyjęła zasady wyróżniania rozpraw doktorskich w proponowanej formie.**

#### **7. Zespół ds. oceny parametrycznej.**

Przewodniczący przedstawił proponowany skład Zespołu ds. oceny parametrycznej dyscyplin matematyka i informatyka za lata 2016–2020, uzgodniony z władzami Wydziału i instytutów:

- 1) prof. dr hab. Anna Gambin - przewodnicząca;
- 2) dr hab. Krzysztof Barański, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Bartosz Klin, prof. ucz.;
- 4) prof. dr hab. Łukasz Kowalik;
- 5) dr hab. Monika Piotrowska;

6) dr hab. Anna Talarczyk-Noble, prof. ucz.;

7) prof. dr hab. Dariusz Wrzosek

W zakres kompetencji zespołu wchodziłyby wszystkie sprawy potrzebne do stworzenia raportów i przeprowadzenia oceny parametrycznej dyscyplin matematyka i informatyka. Rozpoczęła się dyskusja.

Dr hab. Bartosz Klin zwrócił uwagę na pomyłkę w określeniu lat oceny parametrycznej – powinny to być lata 2017-2021. Prof. Gambin przyznała rację Przedmówcy. Przewodniczący przeprosił za pomyłkę i zapewnił o zmianie lat na poprawne. Następnie prof. Adrian Langer wskazał, że nie można powoływać zespołu, który pracuje w latach 2016-2020. Przewodniczący wyjaśnił, że głosowanie dotyczy zespołu, który zajmować się będzie oceną parametryczną za okres 5 lat 2017-2021, a nie zespołu, który będzie w tych latach pracował. Przewodniczący zaproponował przyjęcie składu w jednym głosowaniu. Prof. Langer ponownie zabrał głos, pytając, na jaki okres zostaje powołany zespół. Przewodniczący wyjaśnił, że w praktyce do zakończenia procesu oceny parametrycznej, a formalnie do końca kadencji bieżącej Rady. Z powodu braku kolejnych uwag zakończono dyskusję i rozpoczęto głosowanie.

Po chwili dr hab. Aleksy Schubert zgłosił błąd w ankiecie, brakowało 2 nazwisk w proponowanym składzie. Obsługa BRN szybko naprawiła ten błąd wysyłając ponownie ankietę. Po chwili prof. Dariusz Wrzosek zauważył niezmienione, błędne lata w pytaniu ankiety. Ankieta została ponownie poprawiona.

Rada, w głosowaniu tajnym przy użyciu Ankietera, powołała Zespół ds. oceny parametrycznej dyscyplin matematyka i informatyka za lata 2017–2021 w proponowanym składzie stosunkiem głosów 41 za do 0 przeciw przy 3 wstrzymujących się.

**Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka w głosowaniu tajnym przyjęła uchwałę nr 8, w której powołała Zespół ds. oceny parametrycznej dyscyplin matematyka i informatyka za lata 2017–2021 w proponowanym składzie.**

## **8. Terminy posiedzeń RNDMI**

Przewodniczący przedstawił terminy kolejnych posiedzeń Rady.



- 1) 4 lutego 2021 r. godz. 14:30 – które trwało,
- 2) 25 lutego 2021 r. godz. 14:30;
- 3) 25 marca 2021 r. godz. 14:30;
- 4) 29 kwietnia 2021 r. godz. 14:30;
- 5) 27 maja 2021 r. godz. 14:30;
- 6) 24 czerwca 2021 r. godz. 14:30;
- 7) 30 września 2021 r. godz. 14:30.

Członkowie Rady nie mieli zastrzeżeń co do terminów.

#### **9. Wolne wnioski.**

Wobec braku innych wniosków Przewodniczący zakończył posiedzenie Rady, podziękował za spotkanie i przeprosił za problemy techniczne.

Przewodniczący Rady Naukowej  
Dyscyplin Matematyka i Informatyka



Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki

Protokół sporządziła: A.Augustyniak