



PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

24 lutego 2021 r.

Posiedzenie to poprowadziła Wiceprzewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Historia, prof. Hanna Rubinkowska-Anioł. Poinformowała zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecne były 32 osoby, w tym 27 pracowników samodzielnych. Kworum zostało zatem osiągnięte. Na posiedzenie zostali zaproszeni: dr Jarosław Kudelski (nieobecny), dr Robert Gawkowski (obecny), dr hab. Katarzyna Błachowska (promotorka mgr. Oleksandra Avramchuka – obecna), prof. Rafał Stobiecki (recenzent rozprawy mgr. Avramchuka – zgłosił wcześniej swoją nieobecność). Na posiedzeniu obecne były również przedstawicielki Biura Rad Naukowych – mgr. Magdalena Bujak oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Prof. Rubinkowska-Anioł przedstawiła porządek obrad i zapytała, czy członkowie Rady mają jakieś pytania. Wobec braku pytań i wniosków, porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

2. Odwołanie od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jarosławowi Kudelskiemu.

Następnie Wiceprzewodnicząca przeszła do kolejnego punktu. Poprosiła prof. Marzenę Zawanską o przedstawienie tej sprawy. Ze względu na problemy techniczne nie mogła jednak tego zrobić, zatem prof. Rubinkowska-Anioł przeszła tymczasowo do kolejnego punktu.

3. Odwołanie od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Robertowi Gawkowskiemu.

Prof. Rubinkowska-Anioł przywitała obecnego na posiedzeniu dr. Roberta Gawkowskiego i poprosiła prof. Czubatego o zreferowanie sprawy. Prof. Czubaty przypomniał dyskusję w tej sprawie, która odbyła się na grudniowym posiedzeniu. Przekazał Radzie, że prof. Schramm, przewodniczący tej komisji habilitacyjnej, poparł nadanie stopnia. Prof. Czubaty podkreślił również, że wpływ na wynik głosowania Rady (gdzie była znacząca liczba głosów wstrzymujących się) mogła mieć pomyłka – pomyłony został prof. Tomasz Jurek – mediewista, z prof. Tomaszem Jurkiem – zajmującym się historią sportu. Następnie głos zabrał prof. Brzostek – recenzent w postępowaniu dr. Gawkowskiego, który chciał przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie. Podkreślił on znaczenie pomyłki w sprawie prof. Jurka, choć według niego był to wątek poboczny w dyskusji. Odniósł się do zarzutów z odwołania, podkreślił



znaczenie negatywnej recenzji. Wytłumaczył również kwestię zaproszenia na posiedzenie komisji jednego z jej członków, prof. Szymańskiego. Ponownie podkreślił, że popiera głos prof. Szymańskiego z recenzji, że książka przedstawiona jako główne osiągnięcie nie ma rangi pracy naukowej. Stwierdził również, że negatywne głosowanie Rady miało podstawy merytoryczne. Prof. Żmudzki zabrał głos przeprasząc za sytuację pomyłki dwóch profesorów Jurków na grudniowym posiedzeniu. Następnie Wiceprzewodnicząca oddała głos dr. Gawkowskiemu, który przedstawił swoje argumenty dotyczące pozytywnych recenzji i opinii stworzonych w ramach komisji habilitacyjnej. Wobec braku pytań członków Rady do dr. Gawkowskiego – opuścił on posiedzenie. Prof. Katarzyna Mikulska poprosiła o głos, podkreślając, że członkowie Rady mają wgląd do materiałów. Prof. Kołodziejczyk odniósł się do negatywnego według niego trendu, gdzie głównym osiągnięciem habilitacyjnym nie jest książka, lub gdy ta książka jest bardzo słaba. Prof. Michał Leśniewski poparł postulat, że habilitacja powinna być książką, jednak w jego opinii wynik głosowania komisji – która najdokładniej zna dorobek habilitanta – jest bezdyskusyjnie pozytywny. Jeżeli podważa się głos komisji, to trzeba podeprzeć to mocnymi argumentami. Prof. Grzegorz Myśliwski stwierdził, że wynik głosowania nie oddaje przebiegu dyskusji, a wgląd w recenzje często pokazuje wątpliwości – pozytywne konkluzje czasami nie idą w parze z pozytywną oceną. Prof. Piotr Majewski zgodził się, że uzasadnienie powinno być bardziej szczegółowe, podkreślił jednak że Rada musi mieć możliwość samodzielnej oceny, a nie tylko opierać się na opinii komisji habilitacyjnej. Prof. Niesiołowski-Spano zwrócił uwagę, że w przypadku gdy sprawa dr. Gawkowskiego znajdzie swój finał w sądzie, to pomyłka dotycząca prof. Tomasza Jurka przesądzi sprawę na korzyść habilitanta – przeważą sprawy czysto proceduralne. Stwierdził również, że jest to lekcja dotycząca procedur i pisania uzasadnień. Prof. Robert Wiśniewski poddał w wątpliwość konieczność i możliwość pisania uzasadnienia przy głosowaniu tajnym. Prof. Majewski odpowiedział, że od strony formalnej procedura wygląda tak, że odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej jest składane za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscypliny. Rada musi wydać swoją opinię wraz z uzasadnieniem, oraz wysłać ją razem z odwołaniem do RDN. Prof. Hubert Łaszkiwicz odniósł się do sytuacji rezygnacji prof. Szymańskiego w dniu posiedzenia komisji habilitacyjnej i kwestii, czy posiedzenie to było prawomocne. Podkreślił również, że to RDN zadecyduje, co dalej z odwołaniem dr. Gawkowskiego. Prof. Jarosław Czuby podkreślił, że Rada jest nowym organem, lecz do tej pory zwyczajem było, że to sekretarz komisji referował sprawę na posiedzeniu, natomiast uchwała 481 traktuje o tym, że pozostali członkowie komisji habilitacyjnej mogą, ale nie muszą być zapraszani. Prof. Jan Stanisław Ciechanowski stwierdził, że głosowanie w sprawie dr. Gawkowskiego powinno być powtórzone, bo Rada działała jednak pod wpływem błędnych informacji. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to powstaje pytanie czy Rada musi tłumaczyć się z decyzji podjętych w ramach swoich uprawnień. Dodatkowo prof. Ciechanowski uznał zapraszanie pozostałych członków komisji za uzasadnione przy wątpliwościach co do habilitacji. Ostatnią kwestią jest – według prof.



Ciechanowskiego – zbyt transparentność jeżeli chodzi o obrady Rady – protokoły są zbyt dokładne. Prof. Mikulska zwróciła uwagę na głosowanie Rady w tej sprawie – i duży odsetek głosów wstrzymujących się, które wyrażają rezerwę co do decyzji. Prof. Brzostek podkreślił, że nie można ustalić powodów, dla których było tyle głosów wstrzymujących się, i który czynnik był przeważający. Prof. Jolanta Choińska-Mika podkreśliła, że możliwym zaniedbaniem Rady było niezbyt wnikliwe zaznajomienie się z materiałami udostępnionymi przed posiedzeniem – pomylenie prof. Jurka o tym może świadczyć. Prof. Grzegorz Pac stwierdził, że odesłanie przez RDN tej sprawy do ponownego rozpatrzenia i ponowne głosowanie byłoby dobrym wyjściem. Podkreślił jednak, że postępowanie habilitacyjne jest ściśle unormowane i podstawą jest osiągnięcie habilitacyjne, czyli rozprawa – całokształt dorobku jest kwestią pomocniczą przy ocenie. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że w protokole z grudniowego posiedzenia są informacje wskazujące na to, że Rada pomyliła dwóch Tomaszów Jurków, dlatego przy ewentualnej pozytywnej opinii do odwołania należy w uzasadnieniu położyć nacisk na kwestie proceduralne, a nie merytoryczne. Prof. Rubinkowska-Anioł podkreśliła, że na tym posiedzeniu nie będzie głosowania w tej sprawie – jest to tylko dyskusja a głosowanie odbędzie się na kolejnym posiedzeniu. Prof. Żmudzki przeprosił za sytuację z prof. Jurkiem, ponieważ on zwrócił na to uwagę na grudniowym posiedzeniu.

4. Odwołanie od uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jarosławowi Kudelskiemu – ciąg dalszy.

Prof. Marzena Zawanowska przedstawiła argumenty dr. Kudelskiego z odwołania i przedstawiła kontrargumenty – kwestia liczby publikacji (faktycznie publikacji w czasopiśmie z listy ministerialnej było więcej); obszerności publikacji (jednak nie liczba stron ale kwestie merytoryczne powinny być decydujące); argument dotyczący recenzowania jego książek przez uznanych badaczy (ale jednak zostały one opublikowane w zwykłych wydawnictwach, a nie naukowych); habilitant podniósł kwestię otrzymania nagrody od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (nagroda ta nie miała charakteru naukowego, ale uznanie za działalność na polu odzyskiwania dzieł sztuki); udział w konferencjach międzynarodowych (dwie odbyły się w Polsce – trudno mówić tu o popularyzacji na polu międzynarodowym, jeśli wystąpienie było w języku polskim). Dr Kudelski podniósł również kwestię stronniczości członków komisji powołanych przez Uniwersytet Warszawski – zdaniem prof. Zawanowskiej habilitant nie powinien oceniać powołanych członków komisji. Jeżeli chodzi o kwestie proceduralne – habilitant skarży się na długi czas powoływania komisji – prof. Zawanowska podkreśliła, że to Centralna Komisja była odpowiedzialna za ten aspekt procedury. Habilitant opisał również możliwy konflikt interesów z prof. Brzostkiem, z którym współpracował na forum pisma „Mówią wieki”. Podniósł również kwestię zmian strukturalnych na Uniwersytecie Warszawskim, jednak w opinii prof. Zawanowskiej restrukturyzacja Wydziału nie miała wpływu na prace i decyzję komisji habilitacyjnej oraz Rady. Dr Kudelski napisał również, że złożył wniosek o wycofanie



wniosku, który to wniosek dotarł do Rady na dzień przed posiedzeniem. Tak późny termin, oraz fakt że właściwie cała procedura już się odbyła (recenzje zostały napisane, komisja habilitacyjna odbyła swoje posiedzenie), wpływają na to, że zgoda na wycofanie wniosku na tym etapie byłaby złą praktyką. Prof. Brzostek wygłosił swoją opinię podkreślając, że uzasadnienia dr. Gawkowskiego i dr. Kudelskiego są zbieżne i pismo dr. Kudelskiego zawiera pomówienia. Odniósł się również do tego, że nie był świadomy sytuacji w piśmie „Mówią wieki”. Prof. Dariusz Kołodziejczyk podkreślił, że postępowanie habilitacyjne to bardzo konkretny koszt, ponoszony najczęściej przez podatników i wycofywanie wniosku na takim etapie jest bardzo szkodliwe. Prof. Michał Leśniewski podkreślił, że w tej sprawie jest za negatywną opinią i jeżeli w przypadku dr. Gawkowskiego są podstawy merytoryczne, to w sprawie dr. Kudelskiego nie ma co dyskutować. Prof. Czuby odniósł się do kwestii wycofania wniosku i podkreślił, że istnieją wyroki sądowe dotyczące takich sytuacji i nie ma obowiązku zgadzania się na taki wniosek. Wobec braku dalszych głosów dyskusja w tym punkcie została zakończona.

5. . Powołanie stałych komisji doktorskich w nowej kadencji Rady.

Prof. Rubinkowska-Anioł przeszła do kolejnego punktu – powołania stałych komisji doktorskich w nowej kadencji. Propozycja prezydium była taka, aby komisje były powołane w takim samym składzie personalnym, choć trzeba było wprowadzić kilka zmian. W Komisji ds. starożytności i wczesnego średniowiecza prof. Derda wycofał się z kandydowania. Reszta osób wyraziła zgodę na kandydowanie. Wiceprzewodnicząca przedstawiła również proponowane składy pozostałych komisji podkreślając, że z Komisji Doktorskiej ds. historii kultur pozaeuropejskich zrezygnowała prof. Justyna Olko, zaproponowana jest w jej miejsce kandydatura prof. Zuzanny Jakubowskiej-Vorbrich. Wszyscy zaproponowani kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie. Wobec braku pytań prof. Rubinkowska-Anioł zarządziła głosowanie. Oto wyniki:

- Komisja Doktorska ds. historii starożytnej i wczesnego średniowiecza:

	TAK	NIE	WSTRZYMUJĘ SIĘ
dr hab. Paweł Janiszewski	30	2	0
dr hab. Katarzyna Mikulska	30	1	1
dr hab. Grzegorz Myśliwski	30	1	1
dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò	30	1	0
dr hab. Marcin Pauk	29	2	0
dr hab. Aneta Pieniądz	30	1	0
dr hab. Jacek Rzepka	29	2	1
dr hab. Krzysztof Skwierczyński	21	7	4



dr hab. Marek Węcowski	32	0	0
dr hab. Robert Wiśniewski	32	0	0
dr hab. Marzena Zawadowska	30	1	1
dr hab. Paweł Żmudzki	29	1	2

- Komisja Doktorska ds. historii późnego średniowiecza i historii nowożytnej:

	TAK	NIE	WSTRZYMUJĘ SIĘ
prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	29	2	1
dr hab. Konrad Bobiatyński	31	1	0
dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	29	2	1
dr hab. Marek Janicki	28	1	3
prof. dr hab. Dariusz Kołodziejczyk	30	1	1
dr hab. Urszula Kosińska	26	4	2
dr hab. Grzegorz Myśliwski	30	2	0
dr hab. Maciej Ptaszyński	28	3	1
dr hab. Piotr Ugniewski	28	2	1
dr hab. Piotr Węcowski	30	2	0
dr hab. Paweł Żmudzki	27	3	2

- Komisja Doktorska ds. historii XIX i XX wieku:

	TAK	NIE	WSTRZYMUJĘ SIĘ
dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski	30	1	1
dr hab. Jarosław Czuby, prof. ucz.	30	1	1
prof. dr hab. Jerzy Kochanowski;	27	2	3
dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska	28	2	2
dr hab. Michał Leśniewski	30	1	1
dr hab. Piotr Maciej Majewski	31	1	0
dr hab. Artur Markowski	27	3	2
dr hab. Tadeusz Rutkowski	28	2	2
dr hab. Paweł Skibiński	26	3	3
dr hab. Piotr Szlanta	27	3	2
dr hab. Marcin Zaremba	30	1	1



- Komisja Doktorska ds. historii kultur pozaeuropejskich:

	TAK	NIE	WSTRZYMUJĘ SIĘ
dr hab. Zuzanna Jakubowska-Vorbrich	29	1	2
prof. dr hab. Dariusz Kołodziejczyk	30	1	1
dr hab. Michał Leśniewski	30	0	1
dr hab. Katarzyna Mikulska	31	0	1
dr hab. Ewa Pałasz-Rutkowska	30	1	1
dr hab. Marek Pawelczak	31	0	1
dr hab. Hanna Rubinkowska-Anioł	30	1	1
dr hab. Marzena Zawawska	28	1	3

Niniejszym komisje zostały powołane w powyższych składach.

6. . Głosowania w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Gałęziowskiego.

Wiceprzewodnicząca przedstawiła kolejną sprawę, dotyczącą przewodu doktorskiego mgr. Gałęziowskiego. Poprosiła prof. Jerzego Kochanowskiego – promotora – o szczegóły. Prof. Kochanowski podkreślił, że praca mgr. Gałęziowskiego powstaje w ramach umowy *co-tutelle* z Uniwersytetem w Augsburgu. Doktorant prosi o korektę tytułu i zmianę języka przedstawienia pracy (z angielskiego na polski), powołanie kopromotora, wyznaczenie recenzentów i ustalenie zakresu egzaminów, oraz o wyznaczenie komisji doktorskiej do przeprowadzenia obrony. Poprzedni tytuł brzmiał „Zmącone biografie. Losy dzieci (urodzonych) z (powodu) drugiej wojny” (ang. „Entangled biographies of children born of war in Poland after 1945”), natomiast chce go zmienić na „Zmącone biografie. Powojenne losy dzieci (urodzonych) z (powodu) wojny” (ang. „Entangled biographies of children born of war in Poland”). Zamiana języka: z angielskiego na polski jest zatwierdzona przez niemiecki uniwersytet, proponowana kopromotorka ze strony niemieckiej – Prof. Dr. Maren Röger – posługuje się płynnie językiem polskim. Natomiast na recenzentów zaproponowani są: dr hab. Barbara Klich-Kluczevska z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Prof. Machteld Venken z Uniwersytetu Luksemburskiego (która również posługuje się językiem polskim). Proponowany zakres egzaminów to 1) dyscyplina podstawowa: historia (historia społeczna XX wieku ze szczególnym uwzględnieniem II wojny światowej i jej konsekwencji); 2) dyscyplina dodatkowa: socjologia (socjologia jakościowa ze szczególnym uwzględnieniem badań biograficznych); 3) język nowożytny: język angielski. Wobec braku pytań Wiceprzewodnicząca zarządziła głosowanie w tej sprawie. Oto wyniki:



- powołanie kopromotora:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
Prof. Dr. Maren Röger	20	19	0	1

- korekta tytułu rozprawy:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
20	19	1	0

- zmiana języka rozprawy:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
19	18	1	0

- powołanie recenzentów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Barbara Klich-Kluczevska (Uniwersytet Jagielloński)	20	18	0	2
Prof. Machteld Venken (Uniwersytet Luksemburski)	20	19	0	1

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dyscyplina podstawowa – historia (zakres: historia społeczna XX wieku)	19	18	0	1
dyscyplina dodatkowa – socjologia	19	18	0	1
język nowożytny – język angielski	19	18	0	1

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. historii XIX i XX wieku do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
20	19	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.



7. Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Grzegorzowi Gąsiorowi.

Prof. Rubinkowska-Anioł przedstawiła kolejną sprawę – z Rady Doskonałości Naukowej wpłynęło pismo dotyczące wniosku dr. Grzegorza Gąsiora z Wydziału Lingwistyki Stosowanej UW o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Prof. Majewski zabrał głos podkreślając, że zna dorobek dr Gąsiora (zajmuje się historią Czech i Czechosłowacji) i ma o nim dobrą opinię. Wobec braku dalszych pytań prof. Rubinkowska-Anioł zarządziła głosowanie. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
21	19	0	2

Niniejszym uchwała o wyrażeniu zgody na powyższe postępowanie została wyrażona.

8. Głosowanie w sprawie przyjęcia pracy, skierowania jej do publicznej obrony oraz wyznaczeniem komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr. Oleksandra Avramchuka.

Wiceprzewodnicząca przedstawiła kolejną sprawę – mgr Avramchuk pisze pracę pod opieką dr hab. Katarzyny Błachowskiej. Rozprawa nosi tytuł „Pisząc historię „niehistorycznego” narodu. Powstanie studiów ukraińskich i polsko-ukraiński dialog historyczny w USA (1939 –1991)”. Głos zabrał prof. Leśniewski, który podkreślił że Komisja Doktorska ds. XIX i XX wieku zajmowała się tą sprawą i zmierza ona do zakończenia i obrony, ale przez koniec kadencji i utratę legitymizacji komisja nie mogła przyjąć pracy. Potrzebna jest zatem uchwała w tej sprawie, wyznaczenie komisji nowej kadencji do przeprowadzenia reszty czynności w tym przewodzie. Obrona jest zaplanowana na 15 marca, a zaproszenie zostanie wysłane do wszystkich członków Rady. Wobec braku pytań prof. Rubinkowska-Anioł zarządziła głosowanie. Oto wyniki:

- przyjęcie pracy i skierowanie jej do publicznej obrony:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
23	20	1	2

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. historii XIX i XX wieku do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
22	20	1	1

Niniejszym uchwała została podjęta.



9. Dyskusja w sprawie zmian na liście czasopism punktowanych.

Przy tym punkcie Wiceprzewodnicząca oddała głos prof. Robertowi Wiśniewskiemu, który przedstawił sytuację ze zmianami na listach ministerialnych czasopism i wydawnictw. W jego opinii zmiany punktacji, które zostały dokonane abstrahując od oceny merytorycznej, są zagrożeniem dla przejrzystości procesu ewaluacji i Rada – korzystając ze swojego autorytetu – powinna zająć stanowisko w tej sprawie. Przedstawił propozycję tekstu takiej ewentualnej uchwały: „Rada Naukowa Dyscypliny Historia wyraża sprzeciw wobec zmiany wykazu czasopism naukowych, opublikowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki 9 i 18 lutego 2021r. Niezgodny z obowiązującym prawem i pozbawiony przejrzystości tryb pracy nad nowym wykazem, opublikowanie zmian pod koniec okresu ewaluacyjnego, którego dotyczą, oraz obecny kształt wykazu, zawierającego jaskrawe przykłady oceny niemerytorycznej, są szkodliwe nie tylko dla zasad oceny, ale i jakości badań naukowych w Polsce”. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że dotychczas tego typu inicjatywy nie mogły zostać zrealizowane przez brak podstawy prawnej do takiego działania, ale kwestie dotyczące list ministerialnych wchodzą w zakres uprawnień rad naukowych dyscyplin, ponieważ te są zobowiązane do przedstawiania raportów dotyczących ewaluacji i stanu dyscypliny, zatem można w podstawie wykorzystać § 49 pkt 8 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego. Prof. Czubały poparł takie stanowisko. Wiceprzewodnicząca zapytała p. Oliwię Piskowską, czy możliwe jest utworzenie *ad hoc* głosowania w tej sprawie w Ankiecie, p. Piskowska potwierdziła. Po stworzeniu głosowania zostało ono przeprowadzone. Oddano 27 głosów, za przyjęciem uchwały zagłosowały 24 osoby, przeciw zagłosowała 1 osoba, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Niniejszym uchwała została przyjęta.

Wobec braku innych wniosków prof. Rubinkowska-Anioł podziękowała wszystkim obecnym i zakończyła posiedzenie.