

PROTOKÓŁ NR 2
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
kadencji 2021-2024
z dnia 16 lutego 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika - prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski otworzył zdalne posiedzenie Rady, serdecznie witając obecnych na drugim posiedzeniu Rady kadencji 2021-2022. W następnej kolejności Przewodniczący powitał zaproszonego i obecnego na posiedzeniu Rady członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręcioch – Przewodniczącego komisji habilitacyjnej prof. dr. hab. Bogusława Śliwerskiego.

Spotkanie zostało zorganizowane przy użyciu platformy Google Meet. Przewodniczący poinformował, że posiedzenie Rady jest nagrywane, a Protokolantką jest mgr inż. Ewa Bankiewicz.

Następnie Przewodniczący przystąpił do sprawdzenia listy obecności. Sprawdzanie listy obecności odbyło się w sposób następujący: Przewodniczący odczytuje imię i nazwisko członka Rady (wraz z tytułem) i upewnia się, że członek Rady może w pełni uczestniczyć w posiedzeniu. Osoba wyczytana potwierdza swoją obecność.

Przewodniczący stwierdza, że jest wypełnione kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący poinformował, że porządek obrad będzie procedowany zgodnie z rozesłaną propozycją, jednakże z uwagi na obecność prof. dr. hab. Bogusława Śliwerskiego, Rada proszona jest o procedowanie pkt 7 na początku posiedzenia Rady, zaraz po przyjęciu porządku obrad. Przewodniczący poinformował także, że z uwagi na konferencję w której uczestniczy, prowadzenie obrad po pkt 7 przejmie Zastępca Przewodniczącego Rady – dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.

Nikt nie zgłosił uwag, ani protestu.

Przewodniczący przystąpił więc do przyjęcia porządku obrad za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za przyjęciem porządku obrad Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w dniu 16 lutego 2021 r. ?

- TAK: 22 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Na podstawie wyników jawnego głosowania, Przewodniczący Rady stwierdza, że Rada jednomyślnie przyjęła porządek obrad w dniu 16 lutego 2021 r.

3. Przyjęcie protokołu posiedzenia RNDPD z dnia 15 grudnia 2020 r.

Przewodniczący zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu posiedzenia Rady z dnia 15 grudnia 2020 r. za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28
Liczba wypełnionych ankiet: 23
Procent jako stosunek wartości do liczby:
Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za zatwierdzeniem Protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 15 grudnia 2020 r.?

- Głosuję za: 22 (95,7%)
- Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,3%)

Na podstawie wyników jawnego głosowania, Przewodniczący stwierdza, że Rada przyjęła Protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 15 grudnia 2020 r.

4. Przyjęcie protokołu posiedzenia RNDPD z dnia 26 stycznia 2021 r.

Przewodniczący zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu posiedzenia Rady z dnia 26 stycznia 2021 r. za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28
Liczba wypełnionych ankiet: 23
Procent jako stosunek wartości do liczby:
Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za zatwierdzeniem Protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 26 stycznia 2021 r.?

- TAK: 20 (87,0%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 3 (13,0%)

5. Bieżące informacje

Zastępca Przewodniczącego poprosił o połączenie bieżących informacji z wolnymi wnioskami.

Nie wyrażono sprzeciwu.

6. Przewody doktorskie- - ref. Zastępca Przewodniczącego RNDPD:

Zastępca Przewodniczącego – dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. przystępując do referowania kolejnych podpunktów poinformował, że decyzją Przewodniczącego, Rada nie będzie powoływać stałej komisji ds. toczących się przewodów doktorskich wszczętych do 30 kwietnia 2019 r. Wynika to głównie z faktu, iż spraw tych będzie w najbliższym czasie tylko przybywać, w związku ze zmianą ustawy o szkolnictwie wyższym i koniecznością zakończenia – niezależnie od wyniku, wszystkich tych przewodów i prawdopodobna jest taka kumulacja spraw, z którą jedna, stała komisja mogłaby sobie nie poradzić. Ale również z tego, że Rada liczy aż 20 członków, którzy mogą zostać w te prace zaangażowani.

6.1. mgr Rafał Płasek – wyznaczenie składów komisji (Uchwały RNDPD Nr 3 i 4)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr. Rafała Płaska**, przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 21.04.2015 r., promotor: prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, recenzenci: prof. dr hab. Maria Czerepaniak-Walczak (Uniwersytet Szczeciński), prof. dr hab. Beata Przyborowska (UMK w Toruniu). Recenzje wpłynęły i są dostępne pod adresem: <https://www.pedagog.uw.edu.pl/wydzial-i-pracownicy/stopnie-i-tytuly-naukowe/przewody-doktorskie/>

Komisja Egzaminacyjna (socjologia) powołana 21.05.2015 r. w składzie:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. - przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Anna Wiłkomirska - promotor;
- 3) prof. dr hab. Jarosław Tadeusz Kiliński – egzaminator.

Komisja Egzaminacyjna (j. angielski) powołana 21.05.2015 r. w składzie:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. - przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Anna Wiłkomirska – promotor;
- 3) mgr Agnieszka Wiloch-Sikorska- egzaminator.

Następnie, Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada proszona jest o zgodę na powołanie dwóch komisji w przewodzie doktorskim **mgr. Rafała Płaska** tj. **komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej** oraz **komisji doktorskiej** uprawnionej do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, w składach jak poniżej:

Komisja egzaminacyjna z **dyscypliny podstawowej – Pedagogika:**

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca
 2. prof. dr hab. Anna Wiłkomirska - promotor
 3. prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak - członek
 4. dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. - członek
 5. dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz. - członek
 6. dr hab. Jan Rutkowski - członek
 7. dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. - członek
- (Uchwała RNDPD nr 3)

Komisja doktorska w składzie: **promotor, recenzenci** oraz:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. - Przewodnicząca
 2. prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak - członek
 3. dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. - członek
 4. dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz. - członek
 5. dr hab. Jan Rutkowski - członek
 6. dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – członek
- (Uchwała RNDPD nr 4)

Następnie Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania członków ww. komisji, za pomocą systemu Ankieter, przypominając, że prawo głosu przysługuje samodzielnym pracownikom naukowym:

Ankieta 1

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 18

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgra Rafała Karola Płaska następującej osoby:

1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – przewodnicząca ?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

2) prof. dr hab. Anna Wiłkomirska – promotor ?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3) prof. dr hab. Maria Czerepaniak-Walczak – recenzent;

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

4) prof. dr hab. Beata Przyborowska – recenzent;

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

5) prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak ?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

6) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. ?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

7) dr hab. Marię Kolankiewicz, prof. ucz. ?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

8) dr hab. Jan Rutkowski ?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)

9) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. ?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)

Czy wyrażasz zgodę na przekazanie Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgra Rafała Karola Płaska uprawnień do podejmowania uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 pkt 4 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U.2017.0.1789 t.j.)?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Ankieta 2

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 18

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgra Rafała Karola Płaska:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. - przewodniczącej?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2) prof. dr hab. Anny Wiłkomirskiej - promotor?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3) prof. dr hab. Joanny Madalińskiej-Michalak ?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 1 (5,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

4) dr hab. Małgorzaty Żytko, prof. ucz. ?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

5) dr hab. Marię Kolankiewicz, prof. ucz. ?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

6) dra hab. Jana Rutkowskiego?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 1 (5,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

7) dra hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz.?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada powołała Komisja egzaminacyjną z dyscypliny podstawowej oraz Komisję doktorską uprawnioną do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr. Rafała Płaska w zaproponowanych składach. Osobą uprawnioną do wyznaczenia terminu obu egzaminów jest ich Przewodniczącą - dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Rada podjęła Uchwały nr 3 i 4 w sprawie wyznaczenia składów ww. komisji.

6.2. mgr Jakub Sokolnicki – wyznaczenie składów komisji (Uchwały RNDPD Nr 6 i 7)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgra Jakuba Sokolnickiego**, przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 24.09.2013 r., promotor: prof. dr hab. Józef

Pólturzycki, recenzenci: dr hab. Urszula Jeruszka, prof. APS, dr hab. Hanna Solarczyk-Szwec, prof. UMK. Recenzje wpłynęły i są dostępne pod adresem: <https://www.pedagog.uw.edu.pl/wydzial-i-pracownicy/stopnie-i-tytuly-naukowe/przewody-doktorskie/>

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada proszona jest o zgodę na powołanie niżej wymienionych komisji egzaminacyjnych z:

a) **nowożytnego języka obcego – Język angielski**, w składzie:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. - Przewodnicząca
2. prof. dr hab. Józef Pólturzycki – promotor
3. mgr Anna Łętowska-Mickiewicz (Szkoła Języków Obcych UW) - egzaminator

b) **dyscypliny dodatkowej – Socjologia** w składzie:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca
2. prof. dr hab. Józef Pólturzycki – promotor
3. prof. dr hab. Jarosław Tadeusz Kilias (Wydział Socjologii UW) - egzaminator

c) **dyscypliny podstawowej – Pedagogika** w składzie:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca
 2. prof. dr hab. Józef Pólturzycki - promotor
 3. prof. dr hab. Zbigniew Izdebski - członek
 4. prof. dr hab. Anna Wiłkomirska - członek
 5. dr hab. Anna Kowalewska – członek
 6. dr hab. Joanna Smogorzewska – członek
 7. dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – członek.
- (Uchwała RNDPD nr 7: trzy komisje)

d) **komisji doktorskiej**, uprawnionej do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, w składzie **promotor, recenzenci** oraz:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. - Przewodnicząca
 2. prof. dr hab. Zbigniew Izdebski - członek
 3. prof. dr hab. Anna Wiłkomirska - członek
 4. dr hab. Anna Kowalewska - członek
 5. dr hab. Joanna Smogorzewska – członek
 6. dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – członek.
- (Uchwała RNDPD nr 6)

Następnie Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowania tajne w sprawie powołania członków ww. komisji, za pomocą systemu Ankieter:

Ankieta 1

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 18

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z Języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgra Jakuba Łukasza Sokolnickiego:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. - przewodniczącej?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2) prof. dr. hab. Józefa Pólturzyckiego - promotora ?

- TAK: 18 (100%)

- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3) mgr Anny Łętowskiej-Mickiewicz (Szkoła Języków Obcych UW) - egzaminatora ?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z Socjologii w przewodzie doktorskim mgra Jakuba Łukasza Sokolnickiego:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. - Przewodniczącej?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

2) prof. dr hab. Józefa Pólturzyckiego - promotora ?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

3) prof. dr hab. Jarosława Tadeusza Kiliasa (Wydział Socjologii UW) - egzaminatora?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Ankieta 2

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 18

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej z pedagogiki w przewodzie doktorskim mgra Jakuba Łukasza Sokolnickiego:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. - przewodniczącej?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2) prof. dr hab. Józefa Pólturzyckiego - promotora?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3) prof. dr hab. Zbigniewa Izdebskiego?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

4) prof. dr hab. Anny Wiłkomirskiej?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

5) dr hab. Anny Kowalewskiej?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

6) dr hab. Joanny Smogorzewskiej?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)

7) dra hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz.?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Ankieta 3

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 18

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgra Jakuba Łukasza Sokolnickiego:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. - przewodniczącej?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2) prof. dr. hab. Zbigniewa Izdebskiego ?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3) prof. dr hab. Anny Wiłkomirskiej ?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

4) dr hab. Anny Kowalewskiej ?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

5) dr hab. Joanny Smogorzewskiej ?

- TAK: 15 (83,3%)

- NIE: 1 (5,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,6%)

6) dr. hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz.?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada powołała w zaproponowanych składach: komisję egzaminacyjną z dyscypliny podstawowej, komisję egzaminacyjną z języka nowożytnego, komisję egzaminacyjną z dyscypliny dodatkowej oraz Komisję doktorską uprawnioną do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Sokolnickiego. Osobą uprawnioną do wyznaczenia terminów egzaminów jest ich Przewodniczącą - dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Rada podjęła Uchwały nr 6 i 7 w sprawie wyznaczenia składów ww. komisji.

6.3. mgr Dorota Pietrzyk – wyznaczenie składu komisji (Uchwały RNDPD Nr 8)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Doroty Pietrzyk**, przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 25.06.2013 r., promotor: prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska, recenzenci: prof. dr hab. Jadwiga Cieszyńska-Rożek (Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie), dr hab. Katarzyna Węsierska, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach). Recenzje wpłynęły i są dostępne pod adresem: <https://www.pedagog.uw.edu.pl/wydzial-i-pracownicy/stopnie-i-tytuly-naukowe/przewody-doktorskie/>

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada proszona jest o zgodę na powołanie **komisji doktorskiej** w przewodzie doktorskim **mgr Doroty Pietrzyk**, uprawnionej do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, w składzie: **promotor, recenzenci** oraz:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca
 2. dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. - członek
 3. dr hab. Barbara Murawska – członek
 4. prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak – członek
 5. dr hab. Remigiusz Kijak – członek
 6. dr hab. Joanna Smogorzewska - członek
- (Uchwała RNDPD nr 8)

Następnie Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie powołania członków ww. komisji, za pomocą systemu Ankieter:

Ankieta 1

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 18

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Doroty Anny Pietrzyk:

1) dr hab. Anny Zielińskiej, prof. ucz. - przewodniczącej?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

2) dr hab. Małgorzaty Żytka, prof. ucz. ?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

3) dr hab. Marii Kolankiewicz, prof. ucz.?

- TAK: 18 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

4) prof. dr hab. Joanny Madalińskiej-Michalak ?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 1 (5,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

5) dra hab. Remigiusza Kijaka?

- TAK: 16 (88,9%)
- NIE: 1 (5,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)

6) dr hab. Joanny Smogorzewskiej ?

- TAK: 16 (88,9%)
- NIE: 1 (5,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada powołała **Komisję doktorską** uprawnioną do przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony w przewodzie doktorskim **mgr Doroty Pietrzyk** w zaproponowanym składzie. Osobą uprawnioną do wyznaczenia terminu egzaminu jest jej Przewodnicząca - dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Rada podjęła Uchwałę nr 8 w sprawie wyznaczenia składu ww. komisji

7. Postępowanie habilitacyjne:

7.1. dr Agnieszka Domagała-Kręcioch - nadanie/odmowa stopnia doktora habilitowanego (Uchwała RNDPD Nr 5)
- ref. sekretarz Komisji habilitacyjnej: dr hab. Jan Rutkowski

Przewodniczący zabierając głos, podziękował obecnemu na posiedzeniu Rady profesorowi Śliwskiemu – przewodniczącemu komisji habilitacyjnej, za możliwość udziału w zdalnych obradach. Następnie, Przewodniczący przypomniał harmonogram przebiegu postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Domagały-Kręcioch :

25 kwietnia 2019 r. dr Agnieszka Domagała-Kręcioch złożyła wniosek do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika na Wydziale Pedagogicznym Uniwersytetu Warszawskiego.

14 czerwca 2019 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów zwróciła się do Rady Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego z prośbą o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i wyznaczenie trzech członków komisji habilitacyjnej.

13 września 2019 r. Rada Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Domagały-Kręcioch oraz powołała trzech członków komisji habilitacyjnej, w tym: recenzenta, członka komisji i sekretarza.

3 grudnia 2019 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała pełny skład komisji habilitacyjnej.

25 listopada 2020 r. odbywa się posiedzenie komisji habilitacyjnej w trybie zdalnym, a 11 grudnia 2020 r. następuje uzgodnienie protokołu z dn. 25 listopada 2020 r. w wersji elektronicznej.

Do dnia 15 grudnia 2020 r. nie wpłynął protokół i uchwała komisji habilitacyjnej w wersji papierowej z podpisem jej przewodniczącego, stąd decyzją Przewodniczącego Rady zdjęto punkt dotyczący postępowania habilitacyjnego dr A. Domały-Kręcioch z porządku obrad Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w dniu 15 grudnia 2020 r. Jednocześnie, upłynęła pierwsza – roczna kadencja Rady, nie można więc było procedować tej sprawy do czasu wyboru nowej Rady Dyscypliny, co nastąpiło 26 stycznia 2021 r. Byliśmy jednocześnie pierwszą radą dyscypliny na Uniwersytecie Warszawskim, która się tak szybko wybrała.

Do dnia 9 lutego 2021 r. nie wpłynęły oryginały protokołu i uchwały komisji habilitacyjnej, a Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika nie otrzymał również ostatecznych wersji tych dokumentów w postaci skanów z podpisem, podjął decyzję o warunkowym umieszczeniu tej sprawy w porządku obrad Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w dniu 16 lutego 2020 r.

Przewodniczący przypomniał skład komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr Agnieszki Domały-Kręcioch: przewodniczący - prof. dr hab. Bogusław Śliwowski (UŁ), sekretarz - dr hab. Jan Rutkowski (UW), recenzent - prof. dr hab. Wiesław Andrukowicz (USz), recenzent - dr hab. Ewa Bochno, prof. UZ (UZ), recenzent - dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. (UW), członek komisji - dr hab. Alicja Korzeniecka-Bondar (UwB), członek komisji - dr hab. Roman Dolata (UW).

Przewodniczący udzielił krótkiego przypomnienia, iż zgodnie z obowiązującym na Uniwersytecie Warszawskim prawem (Uchwała Nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim), Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wnoszącemu o to habilitantowi/habilitantce, uwzględniając opinię komisji habilitacyjnej oraz sformułowany przez tą komisję wniosek. Decyzję w sprawie nadania lub odmowy stopnia doktora habilitowanego podejmuje się w głosowaniu tajnym, po odbytej dyskusji, w której głos zabierają samodzielni członkowie Rady oraz zaproszeni na posiedzenie członkowie komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący oddał głos sekretarzowi komisji habilitacyjnej: dr hab. Janowi Rutkowskiemu.

Sekretarz komisji habilitacyjnej - dr hab. Jan Rutkowski oznajmił, że wobec przywołania przez Przewodniczącego pełnego składu komisji, przechodzi do referowania dalszych kwestii. Komisja habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Agnieszki Domały-Kręcioch w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą dorobku naukowego, dydaktycznego i popularyzatorskiego Habilitantki, a także z recenzjami i opiniami członków komisji i po odbyciu dyskusji na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2020 r. ustaliła, co następuje:

Dwie recenzje dorobku naukowego, dydaktycznego i popularyzatorskiego doktor Agnieszki Domały-Kręcioch zawierały pozytywne konkluzje, jednak obydwójce recenzentów wykazało wady recenzowanego dorobku. Trzecia recenzja zawierała ocenę zdecydowanie negatywną. Trzy opinie pozostałych członków komisji były jednoznacznie negatywne, a tylko jedna opinia była pozytywna z zastrzeżeniami. W wyniku głosowania jawnego, większością głosów, komisja habilitacyjna stwierdziła, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe dr Agnieszki Domały-Kręcioch zatytułowane „*Znaczenie doświadczeń edukacyjnych w budowaniu szkolnej kultury błędu*”, **nie wnosi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej pedagogika**. Stosunek głosów: 1 „za”, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymuję się”.

Komisja podjęła uchwałę wyrażającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego doktor Agnieszce Domały-Kręcioch.

Sekretarz przywołał następnie najbardziej istotne, w jego ocenie, fragmenty uzasadnienia uchwały komisji habilitacyjnej.

Komisja uznała, że przedstawiony do oceny zestaw artykułów nie stanowi spójnego cyklu i nie wnosi istotnego wkładu w rozwój dyscypliny. Ponadto, na podstawie dostarczonej dokumentacji nie można stwierdzić, że Habilitantka osiągnęła poziom świadomości badawczej wymaganej dla samodzielnych pracowników naukowych. Istotną wadą przedstawionych do oceny prac jest brak teoretycznej problematyki podejmowanych zagadnień, brak odniesień do aktualnej, światowej literatury przedmiotu i słabość teoretyczna. W opinii komisji habilitacyjnej

przedstawione do oceny artykuły nie spełniają również kryteriów metodologicznych stawianych pracom naukowym. Krytycznie oceniono urzeczywistnienie czterech elementów pracy badawczej: konceptualizacji, problematyzacji, operacjonalizacji oraz analizy i interpretacji wyników. Analiza zaprezentowanego dorobku nie pozwala stwierdzić, że Habilitantka posiada dwie kluczowe dla samodzielnego pracownika nauki kompetencje: krytycznego syntetyzowania dotychczasowego stanu wiedzy w zakresie badanego zjawiska oraz zaplanowania, przeprowadzenia i przedstawienia oryginalnych i poprawnych metodologicznie badań własnych.

Komisja habilitacyjna pozytywnie oceniła aktywność organizacyjną, dydaktyczną i popularyzatorską Habilitantki. Na podstawie dostarczonej dokumentacji można stwierdzić, że dr Agnieszka Domagała-Kręcioch należy do grona pedagogów zaangażowanych, którzy dzięki swej wiedzy i umiejętnościom społecznym próbują zmienić swoje środowisko. Pozytywnie i wysoko oceniono współredagowanie monografii wieloautorskich. Uznano, że Habilitantka trafnie dostrzega ważne dla pedagogiki problemy, niestety nie potrafi ich osadzić w dotychczasowym stanie wiedzy oraz poprawnie zbadać i zgodnie z zasadą intersubiektywnej weryfikowalności opisać.

Następnie, sekretarz stwierdził, że Komisja habilitacyjna miała trudność z uzgodnieniem stanowiska czy zbiór publikacji przedłożony przez Habilitantkę odpowiada ustawowym wymaganiom cyklu publikacji powiązanych tematycznie.

Komisja Habilitacyjna uznała, że osiągnięcia naukowe, organizacyjne i dydaktyczne doktor Agnieszki Domagały-Kręcioch nie stanowią podstawy do nadania jej stopnia doktora habilitowanego. Przedstawiony dorobek nie spełnia kryteriów jakościowych określonych w Ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 ze zmianami).

W konkluzji, wnioskuję do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika o odmowę nadania dr Agnieszce Domagale-Kręcioch stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący podziękował sekretarzowi komisji habilitacyjnej za zreferowanie sprawy i przypomniał, że Rada otrzymała wszystkie materiały w tej sprawie.

Następnie, Przewodniczący oddał głos przewodniczącemu komisji habilitacyjnej - prof. dr. hab. Bogusławowi Śliwerskiemu.

Prof. dr. hab. Bogusław Śliwerski podziękował za zaproszenia i zwrócił uwagę na dwie kwestie; po pierwsze złożył sprostowanie dotyczące tego, że w grudniu 2020 r. nie dotarła podpisana przez Przewodniczącego komisji habilitacyjnej uchwała. W opinii Przewodniczącego komisji habilitacyjnej, rzeczony dokumenty dotarły, a komisja wywiązała się w ustawowym czasie z opracowania protokołu i uchwały. Nastąpiło jednak zawirowanie wynikające z wewnętrznego obiegu dokumentów, co ma związek z sytuacją w kraju, czyli pandemią koronawirusa (COVID-19), która powoduje czysto administracyjne zawirowania. Rada Naukowa Dyscypliny nie jest ponadto zobligowana do podjęcia decyzji natychmiast, a czynności wyborcze związane z końcem kadencji poprzedniej rady i wyborem rady dyscypliny kolejnej kadencji w ten przypadek się wpisują.

Druga kwestia dotyczy tego, że komisja nie miała wątpliwości dotyczącego podstawowego osiągnięcia naukowego, a zbiór publikacji przedłożony przez Habilitantkę nie odpowiada zapisowi ustawowemu, który wyraźnie określa czym jest cykl publikacji powiązanych tematycznie. Prof. dr hab. Bogusław Śliwerski podkreślił, że habilitanci nie dostrzegli tego, że w ramach nowelizacji w 2014 roku dokonano zmiany ustawowej w określeniu dopuszczalnej formy podstawowego osiągnięcia naukowego; czyli w miejsce jednotematycznego cyklu publikacji wpisano cykl publikacji powiązanych tematycznie. Komentarz ówczesnego sekretarza Centralnej Komisji – prof. Izdebskiego – stanowi, że jest to zmiana bardzo istotna. Zatem, przy poprzednim brzmieniu przepisu, o jednotematycznym cyklu publikacji powinno się mówić wtedy, gdy zostały przygotowane na z góry określony temat i ukazują się w sposób określony jako cykliczny. Nie jest jednotematycznym spisem publikacji zbiór publikacji / rozpraw, którym autor *ex post* przypisał określony temat. Jest to niezgodne z ustawowym wymogiem.

Podstawowym pojęciem użytym w tym nowym przepisie ustawy jest kategoria cykl. A istotą cyklu jest powtarzalność jego części składowych, odpowiadająca z góry ustalonym prawidłowościom. Zatem, za cykl w literaturze czy w sztuce uważa się zespół dzieł o liczących się zwykle w sposób z góry zamierzony przez twórcę, zbiór tematyczny. To rodzi dylematy; kiedy komisje habilitacyjne będą musiały rozstrzygały jak podejść do takiego zbioru. Ustęp 2 ustawy wyraźnie określa dopuszczalną formę podstawowego osiągnięcia – i może to być rozprawa habilitacyjna (dawniej monografia habilitacyjna) albo od 2014 roku - cykl publikacji powiązanych tematycznie. Zatem

to wyłącznie cykl publikacji powiązanych tematycznie musi jako całość stanowić znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej.

Skoro tak, to zarówno członkowie komisji, i jak recenzenci dokonali szczegółowej i rzetelnej analizy, czy zbiór artykułów *ex post* określony przez Habilitantkę jako jednorodny tematycznie cykl, rzeczywiście temu odpowiada. W opinii komisji, Autorka przedstawiła artykuły, które w istocie ani merytorycznie, ani metodologicznie, absolutnie nie spełniają tego wymogu.

Gdyby te kilka artykułów hipotetycznie połączyć w jedną książkę, nie dałoby się tego czytać. Nie ma w nich ani założeń teoretycznych, ani dobrych podstaw metodologicznych. Jedyne to, co je łączy - to fenomen jakiegoś błędu. Te publikacje, które zamiast monografii habilitacyjnej miały stanowić o znaczącym wkładzie w naukę, w przypadku Habilitantki tę naukę wręcz kompromitują. To sprawia, że nie wystawiamy dobrego świadectwa pedagogice jako nauce. Jeśli mielibyśmy się zgodzić, że naukowym wkładem w naukę jest sondaż wśród grupy własnych 150 studentów, to może w pracach magisterskich czy licencjackich tego typu badania są znaczące, czy ważne w sensie warsztatowym. Artykuły publicystyczno-oświatowe, badania które w żadnej mierze nie tworzą pewnego spójnego zamysłu badawczego, konsekwentnie realizowanego - po prostu temu nie odpowiadają.

Jeśli nie ma podstawowego osiągnięcia, to wszystkie pozostałe publikacje, nawet jeśli dostrzegać by w nich jakieś zalety o charakterze oświatowym, nie dają podstaw do rozpatrywania nadania Habilitantce stopnia doktora habilitowanego. Habilitantka w ocenie profesora Śliwerskiego jest dobrym dydaktykiem. Jednak, habilitacja nie jest obowiązkiem; można z takim dorobkiem być rzetelnym warsztatowo-metodycznie nauczycielem akademickim, jednak z punktu widzenia naukowego - żadnego wkładu dostrzec się nie dało.

Przewodniczący Rady podziękował za tę wypowiedź i udzielił głosu kolejnej osobie.

Dr hab. Roman Dolata, zgadzając się z w pełni z opinią komisji habilitacyjnej i wypowiedzią przedmówcy, nie zgadza się z jedną, z wyrażoną przez prof. Śliwerskiego, opinią. A mianowicie, Habilitantka nie jest w jego ocenie dobrym nauczycielem akademickim. Zgodnie ze standardami kształcenia nauczycieli, nauczyciel akademicki musi być wyposażony w podstawowe narzędzia metodologiczne. Nie wyobraża sobie dobrego nauczyciela akademickiego, który nie daje swoim studentom tych podstawowej kompetencji. Dr hab. Dolata z przerażeniem zaobserwował jak dużą liczbę prac dyplomowych Pani doktor już wypromowała. W pełni zgadzając się z profesorem Śliwerskim, polemizowałby, czy kariera dydaktyczna na uczelni powinna wiązać się z przyzwoitym fundamentem metodologicznym.

Prof. Śliwerski *ad vocem* dodał, że jego opinia nie różni się od opinii profesora Dolaty w tym, kim powinien być nauczyciel akademicki. Jednak, nie możemy nie dostrzegać w osiągnięciach Habilitantki wkładu metodycznego, instrumentalnego, przedmiotowego i dydaktycznego. Komisja habilitacyjna nie jest od tego, by oceniać Habilitantkę – co przed chwilą wyraził dr hab. Roman Dolata. Prof. Śliwerski zdecydowanie nie chce, aby to tak zabrzmiało. Czytając wszystkie te rozprawy, można dostrzec pozytywne aspekty działania Habilitantki na rzecz oświaty. I z punktu widzenia kształcenia nauczycieli, kształcenia oświatowego i publicystycznego nie można tego umniejszać. Oceniamy osiągnięcia, a nie osobę.

Przewodniczący udzielił głosu prof. dr hab. Annie Wiłkomirskiej.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska rozpoczęła wypowiedź od stwierdzenia, że dokładnie zapoznała się z recenzjami i opiniami, a ponieważ były zróżnicowane – zwłaszcza recenzje, sięgnęła dodatkowo do kilku publikacji Habilitantki – skupiając się na tych, które były lepiej oceniane. Po dogłębnej analizie, profesor Wiłkomirska przyłącza się do głosów krytycznych. W opinii profesor Wiłkomirskiej, nie ma uzasadnienia dla postawienia pozytywnej oceny w tych recenzjach i opiniach, które w taki sposób dorobek Habilitantki oceniły. W opinii profesor Wiłkomirskiej poziom naukowy tych publikacji jest zatrważający. Tak przygotowane artykuły z badań nie zostały by zaakceptowane przez prof. dr hab. Annę Wiłkomirską u swoich doktorantów. Są bowiem przygotowane bez żadnego wprowadzenia teoretycznego, które uzasadniłoby ich podjęcie, bez wskazania luk w nauce, bez wskazania na potencjalne sprzeczności, lub coś ciekawego. Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska zarzuca im brak sensownej analizy danych, absolutny brak warsztatu naukowego, brak metodologii. Recenzenci określali te artykuły jako artykuły przeglądowo-koncepcyjne. Owszem, artykuły przeglądowe mają ogromne znaczenie w nauce, jednak mają określoną strukturę i mają prowadzić do odkrycia naukowego lub uporządkowania okryć, wskazania ciekawych przestrzeni badawczych. Nie można po prostu streścić kilka napisanych do tej pory publikacji. Poziom tych publikacji Habilitantki jest

zatrważający. Profesor Wiłkomirska jest pełna obaw o to, że sami nie traktujemy naszej dyscypliny naukowej poważnie. A chcemy, by inni traktowali ją poważnie.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, wyraziła ponadto opinię, że sformułowanie, które tak mocno wybrzmiało w wypowiedzi profesora Śliwerskiego oraz sekretarza komisji - tj. cykl powiązanych tematycznie prac które się ocenia, to błąd ustawodawcy. Czy wobec tego, ta definicja jednoznacznie dyskwalifikuje Habilitantkę, o czym wspominał dr hab. Jan Rutkowski, czy też nie? Jeśli byłyby to świetne artykuły naukowe – komisja mogłaby oceniać je inaczej. Tak jednak nie jest. Recenzje nie są przemyślane, nad czym prof. dr hab. Anna Wiłkomirska ubolewa. Widoczna życzliwość stojąca za nieliczną, pozytywną oceną dorobku Habilitantki, którą daje się zauważyć - jest ważna z ludzkiego punktu widzenia, ale automatycznie bardzo szkodliwa dla dyscypliny.

Przewodniczący podziękował za wypowiedź i udzielił głosu dr. hab. Grzegorzowi Szumskiemu, prof. ucz.

Prof. ucz. Grzegorz Szumski, dołączając się do stanowiska przedmówców, podzielił się smutną refleksją, że wszystkie argumenty już padły. Zarówno w zakresie konceptualizacyjnym, jaki i w zakresie metodologii badań prace Habilitantki nie spełniają standardów naukowych w rozumieniu żadnym. Nie tylko osiągnięcia habilitacyjnego. Zastępca Przewodniczącego będzie więc głosował przeciwko nadaniu Pani doktor stopnia doktora habilitowanego.

W ogólnej refleksji, prof. ucz. Grzegorz Szumski wyraził pogląd, że musimy podnieść standardy w naszej dyscypliny; gdyż inaczej dyscyplina zniknie z przestrzeni nauki w Polsce. Bo są inni chętni, którzy nas zastąpią. Z innych dyscyplin o edukacji, naukowcy wypowiadają się bez przerwy. Ale to nie są wypowiedzi pedagogiczne. Nam jest potrzebna pedagogiczna refleksja. Nie socjologiczna, czy psychologiczna, czy jakiegokolwiek inna. To jest trochę poza przedmiotem aktualnych obrad. Jednak można to odnieść i do standardów wymagań, jakie przed pedagogami należy stawiać.

Na zakończenie wypowiedzi, prof. ucz. Grzegorz Szumski dodał, że wszystkie argumenty jakie do tej pory padły, są absolutnie przekonujące. Bez względu na to, jakie były konkluzje niektórych recenzentów oraz wynik głosowania komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący udzielił głosu dr. hab. Małgorzacie Żytko, prof. ucz.

Prof. ucz. Małgorzata Żytko rozpoczęła swoją wypowiedź od stwierdzenia, że zgadza się z uwagami jakie sformułowali tak recenzenci, jak i przedmówcy, i myśli o obszarze negatywnych refleksji i uwag. Zglądając do części tekstu Habilitantki, z przykrością nie dostrzega w nich ani osadzenia teoretycznego, ani tym bardziej warsztatu metodologicznego. Posługujemy się w dyskursie publicznym pojęciem *kultury błędów*. W tekście „*Refleksje wokół szkolnej kultury błędów*” pojawia się próba zdefiniowania tego pojęcia. Jednak, zdecydowanie brakuje jego doprecyzowania. W ocenie profesor Żytko byłoby to pole do teoretycznego osadzenia tego pojęcia. Zwłaszcza, że w publikacjach zagranicznych taki materiał badawczy znajdziemy. Tutaj to się nie stało. Dlatego prof. ucz. Małgorzata Żytko wyraża zdziwienie, że od strony teoretycznej Habilitantka nie podjęła próby zdefiniowania tego pojęcia ani np. osadzenia go w kontekście kultury klasy szkolnej, ani kultury szkolnej. Są tylko powierzchowne refleksje - nie dające podstaw do tego, by mówić o rozeznaniu umiejętności syntetyzowania podejść teoretycznych. Druga kwestia to kwestia metodologiczna. Prof. ucz. Małgorzata Żytko, na podstawie przytoczonego wyżej tekstu ocenia, że brak w nim osadzenia metodologicznego; nie ma nawet wyjaśnienia, dlaczego nastąpił taki, a nie inny dobór próby. Sam obszar tematyczny jest oczywiście bardzo interesujący, ale w dorobku Habilitantki nie znajdujemy głębszego jego rozeznania i wytlumaczenia. Nie ma więc całościowo podstaw, aby procedować dalej. Opinia dr. hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. jest zdecydowanie negatywna.

Przewodniczący udzielił głosu dr. hab. Annie Zielińskiej, prof. ucz.

Prof. ucz. Anna Zielińska, poprosiła o głos sprowokowana wypowiedzią dr hab. Romana Dolata, oceniającego kompetencje Habilitantki globalnie i arbitralnie. Prof. ucz. Anna Zielińska zgadza się z oceną, że nie jest to dorobek wybitny. Na pewno nie jest osadzony w teorii i trudno go ocenić, gdyż nie ma w nim opisanej metodologii badań. Charakterystyczne dla dorobku Habilitantki jest to, że zastosowała różnorodne metody badań i opisywała je w bardzo krótkich artykułach. Była to np. analiza utworu, analiza listu do nauczyciela. Także ilościowo jest to bardzo bogaty dorobek. Artykuły były ponadto publikowane w najlepszych lub bardzo dobrych polskich czasopismach. Zawsze więc artykuły były traktowane jako spełniające kryteria. To jest powód do głębszej refleksji.

Habilitantka nie ma wprawdzie publikacji zagranicznych, ale dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. nie zgadza się z wypowiedzią, że „się na niczym nie zna” i nie umie odczytywać badań. Nie jest możliwa ocena tych umiejętności

Habilitantki tylko dlatego, że nie przedstawiła podstaw teoretycznych swoich badań, warsztatu metodologicznego, lub podała szczątkowe informacje na temat próby – 150 studentów. Wnioskowanie, o jakie pokusił się dr hab. Roman Dolata, zdecydowanie wykracza poza zakres obowiązków Komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący Radu naukowej Dyscypliny podziękował dr hab. Annie Zielińskiej, prof. ucz. za wypowiedź i przypomniał członkom Rady, że dr hab. Anna Zielińska prof. ucz. była jedną z recenzentek, która w konkluzji wypowiedziała się pozytywnie.

Dr hab. Romana Dolata, odnosząc się do wypowiedzi prof. ucz. Anny Zielińskiej, stwierdził, że wdając się w polemikę z Przewodniczącym komisji habilitacyjnej, oceniał tylko pożądane kompetencje nauczyciela akademickiego będącego w korpusie dydaktycznym, bez obowiązków stricte naukowych. Rozumie też, że profesor Zielińska – jako prawnik, ma na uwadze domniemanie niewinności. Stąd pojawiła się ta bardzo wyważona wypowiedź.

Przewodniczący podziękował za wypowiedź i udzielił głosu Przewodniczącemu komisji habilitacyjnej.

Prof. dr hab. Bogusław Śliwerski zabierając głos, odniósł się do kwestii dlaczego komisja habilitacyjna nie zaprosiła Habilitantki na swoje posiedzenie. Argumentował, że ocenia się na podstawie dowodów przedłożonych w sprawie. Spotkanie z Panią doktor nie zatrze treści, które są publiczne i nie wymaże publikacji, które są opublikowane np. w Kwartalniku Pedagogicznym - podobno najlepszym w kraju. Prof. Śliwerski bardzo liczy na środowisko tego Wydziału i tego Uniwersytetu i apeluje o rzetelne recenzje, bez filantropijnych lub indywidualnych względów. Tak traktowana pedagogika, będzie dalej przedmiotem głębokiego ośmieszania. Politycy nie bez powodu używają określenia „pedagogika wstydu”. Jest oczywiście wielu świetnych uczonych, ale jednocześnie jesteśmy bezradni wobec sytuacji, w których otrzymuje się teksty i to recenzent musi udowadniać, że jednak coś w nich jest.

Przewodniczący podziękował za wypowiedź, i udzielił głosu dr hab. Adamowi Fijałkowskiemu.

Dr hab. Adamowi Fijałkowski, prof. ucz., jako redaktor naczelny Kwartalnika Pedagogicznego, odniósł się krótko do kwestii jakości tekstów wpływających do redakcji, które są coraz słabsze. Przykładowo w ub. roku na 10 otrzymanych tekstów - 8 było odrzucanych. Nie stosuje się więc jakiegoś *mitosierdzia* wobec ich autorów, jednak sytuacja jest trudna, jeśli nie dramatyczna.

Przewodniczący, dziękując prof. ucz. Adamowi Fijałkowskiemu dodał, że traktuje te wypowiedzi jako szerszy głos na temat punktów przyznawanych obecnie poszczególnym czasopismom naukowym i decyzji poszczególnych autorów, gdzie kto ma publikować; jednak nie przewiduje w tym momencie dyskusji na ten temat.

Wobec braku innych głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący przystąpił do głosowania za pomocą systemu Ankieter przypominając, że jest to głosowanie tajne i uczestniczą w nim samodzielnie członkowie Rady. Przewodniczący stwierdził, że komisja habilitacyjna w konkluzji, **wnioskuje do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika o odmowę nadania dr Agnieszce Domagale-Kręciach stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika**. Rada głosuje zgodnie z wnioskiem komisji habilitacyjnej.

Zadano pytanie w kwestii technicznej głosowania. Po udzielonych wyjaśnieniach, Przewodniczący poprosił zebranych o oddanie głosu w sprawie odmowy stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Domagale-Kręciach:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 18

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za ODMOWĄ nadania dr Agnieszce Domagale-Kręciach stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika ?

- TAK: 17 (94,4%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika odmówiła nadania dr Agnieszce Domagale-Kręciach stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Rada podjęła Uchwałę nr 5 w sprawie odmowy nadania dr Agnieszce Domagale-Kręciach stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Przewodniczący odczytał pełną treść uchwały z uzasadnieniem i pouczeniem.

Prof. dr hab. Bogusław Śliwerski pożegnał się, dziękując za udziału w posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

Przewodniczący podziękował przewodniczącemu komisji habilitacyjnej za obecność i aktywny udział.

8. Wolne wnioski

Zastępca Przewodniczącego rozpoczął punkt od przekazania informacji dotyczącej bieżącej zmiany listy czasopism. Informacja o tym, że mamy nową listę czasopism została rozesłana przez dziekana Godonia. Debata publiczna w mediach była na ten temat bardzo burzliwa. W gronie trzyosobowym - profesora Dolaty i profesor Wiłkomirskiej i własnym, podjęto próbę oceny tej zmiany. Około 16% proc publikacji posiadamy w kategorii „artykuły”, gdzie podniesiono punkty z 20 do 40. Manipulowanie punktacją na polskiej liście nie ułatwia publikacji międzynarodowych i nie wytwarza naturalnej przewagi nad innymi ośrodkami. Naszą ambicją na przyszłość jest być znaczącym na świecie ośrodkiem badań w dyscyplinie pedagogiki. W ocenie ogólnej, nie straciliśmy zbyt dużo na tej zmianie, jednak również nie zysaliśmy wg. stanu na grudzień 2020 r. Zastępca Przewodniczącego apeluje do społeczności Wydziału o zapoznanie się z tą listą i wybieranie czasopisma mających podniesioną punktację, jest ich około 10. Niektóre są dobrze znane i wykorzystywane jak Praca socjalna, Forum pedagogiczne etc.

Temat zainicjowany przez Zastępcę Przewodniczącego wywołał burzliwą dyskusję.

Dr hab. Mirosław Pęczak wyraził swoje oburzenie zw. z manipulacyjnym podnoszeniem punktów niektórych czasopism.

Zastępca Przewodniczącego odpowiedział, że ta lista pozostanie taka, jak jest i nic raczej tego nie zmieni.

Dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. powiedziała, że w jej ocenie kryteria zmian mogły być i przypadkowe i personalne i celowe. Jako środowisko pedagogiczne lub jako rada dyscypliny można przemyśleć kryteria nadawania wyższej punktacji i podać to do publicznej wiadomości, jako wypracowane stanowisko.

Zastępca Przewodniczącego odparł, że osobiście widzi skuteczne działanie poprzez kryteria eksperckie. Oczywiście można wypracować stanowisko jako Rada, czy jako środowisko. Jednak środowisko pedagogów Uniwersytetu Warszawskiego powinno uwzględniać także obecnie obowiązującą punktację czasopism, gdyż strategię publikacyjne poszczególnych badaczy będą miały znaczenie dla ewaluacji dyscypliny.

Dr hab. Adam Fijałkowski, prof. ucz. chciałby pozostać daleko od wycieczek ideologicznych w przestrzeni publicznej. Kwartalnik Pedagogiczny ma nadal 20 pkt; można by zadziałać w sposób bardziej zasadniczy i wspólnie z dziekanem Godonem podjąć zdecydowane kroki. Pedagogika historica wydawana w Berlinie ma 70 pkt. A Kwartalnik historyczny – 100 pkt! Przegląd historyczny (czysto instytutowy, a obecnie wydawany po zmianach strukturalnych przez Wydział Historii UW) – 70 pkt! Ktoś o tym decyduje. Kwartalnik historyczny stojąc na tym samym poziomie co nasz, ma przyznanych 5x więcej punktów. Za tym stoją inne przesłanki. Rozbicie głosów w debacie nie jest głosem słusznym, tak samo postawienie na kilka czasopism wydawanych przez różne uczelnie. Historycy postawili na kilka czasopism. Czy jesteśmy w stanie wypracować jakieś standardy? Pragmatycznie stworzyć polską listę czasopism na jakie chcemy oddawać nasze głosy poprzez gremia decyzyjne?

Dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. stwierdził, że głos poprzednika wytycza ważny kierunek wspólnego działania i mobilizacji polskiego środowiska pedagogów. Jednak jest sceptyczny, gdyż byliśmy już inicjatorami jednej akcji, z której nic nie wyszło. Najważniejszy element tej zmiany, o której mówimy, to działanie wstecz.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska zabierając głos powiedziała, że chciała ustosunkować do wypowiedzi profesora Fijałkowskiego - za czasów pani minister Kudryckiej (w latach 2007 do 2013 *minister* nauki i szkolnictwa wyższego), poprzez Komitet Nauk Pedagogicznych, próbowano zabrać w tej sprawie głos – tj. uzgodnić, które czasopisma powinny zostać, a które nie, i zgodności nie było. Tak jest i teraz. Jednak pewny wysiłek należy podjąć; kilka uniwersytetów powinno opracować takie standardy i ustalić ranking. Te czasopisma i środowiska, które zyskały na nowej punktacji z pewnością nie dołączą się z poparciem. Co na pewno możemy zrobić, to zawalczyć o nasz Kwartalnik.

Dr hab. Remigiusz Kijak stwierdził, że jak długo nie będziemy mieć kryteriów układania takiej listy, tak długo te listy będą układane w sposób subiektywny, co widać wyraźnie poprzez pojawienie się np. czasopisma Nieruchomości nie będącego w ogóle czasopismem naukowym, a punktowanym na 70 pkt. To *impact factor* jest wskaźnikiem decydujący o randze artykułu, i na szczęście w ocenach grantowych ma to znaczenie, a nie publikowanie w czasopismach, o których nikt nie słyszał. Jednak takie publikacje będą rozważane. Poparł pomysł wystąpienia z ogłosem środowiska (opinii, sprzeciwu) w tej kwestii.

Dr hab. Danuta Lalak, prof. ucz. chcąc odnieść się bezpośrednio do wypowiedzi profesora Dolaty, stwierdziła, że wysiłek powinien być wydatkowany tylko w tym kierunku, na jaki realnie mamy wpływ. Cóż z tego, że wypracujemy swoje standardy, to samo robi każda inna uczelnia. A to nie ma przełożenia na praktykę. Wykazywać się wyłącznie *impact factorem* jest bardzo trudne. Cel to poszukiwanie tych optymalnych rozwiązań. Nasza dyscyplina jest gdzieś na końcu listy naukowości przenoszenia informacji. Bądźmy w tej kwestii realistami. To samo dzieje się w socjologii. Psucie standardów, które się dokonuje jest bardzo smutne. Wiele nie zdziałamy w takim prostym przekazie, musimy raczej pracować na rangę dyscypliny. Jako uniwersytecka pedagogika mamy za sobą pokonany duży dystans.

Dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz., podzielił się pierwszymi spostrzeżeniami w tej sprawie z Rektorem Lalakiem. Dziekan Godoń uważa, że dobór podwyższeń jest bardzo ideologiczny. Jako środowisko zachęcaliśmy, by publikować w dobrych czasopismach. I nagle nie wiodące czasopisma, stały się wiodącymi. Starając się od 2019 publikować się w (dotychczasowych) dobrych czasopismach, nagle będziemy porównywani z tymi nisko punktowanymi czasopismami, których nie rozważaliśmy i o niskiej jakości, ale nagle zyskujących 70 czy 100 punktów. Te dyscypliny, które zyskały na zmianie – nie będą zabierały głosu i nie możemy liczyć na ich solidarność. Należy w sprawie Kwartalnika Pedagogicznego bezwzględnie się wypowiedzieć. W ocenie dziekana Godonia, jest problem oceny parametrycznej i rosada, którą wykonał Minister może być przyczyną podważenia ewaluacji. Nie wolo obrażać się na rzeczywistość, tylko utrzymać kurs na porządne pisma naukowe, międzynarodowe. Stawiać wysoko poprzeczkę. A w wymiarze politycznym – zabierać głos.

Dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. zadała pytanie o strategię publikacyjną na najbliższe kilka miesięcy. Czy ma to być publikacja międzynarodowa czy wysoko oceniane nowe czasopisma? A może monografia? Profesor Zielińska proponuje działanie dwutorowe – z jednej strony należy zabrać głos jako środowisko o ustalenie jednoznacznych kryteriów, a tym samym o jakość polskiej nauki. Z drugiej może należy znaleźć 2, 3 czasopisma, z którymi można podjąć walkę, bo też zostały pominięte?

Prof. dr hab. Andrzej Wierciński zabierając głos w dyskusji odniósł się do Ruchu Filozoficznego – gdzie został poproszony o publikację w ostatnim w roku 2020 tomie za 20 pkt. Teraz okazało się, że ten angielskojęzyczny tom ma 40 pkt. Została ogłoszona lista recenzentów z całego roku i okazało się, że w poprzednich 3 tomach nie było ani jednego recenzenta zagranicznego, w tomie ostatnim było aż 18 zagranicznych recenzentów! Ruch Filozoficzny założony został 100 lat temu, starał się o to, by rzeczywiście wejścia na Scopus i mieć bardzo solidną bazę jeśli chodzi o poziom artykułów i poziom recenzentów. Oprócz protestów musimy więc mieć coś do zaproponowania.

Zastępca Przewodniczącego w podsumowaniu dyskusji stwierdził, że optymalne strategie publikacyjne zawierają dwa elementy – są zróżnicowane i zawierają nadmiarowe sloty. Uwaga ogólniejsza: jesteśmy w pracy, za którą nam płacą i pierwszą powinnością każdego jest wywiązywanie się z zadań, jakie zostały nam powierzone. Powinniśmy pisać jak najwięcej i jak najlepiej.

To oczywiście nie zamyka nam ust w dyskusji publicznej, możemy wypowiadać się jako Rada Dyscypliny oraz szukać porozumienia. Sprawa stanowiska Rady jest otwarta.

Zastępca Przewodniczącego zapytał o inne wolne wnioski.

Nie zgłoszono żadnych kwestii.

9. Zamknięcie posiedzenia

Zastępca Przewodniczącego zamknął posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, zapraszając na posiedzenie marcowe.

**Przewodniczący
Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika:**

prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski

Zastępca Przewodniczącego
Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika:

dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.

Protokolantka:

mgr inż. Ewa Bankiewicz