

## **PROTOKÓŁ**

### **z 1. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne, które odbyło się dnia 1 lutego 2021 r.**

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań.

Było to pierwsze posiedzenie RND Nauki Biologiczne II kadencji, więc zgodnie ze Statutem UW, posiedzenie otworzył Pan Prorektor, prof. Zygmunt Lalak. Na początku, do spotkania dołączył JM Rektor, prof. Alojzy Nowak, który powitał członków rady i powiedział, że dalszą część posiedzenia, do czasu wyboru przewodniczącego rady, poprowadzi prof. Lalak. Prof. Nowak powiedział, że zespołowi rektorskiemu dobrze współpracuje się z nowymi władzami Wydziału Biologii, podziękował wszystkim naukowcom za ich pracę i osiągnięcia. Zapewnił, że zespół rektorski będzie się starał wspomagać pracę naukowców na wszelkie możliwe sposoby. JM Rektor stara się spotykać z dziekanami regularnie, ostatnio spotkał się z Dziekanem WB i z Przewodniczącą Rady, więc wiadomo jakie są problemy. Zespół rektorski stara się pewne sprawy ułatwić, analizuje sytuację na bieżąco. Pan Rektor jest dumny z Wydziału Biologii, bardzo docenia to co robią naukowcy, zwłaszcza w dzisiejszych czasach, związanych z pandemią. Praca biologów, ich badania i osiągnięcia naukowe są bardzo potrzebne. Uniwersytet Warszawski chce rozwijać u siebie nauki medyczne, nauki związane z medycyną na pewno powinny istnieć na UW. W kolejnych latach duże środki na świecie będą przeznaczone na badania związane z medycyną i ten kierunek musi mocno zaistnieć na UW. Pan Rektor jest zadowolony, że młodzi ludzie, badacze mogą się rozwijać na Wydziale Biologii, trzeba stawiać na młodych naukowców. Prof. Nowak podziękował również za zaangażowanie naukowców z WB w działania i pracę CeNT-u. Pan Rektor pokrótce przedstawił aktualną sytuację w Centrum Nowych Technologii, powiedział, że obecnie są tam przeprowadzane pewne zmiany, zmienia się też dyrekcja. Zespół rektorski będzie wspierał pracę Wydziału Biologii, prof. Lalak tworzy specjalny zespół, który będzie wspierał naukowców na UW w zakresie wszelkich działań związanych z ewaluacją dyscyplin naukowych i oceną pracowników. Pan Rektor zapewnił, że jest otwarty na wszelkie sugestie, zachęca do zgłaszania pomysłów, jak ktoś chciałby się spotkać to zaprasza. Prof. Nowak życzył wszystkim owocnej współpracy, dobrych warunków pracy i rozwoju, zapewnił, że UW będzie starał się pozyskiwać środki na różne badania i rozszerzać swoją działalność. Pan Rektor zakończył wystąpienie, pożegnał się i przekazał głos Panu Prorektorowi, prof. Zygmuntowi Lalakowi. Pan prof. powiedział, że zanim przejdziemy do wyborów przewodniczącego rady zostanie sprawdzona lista obecności, żeby się upewnić, że jest kworum. Prof. Lalak odczytał listę obecności, a każda z osób obecnych była proszona o pokazanie się i zgłoszenie po odczytaniu jej nazwiska. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 47 osób, cała rada liczy 50 członków.

#### **Przyjęcie porządku obrad Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne**

Prof. Lalak odczytał proponowany porządek obrad i poinformował, że przyjęcie porządku obrad odbędzie się w głosowaniu jawnym w systemie Ankieter. Pan prof. poprosił o rozpoczęcie głosowania, po zakończeniu głosowania została pokazana prezentacja z wynikiem głosowania, a prof. Lalak odczytał wynik. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, 45 osób głosowało za przyjęciem, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

#### **Zestawienie wyników**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 45

Zgadzam się na przyjęcie zaproponowanego porządku obrad

- Tak: 45 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

## **Wybór Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne**

Prof. Lalak powiedział, że teraz przechodzimy do wyboru przewodniczącego, a pierwszą czynnością będzie sporządzenie listy kandydatów. Poprosił członków rady o zgłaszanie kandydatów. O głos poprosił prof. Garstka i zgłosił kandydaturę dr hab. Magdaleny Popowskiej, prof. ucz. Pan prof. powiedział, że prof. Popowska była przewodniczącą rady poprzedniej kadencji i doskonale dawała sobie radę, pod jej przewodnictwem zostało przygotowanych dużo trudnych uchwał i dokumentów. Pan prof. uważa, że jest to sprawdzona osoba na tym stanowisku. Prof. Lalak spytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie lub zgłosić kolejnego kandydata. Nikt nie chciał już zabrać głosu. Wobec tego prof. Lalak ogłosił, że na liście jest tylko jedna kandydatura, dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. i zapytał czy prof. Popowska zgadza się kandydować. Pani prof. podziękowała za zgłoszenie jej kandydatury i zgodziła się kandydować na funkcję przewodniczącej rady. Pan prof. Lalak jeszcze raz odczytał nazwisko kandydatki i poprosił o przystąpienie do głosowania nad zamknięciem listy kandydatów. Po zakończeniu głosowania w Ankieterze została pokazana prezentacja z wynikiem głosowania, a prof. Lalak odczytał wynik. Wszyscy jednogłośnie zgodzili się na zamknięcie listy kandydatów, 46 osób głosowało za, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

### **Zestawienie wyników**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 46

Zgadzam się na zamknięcie listy kandydatów do objęcia funkcji Przewodniczącego RND Nauki Biologiczne na kadencję 2021-2024

- Tak: 46 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Prof. Lalak powiedział, że teraz odbędzie się głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącej i przypomniał, że głosowanie jest ważne jeżeli kandydat uzyska bezwzględną liczbę głosów czyli co najmniej połowę plus jeden. W tym przypadku głosów na tak musi być więcej niż wszystkich głosów na nie i wstrzymujących się i tylko wtedy wybór będzie ważny. Pan prof. poinformował, że jest to głosowanie tajne i poprosił o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania została pokazana prezentacja z wynikiem głosowania, a prof. Lalak odczytał wynik. Za wyborem dr hab. Magdaleny Popowskiej, prof. ucz. na Przewodniczącą Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne głosowały 42 osoby, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymało się 5 osób.

### **Zestawienie wyników**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 47

Czy głosują Państwo za wyborem dr hab. Magdaleny Popowskiej, prof. ucz. na Przewodniczącą RND Nauki Biologiczne na kadencję 2021-2024?

- Tak: 42 (89,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (10,6%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyborze dr hab. Magdaleny Popowskiej, prof. ucz. na Przewodniczącą Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne na kadencję 2021-2024.**

Prof. Lalak pogratulował prof. Popowskiej wyboru na przewodniczącą i przekazał dalsze prowadzenie obrad nowo wybranej przewodniczącej. Prof. Popowska podziękowała za zaufanie i powiedziała, że rada ma za sobą rok pracy i 4-letnią kadencję przed sobą. Pani prof. przeszła do kolejnego punktu obrad.

## **Wybór Zastępcy Przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne**

Prof. Popowska poprosiła o zgłaszanie kandydatów do objęcia funkcji zastępcy przewodniczącej rady. O głos poprosił prof. Garstka i zgłosił kandydaturę dr hab. Magdaleny Dziembowskiej. Pan prof. powiedział, że obie panie już razem pracowały w poprzedniej kadencji, a poza tym dobrze by było gdyby zastępca był przedstawicielem 1/3 składu rady czyli CeNT-u. Prof. Popowska spytała dr hab. Magdalenę Dziembowską czy wyraża zgodę na kandydowanie na wiceprzewodniczącą rady. Pani dr zgodziła się na kandydowanie. Prof. Popowska poprosiła o zgłaszanie kolejnych kandydatów, nikt już nie chciał zabrać głosu i nie zostali zgłoszeni inni kandydaci. Na listę kandydatów na wiceprzewodniczącego rady została zgłoszona dr hab. Magdalena Dziembowska. Pani Przewodnicząca poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie zamknięcia listy kandydatów. Po zakończeniu głosowania została pokazana prezentacja z wynikiem głosowania, a prof. Popowska odczytała wynik. Za zamknięciem listy kandydatów głosowało 45 osób, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

### **Zestawienie wyników**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 46

Zgadzam się na zamknięcie listy kandydatów do objęcia funkcji Zastępcy Przewodniczącej RND Nauki Biologiczne na kadencję 2021-2024

- Tak: 45 (97,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,2%)

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie wyboru wiceprzewodniczącej rady. Po zakończeniu głosowania została pokazana prezentacja z wynikiem głosowania, a prof. Popowska odczytała wynik. Za wyborem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej na Zastępcę Przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne głosowało 45 osób, nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymały się 2 osoby.

### **Zestawienie wyników**

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 47

Czy głosują Państwo za wyborem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej na Zastępcę Przewodniczącej RND Nauki Biologiczne na kadencję 2021-2024?

- Tak: 45 (95,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (4,3%)

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyborze dr hab. Magdaleny Dziembowskiej na Zastępczynię Przewodniczącej Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne na kadencję 2021-2024.**

Prof. Popowska pogratulowała dr hab. Magdalenie Dziembowskiej i oddała jej głos. Pani dr podziękowała wszystkim i powiedziała, że uważa powstanie rady naukowej dyscypliny za bardzo ważne i potrzebne. Wspólna praca w radzie pozwoliła lepiej się poznać naukowcom z różnych jednostek i jest to coś, co pani dr chciałaby promować w przyszłości.

### **Wolne wnioski**

Pani Przewodnicząca, w imieniu swoim i wiceprzewodniczącej, powitała wszystkich członków rady, szczególnie nowych, którzy dopiero teraz rozpoczynają swoją pracę w radzie. 58.30

podziękowała za pracę wszystkim członkom rady, a zwłaszcza tym, którzy aktywnie włączali się w jej pracę, na przykład pracowali w różnego rodzaju komisjach. Szczególne podziękowania pani prof. skierowała do komisji doktorskich, do I Komisji Doktorskiej pod kierunkiem prof. Garstki, do II Komisji Doktorskiej pod kierunkiem prof. Ciemerych-Litwinienko i do III Komisji Doktorskiej pod kierunkiem prof. Zycha. Została wykonana ogromna praca, na dodatek w całkowicie nowych warunkach związanych z pandemią, konieczne było wdrożenie wielu nowych procedur i narzędzi. Prof. Popowska uważa, że rada poradziła sobie bardzo dobrze z różnymi wyzwaniami. Szczególne podziękowania należą się prof. Maciejowi Garstce, który miał najwięcej zdalnych obron, dodatkowo pracował w wielu komisjach, dzięki panu prof. udało się przebrnąć przez nowe przepisy i opracować ścieżkę postępowania przy nowych procedurach. Pani prof. skierowała też podziękowania do osoby z BRN, która starała się wspierać administracyjnie pracę rady. Prof. Popowska jeszcze podsumowała jakie są obecnie sprawy w toku. Jedną z takich spraw, bardzo istotną jest raport opracowywany przez zespół do spraw ewaluacji dyscypliny. Zespół pod przewodnictwem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej cały czas pracuje i rada jest zobowiązana, żeby taki raport przedstawić. Udało się już zebrać dużo informacji, szczególny wkład w ten proces mieli bioinformatycy pod kierunkiem prof. Drewniaka. Wiele danych zostało ściągniętych z różnych dostępnych baz danych. Raport będzie zawierał dużo ważnych informacji, które pozwolą wstępnie ocenić stan dyscypliny i pomogą wskazać zagadnienia, które wymagają poprawy. Kolejną sprawą, o którą została poproszona rada to wydanie opinii o projekcie uchwały rekrutacyjnej dla szkół doktorskich. Ta sprawa jest na razie procedowana wśród doktorantów. Decyzję w tej sprawie będzie już podejmować rada kolejnej kadencji. Prof. Popowska skończyła i spytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos. O głos poprosił prof. Garstka, powiedział, że będą wybory nowej rady, stara może działać do momentu ukonstytuowania się nowej, w zakresie podejmowania decyzji w istotnych sprawach. Pan prof. spytał czy komisje doktorskie mogą dalej procedować postępowania, które już są w toku, bo to chyba jest tak, że komisje działają tak długo jak działa rada. Prof. Popowska potwierdziła, że obecna rada pełni swoje funkcje dopóki nie ukonstytuuje się nowa rada. Działa dalej, jednak proceduje sprawy ważne i pilne, których nie powinno się odkładać. Jeżeli będzie taka potrzeba to obecna rada będzie jeszcze zwołana, a komisje pracują do końca. Prof. Garstka uważa, że mogą zgromadzić się stopnie do nadania i wtedy obecna rada mogłaby jeszcze tym się zająć. Prof. Popowska powiedziała, że jest również w toku sprawa habilitacji dr. Kucewicza. Prof. Bębas, który jest sekretarzem komisji habilitacyjnej dr. Kucewicza powiedziała, że komisja w tej sprawie spotyka się w najbliższą środę o 9 rano. W sprawie wpłynęły już wszystkie 4 recenzje, w trakcie było trochę komplikacji związanych z wymianą recenzentów. Zgodnie z obowiązującymi przepisami sprawa tej habilitacji powinna być rozpatrzona przez radę w ciągu 4 tygodni od 16 grudnia i rada powinna podjąć ostateczną decyzję. Na spotkanie komisji habilitacyjnej zostanie zaproszony habilitant. Problem w tym postępowaniu jest taki, że dokumenty były od początku bardzo źle przygotowane przez habilitanta, do habilitacji wybrał bardzo słabe osiągnięcia naukowe i w życiorysie nie napisał nic o swoim dorobku dotyczącym dydaktyki. Prof. Popowska powiedziała, że ta sprawa jeszcze bardziej pokazuje jak ważne jest, żeby dokładnie zapoznać się z przepisami i dlatego również obecna rada pochylała się nad tym problemem. Trzeba będzie pewnie zająć się tą sprawą w styczniu, w tej chwili pani prof. nie proponuje konkretnego terminu posiedzenia, ale będzie się konsultować w tej sprawie z członkami rady. Prof. Spalik poprosił o głos i powiedział, że właśnie otrzymał list z Narodowego Centrum Nauki, związane jest to z funkcją przewodniczącego komitetu PAN, którą pan prof. pełni. Ten komitet wsparł protest innego komitetu w sprawie ograniczeń w zatrudnianiu postdoc-ów w grantach NCN-u. Z listu, który wpłynął z NCN wynika, że rada zdecydowała się na pozostawienie dotychczasowych obostrzeń dotyczących ograniczeń w zatrudnianiu postdoc. Niestety interwencje w tej sprawie okazały się nieskuteczne. Nikt już nie zgłosił chęci zabrania głosu, więc Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w posiedzeniu i skorzystała z okazji spotkania w tak liczonym gronie i złożyła wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne, wszystkiego dobrego i dużo zdrowia i zamknęła posiedzenie.

