

PROTOKÓŁ
z 2. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 15 lutego 2021 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady oraz zaproszonych gości. Została sprawdzona lista obecności, nazwiska zaproszonych gości zostały odczytane z listy, a każdy z obecnych członków rady został poproszony o wpisanie na czacie swojego imienia i nazwiska. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 46 osób, w tym 35 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz pięcioro zaproszonych gości.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i poinformowała, że przyjęcie porządku obrad odbędzie się w głosowaniu jawnym, w którym wezmą udział wszyscy obecni członkowie rady. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Prof. Popowska spytała członków rady czy ktoś jest przeciw przyjęciu proponowanego porządku obrad lub wstrzymuje się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Burdziej.

Prof. Popowska poprosiła prof. Garstkę, przewodniczącego I Komisji Doktorskiej, o zreferowanie tego punktu. Prof. Garstka powiedział, że obrona rozprawy pani Burdziej odbyła się 17/12/2020, dotyczyła badania podstawowych metabolitów w określonych gatunkach winorośli pod wpływem różnych elicytorów. Badania były przeprowadzone bardzo nowoczesnymi metodami, praca była przeprowadzona we współpracy z ośrodkiem francuskim w Bordeaux. Pan prof. przeczytał nazwiska promotorów i recenzentów pracy doktorskiej. Obrona trochę odbiegała od naszych standardów i bardziej przypominała egzamin, recenzent z Francji bardzo dokładnie przepytывał doktorantkę, pytał o konkretne zdania z rozprawy. Komisja była ośmioosobowa, ale głosowało 6 osób, bo promotorzy nie głosowali, bo były pewne rozbieżności pomiędzy przepisami polskimi i francuskimi. 6 osób głosowało za przyjęciem rozprawy i wnioskiem o nadanie stopnia. Prof. Garstka zwrócił się do rady o nadanie stopnia doktora mgr Aleksandrze Burdziej. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie lub o coś jeszcze zapytać. Nikt nie chciał, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Burdziej

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 39

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Burdziej?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Aleksandrze Burdziej.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Soyol Dashbaldan.

Prof. Popowska poprosiła prof. Garstkę, przewodniczącego I Komisji Doktorskiej, o zreferowanie tego punktu. Prof. Garstka powiedział, że praca doktorska wykonana pod opieką prof. Szakiel dotyczyła analizy składu triterpenoidowego skórek owoców metodami typowymi dla biochemii roślin. Pan prof. przeczytał nazwiska recenzentów, obrona przebiegła sprawnie, doktorantka odpowiedziała na pytania recenzentów, miała konkretna prezentacje. Komisja głosowała jednomyślnie, 27 osób głosowało za przyjęciem obrony i w związku z tym prof. Garstka zwrócił się do rady o nadanie stopnia doktora pani mgr Dashbaldan. Głos zabrała prof. Kolniak-Ostek, która była recenzentką rozprawy. Pani prof. powiedziała, że pani Soyol Dashbaldan wykonała żmudną pracę, która opierała się o techniki chromatografii gazowej i cieczowej, połączonej ze spektrometrią masową. Doktorantka ekstrahowała związki triterpenowe ze skórek owoców różnych odmian. Praca była na bardzo wysokim poziomie, zostało wykonanych dużo analiz, pani prof. nie miała żadnych uwag jeżeli chodzi o zakres i tematykę prac. Praca poruszała ważny temat, bo związki triterpenowe są ważne dla organizmu, mają właściwości prozdrowotne. Prof. Kolniak-Ostek uważa, że pani Dashbaldan powinna dostać stopień doktora. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Dashbaldan

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 40

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Soyol Dashbaldan?

- Tak: 34 (97,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Soyol Dashbaldan.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Emilii Hofman-Kamińskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Zychowi, który był przewodniczącym III Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 14 stycznia, odczytał nazwiska promotora i recenzentów.

Praca była bardzo ciekawa wykonana na materiale kopalnym bardzo nowoczesnymi metodami biologii molekularnej, wzbudziła zachwyt recenzentów, którzy prawie nie mieli żadnych uwag. Prezentacja rozprawy była bardzo ciekawa, odbyła się długa dyskusja, doktorantka dość sprawnie odpowiadała na pytania. Komisja, 20 osób, jednomyślnie głosowała za przyjęciem obrony, obydwaj recenzenci wnioskowali o nagrodzenie rozprawy, 18 osób z komisji poparło ten wniosek. Prof. Zych wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Hofman-Kamińskiej oraz o poparcie wniosku o wyróżnienie pracy. Głos zabrał promotor rozprawy, prof. Rafał Kowalczyk i powiedział, że badania były bardzo mozolne, wymagały zebrania dużego materiału w europejskich muzeach, dotyczącego trzech gatunków dużych roślinożerców. Były to pierwsze tego typu badania, które w skali przestrzenno-czasowej pokazały adaptację dużych roślinożerców do zmian środowiskowych w okresie holocenu. Ważne badania, z których opublikowano cztery artykuły naukowe, dużo wniosą do nauki i zasługują na wyróżnienie. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie lub o coś jeszcze zapytać. Nikt nie chciał, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Hofman-Kamińska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 41

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Emilii Hofman-Kamińskiej?

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Emilii Hofman-Kamińskiej?

- Tak: 31 (88,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 4 (11,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Emilii Hofman-Kamińskiej i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Ewie Tarnowskiej.

Prof. Popowska powiedziała, że obrona odbyła się 26 stycznia i oddała głos prof. Zychowi, który był przewodniczącym III Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że to kolejna obrona doktorantki z Instytutu Biologii Ssaków, przeczytał tytuł pracy doktorskiej, dość typowa praca bazująca na genetyce populacyjnej. Prof. Zych przeczytał nazwiska promotorów i recenzentów rozprawy, recenzje były niezwykle skrupulatne, prezentacja była interesująca. Potem doktorantka dość długo dyskutowała z recenzentami, padło też kilka pytań z komisji. Komisja jednomyślnie, 22 osoby, głosowała za przyjęciem obrony, dlatego pan prof. wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora pani Tarnowskiej. O głos poprosiła promotorka rozprawy, prof. Bogumiła Jędrzejewska, pani prof. chciała dodać, że ta praca również składała się ze zbioru trzech publikacji angielskojęzycznych w czasopiśmie impaktowym. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Tarnowska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 42

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Tarnowskiej?

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Ewie Tarnowskiej.

5. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pana mgr. Bartorza Niżyńskiego.

Prof. Popowska powiedziała, że obrona odbyła się 22 stycznia, w tym postępowaniu była specjalnie powołana komisja, której przewodniczył prof. Piotr Bębas. Pan prof. odczytał tytuł rozprawy, przewód doktorski był prowadzony w porozumieniu z trzema instytucjami: Wydziałem Chemii, Wydziałem Biologii i MISDoMP, ale Wydział Biologii odgrywał wiodącą rolę. Komisja Doktorska była specjalnie powołana w ramach porozumienia pomiędzy wymienionymi jednostkami, składała się z 9 osób, w tym dwóch promotorów i dwóch recenzentów. Prof. Bębas odczytał nazwiska promotorów i recenzentów, obie recenzje były bardzo pozytywne, zawierały niewiele uwag merytorycznych. Dyskusja dotyczyła głównie zagadnień dotyczących sposobów przygotowania dysertacji, części metodycznej rozprawy. Obie recenzje zawierały wnioski aby wyróżnić pracę pana Niżyńskiego. Podczas obrony doktorant doskonale sobie poradził, komisja zadawała pytania, na które doktorant świetnie odpowiedział. Podczas głosowania komisja jednogłośnie poparła wiosek o przyjęcie obrony, 9 osób głosowało za, poparty został również wniosek o wyróżnienie pracy, 8 osób głosowało za, jedna osoba się wstrzymała, dlatego pan prof. wnioskuje do rady o nadanie stopnia doktora panu Niżyńskiemu oraz o poparcie wniosku o wyróżnienie pracy. Głos zabrał promotor rozprawy, prof. Dzwolak i powiedział, że problem postawiony w badaniach pana Niżyńskiego jest bardzo trudny, uchwycenie momentów w dynamice białka, w których wkracza ono na ścieżkę przemian prowadzących do czegoś, co może mieć duże znaczenie w etiologii chorób związanych z agregacją białka Tau jest trudne, a pan Niżyński świetnie sobie z tym poradził. Część badań była prowadzona w Instytucie Nenckiego, a część bardziej spektroskopowa i fizykochemiczna na Wydziale Chemii. Po paru latach zmagania z problemem udało się uzyskać ważne wyniki i pan prof. popiera obydwa wnioski skierowane do rady. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie. Nikt nie chciał, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Niżyński

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 42

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Bartoszowi Niżyńskiemu?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Bartosza Niżyńskiego?

- Tak: 31 (91,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (8,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Bartoszowi Niżyńskiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

6. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Michałowi Tomaszowi Kucewiczowi.

Prof. Popowska przypomniała, że pismo z RDN w sprawie tej habilitacji wpłynęło w czerwcu 2020 roku, w międzyczasie byli wymieniani recenzenci w tym postępowaniu. Pierwsza wskazana jednostka habilitacyjna czyli IBD PAN, nie wyraziła zgody na przeprowadzenie tego postępowania i Uniwersytet Warszawski, jako druga wskazana jednostka, nie mógł już odmówić procedowania tego postępowania zgodnie z zapisem ustawy. Prof. Popowska oddała głos w tej sprawie prof. Bębasowi, który był sekretarzem Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu dr. Michała Kucewicza. Prof. Bębas powiedział, że było to bardzo trudne postępowanie, a ostatecznie Komisja Habilitacyjna podjęła decyzję o odmowie nadania stopnia. Cała procedura trwała dość długo, na Uniwersytet Warszawski, który był kolejną wyznaczoną jednostką habilitacyjną dotarła w czerwcu 2020, ale sprawa rozpoczęła się już w 2019 roku. RDN przesłała część składu komisji, z przewodniczącą prof. Szwejkowską-Kulińską, a rada powołała całą komisję. Pan prof. odczytał pierwotny skład całej komisji i poinformował, że RDN musiała zmienić pierwotny skład komisji i powołać dwóch nowych recenzentów i ostatecznie komisja rozpoczęła pracę dopiero w październiku 2020 roku. W tym miejscu prof. Bębas odczytał uchwałę Komisji Habilitacyjnej z 16 grudnia 2020 roku w sprawie wyrażenia negatywnej opinii w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Kucewiczowi. Uchwała stanowi załącznik do tego protokołu. Następnie pan prof. odczytał pełną treść załącznika nr 1 do uchwały Komisji Habilitacyjnej, w którym było uzasadnienie odrzucenia wniosku dr. Kucewicza o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Załącznik nr 1 do uchwały stanowi załącznik do tego protokołu z przebiegu obrad rady. Prof. Popowska poprosiła również o przeczytanie opinii prof. Wiśniewskiej, która była członkiem Komisji Habilitacyjnej, a jej pisemna opinia została włączona do dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Kucewiczowi. Prof. Bębas odczytał opinię prof. Wiśniewskiej, stanowi ona kolejny załącznik do tego protokołu. Po odczytaniu wszystkich dokumentów prof. Popowska spytała czy ktoś ma jakieś pytania lub chciałby zabrać głos w tej sprawie. Pierwszy zgłosił się dr hab. Tomasz Wilanowski. Pan dr powiedział, że on spędził za granicą wiele lat, ale jak wrócił do Polski i musiał przygotować dokumenty do habilitacji to potrafił to zrobić dobrze, także argument użyty przez jednego z recenzentów, że kandydat był wiele lat za granicą i nie wiedział jak prawidłowo przygotować dokumenty, dr. Wilanowskiego nie przekonuje. Prof. Popowska z uchwały nr 481 Senatu UW odczytała członkom rady jaka jest procedura głosowania w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Głos zabrała prof. Kufel i powiedziała, że ona widzi dorobek kandydata i rozumie recenzentów, którzy twierdzą, że dorobek dr. Kucewicza jest wybitny, ale takie podejście kandydata do przygotowania dokumentów do habilitacji, że to się do niczego nie nadaje jest nieodpowiedzialne. Trzeba się przygotować, dowiedzieć jak to się robi, odpowiednio przedstawić, trzeba się naprawdę postarać. Prof. Bębas dodał, że autoreferat dr. Kucewicza był bardzo krótki i w związku z tym, z autoreferatu nie udało się niczego dowiedzieć o dorobku kandydata. Komisja musiała sama poszukiwać informacji, a zwykle to kandydat stara się jak najlepiej przedstawić i udokumentować swoje osiągnięcia, dlatego w tym przypadku ocena dorobku

kandydata była bardzo trudna. Z drugiej strony dorobek pana Kucewicza jest bardzo dobry, a ostatnio jeszcze dr Kucewicz dostał wysokie stanowisko w Mayo Clinic w USA. Po obradach Komisji Habilitacyjnej, komisja spotkała się jeszcze z kandydatem, żeby wysłuchać jego wypowiedzi dlaczego to wszystko tak wygląda i tak się potoczyło. Dr Kucewicz powiedział, że nie wiedział jak w Polsce trzeba przygotować dokumentację, że nikt mu w tym nie pomógł i uzyskiwał różne sprzeczne informacje. Komisja z kolei musiała podjąć decyzję na podstawie dokumentów przygotowanych i złożonych przez kandydata. Głos zabrała prof. Ciemerych-Litwinienko i powiedziała, że prof. Bębas bardzo szczegółowo przedstawił całą sprawę, a opinia Komisji Habilitacyjnej jest negatywna więc chyba nie ma sensu dalej omawiać tej sprawy, bo rada ma już wszystkie potrzebne do podjęcia decyzji dane. Prof. Popowska przeczytała zapis z uchwały nr 481 Senatu UW, który jasno mówi o tym, że rada odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, kiedy opinia Komisji Habilitacyjnej jest negatywna. Głos zabrał prof. Maleszewski i powiedział, że musi być podkreślone, że problemem w tym postępowaniu jest osiągnięcie habilitacyjne wskazane przez kandydata. Ustawa wskazuje, że stopień przyznaje się na podstawie osiągnięcia habilitacyjnego, a nie na podstawie dorobku kandydata. Prof. Bębas odpowiedział, że w uzasadnieniu do uchwały Komisji Habilitacyjnej i w recenzjach zostało to wielokrotnie podkreślone. Prof. Ślusarczyk spytał czy Komisja Habilitacyjna nie może odrzucić takiego wniosku ze względu na źle przygotowane materiały. Problem jest taki, że teraz kandydat ma na 2 lata zamkniętą drogę do składania wniosku o habilitację. Padły odpowiedzi, że kandydat składa wszystkie dokumenty do RDN i formalnie to RDN przyjmuje i akceptuje wszystkie dokumenty i dopiero potem przekazuje je do Komisji Habilitacyjnej. Problem jest taki, że dr Kucewicz ma bardzo dobry dorobek, ale wskazał bardzo słabe osiągnięcie do habilitacji. Prof. Bębas powiedział, że takie dokumenty, jakie złożył kandydat musiały być rozpatrywane przez komisję, a jedyną osobą, która mogła wycofać te dokumenty był sam kandydat, ale mógł to zrobić tylko do czasu powołania Komisji Habilitacyjnej. Prof. Jaroszewicz wnioskował na czacie o zamknięcie dyskusji. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w tej sprawie w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora habilitowanego – dr Kucewicz

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Michałowi Kucewiczowi?

- Tak: 0 (0%)
- Nie: 28 (80%)
- Wstrzymuję się od głosu: 7 (20%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne dr. Michałowi Tomaszowi Kucewiczowi.

Zgodnie z uchwałą nr 481 Senatu UW par. 16 pkt 3 w przypadku, gdy uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa Dyscypliny podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Po zakończeniu spraw naukowych Pani Przewodnicząca ogłosiła 10-minutową przerwę, przed rozpoczęciem części dotyczącej spraw organizacyjnych.

Sprawy organizacyjne

1. Przyjęcie protokołu z 13. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Prof. Popowska poinformowała, że głosowanie dotyczące przyjęcia protokołu z 13 posiedzenia rady poprzedniej kadencji odbędzie się w głosowaniu jawnym, w którym wezmą udział wszyscy obecni członkowie rady. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem.. Nie było wcześniej żadnych uwag co do treści protokołu, protokół zostały przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

2. Omówienie zadań RND

Pani Przewodnicząca powiedziała, że bardziej szczegółowo zadania rady będą omawiane na następnym posiedzeniu, teraz przypominała, że członkowie rady otrzymali takie podstawowe informacje dla członków rad naukowych dyscyplin. Jest tam kilka ważnych informacji np. taka, że członek rady powinien osobiście uczestniczyć w posiedzeniu, a przyczynę nieobecności powinien wyjaśnić pisemnie przewodniczącemu rady. Prof. Popowska podała trzy informacje, wszystkie uchwały rady znajdują się na stronie rad naukowych i pani prof. namawia do odwiedzenia tej strony. Na stronie Wydziału Biologii również można znaleźć część informacji związanych z radą min. wszystkie przewodniki, rekomendacje i zasady zaakceptowane przez radę. Ważną sprawą jest zgłaszanie spraw na radę przed następnym posiedzeniem, sprawy trzeba zgłaszać minimum 10 dni przed następnym posiedzeniem ponieważ 7 dni przed powinien być rozesłany do członków porządek obrad. Sprawy należy zgłaszać pod trzy adresy mailowe. To były takie ogólne informacje, bardziej szczegółowo na następnym radzie będą omawiane kompetencje rady formalne i merytoryczne.

3. Określenie wykazu stałych komisji oraz zespołów roboczych w bieżącej kadencji Rady Dyscypliny Nauki biologiczne

Jedną z kompetencji rady jest wyznaczanie przedstawicieli rady do komisji konkursowych i na tym posiedzeniu będą tacy przedstawiciele wyznaczeni. Rada będzie powoływać również stałe komisje doktorskie oraz na tym posiedzeniu trzeba powołać komisję do spraw nagrody Prezesa Rady Ministrów. Prof. Popowska poprosiła o zastanowienie się kto chciałby być członkiem tych komisji i o zgłoszenie kandydatów. Na następnym posiedzeniu trzeba będzie na pewno powołać komisję do spraw osiągnięć nauczycieli akademickich ponieważ będzie przeprowadzana ocena okresowa pracowników i rada naukowa jest zobowiązana do wystawienia opinii pracownikom. Będzie trzeba też zatwierdzić skład zespołu wyznaczonego do koordynowania działań związanych z przygotowaniem ewaluacji działalności UW w ramach dyscypliny nauki biologiczne.

4. Powołanie komisji I, II i III ds. postępowań doktorskich (od 7 do 21 członków)

I KOMISJA - BIOLOGII MOLEKULARNEJ RND

Prof. Popowska odczytała nazwiska kandydatów do tej komisji, 14 osób, członków rady ze stopniem minimum doktora habilitowanego. Po odczytaniu nazwisk, pani prof. poprosiła o wpisy na czacie jeżeli kogoś pominęła lub ktoś chciałby pracować w innej komisji.

II KOMISJA - BIOLOGII KOMÓRKI I ORGANIZMU RND

Prof. Popowska tu również odczytała nazwiska kandydatów do tej komisji, 13 osób, członków rady ze stopniem minimum doktora habilitowanego. Po odczytaniu nazwisk, pani prof. poprosiła o wpisy na czacie jeżeli kogoś pominęła lub ktoś chciałby pracować w innej komisji. Prof. Maleszewski zgłosił na czacie, że jego nazwisko nie zostało wpisane na listę kandydatów do tej komisji. Nazwisko pana prof. zostało dopisane do listy.

III KOMISJA - BIOLOGII ŚRODOWISKOWEJ RND

Prof. Popowska odczytała nazwiska kandydatów do tej komisji, 10 osób, członków rady ze stopniem minimum doktora habilitowanego. Po odczytaniu nazwisk, pani prof. poprosiła o wpisy na czacie jeżeli kogoś pominęła lub ktoś chciałby pracować w innej komisji. Spytała też prof. Stpiczyńską,

która została dopisana do tej komisji czy zgadza się w niej pracować. Prof. Stpiczyńska powiedziała, że zgłaszała się wcześniej, ale chyba gdzieś to umknęło i oczywiście się zgadza.

5. Wybór przewodniczących komisji I, II i III ds. postępowań doktorskich

Prof. Popowska powiedziała, że jako przewodnicząca może wskazać kandydatów na przewodniczących komisji, ale listy nie są zamknięte i każdy członek rady z poparciem dwóch osób może zgłosić kandydatów na przewodniczących. Pani prof. przeczytała nazwiska zaproponowanych kandydatów i poprosiła o zgłaszanie innych kandydatów jeżeli tacy są. Dodała też, że wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie, jest to wymóg konieczny. Nikt nie zgłosił kolejnych kandydatów na przewodniczących komisji. Zostało zgłoszonych po jednym kandydacie na każdego przewodniczącego, nikt nie był przeciwko zamknięciu list kandydatów.

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie wyboru członków komisji doktorskich i przewodniczących tych komisji. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

I KOMISJA DOKTORSKA

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 44

Głosowanie w sprawie wyboru członków I Komisji Doktorskiej na kadencję 2021-2024.

- Prof. dr hab. Dariusz Bartosik: 44 (100%)
- Dr hab. Łukasz Drewniak, prof. ucz.: 43 (97,7%)
- Dr hab. Jakub Drożak: 43 (97,7%)
- Dr hab. Łukasz Dziewit: 43 (97,7%)
- Prof. dr hab. Maciej Garstka: 42 (95,5%)
- Dr hab. Anna Grudniak: 43 (97,7%)
- Dr hab. Tomasz Jagielski: 42 (95,5%)
- Dr hab. Marta Kobłowska, prof. ucz.: 42 (95,5%)
- Prof. dr hab. Joanna Kufel: 42 (95,5%)
- Dr hab. Seweryn Mroczek: 42 (95,5%)
- Dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz.: 43 (97,7%)
- Dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.: 40 (90,9%)
- Dr hab. Tomasz Wilanowski: 42 (95,5%)
- Dr hab. Katarzyna Winiarska: 41 (93,2%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu I Komisji Doktorskiej na kadencję 2021-2024 w zaproponowanym, wyżej wymienionym, składzie.

Zestawienie wyników

II KOMISJA DOKTORSKA

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 45

Głosowanie w sprawie wyboru członków II Komisji Doktorskiej na kadencję 2021-2024.

- Dr hab. Anna Ajduk: 42 (93,3%)
- Dr hab. Edyta Brzoska-Wójtowicz, prof. ucz.: 44 (97,8%)
- Prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko: 44 (97,8%)

- Dr hab. Magdalena Dziembowska: 44 (97,8%)
- Dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz.: 44 (97,8%)
- Dr hab. Krzysztof Kobielał, prof. ucz.: 44 (97,8%)
- Prof. dr hab. Grażyna Korczak-Kowalska: 43 (95,6%)
- Dr hab. Paweł Majewski: 43 (95,6%)
- Prof. dr hab. Marek Maleszewski: 44 (97,8%)
- Dr hab. Paweł Niewiadomski: 43 (95,6%)
- Prof. dr hab. Paweł Sowiński: 43 (95,6%)
- Dr hab. Bożena Szal: 41 (91,1%)
- Dr hab. Renata Welc-Falęciak: 44 (97,8%)
- Dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz.: 43 (95,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu II Komisji Doktorskiej na kadencję 2021-2024 w zaproponowanym, wyżej wymienionym, składzie.

Zestawienie wyników

III KOMISJA DOKTORSKA

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 45

Głosowanie w sprawie wyboru członków III Komisji Doktorskiej na kadencję 2021-2024.

- Dr hab. Piotr Bębas, prof. ucz.: 43 (95,6%)
- Prof. dr hab. Bogdan Jaroszewicz: 45 (100%)
- Dr hab. Agnieszka Kloch: 44 (97,8%)
- Dr hab. Paweł Koperski, prof. ucz.: 42 (93,3%)
- Dr hab. Rafał Milanowski: 43 (95,6%)
- Prof. dr hab. Krzysztof Spalik: 43 (95,6%)
- Prof. dr hab. Małgorzata Stpiczyńska: 42 (93,3%)
- Dr hab. Marta Szulkin, prof. ucz.: 42 (93,3%)
- Dr hab. Mirosław Ślusarczyk, prof. ucz.: 44 (97,8%)
- Dr hab. Marta Wrzosek: 44 (97,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu III Komisji Doktorskiej na kadencję 2021-2024 w zaproponowanym, wyżej wymienionym, składzie.

Zestawienie wyników

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI DOKTORSKICH

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 43

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Dariusza Bartosika na przewodniczącego I Komisji Doktorskiej?

- Tak: 42 (97,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,3%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Edyty Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. na przewodniczącą II Komisji Doktorskiej?

- Tak: 41 (95,3%)
- Nie: 1 (2,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,3%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Bogdana Jaroszewicza na przewodniczącego III Komisji Doktorskiej?

- Tak: 43 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Dariusza Bartosika na przewodniczącego I Komisji Doktorskiej na kadencję 2021-2024.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Edyty Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. na przewodniczącą II Komisji Doktorskiej na kadencję 2021-2024.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Bogdana Jaroszewicza na przewodniczącego III Komisji Doktorskiej na kadencję 2021-2024.

Prof. Popowska zaproponowała zmianę kolejności następnych punktów porządku obrad, ponieważ były dwa punkty zgłoszone przez prof. Ciemerych-Litwinienko, która uprzedzała, że będzie musiała wcześniej opuścić posiedzenie.

6. Wybór dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Lipca

Prof. Ciemerych powiedziała, że jest to przewód doktorski prowadzony według starej procedury, więc wybiera się dwóch recenzentów spośród czterech kandydatów, którzy zostali zaproponowani przez Komisję Doktorską II. Pani prof. przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej mgr. Lipca, nazwisko promotora oraz zaprezentowała czterech kandydatów proponowanych na recenzentów. Prof. Ciemerych zwróciła uwagę, że dwoje kandydatów jest z tej samej jednostki, więc nie powinno się na nich głosować jednocześnie, bo recenzenci powinni być z różnych jednostek. Komisja Doktorska II rekomenduje dwóch pierwszych kandydatów na recenzentów.

7. Powołanie komisji egzaminacyjnej uprawnionej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej: biologii dla Pana mgr. Marcina Lipca.

Jednocześnie prof. Ciemerych-Litwinienko poprosiła o zatwierdzenie składu komisji egzaminacyjnej, która będzie przeprowadzała egzamin z dyscypliny podstawowej czyli z biologii. Pani prof. przeczytała nazwiska zaproponowanych kandydatów na członków komisji. O głos poprosiła dr hab. Anna Ajduk i powiedziała, że jest to kolejne głosowanie na członków komisji egzaminacyjnej, w której mają zasiadać przedstawiciele tego samego zakładu, o bardzo podobnej tematyce badawczej i pani dr się zastanawia czy nie byłoby dobrze zróżnicować tematyki badawczej w tej samej komisji egzaminacyjnej. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że ona jako przewodnicząca tej komisji raczej nie egzaminuje, tylko przewodniczy i właściwie to powinno się dobierać egzaminatorów zgodnie z tematyką pracy doktorskiej, ale oczywiście można to zmienić. Pani prof. wskazywała kandydatów na członków tej komisji biorąc pod uwagę specyfikę badań, ale jeżeli są inni kandydaci to można zmienić zaproponowany skład komisji. Dr hab. Ajduk powiedziała, żeby w tej chwili to już nic nie zmieniać, ale może na przyszłość wprowadzić zasadę, żeby w tej samej komisji egzaminacyjnej nie zasiadały osoby z tej samej jednostki. Prof. Ciemerych odpowiedziała,

że idąc tym tropem to jeżeli przewodniczący jest z jakiegoś zakładu to nikt inny z tego zakładu nie może być nigdy członkiem takiej komisji, pani prof. nie zgadza się z takim postawieniem sprawy. Prof. Popowska zaproponowała zamknięcie tej dyskusji w tej chwili i powrót do niej w mniejszym gronie, na spotkaniu starych i nowych przewodniczących komisji. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów, dotyczących przewodu doktorskiego mgr. Marcina Lipca. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

PRZEWÓD DOKTORSKI - MGR LIPIEC

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 34

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Lipca

- prof. dr hab. Krzysztof Turlejski: 29 (85,3%)
- dr hab. Wojciech Wiszniewski: 26 (76,5%)
- prof. dr hab. Jacek Jaworski: 8 (23,5%)
- dr hab. Katarzyna Kalita: 5 (14,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko do komisji egzaminacyjnej mgr. Marcina Lipca?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Marcina Lipca?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Iwony Grabowskiej-Kowalik do komisji egzaminacyjnej mgr. Marcina Lipca?

- Tak: 30 (88,2%)
- Nie: 2 (5,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI EGZAMINACYJNEJ MGR. MARCINA LIPCA

Czy głosują Państwo za wyborem prof. dr hab. Marii Anny Ciemerych-Litwinienko na przewodniczącą komisji egzaminacyjnej mgr. Marcina Lipca?

- Tak: 34 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Krzysztofa Turlejskiego i dr. hab. Wojciecha Wiszniewskiego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Marcina Lipca.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr. Marcina Lipca w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maria Anna Ciemerych-Litwinienko - przewodnicząca;**
- 2) dr hab. Magdalena Dziembowska;**
- 3) dr hab. Iwona Grabowska-Kowalik;**
- 4) dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz. – promotor.**

8.1 Powołanie Komisji ds. Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dwóch kategoriach.

Prof. Popowska spytała czy ktoś się zdecydował i chciałby wziąć udział w pracach tej komisji, poprosiła, żeby kandydaci się zgłosili, bo sprawa jest dosyć pilna i jeszcze w lutym trzeba będzie zwołać spotkanie tej komisji. Rada będzie musiała wybrać dwóch kandydatów, po jednym z każdej kategorii. Dr hab. Bożena Szal spytała jakie wnioski wpłynęły w tej chwili, łatwiej byłoby stwierdzić czy ktoś ma kompetencje do ich oceny. Prof. Popowska powiedziała, że dokumentacja nie jest jeszcze kompletna, na razie są tylko deklaracje chęci wzięcia udziału, ale jest mało czasu i trzeba zacząć prace. W kategorii za wyróżniającą się pracą doktorską zgłosił się dr Marcin Równicki, który realizował pracę doktorską w CeNT. Drugim kandydatem, wstępnie zainteresowanym, jest dr Witold Uhrynowski. W drugiej kategorii, za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego na razie zgłosiła się jedna kandydatka dr hab. Renata Welc-Fałęciak. Prof. Drewniak wypowiedział się na temat pracy dr. Uhrynowskiego, praca była z zakresu mikrobiologii, miała charakter interdyscyplinarny związany z charakterystyką i genomów i praktycznego zastosowania bakterii w oczyszczaniu środowiska. Dr hab. Renata Welc-Fałęciak powiedziała, że tytuł jej osiągnięcia to Różnorodność genetyczna patogenów u kleszczy pospolitych i ich żywicieli, w tym u osób o różnym statusie immunologicznym oraz ryzyka infekcji w drodze transfuzji krwi. Osiągnięcie składało się z sześciu publikacji, dotyczyło częstości występowania różnorodności genetycznej patogenów przenoszonych przez kleszcze zarówno u samych kleszczy, jak i u ich żywicieli. Jednym z etapów była ocena ryzyka infekcji na drodze transfuzji krwi u dawców w Polsce. Dr hab. Łukasz Dziewit powiedział, że doktorat dr. Równickiego był realizowany we współpracy pomiędzy Wydziałem Biologii a CeNT-em, opiekunem z WB był prof. Bartosik, a opiekunką z CeNT-u była prof. Trylska. Doktorat dotyczył pogranicza biofizyki, biologii molekularnej, a przede wszystkim mikrobiologii, dotyczył tematyki związanej z opracowywaniem technologii do usuwania bakterii patogenez z wykorzystaniem BNA. Prof. Popowska powiedziała, że mamy już ogólny pogląd na tematykę prac zgłoszonych kandydatów do nagrody i czy w związku z tym ktoś chciałby zgłosić się do pracy w komisji do spraw nagród PRM. Zgłosiła się dr hab. Anna Grudniak oraz dr hab. Marta Wrzosek. Prof. Popowska powiedziała, że jeszcze brakuje dwóch osób, więc prosi, żeby się zastanowić i do tematu wrócimy za chwilę. Zgłosił się również prof. Paweł Koperski. Pani Przewodnicząca powiedziała, że zaczyna omawiać kolejny punkt posiedzenia, ale w komisji brakuje jeszcze jednej osoby, więc za chwilę wrócimy do tego tematu.

9.1 Wyznaczanie przedstawicieli rady do składu komisji konkursowej Wydziału Biologii.

Prof. Popowska poprosiła o zabranie głosu przewodniczącego Komisji Konkursowej Wydziału Biologii prof. Bebasa. Pan prof. zwrócił się do rady o wybór minimum 4 członków komisji, którzy będą reprezentowali RND w tej komisji konkursowej. Istnieje taka konieczność ponieważ zgodnie z zarządzeniem nr 106 Rektora UW co najmniej 20 % komisji konkursowej muszą stanowić osoby wskazane przez radę naukową dyscypliny. Prof. Bebas powiedział, że prof. Popowska zaproponowała już 4 osoby do tej komisji, pan prof. odczytał ich nazwiska i powiedział, że głosujemy na minimum te cztery osoby, ale prof. Bebas chciałby zaproponować dodatkowo jeszcze jednego kandydata do tej komisji, dr. hab. Pawła Majewskiego. Pan dr hab. Paweł Majewski został

dopisany do listy kandydatów. Prof. Popowska poprosiła wszystkich kandydatów o potwierdzenie, że się zgadzają na kandydowanie. Wszyscy kandydaci potwierdzili chęć kandydowania, ale dr hab. Paweł Niewiadomski miał pewne wątpliwości. Pan dr powiedział, że ma pewne wątpliwości, bo na poprzedniej komisji konkursowej już była dyskusja na ten temat i on uważa, że te postępowania konkursowe są zdecydowanie za długie, niepotrzebnie są takie długie, bo komisja konkursowa prawie nigdy nie głosuje wbrew woli kierownika grantu. Kierownik grantu jest najlepiej zorientowany kogo potrzebuje i to jest jego odpowiedzialność, a zebrania komisji trwały godzinami, bo każdy kierownik szczegółowo przedstawiał swój projekt, swoich kandydatów. Dr Niewiadomski zgodził się na kandydowanie do tej komisji konkursowej, ale zgłosił postulat, żeby jednak każdą prezentację ograniczyć do 10 minut. Prof. Bębas odpowiedział, że posiedzenia komisji są rzeczywiście bardzo długie i że pomysł, żeby rozpatrywanie poszczególnych spraw było nie dłuższe niż 10-15 minut to jest bardzo dobry pomysł, ale nie zgadza się z twierdzeniem, że za wybór kandydata pełną odpowiedzialność bierze kierownik grantu. Na WB jest kilka przypadków, że kierownik grantu jest odpowiedzialny za zatrudnienie, ale na końcu cała odpowiedzialność i tak spada na dziekanów i na władze wydziałów i UW jeżeli projekt nie jest prawidłowo rozliczony. Dlatego jednak władze wydziałów powinny mieć wpływ na zatrudnianie osób do projektów. Kolejna sprawa jest taka, że można zwoływać doraźne komisje do rozpatrywania konkretnych wniosków grantowych i wtedy możliwe by było jakby odłączenie tej części dotyczącej projektów od prac komisji do spraw konkursowych. Tylko, że wtedy albo taka komisja będzie działała i będzie miała stały skład, albo będzie trzeba zwoływać takie komisje doraźnie, ale wtedy będzie to trwało dość długo i nie będzie możliwości szybkiego zatrudniania osób w grantach, tak jakby chcieli kierownicy grantów. Prof. Popowska powiedziała, że komisja już wcześniej przychyliła się do zdania, że prezentacja projektów powinna być bardziej syntetyczna, bo komisja nie ocenia samego projektu, tylko kandydatury osób zgłoszonych do projektu. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że rzeczywiście to jest kwestia czasu, bo można powoływać komisje konkursowe do każdego grantu, ale to wymagałoby bardzo długiego czasu tzn. trzech posiedzeń rad, dwóch posiedzeń rady wydziału i jednego posiedzenia rady naukowej dyscypliny, dlatego ostatnie sprawy grantowe były rozpatrywane przez stałą komisję wydziałową. Można powoływać komisje grantowe, ale jest pewien problem proceduralny. Z jednej strony dobór osób w takich komisjach można by dostosować do konkretnych grantów i to jest dobre, ale jest pewien problem, czy można byłoby delegować kilka osób z rady dyscypliny do takich komisji konkursowych zajmujących się rozpatrywaniem spraw grantowych i dobierać sobie te osoby w zależności od potrzeb danego projektu, ale tu może być jednak problem z prawnego punktu widzenia. Chodzi o wyznaczenie kilku osób przez radę dyscypliny, z których potem powstające komisje konkursowe mogłyby dobierać sobie kogoś w zależności od tematyki projektu. Głos zabrał prof. Jaroszewicz i zapytał skąd wynika konieczność zatwierdzania składu komisji konkursowej do zatwierdzania osób z grantu przez radę naukową dyscypliny, ponieważ wymagania NCN-owskie są tylko takie, że to ma być komisja zatwierdzona przez kierownika jednostki. Prof. Spalik odpowiedział, że wynika to z trybu zatrudniania na UW, który obejmuje wszystkie osoby zatrudniane, ten tryb określa zarządzenie Rektora UW i Statut UW. Taką komisję powołuje rada wydziału, ale 20% członków musi być spoza wydziału i 20% członków wskazuje rada naukowa dyscypliny. Osoba z BRN poprosiła o głos i powiedziała, że problem wyboru członków do komisji konkursowych był już poruszony w innej radzie dyscypliny i wtedy ta sprawa została wyjaśniona. Są dwie możliwości, albo wybiera się osoby do stałej komisji konkursowej, jeżeli taka funkcjonuje, albo wybiera się przedstawicieli rady za każdym razem oddzielnie do poszczególnych komisji grantowych. Prof. Bębas powiedział, że w takim razie jeżeli trzeba by wybierać do każdego konkursu oddzielnie to za każdym razem trwałoby to trzy miesiące, więc będzie to trudne dla kierownika projektu. Dr hab. Paweł Niewiadomski powiedział, że jest to pewne ograniczenie prawne, ale nie zmienia to faktu, że trzeba wprowadzić pewną funkcję kontrolną dotyczącą czasu poszczególnych prezentacji. Każdy otrzymuje dokumenty przed zebraniem i może się z nimi szczegółowo zapoznać, nie ma sensu, żeby wszyscy potem podczas spotkania wysłuchiwali bardzo szczegółowego przedstawienia projektu. Trzeba ograniczyć ilość czasu, jaką ma kierownik na prezentację projektu i kandydatów. Prof. Popowska zaproponowała, żeby dalszą dyskusję na ten temat przeprowadzić już w gronie członków komisji konkursowej.

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w tej sprawie w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników 1 głosowanie

Komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 42

Głosowanie w sprawie wyboru przedstawicieli rady do składu komisji konkursowej.

- Dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. : 38 (90,5%)
- Dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.: 41 (97,6%)
- Dr hab. Agnieszka Kobiela, prof. ucz.: 41 (97,6%)
- Dr hab. Paweł Niewiadomski: 39 (92,9%)
- Dr hab. Paweł Majewski: 38 (90,5%)

Na dalszym etapie posiedzenia prof. Spalik zakwestionował formę i końcowy wynik tego głosowania i zaproponował jego reasumpcję.

10. Powołanie komisji habilitacyjnej w pełnym składzie do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek dr Anny Karnkowskiej.

Prof. Popowska przeczytała tytuł osiągnięcia, dnia 27/11/2020 na posiedzeniu RDN została już wyznaczona część komisji habilitacyjnej. Pani prof. przeczytała nazwiska wyznaczonych przez RDN osób. Rada naukowa dyscypliny jest zobowiązana do wybrania sekretarza i członka komisji oraz wyznaczenia jednego recenzenta, wszyscy ze stopniem minimum doktora habilitowanego. Zostały odczytane nazwiska kandydatów, nikt nie miał dodatkowych pytań w tej sprawie. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w tej sprawie w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

POWOŁANIE KOMISJI HABILITACYJNEJ

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. inż. Roberta Mysłajka na sekretarza komisji habilitacyjnej dr Anny Karnkowskiej?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Pawła Golika na członka komisji habilitacyjnej dr Anny Karnkowskiej?

- Tak: 31 (93,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzenta do komisji habilitacyjnej dr Anny Karnkowskiej

- Prof. dr hab. Paweł Mackiewicz: 30 (90,9%)
- Prof. dr hab. Ewa Przyboś: 3 (9,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Annie Karnkowskiej w składzie:

- 1) **prof. dr hab. Ewa Łojkowska – przewodnicząca;**
- 2) **dr. hab. inż. Robert Mysłajek – sekretarz;**
- 3) **prof. dr hab. Paweł Mackiewicz – recenzent;**
- 4) **prof. dr hab. Wojciech Wawrzyniec Płader – recenzent;**
- 5) **dr hab. Władysław Polcyn, prof. ucz. – recenzent;**
- 6) **prof. dr hab. Małgorzata Maria Posmyk – recenzent;**
- 7) **prof. dr. hab. Paweł Golik – członek komisji.**

W tym momencie Pani Przewodnicząca powiedziała, że chce wrócić do tematu komisji do spraw nagrody PRM.

8.2 Powołanie Komisji ds. Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dwóch kategoriach (2).

Prof. Popowska powiedziała, że cały czas brakuje jednego kandydata do komisji, bo do tego momentu zgłosiły się 4 osoby, a komisja powinna liczyć co najmniej 5 osób. Na czacie prof. Brzóska-Wójtowicz zgłosiła kandydaturę dr Łucji Kowalewskiej. Dr Kowalewska powiedziała, że chciałaby pracować w tej komisji, ale nie wiedziała czy mogą w niej być osoby ze stopniem doktora. Jest to komisja wewnętrzna rady i nigdzie nie ma określonych formalnych kryteriów kto może być członkiem takiej rady, zależy to od decyzji członków rady. Prof. Popowska powiedziała, że ona nie widzi przeciwwskazań i spytała co o tym myślą pozostali członkowie. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że w wydziałowej komisji konkursowej są pracownicy ze stopniem doktora, więc chyba w tym wypadku to również nie powinna być przeszkoda. Nikt nie zgłosił żadnych zastrzeżeń, więc prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w tej sprawie w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

KOMISJA - NAGRODA PRM

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 40

Głosowanie w sprawie wyboru członków komisji ds. nagrody Prezesa Rady Ministrów.

- Dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz.: 38 (95%)
- Dr hab. Anna Grudniak: 40 (100%)
- Dr hab. Paweł Koperski, prof. ucz.: 38 (95%)
- Dr hab. Marta Wrzosek: 40 (100%)
- Dr Łucja Kowalewska: 38 (95%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu Komisji do spraw Nagrody Prezesa Rady Ministrów w zaproponowanym, wyżej wymienionym, składzie.

11. Powołanie komisji egzaminacyjnej uprawnionej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej: biologii dla Pana mgr. Kamila Frankiewicza.

Prof. Popowska powiedziała, że jest to już postępowanie prowadzone według nowej procedury. Głos zabrał prof. Spalik, który jest promotorem rozprawy mgr. Frankiewicza i powiedział, że w składzie tej komisji jest kandydatura prof. Zycha, który był przewodniczącym poprzedniej komisji doktorskiej i nie jest pewny czy teraz pan prof. będzie chciał przewodniczyć tej komisji egzaminacyjnej. Prof. Zych dołączył jako gość do posiedzenia i powiedział, że wcześniej zgodził się być w tej komisji i nadal podtrzymuje tą decyzję. Prof. Spalik powiedział, że praca mgr. Frankiewicza dotyczy analizy budowy drewna baldaszkowatych, zarówno zielnych, jak i wtórnie zdrewniałych w kontekście ewolucyjnym. Dlatego w składzie komisji są kandydaci zajmujący się anatomią roślin oraz filogenetyką, a również biogeografią, pan prof. przeczytał nazwiska kandydatów na członków komisji. Prof. Ciemerych zauważyła, że w składzie tej komisji są również dwie osoby z tej samej jednostki, ale ona nie zgłasza zastrzeżeń.

12. Wybór trzech recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Frankiewicza

Prof. Popowska oddała głos prof. Zychowi, który powiedział, że proponowani recenzenci byli wybrani jeszcze w grudniu przez poprzednią komisję doktorską i sprawa wcale nie była łatwa ponieważ osób, które zajmują się w Polsce podobnymi sprawami nie jest zbyt dużo. Pan prof. przeczytał nazwiska kandydatów i krótko ich przedstawił. Prof. Sowiński dodał, że kandydatka na recenzenta, prof. Zagórska-Marek jest wybitnym ekspertem od drewna i od ewolucji. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma dodatkowe pytania, nikt nie miał, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie dwóch omówionych punktów, dotyczących postępowania doktorskiego mgr. Kamila Frankiewicza. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

POSTĘPOWANIE DOKTORSKIE - MGR FRANKIEWICZ

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności zgodnie z kompetencjami w postępowaniu mgr. Kamila Frankiewicza w sprawie nadania stopnia doktora?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Rafała Milanowskiego do komisji egzaminacyjnej mgr. Kamila Frankiewicza?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Agnieszki Mostowskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Kamila Frankiewicza?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Małgorzaty Stpiczyńskiej do komisji egzaminacyjnej mgr. Kamila Frankiewicza?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Barbary Sudnik-Wójcikowskiej, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Kamila Frankiewicza?

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr. Kamila Frankiewicza?

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 1 (3,0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Frankiewicza

- prof. dr hab. Beata Zagórska-Marek: 30 (90,9%)
- dr hab. Joanna Jura-Morawiec, prof. PAN: 27 (81,8%)
- prof. dr hab. Bartosz Płachno: 26 (78,8%)
- dr hab. Małgorzata Kozieradzka-Kiszkurno, prof. UG: 12 (36,4%)
- dr hab. Urszula Zajązkowska: 2 (6,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu III Komisji Doktorskiej do podjęcia czynności w tym postępowaniu i powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Kamilowi Frankiewiczowi w składzie:

- 1) dr hab. Rafał Milanowski;
- 2) prof. dr hab. Agnieszka Mostowska;
- 3) prof. dr hab. Małgorzata Stpiczyńska;
- 4) dr hab. Barbara Sudnik-Wójcikowska, prof. ucz.;
- 5) dr hab. Marcin Zych, prof. ucz.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr hab. Beaty Zagórskiej-Marek, dr hab. Joanny Jury-Morawiec i prof. dr hab. Bartosza Płachno na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Frankiewicza.

9.2 Wyznaczanie przedstawicieli rady do składu komisji konkursowej Wydziału Biologii.

W tym momencie posiedzenia prof. Spalik powiedział, że do komisji konkursowej WB weszło pięciu kandydatów powołanych przez radę dyscypliny, a do tej pory w tej komisji były cztery osoby wskazane przez radę. Jak będzie 5 osób w komisji konkursowej zamiast tak jak dotąd 4 to zmienia się proporcja, wielkość całej komisji, zmienia się również proporcja osób spoza wydziału i nie jest to proste, bo prawdopodobnie będzie wymagało od Rady WB doproszenia kolejnej osoby do komisji. Prof. Popowska powiedziała, że w zarządzeniu jest napisane, że rada wybiera co najmniej

20% składu tej komisji. Prof. Spalik odpowiedział, że miejsc w komisji przyznanych dla osób wyznaczonych przez radę było cztery, jest napisane co najmniej 20%, ale tu jest problem czy to znaczy, że rada dyscypliny decyduje ile osób wybiera, czy raczej rada wydziału decyduje ile miejsc przeznaczają do obsadzenia przez radę dyscypliny czyli jeżeli komisja jest 20-osobowa to z rady dyscypliny powinny tam wejść 4 osoby, bo jeśli wejdzie 5 osób to zmienia się proporcje. Pani Przewodnicząca zastanawiała się nad tą sytuacją i zostało wyjaśnione, że 20% stanowią 4 osoby i tyle miejsc w tym przypadku przeznaczyła Rada WB dla osób wskazanych przez radę dyscypliny. Prof. Bebas powiedział, że jest tak jak mówi prof. Spalik, ale można rozwiązać to tak, że w skład osób wskazanych przez radę dyscypliny wchodzi osoba, która nie jest z wydziału, ale jest z dyscypliny czyli np. z CeNT-u i to by w jakiś sposób sprawę rozwiązało. Prof. Popowska stwierdziła, że w tej sytuacji chyba trzeba będzie zrobić reasumpcję tego głosowania. Prof. Spalik powiedział, że chyba trzeba zrobić to w ten sposób, że na liście będzie pięciu kandydatów, ale wybrać można tylko czterech. Pani Przewodnicząca powiedziała, że tak, ale ta kwestia nie była poruszana przed głosowaniem i głosowanie zostało przeprowadzone na wszystkich pięciu kandydatów, więc teraz trzeba zrobić reasumpcję tego głosowania i wybrać czwórkę kandydatów. Zostało ustalone, że jeżeli wszyscy członkowie rady zgodzą się na unieważnienie pierwszego głosowania to odbędzie się drugie głosowanie z możliwością wyboru tylko czterech osób. Prof. Popowska postawiła wniosek formalny o anulowanie pierwszego głosowania i jego reasumpcję i poprosiła, żeby osoby, które są przeciw lub wstrzymują się od głosu wpisały to na czacie lub zabrały głos w tej sprawie. Nikt nie zgłosił sprzeciwu, ani nie wstrzymał się od głosu. Prof. Szakiel i prof. Kobielał zgłosiły jeszcze, że może któraś z nich się wycofa z kandydowania, ale ostatecznie ustalono, że w tej sytuacji bardziej przejrzyste będzie jednak powtórzyć głosowanie z tą samą ilością kandydatów, ale z możliwością wyboru tylko czterech osób. Głosowanie zostało przygotowane w Ankiecie i do Komisji Konkursowej WB weszły cztery osoby, które otrzymały największą liczbę głosów. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników 2 głosowanie

Komisja konkursowa

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 41

Głosowanie w sprawie wyboru przedstawicieli rady do składu komisji konkursowej.

- Dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz. : 34 (82,9%)
- Dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.: 28 (68,3%)
- Dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz.: 34 (82,9%)
- Dr hab. Paweł Niewiadomski: 40 (97,6%)
- Dr hab. Paweł Majewski: 24 (58,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu przedstawicieli Rady do komisji konkursowej Wydziału Biologii w składzie:

- 1) dr hab. Edyta Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz.;**
- 2) dr hab. Anna Szakiel, prof. ucz.;**
- 3) dr hab. Agnieszka Kobielał, prof. ucz.;**
- 4) dr hab. Paweł Niewiadomski.**

13. Powołanie komisji egzaminacyjnej uprawnionej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej dla Pani mgr Joanny Tałandy.

Prof. Popowska powiedziała, że sprawę do porządku obrad zgłosił promotor rozprawy, prof. Dawidowicz i pan prof. zapewnił, że wszyscy kandydaci do komisji wyrazili zgodę na

kandydowanie. Pani prof. przeczytała nazwiska wszystkich kandydatów i spytała czy ktoś ma dodatkowe pytania, prof. Garstka spytał czy to jest przewód w starej procedurze i w związku z tym promotor też wejdzie do komisji egzaminacyjnej. Tak to jeszcze stary tryb, w którym promotor jest członkiem komisji. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

KOMISJA EGZAMINACYJNA - MGR TAŁANDA

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Kloch do komisji egzaminacyjnej mgr Joanny Tałandy?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Roberta Mysłajka do komisji egzaminacyjnej mgr Joanny Tałandy?

- Tak: 27 (93,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,9%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Brzezińskiego do komisji egzaminacyjnej mgr Joanny Tałandy?

- Tak: 26 (89,7%)
- Nie: 1 (3,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,9%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Marty Szulkin, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Joanny Tałandy?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Marcina Zycha, prof. ucz. do komisji egzaminacyjnej mgr Joanny Tałandy?

- Tak: 28 (96,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Joanny Tałandy w składzie:

1) dr hab. Marcin Brzeziński;

- 2) dr hab. Agnieszka Kloch;
- 3) dr hab. Robert Mysłajek;
- 4) dr hab. Marta Szulkin, prof. ucz.;
- 5) dr hab. Marcin Zych, prof. ucz.;
- 6) prof. dr hab. Piotr Dawidowicz - promotor.

14. Wybór dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Zhendong Yang.

Prof., Popowska przeczytała nazwiska promotorów rozprawy i poprosiła prof. Garstkę o zabranie głosu. Pan prof. powiedział, że wybór kandydatów na recenzentów był konsultowany z promotorem, prof. Drewniakiem. Prof. Garstka przeczytał nazwiska kandydatów i krótko ich przedstawił, powiedział, że to stary tryb, więc z czterech kandydatów trzeba wybrać dwóch. Głos zabrał prof. Drewniak i powiedział, że wszyscy kandydaci to specjaliści w dziedzinie bioremediacji i usuwania metali ciężkich. Temat pracy pana Yanga dotyczy oczyszczania odcieków pochodzących z recyklingu baterii alkalicznych i wykorzystuje do tego oczyszczania mikroorganizmy, które redukują siarczany oraz bakterie rozkładające mocznik. Kandydaci na recenzentów to kompetentne osoby, które mogą ocenić dorobek pana Yanga. Praca jest w języku angielskim, składa się z czterech publikacji. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

WYBÓR RECENZENTÓW - MGR ZHENDONG YANG

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Zhendong Yang

- dr hab. Dorota Kulikowska, prof. UWM: 28 (93,3%)
- prof. dr hab. Zofia Piotrowska-Seget: 27 (90%)
- dr hab. Mirosława Słaba: 2 (6,7%)
- dr hab. Hubert Cieśliński, prof. ucz.: 1 (3,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. Doroty Kulikowskiej i prof. dr hab. Zofii Piotrowskiej-Seget na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Zhendong Yang.

15. Instrukcja dla doktorantów przygotowujących rozprawę doktorską w formie zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych (wersja finalna).

Prof. Popowska powiedziała, że jest to zatwierdzenie finalnej wersji instrukcji dla doktorantów, dyskusja na ten temat rozpoczęła się jeszcze w poprzedniej kadencji rady. Został wyznaczony zespół roboczy pod przewodnictwem prof. Spalika, sprawa była już wielokrotnie dyskutowana, obecna wersja instrukcji jest już szósta. Głos zabrał prof. Spalik, który powiedział, że główną autorką tego dokumentu była prof. Ciemerych-Litwinienko. Gotowa instrukcja nie może mieć statusu oficjalnego dokumentu rady dyscypliny ponieważ Statut UW jednoznacznie określa jakiego typu dokumenty rada dyscypliny może wydawać, są to tylko i wyłącznie uchwały w ściśle określonych sprawach. Dokumenty takie jak ta instrukcja mają charakter nieformalny, są to pewnego rodzaju zalecenia, wskazówki dla doktorantów. Instrukcja jest rodzajem przewodnika dla doktorantów i promotorów, ma pomóc im w zorientowaniu się w nowych regulach. Przede wszystkim w tym jak robić składki z publikacji, została również dorzucona do tego interpretacja składek z publikacji i manuskryptu

ponieważ zgodnie z komunikatem RDN tego typu forma też jest dopuszczalna. Dokument został wcześniej przesłany do członków rady i wszyscy mieli okazję się z nim zapoznać, jest to taki wyciąg z obowiązujących dokumentów prawnych, są tam również linki internetowe, gdzie można znaleźć więcej informacji plus porady dotyczące najważniejszych kwestii. Prof. Popowska powiedziała, że ta instrukcja pojawi się na stronie Wydziału Biologii, tak jak pozostałe przewodniki. Dokument powstał w odpowiedzi na liczne pytania od doktorantów w tej sprawie. Prof. Wiśniewska powiedziała, że szkoda, że nie ma angielskiej wersji tego dokumentu, bo jest sporo doktorantów, którzy nie znają polskiego. Pani prof. powiedziała, że ona może przetłumaczyć na angielski tą instrukcję. Prof. Popowska powiedziała, że tłumaczenie dokumentów to jest problem, który miał być w miarę szybko rozwiązany w ramach IDUB. Miało zostać powołane takie biuro tłumaczy, ale to jeszcze nie działa i jeżeli prof. Wiśniewska podjęłaby się tłumaczenia tego dokumentu na angielski to bardzo dobry pomysł. Wtedy na stronie pojawi się również wersja angielska instrukcji, dokument może również pojawić się dla doktorantów na stronie CeNT-u. Prof. Wiśniewska zadeklarowała, że przetłumaczy instrukcję na angielski. Prof. Popowska spytała czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi lub pytania albo czy ktoś jest przeciwny przyjęciu takiej instrukcji dla doktorantów. Nikt nie miał pytań i nikt nie był przeciwko przyjęciu tego dokumentu.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca spytała czy są jakieś wolne wnioski. Prof. Garstka spytał gdzie trzeba składać podpisane załączniki dotyczące ochrony danych osobowych. Osoba z BRN odpowiedziała, że albo trzeba przesłać podpisany dokument mailem ma skrzynkę biura rady, albo zostawić go w Dziekanacie WB w kuwecie BRN. Pan prof. pytał jeszcze o zakres danych w załączniku nr 4, sprawa została wyjaśniona. Jako kolejna głos zabrała dr hab. Marta Wrzosek i powiedziała, że 9 lutego ministerstwo ogłosiło rozszerzony wykaz czasopism z nową punktacją i już trzy dni później Komisja Ewaluacji Nauki wydała oświadczenie, w którym wyraża zaskoczenie ponieważ na liście pojawiły się pozycje, które nie były rekomendowane przez komisję i pani dr zastanawia się czy w tej sytuacji rada naukowa dyscypliny nie powinna rozważyć poparcia dla oświadczenia KEN. Prof. Popowska powiedziała, że zna to oświadczenie, ale wcześniej było tak, że przewodniczący tej komisji prosił o poparcie w różnych sprawach, a na razie jest to tylko oświadczenie KEN i pani prof. nie jest pewna czy już w tym momencie rada powinna wypowiadać się w sprawie poparcia. Może na razie rozpocząć dyskusję, a potem można podjąć w tej sprawie decyzję w trybie obiegowym. Pani prof. jako przewodnicząca rady mogłaby się skontaktować z przewodniczącym KEN, żeby ustalić jakieś wspólne działania, dialog pomiędzy KEN a ministerstwem dopiero się rozpoczął i może należałoby jeszcze poczekać. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że sprawa na tym etapie jest dosyć złożona ponieważ ten wykaz czasopism został już podpisany przez Premiera, więc nie jest to sprawa łatwa, bo zgodnie z ustawą kolejna modyfikacja tej listy mogłaby zostać wprowadzona dopiero jesienią. Prof. Popowska powiedziała, że decydujący głos ma tu KEN, bo zgodnie z obowiązującym prawem to oni powinni przygotować taki wykaz. Teraz KEN czeka na odpowiedź z ministerstwa i nie wiadomo jak to się dalej potoczy. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że lista została podpisana, ale ona uważa, że jednak rada jest niejako zobligowana, żeby na takie omijanie procedur reagować i wyrażać swoją opinię nawet po fakcie, żeby dać jasny sygnał, że nie zgadza się na takie omijanie procedur, które zostały wcześniej wypracowane. Prof. Popowska poprosiła, żeby członkowie rady zaproponowali formę w jakiej chcieliby się ustosunkować do tej sprawy, są różne alternatywy i jeżeli jest taka wola większości to w miarę szybko trzeba podjąć decyzję. Prof. Spalik powiedział, że jednak skłaniałby się do tego co mówiła prof. Popowska wcześniej, że takie działania powinny być skoordynowane i uzgodnione z KEN. Pan prof. uważa, że tylko działania wspólne i skoordynowane mają szansę cokolwiek zdziałać, dlatego propozycja, że Przewodnicząca Rady skontaktuje się z KEN i zapyta co można zrobić w tej sprawie i jak to zrobić jest najlepsza. Głos zabrał prof. Garstka i powiedział, że w środę jest posiedzenie Senatu UW i to jest dobre miejsce, żeby poruszyć tą sprawę. Jeżeli członkowie rady się zgadzają to pan prof. w imieniu rady wypowie się na ten temat na najbliższym posiedzeniu Senatu i chyba taka droga wewnątrz UW byłaby najlepsza. Prof. Popowska powiedziała, że jest to bardzo dobry pomysł i spytała czy ktoś jest przeciwny, żeby rada poparła takie przedstawienie jej stanowiska z poparciem dla oświadczenia

KEN na Senacie UW. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że ostatnie działania ministerstwa dotknęły znacznie bardziej nauki humanistyczne, ale wszyscy powinni solidarnie wspierać inne dziedziny nauki, bo nauki ścisłe może też będą potrzebować takiego wsparcia w przyszłości. Prof. Popowska powiedziała, że nie ma żadnych głosów przeciwnych w tej sprawie, więc jest prośba aby przedstawić stanowisko rady na posiedzeniu Senatu UW, a ona dodatkowo skontaktuje się z przedstawicielami komisji w sprawie poparcia oświadczenia KEN. Innych spraw już nie było, więc Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w posiedzeniu wszystkim członkom rady, przypomniała jeszcze, że kolejne posiedzenie jest zaplanowane na 15 marca i zamknęła posiedzenie.