



**PROTOKÓŁ NR 2**  
**ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY ARCHEOLOGIA**  
**kadencji 2021–2024**  
**w dniu 10 lutego 2021 roku**

Zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia odbyło się przy użyciu oprogramowania telekonferencyjnego Google Meet.

Przewodniczący dokonał sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 26 członków Rady, w tym 18 pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND Archeologia liczy 32 członków, w tym 23 pracowników samodzielnych).

**1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Archeologia w dniu 17.12.2020 r.;
3. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Archeologia w dniu 29.01.2021 r.;
4. Komunikaty;
5. Wybór dwóch Zastępców Przewodniczącego RND Archeologia;
6. Wyznaczenie nowego promotora rozprawy doktorskiej mgr. Andrzeja Kasprzaka (dr hab. Adam Cieśliński w miejsce prof. dr. hab. Wojciecha Nowakowskiego) oraz zmiana tytułu rozprawy doktorskiej;
7. Odwołanie prof. dr hab. Ewdoksii Papuci-Władyka z funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dobrochnie Zielińskiej i powołanie na jej miejsce recenzenta – dr. hab. Stefana Jakobielskiego, prof. PAN;
8. Powołanie komisji habilitacyjnej dr Agaty Ulanowskiej, wyznaczenie dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz. na sekretarza komisji, dr. hab. Huberta Kowalskiego na członka komisji, dr hab. Ingi Głuszek na recenzenta;



9. Wyznaczenie przedstawiciela RND Archeologia w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta na Wydziale Archeologii UW;
10. Powołanie stałych komisji doktorskich na okres kadencji RND Archeologia;
11. Wolne wnioski.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad.

Dr hab. Bartosz Kontny, prof. ucz. zapytał, jak należy rozumieć punkt porządku obrad poświęcony wyborowi dwóch zastępców przewodniczącego z uwagi na istniejące wątpliwości natury prawnej. Przypomniiał, że na początku poprzedniej kadencji Rady uzyskano od uniwersyteckich prawników interpretację prawną wykluczającą taką ewentualność na podstawie istniejących przepisów. Zapytał ponadto, czy w punkcie porządku obrad dotyczącym powołania komisji doktorskich, członkowie będą obradować nad liczbą tych komisji, czy też ich liczba jest z góry ustalona.

Przewodniczący wyjaśnił, że rozmawiał z gronem rektorskim na temat możliwości powołania dwóch zastępców przewodniczącego i uzyskał akceptację dla tego pomysłu. zaproponował, aby powrócić do rozmowy na ten temat w punkcie porządku obrad dotyczącym wyboru zastępców. Odnośnie do pytania dotyczącego powołania komisji doktorskich, wyjaśnił, że punkt ten to tylko propozycja i należy tę kwestię przedyskutować.

Przewodniczący zarządził jawne głosowanie zdalne w systemie Ankieter, nad przyjęciem porządku obrad posiedzenia zdalnego. W jego konsekwencji uzyskano następujący wynik głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	26	25	0	1

Porządek obrad został przyjęty przez RND Archeologia.



## 2. Przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia w dniu 17 grudnia 2020 r.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do udostępnionego protokołu, a wobec ich braku zarządził jawne głosowanie zdalne w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu.

W głosowaniu w sprawie przyjęcia protokołu ze zdalnego posiedzenia w dniu 17 grudnia 2020 r. uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	25	21	0	4

Protokół ze zdalnego posiedzenia w dniu 17 grudnia 2020 r. został przyjęty przez RND Archeologia.

## 3. Przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia w dniu 29 stycznia 2021 r.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do udostępnionego protokołu, a wobec ich braku zarządził jawne głosowanie zdalne w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu.

W głosowaniu w sprawie przyjęcia protokołu ze zdalnego posiedzenia w dniu 29 stycznia 2021 r. uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	25	19	1	5

Protokół ze zdalnego posiedzenia w dniu 29 stycznia 2021 r. został przyjęty przez RND Archeologia.



#### 4. Komunikaty.

Przewodniczący przypomniał, że w kwestii postępowań doktorskich i habilitacyjnych, obowiązuje ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. i uchwała nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r., która zawiera dwa załączniki. Jeden załącznik poświęcony jest postępowaniom doktorskim a drugi postępowaniom habilitacyjnym. Zgodnie z przepisami przewody doktorskie wszczęte przed 30 kwietnia 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych, a więc postępowania te powinny być prowadzone przez te gremia, które funkcjonowały i które wniosowały o ich otwarcie. Otwierająca te postępowania Rada Wydziału już nie istnieje w związku z podziałem Wydziału Historycznego na trzy nowe wydziały. Sprawa ta będzie więc wymagała ustaleń i konsultacji pomiędzy trzema Przewodniczącymi Rad Naukowych Dyscyplin – Archeologia, Historia i Nauki o Kulturze i Religii, bowiem „stare” przewody doktorskie powinny być procedowane „starym trybem”, a więc dawne komisje A i B powinny dalej istnieć i obradować.

Przewodniczący przypomniał o dwóch rozpoczętych postępowaniach habilitacyjnych w tzw. nowym trybie: dr Dobrochny Zielińskiej i dr Agaty Ulanowskiej. W zeszłej kadencji Rady Komisja ds. standardów przeprowadzania przewodów doktorskich i habilitacyjnych pracująca pod przewodnictwem prof. dr. hab. Kazimierza Lewartowskiego przyjrzała się istniejącym przepisom prawnym. Najważniejszym problemem jest sposób przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego, które w dziedzinie nauk humanistycznych jest obligatoryjne na mocy ustawy. Jak słusznie zauważył prof. Kazimierz Lewartowski i Komisja, nie jest jasne, jaką rolę odgrywa kolokwium habilitacyjne w całej ocenie kandydata. Z zapisów ustawy i uchwały nr 481 Senatu UW wynika, że kolokwium habilitacyjne w pierwszej części ma obejmować autorską prezentację dorobku naukowego habilitanta. Przepisy nie dają możliwości przeprowadzenia kolokwium na forum Rady Naukowej Dyscypliny. Druga część kolokwium powinna być rozmową kandydata z członkami Komisji Habilitacyjnej na temat jego osiągnięć naukowych. W myśl obowiązujących przepisów pierwszą część



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

można uczynić otwartą lub częściowo otwartą, również dla członków Rady Naukowej Dyscypliny, jeżeli wyrażą chęć uczestniczenia. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej organizując kolokwium, powinien utworzyć dwa pokoje wirtualne, jeden dla przeprowadzenia pierwszej, otwartej dla szerszego grona, części kolokwium i drugi, w którym odbędzie się część zamknięta, czyli rozmowa pomiędzy członkami Komisji Habilitacyjnej a habilitantem. Część zamkniętą kolokwium kończy głosowanie i sporządzenie uchwały wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący zauważył, że Rada Doskonałości Naukowej wskazuje przewodniczących Komisji Habilitacyjnych spośród swoich członków, co daje nadzieję, że w ten sposób zyska ona możliwość porównywania przebiegu procesów habilitacyjnych na różnych uczelniach. Dzięki temu Rada Doskonałości Naukowej będzie mogła dbać o przestrzeganie tych samych zasad niezależnie od jednostki, w której postępowanie habilitacyjne jest procedowane.

Prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski na czacie wskazał przepisy uchwały nr 481 Senatu UW dotyczące organizacji kolokwium habilitacyjnego.

Prof. dr hab. Aleksander Bursche wyraził opinię, że komisje doktorskie A i B dawnego Wydziału Historycznego działają obecnie tylko siłą rozpędu, procedując „stare” przewody doktorskie. Kadencja Rady zmieniła się i komisje powinny być na nowo wybrane. Można odnieść się do zarządzenia Rektora UW w sprawie przekształcenia Wydziału Historycznego, w którym zawarte są regulaminy nowo powołanych wydziałów. Na tej podstawie, można wypracować wspólną decyzję Rady Naukowej Dyscypliny, Rady Wydziału Archeologii i Dziekana, zawartą w podjętej uchwale o powołaniu nowych komisji doktorskich, które przejmą kompetencje dawnych komisji A i B, działających przy dawnym Wydziale Historycznym. Komisje nieistniejącego wydziału nie powinny procedować, a także nie ma sensu utrzymywać podwójnej formuły komisji. Zapewne potrzebna będzie jeszcze w tej sprawie porada prawnika.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Przewodniczący odpowiedział, że sprawa jest trudna, tym bardziej, że z Wydziału Historycznego wyłoniły się dwa nowe wydziały (Wydział Archeologii i Wydział Historii), a on sam nie przestał istnieć, lecz formalnie przekształcił się w Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce. Z tego też powodu studia doktoranckie skupiające doktorantów, którzy rozpoczęli swoje studia przed powstaniem szkół doktorskich, pozostały przy tym właśnie wydziale, który jest w sensie prawnym kontynuacją Wydziału Historycznego.

Prof. Bartosz Kontny przychylił się do opinii prof. Aleksandra Burschego. Poparł zdanie, że Rada Naukowa Dyscypliny powinna procedować „stare” postępowania doktorskie. Wydział Archeologii, na zasadzie porozumienia, przejął wszystkie teczki doktoratów archeologicznych i obecnie sprawuje administracyjną opiekę nad tymi sprawami. Prof. Bartosz Kontny wyraził opinię, że Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce nie powinien podejmować decyzji w kwestii powoływania komisji doktorskich w tych przewodach. Niezależnie od zdania poszczególnych jednostek nadrzędnym aktem prawnym w tej kwestii pozostaje ustawa. Najsensowniej byłoby więc zwrócić się z prośbą do prawników o wydanie opinii prawnej, wskazując zarazem, że intencją Rady Naukowej Dyscypliny jest przejęcie doktoratów procedowanych „w starym trybie” i kontynuowanie ich w nowych warunkach.

Prof. dr hab. Karol Szymczak, przewodniczący komisji A zgodził się z opiniami prof. Aleksandra Burschego i prof. Bartosza Kontnego. Stwierdził, że problemem nie jest to, by nowo powołane komisje przejęły „stare” postępowania doktorskie, tym bardziej że zgodnie z uchwałą nr 481 Senatu UW oraz ustawą, w tych przewodach zmienia się tylko to, że stopnie nadawane są w dyscyplinie i postępowania odbywają się przed Radami Naukowymi Dyscyplin a nie przed Radami Wydziału. Głównym problemem, z jakim spotykają się członkowie komisji A i B, jest to, że postępowania były prowadzone nie tylko – z punktu widzenia dzisiejszych regulacji – w dyscyplinie archeologia, ale również w dyscyplinach antropologia kulturowa, etnologia i historia. Prof. Karol Szymczak stwierdził, że komisja, gdy ma do czynienia z takimi postępowaniami, nie powinna się uchylać od dokończenia obowiązków w tym zakresie. Obecnie komisja A, która dalej funkcjonuje, zajmuje się postępowaniem w



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

„starym trybie”; jest to postępowanie antropologiczne i komisja przedstawi swoją opinię i wyniki głosowania na Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki o Kulturze i Religii. Wyraził opinię, że komisje A i B powinny dokończyć rozpoczęte postępowania doktorskie. Jeżeli chodzi o przejęcie obowiązków na gruncie dyscypliny archeologia, nie ma w tym żadnego problemu, wręcz przeciwnie, należy powołać jak najszybciej odpowiednie komisje, które będą się tymi sprawami zajmowały i będą współpracowały z Radą.

Przewodniczący zadeklarował przeprowadzenie konsultacji również z zespołem rektorskim. Wyraził opinię, że jest to sprawa, która powinna zostać rozstrzygnięta nie decyzją każdej Rady, tylko decyzją, która będzie obowiązywać wszystkie Rady. Należy porozumieć się w gronie trzech Rad Naukowych Dyscyplin – RND Historia, RND Archeologia i RND Nauki o Kulturze i Religii i wypracować jednoznaczną decyzję.

Dr hab. Miłosz Giersz wskazał, że przed kilkoma minutami Rada przyjęła protokół z posiedzenia odbytego w dniu 17 grudnia 2020 r., w którym on jako ówczesny Przewodniczący Rady informował członków o podjętej wtedy decyzji o niepowoływaniu nowej lub nowych komisji doktorskich w trakcie kadencji Rady zakończonej 31 grudnia 2020 r. Decyzja ta była motywowana treścią § 21 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały nr 481 Senatu UW: „Komisje mogą być powoływane na okres kadencji Rady Naukowej lub do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora” oraz treścią § 21 ust. 6: „Jeśli Rada Naukowa nie powoła Komisji Doktorskiej w celu podejmowania czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, czynności te wykonuje Rada Naukowa”. Dr hab. Miłosz Giersz nadmienił, że w tamtym okresie przeprowadził rozmowę z przewodniczącymi dawnych komisji A i B, z której wynikało, że nie toczą się już żadne postępowania i nie ma żadnych innych spraw archeologicznych. Dr hab. Miłosz Giersz prosił wtedy przewodniczących komisji A i B o to, aby kierowały one wnioski bezpośrednio do Rady Naukowej Dyscypliny. Informował, że to Rada Naukowa Dyscypliny jest ciałem kolegiальnym, które do czasu wybrania nowych komisji doktorskich, może i powinno prowadzić te postępowania. Dr hab. Miłosz Giersz zaapelował, aby czynności i decyzje Rady podejmowane były z



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

poszanowaniem wcześniej podjętych decyzji, które opisywane są w protokołach z posiedzeń.

Przewodniczący stwierdził, że sprawy te ściśle się ze sobą łączą oraz wyjaśnił, że sprawa, którą poruszył w punkcie Komunikaty miała być tylko informacyjna. Zaproponował, aby powrócić do tej dyskusji w punkcie 10 porządku obrad.

Prof. Karol Szymczak poinformował, że jest w ciągłym kontakcie z dr hab. Iwoną Kurz, prof. ucz. Przewodniczącą RND Nauki o Kulturze i Religii i obecne procedowanie sprawy przez komisję A odbywa się za wiedzą i pełną zgodą tej Rady, do której ostatecznie ta sprawa zostanie skierowana.

Przewodniczący wspomniał, że przewodniczący RND Historia jest właśnie w tej chwili wybierany.

Kontynuując punkt Komunikaty, Przewodniczący zapowiedział sprawę zgłaszania kandydatów do nagród Prezesa Rady Ministrów. Poinformował, że Rada ma prawo zgłosić jedną kandydaturę w kategorii prac doktorskich i jedną kandydaturę w kategorii habilitacji. Rada będzie przyjmować zgłoszenia od kierowników jednostek, Dziekana prof. Bartosza Kontnego, Dyrektora prof. Piotra Dyczka i Dyrektora dr. hab. Artura Obłuskiego. Termin składania wniosków mija 12 marca. Ponieważ jednak najlepszym terminem zorganizowania kolejnego posiedzenia Rady jest 10 marca, Przewodniczący poprosił kierowników jednostek o wcześniejsze przedstawienie kandydatów. Przypomniał, że w ubiegłym roku Rada nadała stopień doktora czterem osobom, doktora habilitowanego – ośmiu.

Prof. Bartosz Kontny dodał, że jednym z warunków zgłoszenia kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów jest wyróżnienie pracy doktorskiej i tylko jedna praca w zeszłym roku spełniła to kryterium.

Przewodniczący dodał, że większym problemem będzie wyłonienie kandydata za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.





#### **5. Wybór dwóch Zastępców Przewodniczącego RND Archeologia.**

Przewodniczący poinformował, że zależy mu na tym, aby RND Archeologia działała w składzie z dwoma wiceprzewodniczącymi z uwagi na zróżnicowanie środowiska, zarówno instytucjonalne jak i merytoryczne. Dodał, że niemożliwe jest znalezienie jednego kandydata, który spełniałby wszystkie warunki opisywane w dyskusji na poprzednim posiedzeniu. Zarekomendował dwoje kandydatów na stanowiska wiceprzewodniczących Rady – dr hab. Annę Wodzińską i prof. dr. hab. Karola Szymczaka. Dr hab. Anna Wodzińska dzieli zatrudnienie pomiędzy dwiema jednostkami, Wydziałem Archeologii i Centrum Archeologii Śródziemnomorskiej. Prof. Karol Szymczak jest wieloletnim przewodniczącym komisji A, szczególnie cenne będzie więc jego doświadczenie i znajomość procedur. Ponadto prof. Karol Szymczak reprezentuje archeologię pradziejową. Przewodniczący poinformował, że oboje zgłaszani kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś zgłasza inne kandydatury bądź ma pytania lub wnioski w sprawie.

Dr hab. Miłosz Giersz przypomniał treść protokołu nr 3 z posiedzenia RND Archeologia z dnia 22 stycznia 2020 r.: „Przewodniczący przypomniał, że na pierwszym posiedzeniu, zgodnie z sugestią JM Rektora oraz informacją z Biura Rad Naukowych Dyscyplin, wybrano dwóch wiceprzewodniczących Rady, jednak po konsultacji z prawnikami uniwersyteckimi i ponownie z Biurem Rad Naukowych uzyskano informację, że wybór dwóch wiceprzewodniczących nie powinien mieć miejsca. W związku z tym wybrani przedstawiciele Rady (także innych Rad naukowych Dyscyplin na UW) będą pełnić swoją funkcję do zakończenia kadencji Rady. W kolejnych kadencjach możliwy będzie wybór tylko jednego wiceprzewodniczącego.” Dr hab. Miłosz Giersz poinformował, że Rada wystąpiła wtedy z prośbą o wyrażenie opinii do prawników i część z tej opinii jest zaprotokołowana. Wyraził wątpliwość, czy ponowna propozycja wyboru dwóch wiceprzewodniczących w obecnej kadencji w świetle przytoczonego zapisu nie stoi w sprzeczności z porządkiem prawnym.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Zaproponował wybór jednego wiceprzewodniczącego oraz ewentualny powrót do tematu po zasięgnięciu opinii prawnej.

Prof. Bartosz Kontny pogratulował Przewodniczącemu zgłoszenia dwóch doskonałych, dobrze uzasadnionych kandydatur. Równocześnie podzielił zdanie dr. hab. Miłosza Giersza. Prof. Bartosz Kontny zacytował opinię prawną z dnia 20 grudnia 2019 r.: „Zgodnie z § 54 ust. 1 Statutu, przewodniczącego i zastępcę przewodniczącego rady wybierają spośród siebie członkowie Rady na pierwszym posiedzeniu danej kadencji zwołanym przez Rektora. Statut przewiduje zatem tylko jednego zastępcę przewodniczącego. Podstawowym sposobem wykładni tekstów prawnych jest wykładnia językowa, która polega na ustaleniu znaczenia i zakresu wyrażenia tekstu prawnego ze względu na język, w którym zostały sformułowane. Skoro zatem Statut przewiduje tylko jednego zastępcę przewodniczącego Rady, należy przyjąć, że tylko jeden zastępca przewodniczącego może być powołany. Zasadą jest, że akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z aktem wyższego rzędu. Wobec powyższego bez wskazania w Statucie UW, iż dopuszczalne jest ustalenie w poszczególnych Radach większej liczby zastępców przewodniczącego, nie jest możliwe poprzez regulamin, uchwałę lub inny akt dokonywanie zmian w organizacji Rady”. Prof. Bartosz Kontny poinformował, że opinię tę podpisał prawnik, pan Krzysztof Majewski z Biura Prawnego UW. Poinformował również, że przez ten czas w Statucie UW nie dokonano żadnych zmian w tym zakresie. Wspomniał, że w poprzedniej kadencji również inne Rady Naukowe Dyscyplin powołały większą liczbę zastępców. Po uzyskaniu interpretacji prawnej zwrócił się w tamtym okresie do Biura Rad Naukowych i otrzymał informację od pani Olgi Gontarz, że zdecydowano nie podejmować zmian w tym zakresie, zaznaczając, że następnym razem sytuacja ta już nie powinna zaistnieć. Prof. Bartosz Kontny podsumował, że w przyszłości może się tak zdarzyć, że np. w przypadku odmowy nadania stopnia doktora lub doktora habilitowanego, doktorant czy habilitant będzie podnosił w odwołaniu wszelkie kwestie proceduralne, jak również tę, że posiedzenie mogło być prowadzone przez jednego z dwóch wiceprzewodniczących, a więc niezgodnie z zapisami Statutu UW.



Zaproponował, aby odłożyć ten punkt wyboru zastępców na kolejne posiedzenie, po uzyskaniu interpretacji prawnej.

Magdalena Stelmach z Biura Rad Naukowych poinformowała uczestników posiedzenia, że co najmniej cztery rady naukowe dyscyplin mają już w bieżącej kadencji wybranych po dwóch zastępców przewodniczącego. Akt ich wyboru dokonywał się na pierwszym posiedzeniu tych rad, w obecności Prorektora i z jego akceptacją.

Prof. Bartosz Kontny odpowiedział, że dokładnie taka sama sytuacja miała miejsce w poprzedniej kadencji, mimo iż interpretacja prawna w tej kwestii była odmienna. Stwierdził, że bez innej interpretacji prawnej uważa za ryzykowne przyjmowanie takiego rozwiązania.

Przewodniczący odpowiedział, że najważniejszą sprawą jest funkcjonowanie Rady, a będzie ono sprawniejsze w składzie z dwoma wiceprzewodniczącymi, co zapewni właściwą reprezentację różnych środowisk w prezydium. Podkreślił, że dwukrotnie o tej sprawie rozmawiał z Prorektorem, prof. dr. hab. Zygmuntem Lalakiem, który pomiędzy jedną a drugą rozmową konsultował się z Rektorem prof. dr. hab. Alojzym Nowakiem. Przewodniczący wyraził opinię, że w tej sytuacji nie widzi potrzeby dalszych konsultacji prawnych, a opinia Rektorów, potwierdzona wyborem dwóch wiceprzewodniczących w innych Radach w obecności Rektora, wydaje się być decydująca. Przewodniczący powtórzył, że dla dobrego funkcjonowania Rady rekomenduje powołanie dwoje wiceprzewodniczących.

Prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski na czacie zamieścił treść § 54 ust. 1 Statutu UW, dotyczącego wyborów przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego Rady.

Dr hab. Hubert Kowalski poparł zdanie Przewodniczącego, dotyczące wyboru dwóch wiceprzewodniczących. Pomimo tego, z powodu istnienia opinii prawnej z 2020 r. wykluczającej wybór dwóch wiceprzewodniczących, wyraził wątpliwość dla słuszności tego rozwiązania. Zaproponował wybrać jednego wiceprzewodniczącego, następnie zaś zwrócić się raz jeszcze o opinię prawną i na kolejnym posiedzeniu ewentualnie wybrać drugiego wiceprzewodniczącego.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Przewodniczący odpowiedział, że z oczywistych powodów chce uniknąć wskazywania kandydata pierwszego lub lepszego z zaproponowanych.

Prof. Karol Szymczak poparł zdanie Przewodniczącego.

Prof. Bartosz Kontny zgodził się, że byłoby to rozwiązanie niewłaściwe. Ponownie jednak stwierdził, że byłoby lepiej wstrzymać się z decyzją do kolejnego posiedzenia i uzyskać w tym czasie nową interpretację prawną. Lepiej dla Rady byłoby mieć dwóch zastępców ze względu na różne sytuacje losowe, a także ze względu na konieczność odpowiedniej reprezentacji środowiskowej. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji na pierwszym posiedzeniu Rady również był obecny Rektor, a mimo to później prawnik wydał przywoływaną opinię.

W odpowiedzi Przewodniczący podkreślił, że w swoim przekonaniu zasięgnął już wystarczającej opinii prawnej, nawet jeżeli ta opinia nie pochodzi z Biura Prawnego, tylko z kolegium rektorskiego. Przypomniał również, że nieprawny według ówczesnej opinii wybór dwóch wiceprzewodniczących w poprzedniej kadencji Rady nie spowodował odwołania jednego z nich.

Prof. Bartosz Kontny zgłosił wniosek formalny o przesunięcie punktu porządku obrad dotyczącego wyboru Zastępców Przewodniczącego RND Archeologia na następne posiedzenie RND Archeologia.

Dr hab. Miłosz Giersz pogratulował zaproponowanych kandydatur i poparł wniosek formalny prof. Bartosza Kontnego, z uwagi na istniejącą opinię prawną, która wyklucza możliwość wyboru dwóch wiceprzewodniczących. Wycofał uprzednio zgłoszony wniosek wyboru na obecnym posiedzeniu jednego wiceprzewodniczącego.

Nad wnioskiem formalnym prof. Bartosza Kontnego Przewodniczący zarządził jawne głosowanie zdalne w systemie Ankieter dla wszystkich członków Rady.

W głosowaniu w sprawie przyjęcia wniosku formalnego w sprawie przesunięcia punktu porządku obrad dotyczącego wyboru Zastępców Przewodniczącego RND Archeologia na następne posiedzenie RND Archeologia uzyskano następujący wynik:



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	25	11	11	3

Wniosek formalny nie uzyskał bezwzględnej większości głosów i został przez RND Archeologia odrzucony.

Dr hab. Hubert Kowalski ponownie poparł zaproponowane kandydatury na zastępców przewodniczącego. Ponownie wyraził jednak opinię, że dobrym rozwiązaniem byłby wybór na obecnym posiedzeniu jednego wiceprzewodniczącego, uzyskanie innej opinii prawnej, a następnie na kolejnym posiedzeniu Rady wybór drugiego wiceprzewodniczącego. Powtórzył argumentację, przywołując opinię prawną z 2020 r., która wykluczyła możliwość wyboru dwóch zastępców. Zdaniem dr. hab. Huberta Kowalskiego nie powinno się podejmować decyzji wbrew treści tej opinii.

Przewodniczący powtórzył, że jest przekonany o dochowaniu odpowiedniej staranności w działaniu i że decydujące powinno być stanowisko Rektorów oraz sytuacja w innych radach. Przewodniczący podkreślił, że Rada zdecydowała o przeprowadzeniu wyborów dwojga wiceprzewodniczących, odrzucając przed chwilą wniosek formalny przekładający je na następne posiedzenie.

W dalszym ciągu wypowiedzi Przewodniczący oznajmił, że Rada Naukowa Dyscypliny nie wyznacza zastępcom przewodniczącego zakresów obowiązków, a zatem nie wyróżnia w żaden sposób któregośkolwiek z kandydatów. Zadeklarował traktowanie obojga wiceprzewodniczących na równi i kolegialne wypełnianie obowiązków.

Przewodniczący zarządził głosowania zdalne w systemie Ankieter dla wszystkich członków Rady.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

W głosowaniu w sprawie zamknięcia listy kandydatów na Zastępców Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia w kadencji 2021–2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	26	19	1	6

W głosowaniu w sprawie wyboru prof. dr. hab. Karola Szymczaka na Zastępcę Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia na kadencję 2021–2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	25	18	2	5

RND Archeologia bezwzględną większością głosów wybrała prof. dr. hab. Karola Szymczaka na Zastępcę Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia na kadencję 2021–2024.

W głosowaniu w sprawie wyboru dr hab. Anny Wodzińskiej na Zastępcę Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia na kadencję 2021–2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
32	25	13	5	6	1

RND Archeologia bezwzględną większością głosów wybrała dr hab. Annę Wodzińską na Zastępczynię Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia na kadencję 2021–2024.



Przewodniczący pogratulował wybranym wiceprzewodniczącym.

Prof. Bartosz Kontny również przyłączył się do gratulacji, przy okazji informując, że zgodnie z opinią prawną głosy, w których nie zaznaczono żadnej odpowiedzi, nie wliczają się do kworum.

**6. Wyznaczenie nowego promotora rozprawy doktorskiej mgr. Andrzeja Kasprzaka (dr hab. Adam Cieśliński w miejsce prof. dr. hab. Wojciecha Nowakowskiego) oraz zmiana tytułu rozprawy doktorskiej.**

Przewodniczący poinformował, że mgr Andrzej Kasprzak zwrócił się z podaniem do RND Archeologia o zmianę tytułu i zmianę promotora swojej rozprawy doktorskiej. Dotychczasowy tytuł brzmi: „Przemiany kulturowe na Pomorzu między Regą a Słupią w młodszym okresie przedrzymskim i w okresie wpływów rzymskich ze szczególnym uwzględnieniem cmentarzyska w Gostkowie, pow. bytowski.” Proponowany nowy tytuł brzmi: „Przemiany kulturowe na Pomorzu między Regą a Słupią od wczesnej epoki żelaza do okresu wpływów rzymskich ze szczególnym uwzględnieniem cmentarzysk w Gostkowie, powiat bytowski i Miechęcinnie, powiat kołobrzeski.” Mgr Andrzej Kasprzak motywował swoją prośbę faktem, że prof. dr hab. Wojciech Nowakowski zrezygnował z promowania prac doktorskich. Proponowany nowy promotor, dr hab. Adam Cieśliński jest specjalistą od zagadnień związanych z kulturą wielbarską, występującą m.in. na terenie Pomorza, którego dotyczy temat rozprawy. Zmianę tematu mgr Andrzej Kasprzak motywuje tym, że w ostatnich latach pojawiły się nowe materiały pochodzące ze stanowiska w Miechęcinnie, które powinny zostać uwzględnione w pracy.

Dr hab. Adam Cieśliński dodał, że mgr Andrzej Kasprzak chciałby rozszerzyć ramy chronologiczne przygotowywanej rozprawy doktorskiej i uwzględnić więcej źródeł. Dr hab. Adam Cieśliński poinformował, że wcześniej już uczestniczył w pracach doktoranta oraz że omawiał tę sprawę z dotychczasowym promotorem, prof. Wojciechem Nowakowskim.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Prof. Bartosz Kontny również poparł wniosek doktoranta, wyrażając opinię, że jest on uzasadniony merytorycznie. Dr hab. Adam Cieśliński od lat zajmuje się problematyką Pomorza i trudno w tym zakresie o lepszego specjalistę. Natomiast prof. Wojciech Nowakowski zajmuje się tą problematyką niejako pobocznie, ponieważ głównym obszarem jego zainteresowań jest obszar kręgu zachodnio-bałtyckiego.

Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowcy.

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Kasprzaka uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	18	18	0	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie odwołania prof. dr. hab. Wojciecha Nowakowskiego z funkcji promotora w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Kasprzaka uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
23	18	17	0	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie powołania dr. hab. Adama Cieślińskiego na promotora w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Kasprzaka uzyskano następujący wynik:





Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
23	18	17	0	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

**7. Odwołanie prof. dr hab. Ewdoksii Papuci-Władyka z funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dobrochnie Zielińskiej i powołanie na jej miejsce recenzenta – dr. hab. Stefana Jakobielskiego, prof. PAN;**

Przewodniczący poinformował, że prof. dr hab. Ewdoksia Papuci-Władyka powinna zostać odwołana z funkcji recenzenta, ponieważ w trakcie postępowania habilitacyjnego dr Dobrochny Zielińskiej została zatrudniona na pół etatu na Uniwersytecie Warszawskim (w Centrum Archeologii Śródziemnomorskiej). Zgodnie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wyznaczani recenzenci nie mogą być pracownikami podmiotu habilitującego, którego pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego.

Wobec braku głosów w sprawie Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowci.

W głosowaniu w sprawie odwołania prof. dr hab. Ewdoksii Papuci-Władyka z funkcji recenzenta w komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dobrochnie Zielińskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
23	18	16	0	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.



W głosowaniu w sprawie powołania dr. hab. Stefana Jakobielskiego, prof. PAN na recenzenta w komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Dobrochnie Zielińskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	18	15	1	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

**8. Powołanie komisji habilitacyjnej dr Agaty Ulanowskiej, wyznaczenie dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz. na sekretarza komisji, dr hab. Huberta Kowalskiego na członka komisji, dr hab. Ingi Głuszek na recenzenta.**

Przewodniczący poinformował, że Rada Doskonałości Naukowej wskazała swoich kandydatów do komisji habilitacyjnej dr Agaty Ulanowskiej w osobach: prof. Janusz Czebreszuk – przewodniczący komisji oraz dr hab. Jarosław Bodzek, dr hab. Rafał Koliński i prof. Krzysztof Nowicki – recenzenci. Przewodniczący zaproponował pozostały skład komisji habilitacyjnej w osobach: dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz. – sekretarz komisji, dr hab. Huberta Kowalskiego – członek komisji oraz dr hab. Ingi Głuszek (Uniwersytet Mikołaja Kopernika) – recenzent.

Wobec braku komentarzy w sprawie Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowci.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Ingi Głuszek na recenzentkę w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agacie Ulanowskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	18	17	1	0



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Moniki Rekowskiej, prof. ucz. na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agacie Ulanowskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	18	11	5	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Huberta Kowalskiego na członka komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agacie Ulanowskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	18	15	3	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

#### **9. Wyznaczenie przedstawiciela RND Archeologia w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta na Wydziale Archeologii UW.**

Przewodniczący poinformował, że prof. Bartosz Kontny, Dziekan Wydziału Archeologii zwrócił się do RND Archeologia z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela w komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w specjalności papirologia na okres 12 miesięcy. Zgodnie z przepisami Rada Naukowa Dyscypliny powinna wskazać 20% składu komisji konkursowej, co w przypadku pięcioosobowej komisji oznacza wskazanie jednego jej członka. Pozostali członkowie tej komisji zostali już powołani na posiedzeniu ostatniej Rady Wydziału Archeologii.

Przewodniczący zaproponował na przedstawiciela RND Archeologia w tej komisji prof. dr. hab. Adama Łajtara, który wyraził zgodę na kandydowanie.



Wobec braku uwag i komentarzy, a także wobec braku propozycji innych kandydatur Przewodniczący zarządził jawne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu wezmą udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Adama Łajtara na przedstawiciela RND Archeologia w komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta na Wydziale Archeologii UW uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	26	24	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

#### **10. Powołanie stałych komisji doktorskich na okres kadencji RND Archeologia.**

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z istniejącym stanem prawnym Rada nie musi powoływać stałych komisji doktorskich, lecz może do każdego przewodu doktorskiego powoływać za każdym razem osobną komisję. Jednakże, z powodów praktycznych powołanie stałych komisji doktorskich wydaje się wygodne. Przewodniczący poinformował, że chcąc być przygotowanym na rozmaite okoliczności, rozesłał przed posiedzeniem samodzielnym członkom Rady zapytanie czy byliby oni skłonni wyrazić zgodę na kandydowanie do komisji doktorskich, których liczbę wstępnie określił jako dwie. Zaproponował powołanie Komisji A, która zajmowałaby się archeologią pradziejową, archeologią Polski, Ameryki, bioarcheologią oraz Komisji B, która miałaby być śródziemnomorsko-klasyczo-orientalna. Poinformował, że podział ten jest determinowany składem osobowym Rady. Przewodniczący poddał pod rozwagę również dwie inne możliwości – powołanie trzeciej komisji, która zajęłaby się bioarcheologią i szeroko rozumianymi



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

„archeological science”, ale zaznaczył, że w tym przypadku mógłby zaistnieć problem z obsadzeniem tej komisji siedmioma osobami, minimum wymaganym przez przepisy. Kolejną rozważaną możliwością, było powołanie jednej komisji doktorskiej w składzie 11–13 osobowym, która zajmowałaby się wszystkimi archeologicznymi przewodami doktorskimi. Wadą tego rozwiązania mogłaby okazać się zbyt duża ilość pracy, którą obarczone byłyby zawsze te same osoby. Przewodniczący poinformował, że np. RND Historia zamierza powołać małe komisje 7-osobowe, które będą zajmować się poszczególnymi epokami. Podsumowując wysunął cztery propozycje: nie powoływanie żadnej stałej komisji doktorskiej, powołanie jednej komisji, powołanie dwóch komisji i powołanie trzech komisji, przy czym powtórzył, że ostatnia propozycja byłaby trudna do realizacji.

Prof. Kazimierz Lewartowski przypomniał, że komisja, której przewodniczył w poprzedniej kadencji Rady, zastanawiała się nad funkcjonowaniem komisji doktorskich. Członkowie komisji zgodnie uznali, że w nowym porządku prawnym lepiej sprawdzą się stałe komisje doktorskie. Ustawodawca nie wydał aktów wykonawczych w tym zakresie, pozostawiając wolną rękę uczelniom. Zgodnie z uchwałą nr 481 Senatu UW w każdym postępowaniu doktorskim powoływane będą dwie komisje, najpierw egzaminacyjna a potem doktorska. Komisja egzaminacyjna ma za zadanie przyrzeć się sprawie od strony formalnej, a następnie przeprowadza egzamin z dyscypliny. Po zdaniu egzaminu przez doktoranta komisja egzaminacyjna kończy pracę, przekazując postępowanie komisji doktorskiej. Prof. Kazimierz Lewartowski podkreślił, że zgodnie z procedurą egzaminuje się doktoranta przed przekazaniem jego pracy do recenzji. Komisja egzaminacyjna może być przekształcona w doktorską. Prof. Kazimierz Lewartowski wyraził opinię, że z uwagi na to, że recenzentów powołuje się dopiero po egzaminie doktorskim, korzystne byłoby, gdyby istniały stałe komisje doktorskie czuwające nad całą procedurą.

Prof. Bartosz Kontny opowiedział się za powołaniem stałych komisji egzaminacyjnych i doktorskich. Wariant z powołaniem trzech komisji doktorskich uznał za trudny – problemem mogłoby okazać się zebranie kworum w sytuacjach losowych.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Prof. Bartosz Kontny wyraził opinię, że najlepiej byłoby wybrać jedną większą komisję, która powinna się sprawdzić i zapewnić skuteczne procedowanie. Ponadto jedna komisja doktorska miałaby charakter integrujący, tym ważniejszy w sytuacji zacierania się granic pomiędzy poszczególnymi specjalnościami. Oprócz sytuacji losowych i związanym z nimi ryzykiem należy brać pod uwagę jeszcze czynniki eliminujące członków komisji z uczestnictwa w poszczególnych przewodach: ewentualne konflikty zobowiązań, interesów, zachowanie bezstronności – to także są argumenty przemawiające zdaniem prof. Kontnego za powołaniem jednej komisji. Niebezpieczeństwo niezebrania się kworum na posiedzeniu komisji jest mniejsze w przypadku komisji liczniejszej. Konkludując prof. Bartosz Kontny opowiedział się za wyborem jednej dużej komisji, która miałaby charakter integracyjny i byłaby emanacją zróżnicowania całej Rady Naukowej Dyscypliny, a także dałaby możliwość ujednoczenia kryteriów oceny.

Dr hab. Miłosz Giersz zwrócił uwagę na różnice wynikające z przepisów pomiędzy procedowaniem postępowania doktorskiego przez Radę Naukową Dyscypliny bez powoływania komisji doktorskiej, przez stałą komisję doktorską i komisję doktorską powoływaną do podjęcia czynności w danym postępowaniu.

Prof. Arkadiusz Sołtysiak zauważył, że każdy samodzielny członek Rady może być członkiem więcej niż jednej komisji doktorskiej. Decydując o liczbie komisji doktorskich należy rozważyć jej sens z punktu widzenia całej dyscypliny.

Przedstawicielka doktorantów, mgr Aleksandra Cetwińska wskazała przepisy uchwały nr 481 Senatu UW stanowiące, że komisja egzaminacyjna liczy od pięciu do dziewięciu członków, a w jej skład mogą wchodzić również doktorzy, zaś komisja doktorska – od siedmiu do dwudziestu jeden członków, a w jej skład dodatkowo wchodzi promotorzy i recenzenci. Rada powinna ustalić zasady przekształcania komisji egzaminacyjnej w komisję doktorską z ewentualnym dobraniem do jej składu wskazanych osób z Rady Naukowej Dyscypliny. Trzeba się zastanowić, czy liczba członków komisji egzaminacyjnej będzie taka sama jak liczba członków komisji doktorskiej (plus promotor i recenzenci). Zdaniem mgr Aleksandry Cetwińskiej lepiej



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

sprawdziłaby się komisja egzaminacyjna przekształcana w komisję doktorską tylko poprzez dokooptowanie promotora i recenzentów. W tej sytuacji najrozsądniejsze byłoby powołanie dwóch stałych komisji doktorskich.

Prof. Kazimierz Lewartowski wyjaśnił, że różnice pomiędzy komisją egzaminacyjną a komisją doktorską są znaczące. Uchwała nr 481 Senatu UW nie precyzuje niestety w pełni kwestii ich składu. Członkowie komisji egzaminacyjnej nie muszą być członkami Rady Naukowej Dyscypliny. Przepisy nie precyzują, czy komisja doktorska musi składać się wyłącznie z członków Rady, ale jeśli powołana zostanie stała komisja, z oczywistych względów powinna składać się tylko z członków Rady.

Przewodniczący wyjaśnił, że chciałby zaproponować uczestnictwo w komisji lub w komisjach doktorskich stosunkowo dużej liczbie członków Rady, ponieważ procedowanie spraw formalnych w przewodach doktorskich, obok recenzowania i promowania należy do podstawowych obowiązków osób posiadających stopień doktora habilitowanego. W przypadku wyboru jednej komisji doktorskiej nie wszyscy samodzielni członkowie Rady mogliby wejść w jej skład, ze względu na ograniczenie liczebności do 21 członków. Zdaniem Przewodniczącego jedna komisja doktorska powinna składać się z 11–13 członków. Ponadto odtworzenie starego podziału komisji doktorskich w nowych realiach, nawet z zachowaniem nazw – Komisje A i B, dałoby członkom Rady, szczególnie na początku minimum komfortu. Zgodził się z postulatem ogłoszonym przez prof. Bartosza Kontnego dotyczącym konieczności ujednoczenia wymagań stawianych doktorantom. Wyraził opinię, że jest to bardzo ważny i oczywisty argument za powstaniem jednej komisji, ale wydaje się być możliwy do osiągnięcia również przy funkcjonowaniu dwóch komisji. Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z procedurą najpierw powstaje komisja egzaminacyjna, a dopiero potem sprawę przejmuje komisja doktorska, którą powołuje się poprzez przekształcenie komisji egzaminacyjnej albo kieruje się sprawę uchwałą Rady Naukowej Dyscypliny do istniejącej, stałej komisji doktorskiej. Nic jednak nie stoi na przeszkodzie, aby wypracować dodatkową pragmatyczną procedurę polegającą na tym, że zanim Rada powoła komisję egzaminacyjną, przekaże sprawę komisji doktorskiej, która najpierw



przyjrzy się doktorantowi, a potem zaproponuje Radzie skład komisji egzaminacyjnej. Taka dodatkowa rola przypisana komisjom doktorskim przybliżyłaby nową procedurę do starej, znanej już praktyki.

Prof. Bartosz Kontny poparł pomysł, aby stała komisja doktorska lub stałe komisje doktorskie proponowały skład komisji egzaminacyjnej. Przyznał, że powołana jedna większa komisja doktorska będzie miała trochę więcej pracy, ale praca ta nie będzie nadmierna.

Przewodniczący stwierdził, że gdyby nowe komisje doktorskie miały procedować stare przewody, to należałoby już teraz na tym posiedzeniu powołać komisję doktorską lub komisje doktorskie, ze względu na presję czasu.

Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie głosowania nad czterema wariantami: (1.) niepowoływanie żadnej stałej komisji doktorskiej, (2.) powołanie jednej komisji, (3.) powołanie dwóch komisji i (4.) powołanie trzech komisji.

Prof. Aleksander Bursche zaproponował na początku przeprowadzenie głosowania w sprawie powołania jednej komisji doktorskiej, a w zależności od wyniku tego głosowania będzie można głosować kolejne warianty i procedować sprawę dalej.

Przewodniczący zaproponował, aby jednak jako pierwsze przeprowadzić głosowanie w sprawie powołania w ogóle stałych komisji doktorskich, a dopiero potem przejść do określenia ich liczby.

Przewodniczący zarządził głosowania zdalne za pomocą systemu Ankieter, w których uprawnieni do głosowania byli wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji Doktorskich na okres kadencji RND Archeologia 2021–2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	26	25	0	1





# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Członkowie RND Archeologia opowiedzieli się za powołaniem komisji.

W głosowaniu w sprawie powołania jednej Komisji Doktorskiej na okres kadencji RND Archeologia 2021–2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	23	7	13	3

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów.

Następnie przeprowadzone zostało kolejne głosowanie zdalne, w którym udział wzięli również wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie powołania dwóch Komisji Doktorskich na okres kadencji RND Archeologia 2021–2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	26	21	3	2

RND Archeologia podjęła bezwzględną większością głosów uchwałę o powołaniu dwóch Komisji Doktorskich na okres kadencji RND Archeologia 2021–2024.

Przewodniczący poinformował, że Rada powinna teraz określić liczebność komisji i wyznaczyć ich skład. Przewodniczący przed posiedzeniem do każdego z samodzielnych członków Rady wysłał list z zapytaniem, czy zgadza się kandydować i pracować we wskazanej Komisji A lub B. Przewodniczący wstępnie przypisał do Komisji A – 10 członków Rady a do Komisji B – 12 członków. Jak zgodzono się wcześniej, te same osoby mogą pracować w dwóch komisjach. Z tego powodu Przewodniczący zapytał, czy ktoś z członków Rady chciałby pracować w dwóch komisjach. Prof. Arkadiusz Sołtysiak zgłosił swoją kandydaturę do obu komisji.



Prof. Bartosz Kontny poprosił o sprecyzowanie zakresów merytorycznych działania dwóch komisji.

Przewodniczący zgodził się z ogólną opinią, że dziś trudno jest wskazać wyraźne granice pomiędzy specjalnościami, wyrażając jednocześnie przekonanie, że Komisje A i B bez trudu podzielą się sprawami, kierując się doświadczeniem ostatnich dwudziestu lat (doktoraty archeologiczne procedowane w odpowiednich komisjach dawnego Wydziału Historycznego). Przewodniczący zaznaczył, że jeśli zdarzy się tak, iż konkretny doktorat nie będzie odpowiadał profilowi żadnej z dwóch komisji, Rada będzie miała możliwość powołania komisji egzaminacyjnej, która potem przekształci się w osobną komisję doktorską do podjęcia czynności w tym konkretnym postępowaniu.

Prof. Bartosz Kontny zapytał czy bioarcheologia i badania nieinwazyjne pozostaną w zakresie działania komisji A. Przewodniczący potwierdził, że zostaną z powodu pewnej nierównoważności tych komisji oraz specyfiki środowiska.

Przewodniczący zarządził głosowania zdalne za pomocą systemu Ankieter, w których uprawnionymi do głosowania byli wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie określenia liczby członków Komisji Doktorskich powoływanych na okres kadencji RND Archeologia 2021–2024: Komisja Doktorska A - 10 członków, Komisja Doktorska B - 13 członków uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	26	22	2	2

Przewodniczący poinformował, że wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Prof. Karol Szymczak poruszył kwestię wyboru przewodniczących oraz sekretarzy komisji doktorskich.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Przewodniczący poinformował, że zamierza zwołać pierwsze posiedzenia obu komisji doktorskich i przeprowadzić wybory przewodniczących w każdej z nich.

Prof. Bartosz Kontny poparł powyższą propozycję Przewodniczącego. Poinformował, że zgodnie z przepisami sekretarz powinien być członkiem komisji, co stanowi różnicę w porównaniu z dawnymi przepisami. Sekretarz będzie więc samodzielnym członkiem Rady i będzie miał prawo głosu.

Prof. Kazimierz Lewartowski na czacie wskazał konkretne przepisy uchwały nr 481 Senatu UW dotyczące wyboru przewodniczącego i sekretarza w komisji egzaminacyjnej i doktorskiej.

Prof. Bartosz Kontny przypomniał, że w wyjątkowych przypadkach możliwe jest przeprowadzenie głosowania pomiędzy posiedzeniami Rady, drogą obiegową.

Prof. Bartosz Kontny poruszył kwestię koordynowania przez Radę, zgodnie z zapisem Statutu UW, sprawy ewaluacji dyscypliny. W poprzedniej kadencji Rady powołana była komisja ds. parametryzacji. Na ostatnim posiedzeniu Senatu UW Rektor sugerował, że powinny powstać komisje składające się z przedstawicieli wszystkich instytucji, w których działają pracownicy reprezentujący daną dyscyplinę. Takie komisje powinny powstawać przy największej z tych instytucji, a zatem w dyscyplinie archeologii przy Wydziale Archeologii. Prof. Bartosz Kontny stwierdził, że należałoby zwrócić się do Rektora o jednoznaczne wyjaśnienie tej kwestii, ponieważ parametryzacja jest sprawą pilną.

Przewodniczący obiecał powrócić do powyższej sprawy.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia składu Komisji Doktorskiej A powoływanej na okres kadencji RND Archeologia 2021–2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
32	25	-	-	-	-



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

prof. dr hab. Aleksander Bursche	22	2	1	-
dr hab. Adam Cieśliński	23	1	1	-
dr hab. Miłosz Giersz	21	4	0	-
dr hab. Bartosz Kontny, prof. ucz.	24	1	0	-
dr hab. Tomasz Nowakiewicz	23	2	0	-
dr hab. Arkadiusz Sołtysiak, prof. ucz.	24	1	0	-
dr hab. Paweł Szymański	19	2	2	2
prof. dr hab. Karol Szymczak	24	1	0	-
dr hab. Wiesław Więckowski	24	1	0	-
dr hab. Janusz Wołoszyn	25	0	0	-

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów, Komisja Doktorska A w ww. składzie została powołana przez RND Archeologia.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia składu Komisji Doktorskiej B powoływanej na okres kadencji RND Archeologia 2021–2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
32	25	-	-	-	-
prof. dr hab. Piotr Dyczek		23	2	0	-
dr hab. Krzysztof Jakubiak		21	3	1	-
dr hab. Hubert Kowalski		18	4	1	2
prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski		23	1	1	-
prof. dr hab. Adam Łajtar		24	1	0	-
dr hab. Dorota Ławecka		21	1	2	1
dr hab. Grzegorz Majcherek		20	3	1	1
dr hab. Artur Obłuski		18	5	2	-



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

dr hab. Arkadiusz Sołtysiak, prof. ucz.	22	2	1	-
dr hab. Mahmud el-Tayeb	18	2	3	2
dr hab. Tomasz Waliszewski, prof. ucz.	22	3	0	-
dr hab. Anna Wodzińska	20	2	2	1
dr hab. Jerzy Żelazowski	21	2	2	-

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów, Komisja Doktorska B w ww. składzie została powołana przez RND Archeologia.

### 11. Wolne wnioski.

Wobec braku pytań oraz zgłoszeń wolnych wniosków, Przewodniczący zamknął posiedzenie RND Archeologia, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia:  
*prof. dr hab. Tomasz Derda*