

Protokół

z 2. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 22 lutego 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący RND Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie RND NF, przywitał zebranych, sprawdził listę obecności prosząc członków RND NF o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania na czacie i za pośrednictwem programu Ankieter.

Przewodniczący pogratulował zespołowi prof. Ryszarda Buczyńskiego nagrody Ministra Nauki i Edukacji.

Następnie **Przewodniczący** zapytał o propozycje dot. zmiany porządku obrad i sam zgłosił zmiany w porządku obrad, tj.:

10a. – punkt dodatkowy: Sprawa odwołania komisji ds. przewodu doktorskiego powołanej przez Radę Naukową IFD oraz powołanie nowej komisji w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wanata

15a – punkt dodatkowy: Wyznaczenie dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr hab. Rafała Kasztelanica na stanowisku adiunkta w IGF.

Prof. dr hab. Andrzej Wymotek zgłosił uwagę techniczną, że zaproszenie na posiedzenie powinno być przesyłane nie tylko e-mailem, ale również za pośrednictwem kalendarza Google.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 39

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 22.02.2021 r.

- Tak: 39 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

RND NF jednogłośnie przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 22.02.2021 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia RND NF w dniu 08.02.2021 r.

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu został niedawno rozesłany do członków Rady, poinformował, że wypowiedź Jego Magnificencji Rektora została autoryzowana i spytał czy ktoś ma jakieś sugestie odnośnie poprawek.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 08.02.2021 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 08.02.2021 r.

- Tak: 37 (97,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,6%)

RND NF przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 08.02.2021 r.

3. Zmiana uchwały nr 93 RND NF z dn. 09 listopada 2020 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Hańczyowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne

Przewodniczący wyjaśnił, że Rada powołała komisję habilitacyjną w tym postępowaniu, ale ze względu na potencjalny konflikt interesów związany z dwoma wspólnymi publikacjami habilitanta i recenzenta prof. Alexandra Mikhailovsky'ego z University of California, Rada Doskonałości Naukowej była zmuszona do zmiany recenzenta. RDN powołała nowego recenzenta w osobie prof. dr hab. Marka Sikorskiego z Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu. W tej sytuacji RND Nauki Fizyczne musi zmienić uchwałę nr 93 RND NF z dn. 09 listopada 2020 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej. Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie tajne w programie Ankieter. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zmiany uchwały nr 93 z dn. 09 listopada 2020 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Piotra Hańczyca:

- Tak: 30 (96,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 3 w sprawie zmiany uchwały nr 93 RND NF z dn. 09 listopada 2020 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w

postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Hańczycowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

4. Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Alexandrowi Streltsovowi

Przewodniczący poinformował, że sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Alexandrowi Streltsovowi jest bardzo pilna, ponieważ pismo z RDN wpłynęło na UW 15.01.2021 r. a Rada ma formalnie 4 tygodnie na ustosunkowanie się do niego i przesłanie odpowiedzi do RDN.

Następnie Przewodniczący poprosił prof. dr hab. Konrada Banaszka o przedstawienie sylwetki Habilitanta.

Prof. dr hab. Konrad Banaszek poinformował, że dr Alexander Streltsov jest kierownikiem zespołu badawczego w Laboratorium Kwantowych Zasobów i Informacji w CeNT UW. Doktorat ukończył w 06.2013 r. na Uniwersytecie Heinricha Heinego w Dusseldorfie, następnie odbył staże podoktorskie w Barcelonie i na Wolnym Uniwersytecie Berlińskim. Do Polski przyjechał w ramach projektu NCN Polonez realizowanego na Politechnice Gdańskiej. Wniosek habilitacyjny jest oparty na cyklu prac poświęconych teorii zasobów w informacji kwantowej, w których zostały poruszone kwestie różnic między mechaniką kwantową a teoriami klasycznymi. Rozprawa habilitacyjna jest oparta na 10 publikacjach, z których 5 ukazało się w Physical Review Letters, kolejna w Review of Modern Physics, jest to publikacja na temat koherencji, jako zasobów w mechanice kwantowej. Pozostałe publikacje również pojawiły się w bardzo dobrych czasopismach. Dr Alexander Streltsov prowadził zajęcia na FUW z zaawansowanej informacji kwantowej, opiekował się jedną pracą magisterską, aktualnie sprawuje opiekę nad dwoma doktorantami. Całość dorobku naukowego nie budzi wątpliwości w kontekście ubiegania się o stopień doktora habilitowanego.

Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk zapytał czy jest przewidziana procedura sprawdzenia składanego wniosku habilitacyjnego przez powołaną w tym celu komisję na Wydziale.

Przewodniczący wyjaśnił, że sprawdzenie dokumentacji jest dokonywane na poziomie RDN a następnie jest ona weryfikowana przez komisję habilitacyjną.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie tajne w programie Ankieter. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Alexandrowi Streltsovowi

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 4 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Alexandrowi Streltsovowi.

5. Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kazimierzczukowi

Przewodniczący poinformował, że pismo z RDN w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kazimierzczukowi wpłynęło na UW 27.01.2021 r., więc również jest to pilna sprawa. Następnie Przewodniczący poprosił prof. dr hab. Andrzeja Wysmołka o przedstawienie sylwetki dr. Tomasza Kazimierzczuka.

Prof. dr hab. Andrzej Wysmołek powiedział, że z przyjemnością zaprezentuje Habilitanta. Dr Tomasz Kazimierzczuk ukończył na UW dwa kierunki: fizyka i informatyka. W 2012 r. uzyskał stopień doktora nauk fizycznych w zakresie fizyki i następnie odbył 2,5-letni staż w Portmund w grupie prof. Manfreda Bayera. Po 2014 r. został zatrudniony jako adiunkt badawczo-dydaktyczny na FUW. Od 2017 r. do 2019 r. pracował jako adiunkt badawczy w ramach projektu FNP realizowanego przez prof. Marka Potemskiego i prof. Piotra Kossackiego a od 2019 r. jest zatrudniony na stanowisku badawczo-dydaktycznym na FUW. Habilitant jest prężnie rozwijającym się naukowcem, od 2012 był kierownikiem trzech grantów, przed doktoratem zrealizował jeden projekt. Jeśli chodzi o jego zaangażowanie i wyniki naukowe, warto podkreślić, że ma Indeks H 18, 88 publikacji, blisko 800 cytowań. Habilitant angażuje się w działalność dydaktyczną, popularyzatorską i organizacyjną na Wydziale. Wypromował jednego licencjata i jednego magistra. Jest promotorem pomocniczym w dwóch przewodach. Prowadził wiele zajęć dydaktycznych, od 2005 r. jest członkiem Komitetu Głównego Olimpiady Fizycznej i bardzo się angażuje w jego pracę. Habilitacja dotyczy ciekawego problemu związanego z ekscytonami, ekscytony mogą w pewnych warunkach, jeżeli symetria pozwala rekombinować radiacyjnie, ale są pewne przypadki, w których emisja jest wzbroniona i tym wzbronieniem można manipulować. Dr Kazimierzczuk pokazuje, jak to wygląda w różnych systemach, tu są dwie publikacje w Nature (156 cytowań) i Physical Review Letters (56 cytowań). Jest to bardzo aktualna tematyka i uzyskane wyniki są obiecujące.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak gorąco poparł kandydaturę Habilitanta, który jest podporą inicjatywy IDUB na UW, w szczególności komitetu koordynacyjnego POB nr 2 i komitetu koordynacyjnego wszystkich obszarów badawczych, gdzie pełni kluczową rolę. Dr Tomasz Kazimierzczuk jest pełen energii, inicjatywy i jest autorem doskonałych pomysłów.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie tajne w programie Ankieter. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kazimierczukowi

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 5 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kazimierczukowi.

6. Sprawa nadania stopnia naukowego doktora mgr. Arkadiuszowi Ciesielskiemu oraz wyróżnienie rozprawy doktorskiej

Przewodniczący przypomniał, że w głosowaniach w sprawie nadania stopnia są uprawnieni do głosowania tylko samodzielni pracownicy naukowci w stopniu doktora habilitowanego, profesora lub profesora uczelni. Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy dr hab. Tomasza Antosiewicza, Przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

Dr hab. Tomasz Antosiewicz powiedział, że mgr Arkadiusz Ciesielski jest wychowankiem UW, gdzie ukończył studia licencjackie, magisterskie i doktorskie. W czasie studiów magisterskich i doktoranckich brał udział w dwóch projektach NCBiR. Celem pracy doktorskiej było zbadanie zjawiska segregacji atomów Ge i Te z nanowarstw zwilżających w kierunku powierzchni warstw Ag i Au. W pracy omówiony został również wpływ stosowania nanowarstw zwilżających Ge i Te na strukturę ziarnistą wzrastających na nich warstw Ag i Au. Ponadto, przedstawiony został wynik dla nanowarstw zwilżających Se i Si. Temat rozprawy brzmi: „*Segregacja germanu i telluru w nanowarstwach metali plazmowych*”. Podstawą rozprawy doktorskiej jest 7 recenzowanych artykułów w czasopiśmie z listy filadelfijskiej, w których doktorant był jeden raz – drugim i sześć razy – pierwszym autorem. Oprócz tego mgr Ciesielski był autorem kilku innych artykułów i publikacji pokonferencyjnych. Przewód doktorski był prowadzony na starych zasadach, więc było wyznaczonych dwóch recenzentów. Egzamin doktorski obejmowały fizykę w zakresie optyki (ocena celująca), historię techniki (ocena b. dobra) i jęz. angielski (ocena celująca). Rozprawa była korygowana na wniosek jednego z recenzentów. W dniu 12.10.2020 r. komisja doktorska jednomyślnie dopuściła kandydata do publicznej obrony, obrona odbyła się w trybie zdalnym 09.12.2020 r. Doktorant przedstawił rozprawę oraz szczegółowo odniósł się do zarzutów podnoszonych przez recenzentów. Komisja doktorska jednogłośnie poparła wniosek o przyjęcie obrony.

Następnie **Przewodniczący** otworzył dyskusję nad nadaniem stopnia.

Dr hab. Marcin Konecki, prof. UW spytał czy recenzenci zgłosili zarzuty czy raczej uwagi i czy otrzymane wyjaśnienia były dla nich satysfakcjonujące.

Dr hab. Tomasz Antosiewicz wyjaśnił, że recenzenci dostali pełne wyjaśnienia a to, że odpowiedź była długa wynika z dobrze rozumianej pedantyczności doktoranta, który pewne zagadnienia chciał uściślić i pogłębić.

Przewodniczący przypomniał, że jest to jeszcze postępowanie wg starej procedury, w którym w sprawie wyróżnienia obowiązują przepisy ustalone jeszcze przez Radę Wydziału w 2014 r., więc wystarczy, jeśli wniosek o wyróżnienie pojawi się w jednej recenzji i zostanie przegłosowany większością $\frac{3}{4}$ głosów Komisji.

Dr hab. Tomasz Antosiewicz poinformował, że w swojej recenzji prof. dr hab. Tadeusz Pustelny postawił wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej i podtrzymał go w czasie dyskusji po zakończeniu części jawnej obrony. Drugi recenzent przychylił się również do tego wniosku. Następnie dr Tomasz Antosiewicz odczytał uzasadnienie wyróżnienia rozprawy zawarte we wniosku z posiedzenia Komisji Doktorskiej.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski poprosił o sprecyzowanie co było elementem wyróżniającym rozprawę spośród innych.

Dr hab. Tomasz Antosiewicz podał następujące uzasadnienie: „Komisja wnioskuje o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgra Arkadiusza Ciesielskiego (...) za wartościową analizę fizyczną migracji i segregacji atomów telluru i germanu w nanowarstwach złota i srebra, w której postuluje własną interpretację fizyczną zachodzących tam zjawisk podkreślając szczególną rolę przemieszczania się atomów półprzewodników po granicach ziaren metali i proponując rozszerzenie wyrażenia na entalpię swobodną takiej struktury.”.

Recenzent, **prof. dr hab. Sebastian Maćkowski** powiedział, że to on postulował korektę rozprawy. Praca została poprawiona w sposób prawie że perfekcyjny i stała się dziełem, które zasługuje na monografię. Umiejętność przyjęcia krytyki świadczy o dojrzałości doktoranta. Poprawienie rozprawy zajęło około roku; w rozprawie wyjątkowa jest synergia badań eksperymentalnych, których metodologia jest wspaniała. Doktorant badał rozkład atomów w poprzek struktury przy użyciu nowatorskiej techniki i w ten sposób był w stanie jednoznacznie pokazać zmiany w profilu w poprzek struktury rozkładu atomów, czyli odróżnić segregację od dyfuzji i wskazać mechanizmy, które mogą segregację stymulować lub wygaszać. Wyniki eksperymentalne, które same w sobie stanowią już bardzo dobrą treść, zostały uzupełnione szeroką analizą teoretyczną procesów, które mogą zachodzić w tego typu strukturach. Badania

przedstawione w rozprawie są wyróżniające, zwłaszcza stworzenie pewnego standardu. Pan profesor nie spotkał się z tego typu eksperymentami wcześniej, żeby w ten sposób podjąć zagadnienie badania segregacji półprzewodników w nanowarstwach metalicznych. Jest to kompleksowe podejście, które odpowiada na pytania, które były przedmiotem doktoratu. Następnie prof. Maćkowski ponownie zaapelował o wyróżnienie rozprawy.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski poprosił jeszcze raz o krótkie stwierdzenie, co jest wyróżniające w stosunku do standardowego doktoratu i spytał czy np. sama część doświadczalna była wystarczająca na rozprawę doktorską.

Prof. dr hab. Sebastian Maćkowski potwierdził, że część eksperymentalna sama w sobie stanowi bardzo piękny eksperyment, który sam mógłby stanowić bardzo dobrą rozprawę i dodał, że jest to praca kompletna.

Prof. dr hab. Andrzej Twardowski podziękował za wyjaśnienie.

Po zamknięciu dyskusji **Przewodniczący** zarządził głosowanie tajne w programie Ankieter w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Arkadiuszowi Ciesielskiemu. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 37

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Arkadiuszowi Ciesielskiemu

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie tajne w programie Ankieter w sprawie wyróżnienia rozprawy mgr. Arkadiusza Ciesielskiego. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 37

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy mgr. Arkadiusza Ciesielskiego

- Tak: 30 (93,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 6 w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Arkadiuszowi Ciesielskiemu oraz wyróżnienia rozprawy.

7. Sprawa nadania stopnia naukowego doktora mgr. Krzysztofowi Chabudzie

Przewodniczący, będący zarazem Przewodniczącym Komisji Doktorskiej przedstawił przebieg postępowania, które było prowadzone wg nowej procedury. Komisja Egzaminacyjna stwierdziła, że Doktorant osiągnął efekty kształcenia na poziomie 8PRK; na egzaminie doktorskim kandydat uzyskał najwyższy możliwy wynik, tj. pozytywny z wyróżnieniem. Trzy recenzje były jednoznacznie pozytywne, postulat wyróżnienia rozprawy znalazł się w jednej z recenzji. Obrona odbyła się 12.01.2021 r. i miała standardowy przebieg. Przewodniczący przedstawił sylwetkę naukową mgr Krzysztofa Chabudy. Doktorant ukończył z wyróżnieniem studia magisterskie na makrokierunku Inżynieria nanostruktur na F UW w 2015 r. po czym rozpoczął studia doktoranckie na tym samym wydziale. Praca doktorska powstała pod kierunkiem dr hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. UW, jej tytuł brzmi: „*Sieci tensorowe w metrologii kwantowej*”.

Doktorant przedstawił autoreferat, następnie została odczytana opinia promotora i recenzje. Wszystkie odpowiedzi kandydata na pytania uczestników obrony były satysfakcjonujące. Sprawa wyróżnienia nie była poruszana, ponieważ w nowej procedurze warunkiem wyróżnienia jest wniosek w tej sprawie w 2 z 3 recenzji. Kandydat wykazał się dużą samodzielnością i wiedzą merytoryczną.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie tajne w programie Ankieter w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Krzysztofowi Chabudzie. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 37

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Krzysztofowi Chabudzie

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 7 w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Krzysztofowi Chabudzie.

8. Sprawa odwołania komisji doktorskiej powołanej przez Radę Wydziału Fizyki i powołanie nowej komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Doroty Gotfryd

Przewodniczący wyjaśnił, że zmiana składu komisji doktorskich jest podyktowana tym, że pierwotna komisja doktorska została powołana przez inne ciała niż Rada Naukowa Dyscypliny.

Przewodniczący poinformował, że postępowanie mgr Doroty Gotfryd jest prowadzone wg starej procedury. Następnie Przewodniczący odczytał skład odwoływanej i powoływanej

komisji doktorskiej. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie jawne w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie **odwołania** składu Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Doroty Gotfryd w składzie:

- prof. dr hab. Krzysztof Byczuk - Przewodniczący komisji;
- dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. ucz.;
- prof. dr hab. Jacek Dziarmaga - Recenzent;
- prof. dr hab. Romuald Lemański - Recenzent;
- dr hab. Paweł Jakubczyk;
- prof. dr hab. Jacek Majewski;
- prof. dr hab. Mikołaj Misiak;
- prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
- prof. dr hab. Wojciech Satuła;
- prof. dr hab. Marek Trippenbach;
- dr hab. Krzysztof Wohlfeld - Promotor;
- prof. dr hab. Andrzej Wyszomtek
 - Tak: 30 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie **powołania** Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Doroty Gotfryd w składzie:

- dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. - Przewodnicząca komisji;
- prof. dr hab. Jacek Dziarmaga - Recenzent;
- prof. dr hab. Romuald Lemański - Recenzent;
- dr hab. Wojciech Pacuski;
- prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
- prof. dr hab. Wojciech Satuła;
- dr hab. Piotr Sułkowski, prof. UW;
- dr hab. Michał Tomza;
- prof. dr hab. Andrzej Twardowski;
- prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
- dr hab. Krzysztof Wohlfeld - Promotor;
- prof. dr hab. Andrzej Wyszomtek
 - Tak: 29 (96,7%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 8 w sprawie odwołania komisji doktorskiej powołanej przez Radę Wydziału Fizyki i powołanie nowej komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Doroty Gotfryd.

9. Sprawa powołania pięciu członków komisji doktorskiej z UW (w tym promotora i dwóch recenzentów) w przewodzie doktorskim mgr. Van Thuy Hoang'a prowadzonym wspólnie z PW

Przewodniczący poinformował, że jest to przewód interdyscyplinarny w elektronice i w dyscyplinie nauk fizycznych jako wiodącej. Tytuł rozprawy to „*Optical Properties of Photonic Crystal Fibers Infiltrated with Liquids*”. Została podpisana stosowna umowa pomiędzy UW a Politechniką Warszawską. Zgodnie z tą umową trzech członków komisji z PW, w tym promotora, powinna powołać tamtejsza rada, co już się stało. Zdaniem RND NF jest powołanie pięciu członków, w tym promotora oraz dwóch recenzentów. Następnie Przewodniczący podał proponowany skład komisji.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie tajne w programie Ankieter w sprawie powołania pięciu członków komisji doktorskiej z UW (w tym promotora i dwóch recenzentów) w przewodzie doktorskim mgr. Van Thuy Hoang'a prowadzonym wspólnie z PW. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie **powołania** Komisji ds. przewodu doktorskiego w składzie:

- prof. dr hab. Andrzej Wyszomłek - Przewodniczący;
 - dr hab. Wojciech Pacuski;
 - prof. dr hab. Ryszard Buczyński - Promotor;
 - prof. dr hab. Wojciech Gawlik (Uniwersytet Jagielloński) - Recenzent;
 - dr hab. inż. Małgorzata Jędrzejewska-Szczerska, prof. ucz. (Politechnika Gdańska) - Recenzent
- Tak: 29 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 9 w sprawie powołania pięciu członków komisji doktorskiej z UW (w tym promotora i dwóch recenzentów) w przewodzie doktorskim mgr. Van Thuy Hoang'a prowadzonym wspólnie z PW.

10. Sprawa odwołania komisji doktorskiej powołanej przez Radę Wydziału Fizyki oraz powołanie nowej komisji w przewodzie doktorskim mgr. Rafała Brygoły

Przewodniczący poinformował, że postępowanie mgr. Rafała Brygoły jest prowadzone wg starej procedury. Następnie Przewodniczący odczytał skład odwoływanej i powoływanej komisji doktorskiej i otworzył dyskusję.

Dr hab. Marcin Konecki, prof. UW powiedział, że komisje powinny mieć możliwie szeroki i interdyscyplinarny skład i wnioskował o powoływanie do komisji kierowników zakładów lub innych reprezentujących je osób.

Przewodniczący odpowiedział, że komisja spełnia wymogi określone w uchwale nr 481, która podaje, że członków powinno być minimum siedmiu i zaproponował, żeby w sprawie składu komisji przychylić się treści wniosku.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie **odwołania** Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr. inż. Rafała Brygoły w składzie:

- dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz - Przewodniczący komisji;
- dr hab. Jacek Pniewski - Promotor;
- dr hab. Mateusz Śmietana, prof. ucz. (Politechnika Warszawska) - Recenzent;
- prof. dr hab. Szymon Malinowski;
- prof. dr hab. Andrzej Wyszomółka;
- prof. dr hab. Marek Trippenbach;
- dr hab. Jarosław Żygierewicz;
- prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
- dr hab. Krzysztof Markowicz, prof. UW;
- dr hab. inż. Damian Siedlecki (Politechnika Wrocławska) - recenzent
 - Tak: 29 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie **powołania** Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr. inż. Rafała Brygoły w składzie:

- dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz - Przewodniczący komisji;
- prof. dr hab. Andrzej Wyszomółka;
- prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
- prof. dr hab. Ryszard Buczyński;
- dr hab. Jarosław Żygierewicz;

- dr hab. Jacek Pniewski - Promotor;
- dr hab. Mateusz Śmietana, prof. ucz. (Politechnika Warszawska) - Recenzent;
- dr hab. inż. Damian Siedlecki (Politechnika Wrocławska) – recenzent
 - Tak: 25 (86,2%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 3 (10,3%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 10 w sprawie odwołania komisji doktorskiej powołanej przez Radę Wydziału Fizyki oraz powołanie nowej komisji w przewodzie doktorskim mgr. Rafała Brygoły.

10a. – punkt dodatkowy: Sprawa odwołania komisji ds. przewodu doktorskiego powołanej przez Radę Naukową IFD oraz powołanie nowej komisji w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wanata

Przewodniczący poinformował, że postępowanie mgr. Przemysława Wanata jest prowadzone wg starej procedury. Następnie Przewodniczący odczytał skład odwoływanej i powoływanej komisji doktorskiej i otworzył dyskusję.

Dr hab. Marcin Konecki, prof. UW spytał, co się stało z promotorem pomocniczym w tym przewodzie.

Przewodniczący wyjaśnił, że dr Joanna Kowalska ma już habilitację, więc nie może dłużej pełnić funkcji promotora pomocniczego i nie została uwzględniona we wniosku o powołanie komisji. Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie **odwołania** Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr. Przemysława Wanata w składzie:

- prof. dr hab. Jan Antosiewicz - Przewodniczący Komisji;
- prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
- dr hab. Joanna Żuberek;
- dr hab. Maciej Długosz;
- prof. dr hab. Ryszard Stolarski;
- dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska;
- prof. dr hab. Piotr Durka;
- dr hab. Maciej Kamiński;

- dr hab. Piotr Suffczyński;
- dr hab. Jarosław Żygierewicz;
- dr hab. Piotr Fita;
- prof. dr hab. Maria Kamińska;
- dr hab. Jan Kurpeta;
- prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki;
- prof. dr hab. Jacek Jemielity - Promotor;
- dr Joanna Kowalska - Promotor pomocniczy;
- prof. dr hab. Paweł Kafarski (Politechnika Wrocławska) - recenzent;
- prof. dr hab. Sebastian Maćkowski (UMK w Toruniu) – recenzent
 - Tak: 28 (96,6%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
 - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,4%)

Głosowanie w sprawie **powołania** Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr. Przemysława Wanata w składzie:

- prof. dr hab. Joanna Trylska - Przewodnicząca Komisji;
- dr hab. Agnieszka Korgul;
- prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
- dr hab. Joanna Sułkowska;
- dr hab. Michał Tomza;
- prof. dr hab. Andrzej Wyszomółek;
- dr hab. Jarosław Żygierewicz;
- prof. dr hab. Jacek Jemielity - Promotor;
- prof. dr hab. Paweł Kafarski (Politechnika Wrocławska) - recenzent;
- prof. dr hab. Sebastian Maćkowski (UMK w Toruniu) – recenzent
 - Tak: 27 (93,1%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,9%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 11 w sprawie odwołania komisji ds. przewodu doktorskiego powołanej przez Radę Naukową IFD oraz powołanie nowej komisji w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wanata.

11. Sprawa powołania promotora w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Zdybla – kandydat: dr hab. Paweł Jakubczyk

Przewodniczący wyjaśnił, że powołanie promotora w nowej procedurze oznacza jednocześnie wszczęcie przewodu, przy czym ta sprawa dotyczy studentów studiów doktoranckich. Mgr Piotr Zdybel złożył wszystkie wymagane dokumenty, w tym konspekt pracy, która będzie

nosiła tytuł: „*Kwantowe przemiany fazowe w spolaryzowanych mieszaninach ultrazimnych atomów fermionowych o nierównych masach*”. Praca będzie realizowana na podstawie trzech publikacji, które są wymienione w konspekcie.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Pawła Jakubczyka na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Piotrowi Zdyblowi

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 12 w sprawie powołania promotora w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Zdybla.

12. Sprawa powołania promotora w przewodzie doktorskim mgr. Artura Niezgody – kandydat: dr hab. Jan Chwedeńczuk

Przewodniczący wyjaśnił, że jest to taka sama sprawa jak poprzednia, wpłynął kompletny wniosek mgr. Artura Niezgody w sprawie powołania promotora. Praca będzie pisana w jęz. angielski, tytuł pracy w języku polskim brzmi: „*Korelacje wielociałowe jako zasób dla metrologii kwantowej.*”.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jana Chwedeńczuka na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Arturowi Niezgodzie

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 13 w sprawie powołania promotora w przewodzie doktorskim mgr. Artura Niezgody.

13. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia w grantie NCN Beethoven Classic 3 kierowanym przez dr Marcina Napiórkowskiego

Przewodniczący przedstawił sprawę, powiedział, że kandydatem jest prof. dr hab. Jakub Tworzydło i poprosił kierownika projektu o jego krótkie zreferowanie.

Dr Marcin Napiórkowski wyjaśnił, że celem projektu NCN Beethoven Classic 3 jest badanie w sposób matematyczny fizyki wielu ciał.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 37

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr hab. Jakuba Tworzydły w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w KMMF w ramach projektu NCN BEETHOVEN CLASSIC 3 – kierownik projektu: dr Marcin Napiórkowski

- Tak: 36 (97,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,7%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 14 w sprawie powołania przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w KMMF w ramach projektu NCN BEETHOVEN CLASSIC 3 – kierownik projektu: dr Marcin Napiórkowski.

14. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFD

Przewodniczący poinformował, że kolejna sprawa jest bardzo podobna, chodzi o wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFD. Kandydatem jest prof. dr hab. Radosław Przeniosło. Przewodniczący poprosił prof. Pawła Kowalczyka o informacje na temat konkursu.

Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk poinformował, że ogłoszenie tego konkursu jest związane ze zbliżającym się końcem zatrudnienia dwóch asystentów w IFD. Celem konkursu jest danie im szansy na przedłużenie zatrudnienia. Komisja konkursowa jest zawsze konstruowana w ten

sposób, że przewodniczącym jest jeden z wicedyrektorów, następnie siedmiu kierowników siedmiu zakładów IFD i dwie osoby spoza FUW, łącznie 10 osób. Najlepiej, gdy przedstawiciel Rady jest jednocześnie kierownikiem zakładu, stąd kandydatura prof. dr hab. Radosława Przeniosły.

Przewodniczący powiedział, że kandydatów Rady powinno być dwóch, to zdanie popart również **prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki**.

Wobec tego **prof. dr hab. Paweł Kowalczyk** zaproponował drugiego kandydata w osobie prof. dr hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego.

Przewodniczący spytał prof. dr hab. Aleksandra Filipa Żarneckiego o zgodę, który propozycję przyjął. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr hab. Radosława Przeniosły oraz prof. dr hab. Aleksandra F. Żarneckiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFD

- Tak: 33 (91,7%)
- Nie: 1 (2,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,8%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,8%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 15 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczo-dydaktycznego w IFD.

15. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na dwóch stanowiskach postdoców w ramach projektu First Team FNP kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę

Przewodniczący poinformował, że w tym punkcie chodzi o wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na dwóch stanowiskach postdoców w ramach projektu First Team FNP kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę a kandydatem jest dr hab. Krzysztof Rolbiecki.

Dr hab. Michał Tomza wyjaśnił, że w związku z oszczędnościami przy realizacji, w projekcie zostały środki na zatrudnienie przez rok dwóch osób na stanowiskach postdoców. Projekt

dotyczy ultrazimnych cząsteczek a w szczególności struktur elektronowych kilkuatomowych cząsteczek w kontekście tworzenia ich w niskich temperaturach.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Krzysztofa Rolbieckiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu FNP First Team, kierownik: dr hab. Michał Tomza

- Tak: 34 (94,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,6%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 16 w sprawie zatrudnienia na dwóch stanowiskach postdoców w ramach projektu First Team FNP kierowanego przez dr. hab. Michała Tomzę.

15a – punkt dodatkowy: Wyznaczenie dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w IGF

Przewodniczący poinformował, że sprawa dotyczy przedłużenia zatrudnienia dr hab. Rafała Kasztelanica w IGF. Kandydatami z ramienia rady są prof. dr hab. Andrzej Wymołek i dr hab. Michał Tomza. Przewodniczący poprosił prof. dr hab. Ryszarda Buczyńskiego o zaprezentowanie sylwetki naukowej dr hab. Rafała Kasztelanica.

Prof. dr hab. Ryszard Buczyński powiedział, że dr hab. Rafał Kasztelanica zrobił habilitację na PW. Aktualnie pracuje w Zakładzie Fotoniki, zajmuje się techniką światłowodową i zagadnieniami związanymi z autometrią. Jest kluczową osobą do prowadzenia zajęć zarówno wykładów, jak i laboratoriów związanych z I rokiem optyki geometrycznej i instrumentalnej oraz wykładu dla I roku. Ponadto prowadzi badania także w autometrii we współpracy z dr hab. Jackiem Pniewskim. Pracuje ponadto w projekcie Lider dotyczącym leczenia czerniaka oka. Wypromował jednego doktoranta, 7 magistrów, 9 licencjatów. Jest współautorem w przeciągu ostatnich dwóch lat 23 publikacji w czasopiśmie z IF.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 38

prof. dr hab. Andrzej Wysmołek

- Tak: 37 (97,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,6%)

dr hab. Michał Tomza

- Tak: 35 (92,1%)
- Nie: 1 (2,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 17 w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady do komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w IGF.

16. Sprawa powołania komisji ds. przygotowania opinii odnośnie odwołania dr. Romana Szostka od odmowy nadania mu stopnia doktora habilitowanego

Przewodniczący wyjaśnił, że w uchwale nr 105 RND NF odmówiła dr inż. Romanowi Szostkowi nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki fizyczne. Powodem odmowy był słaby dorobek naukowy Habilitanta, który zajmuje się bardzo ryzykowną tematyką, tj. teorią względności z wyróżnionym układem odniesienia czyli tzw. szczególna teoria eteru. Problem z pracami stanowiącymi dzieło habilitacyjne jest taki, że nie uzyskały one żadnego oddźwięku w świecie nauki, prace są publikowane w bardzo słabych periodykach. W związku z tym Komisja Habilitacyjna na bazie negatywnych recenzji wnioskuje o odmówienie nadania stopnia doktora habilitowanego. Po długiej dyskusji Rada podjęła taką decyzję, przeciwko nadaniu głosowały 33 osoby, 1 się wstrzymała.

Następnie **Przewodniczący** poprosił prof. dr hab. Zygmunta Lalaka o przybliżenie tej sprawy.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak powiedział, że przed przekazaniem odwołania do RDN Rada powinna podjąć uchwałę, która wyrazi opinię w sprawie odwołania. Uchwała powinna zawierać jasną konkluzję prezentującą stanowisko Rady w sprawie odwołania. Wszyscy członkowie Rady powinni zapoznać się starannie z tymi dokumentami, tak aby nie uchybić wymaganiom staranności w procedowaniu tej wrażliwej sprawy. Rada powinna wyrazić opinie pozytywną, bądź negatywną w sprawie zarzutów podnoszonych w odwołaniu przez Habilitanta. Rada w poprzednim składzie przeprowadziła procedurę staranną, wieloetapową.

Protokół z długiej dyskusji, która miała miejsce jest dostępny w stronie Rady; dla członków Rady jest udostępniona pełna dokumentacja postępowania.

Niektórzy prawnicy są zdania, że komisja habilitacyjna zakończyła pracę w momencie podpisania stosownej uchwały i protokołu, które zostały upublicznione. Pan profesor zaproponował, żeby członkowie Rady sami wyrobili sobie opinię w sprawie odmowy nadania stopnia na podstawie dostępnej dokumentacji.

Przewodniczący dodał, że ustawa w tej kwestii mówi bardzo wyraźnie, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój danej dyscypliny, co ewidentnie nie miało tutaj miejsca. Ponadto w art. 221 ust. 10 ustawa jednoznacznie stwierdza, że uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym, a z kolei ten sam artykuł w ust. 12 stwierdza, że na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej podmiot habilitacyjny (czyli RND NF) w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Ponadto ten sam ustęp stwierdza, że podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia w przypadku, gdy opinia, o której mowa w ustępie 10 (czyli opinia komisji habilitacyjnej) jest negatywna. W świetle ustawy de facto Rada nie miała możliwości podjęcia innej decyzji, tym niemniej **Przewodniczący** zaproponował powołanie komisji w tej sprawie.

Proponowany skład komisji ds. wypracowania opinii jest następujący:

- prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki - Przewodniczący
- prof. dr hab. Konrad Banaszek;
- prof. dr hab. Jan Dereziński;
- prof. dr hab. Piotr Sułkowski.

Po zamknięciu dyskusji **Przewodniczący** zarządził głosowanie w programie Ankieter, wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 39

Głosowanie w sprawie powołania Komisji ds. wypracowania opinii, w składzie:

- prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki - Przewodniczący;
- prof. dr hab. Konrad Banaszek;
- prof. dr hab. Jan Dereziński;
- prof. dr hab. Piotr Sułkowski

- Tak: 37 (94,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,1%).

Rada powołała komisję ds. przygotowania opinii odnośnie odwołania dr. Romana Szostka od odmowy nadania mu stopnia doktora habilitowanego.

17. Sprawy bieżące

Przewodniczący poinformował, że kolejne posiedzenie rady jest planowane 22.03.2021 r., tydzień po Radzie Wydziału. Na tym posiedzeniu będzie dyskutowana sprawa wystąpienia o nagrody premiera za doktorat i za habilitację, w obu punktach trzeba wyłonić po jednym kandydacie.

18. Wolne wnioski

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz powiedział, że w przewodzie doktorskim mgr. Przemysława Wanata początkowo była osoba wyznaczona jako promotor pomocniczy, która następnie zrobiła habilitację. Centralna Komisja kilka lat temu stwierdziła, że jeśli w trakcie trwania przewodu doktorskiego promotor pomocniczy uzyska stopień doktora habilitowanego, może pełnić tę funkcję do czasu zakończenia przewodu, ale ta komisja została odwołana, w związku z czym do nowej komisji osoba z habilitacją nie mogła być powołana na stanowisko promotora pomocniczego. Takie zaplanowanie składu nowej komisji było słuszne.

Wobec braku dalszych wniosków **Przewodniczący** zamknął posiedzenie i zaprosił na kolejne w dniu 22.03.2021 o godz. 09.15.

Protokół sporządziła: Izabela Szablowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła