



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Protokół nr 2 posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach z dnia 24 lutego 2021 roku

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach prof. dr hab. Robert Cieślak powitał zgromadzonych na 2. w kadencji 2021-2024 posiedzeniu Rady, prowadzonym w trybie zdalnym. Następnie Przewodniczący sprawdził kworum, prosząc kolejno wyczytywane osoby o potwierdzenie obecności przy włączonej kamerze i mikrofonie. Nieobecność na posiedzeniu zgłosił dr Bartłomiej Włodarczyk. W posiedzeniu uczestniczył też prof. dr hab. Janusz Adamowski oraz mgr Marcin Roguski jako opiekun informatyczny spotkania.

Głosowania odbywały się, podobnie jak podczas poprzednich posiedzeń, za pośrednictwem systemu Ankieter, linki do głosowania były umieszczane na czacie, natomiast ogłaszanie wyników następowało bezpośrednio po zamknięciu głosowania.

Przewodniczący zwrócił się do członków Rady z prośbą o uwzględnienie trzech autopoprawek do porządku obrad, polegających na dodaniu do porządku obrad dwóch punktów: „Podjęcie uchwały w sprawie wskazania kandydatów RND NoKSiM do składu Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich WDIB Uniwersytetu Warszawskiego” oraz „Wyrażenie opinii w sprawie zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych”, a także zmiany w punkcie 6 z: „Rozpatrzenie wniosku dr. Macieja Miżejewskiego w sprawie przywrócenia terminu złożenia odwołania od uchwały odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego” na: „Rozpatrzenie prośby dr. Macieja Miżejewskiego w sprawie przywrócenia terminu złożenia odwołania od uchwały odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego”.

Przewodniczący zaproponował głosowanie w sprawie zatwierdzenia porządku obrad wraz z autopoprawkami. Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie przyjęto porządek obrad.

Następnie Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad, do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia nr 11 Rady Naukowej Dyscypliny Nauki



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

o Komunikacji Społecznej i Mediach z 16 grudnia 2020 roku oraz protokołu Rady z dnia 3 lutego 2021. Wobec braku uwag Przewodniczący zaproponował głosowanie: za przyjęciem protokołu z 16 grudnia oddano 21 głosów, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały. W głosowaniu w sprawie przyjęcia protokołu z 3 lutego za przyjęciem oddano 23 głosy, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Przewodniczący pogratulował dr. hab. Tomaszowi Gackowskiemu, który uchwałą Senatu został rekomendowany do zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni. Prof. Gackowski zebrał bardzo dobre opinie członków Komisji rektorskiej ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni.

Następnie przekazał informację wcześniej omawianą na Radzie Wydziału, dotyczącą szybszych ścieżek awansu i trybu pracy Komisji rektorskiej. Zachęcił zainteresowanych do bezpośredniego kontaktu w celu przekazania dalszych informacji. Poinformował, że wpłynęło pismo w sprawie nagród Prezesa Rady Ministrów za wyróżnione rozprawy doktorskie i osiągnięcia habilitacyjne za rok 2020. Po przeprowadzeniu rozmów konsultacyjnych z promotorami i po przeanalizowaniu sytuacji uważa, że nie ma kandydatur, które należy do tej nagrody zgłosić.

Przypomniał, że podczas posiedzenia Rady Wydziału była także podejmowana tematyka Komitetu programowego nauk o komunikacji społecznej i mediach. Przewodniczącą Komitetu została prof. dr hab. Iwona Hofman, nie ma jeszcze składu Komitetu.

Przewodniczący przekazał informację o liście Kierownika Biura Rad Naukowych, przypomniał, że raport o stanie dyscypliny powstał w dwóch częściach – ogólnodostępnej i poufnej. W imieniu komisji senackiej, która zajęła się analizowaniem raportów i oceną stanu dyscyplin, Kierownik Biura poprosił o zdjęcie klauzuli poufności z raportów. W odpowiedzi Kierownikowi Biura Przewodniczący odmówił zdjęcia klauzuli poufności, stwierdzając, że wszystkie materiały, a także załącznik w postaci tabeli, zostały przekazane do Rektoratu, dysponentem tych dokumentów jest Rektor. W ślad za tą odmową przyszła prośba o podanie dodatkowych danych ewaluacyjnych, które ułatwiłyby komisji senackiej ocenę poszczególnych parametrów działalności dyscypliny. Te dane zostały przy wsparciu Pani Lili Ziemczonok przygotowane i udostępnione.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Dr hab. Tomasz Gackowski zapytał, czy członkowie Rady będą mogli zapoznać się z raportem i z załącznikiem. Przewodniczący odpowiedział, że w związku z tym, że raport zawierał poufne informacje, poznał je zespół przygotowujący raport. Prof. Gackowski przypomniał, że przekazał dodatkowe dane do raportu, dlatego zapytał o wersję finalną raportu. Przewodniczący odpowiedział, że może przekazać część jawną raportu członkom Rady.

Przewodniczący poinformował, że do posiedzeń Rady stosowany jest regulamin Senatu UW. Przekazał informację Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych prof. dr. hab. Pawła Swianiewicza o powołanych w roku akademickim 2020/2021 promotorach nowych doktorantów rozpoczynających kształcenie w szkołach doktorskich.

Przekazał terminarz posiedzeń Rady, ustalony jeszcze w ubiegłej kadencji, zapytał czy są uwagi. Wobec braku uwag, poinformował, że Rada będzie spotykała się według tego terminarza.

Przewodniczący przeszedł do omawiania spraw naukowych.

Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Andrzeja Kansęgo. Dr Andrzej Kansy przedstawił jako główne osiągnięcie naukowe książkę: *Funkcje prasy wyznaniowej: studium na przykładzie mariawitów*. Przewodniczący przekazał, że zespół, który Rada poprzedniej kadencji powołała do wstępnej oceny dokumentacji związanej z postępowaniami doktorskimi i habilitacyjnymi przeanalizował dokumentację i nie widzi przeszkód, aby Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie tego postępowania. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Sprawa nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr. Przemysławowi Ciszкови. Sprawę referował prof. dr hab. Robert Cieślak, któremu głos oddał zastępca Przewodniczącego Rady dr hab. prof. ucz. Jacek Puchalski. Obrona rozprawy doktorskiej mgr. Ciszka odbyła się 18 stycznia 2021 roku. Rozprawa pt. „Polskie media o grach wideo w latach 1990-2018. Analiza wybranych przykładów” powstała pod kierunkiem prof. dr hab. Jolanty Chwastyk-Kowalczyk. Członkowie komisji jednomyślnie poparli wniosek do Rady o nadanie mgr. Ciszкови stopnia naukowego



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

doktora. Zastępca Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Sprawa nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr Annie Kamińskiej. Sprawę referowała prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej pt. „Cyfrowa humanistyka – koncepcja, kierunki i stan rozwoju oraz powiązania z informatologią”, napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Barbary Sosińskiej-Kalaty odbyła się 20 stycznia br. w formie zdalnej. Komisja jednomyślnie zagłosowała za wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia doktora mgr Kamińskiej. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Sprawa nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr Icie Głowackiej. Sprawę referował prof. dr hab. Robert Cieślak, któremu głos oddał zastępca Przewodniczącego Rady dr hab. prof. ucz. Jacek Puchalski. 5 lutego br. odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej, której tematem była „Prasa polonijna w Niemczech w latach 2004-2016”. Promotorem rozprawy był prof. dr hab. Andrzej Staniszewski. W wyniku głosowania Komisja zwróciła się do Rady z wnioskiem o nadanie mgr Głowackiej stopnia doktora. Zastępca Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Sprawa nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr. Krystianowi Majchrzakowi. Sprawę referował prof. dr hab. Janusz Adamowski. Rozprawa pt. „Społeczna odpowiedzialność biznesu (CSR) w działalności przedsiębiorstw sektora bankowego” powstała pod kierunkiem dr. hab. Dariusza Tworzydło, prof. ucz. Obrona miała miejsce 10 lutego. Komisja jednogłośnie poparła wniosek o nadanie stopnia doktora. Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Sprawa wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Olimpiii Górskiej. Proponowani kandydaci, to: prof. dr hab. Katarzyna Pokorna-Ignatowicz (Krakowska Akademia im. Andrzeja Frycza-Modrzewskiego) oraz prof. dr hab. Jerzy Jastrzębski (Uniwersytet Wrocławski).



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Sprawa powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Olimpii Górskiej.

Proponowani kandydaci, to: prof. dr hab. Robert Cieślak – przewodniczący, prof. dr hab. Alicja Jaskiernia, prof. dr hab. Tadeusz Kononiuk, dr hab. Tadeusz Kowalski, prof. ucz., dr hab. Dariusz Tworzydło, prof. ucz., dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska, dr hab. Joanna Szyłko-Kwas, dr hab. Krzysztof Kowalik, dr hab. Jacek Wasilewski, prof. dr hab. Katarzyna Pokorna-Ignatowicz – recenzent, prof. dr hab. Jerzy Jastrzębski – recenzent, prof. dr hab. Kazimierz Wolny-Zmorzyński – promotor.

Sprawa powołania komisji doktorskiej przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Olimpii Górskiej.

Proponowani kandydaci, to: prof. dr hab. Alicja Jaskiernia – przewodnicząca, prof. dr hab. Robert Cieślak, prof. dr hab. Tadeusz Kononiuk, dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska, prof. dr hab. Kazimierz Wolny-Zmorzyński – promotor. Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania tajnego w sprawie wyboru recenzentów i składu komisji. W trakcie głosowania dr hab. Tadeusz Kowalski, prof. ucz. poinformował, że był przez długie lata związany z telewizją publiczną, przygotował różne koncepcje jej funkcjonowania także na poziomie regionalnym i chętnie by się przyjrzał pracy mgr Górskiej, która dotyczy telewizji regionalnej. Przewodniczący Rady poparł kandydaturę prof. Kowalskiego. Prof. dr hab. Dariusz Kuźmina zaproponował, że zrezygnuje z pracy w komisji, uważa, że kompetencje prof. Kowalskiego są w tym zakresie większe. Przewodniczący zaproponował, aby przygotować nowe głosowanie w Ankieterze, w którym w skład komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Olimpii Górskiej w miejsce prof. Kuźminy wejdzie prof. Kowalski.

Sprawa wskazania kandydatów RND NoKSiM do składu Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich WDIB Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący wyjaśnił, że Rada poprzedniej kadencji wskazała kandydatów do Komisji do spraw zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich. Dziekan Wydziału zwrócił się z prośbą o wskazanie osób, które weszłyby w skład Komisji z ramienia Rady. Przewodniczący zaproponował, aby tymi osobami byli dr Magdalena Paul i dr hab. Krzysztof Kowalik. Otworzył dyskusję, poinformował, że obie osoby wcześniej wyraziły zgodę na kandydowanie.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głos zabrała prof. Woźniak-Kasperek, która przeczytała uchwałę Rady Wydziału z listopada, dotyczącą składu Komisji na kadencję 2021-2024. Wśród członków Komisji są dr Magdalena Paul i dr Katarzyna Seroka, obie wskazane przez Radę. Zapytała, czy prof. Kowalik wchodzi do składu Komisji w miejsce dr Seroki. Przewodniczący odpowiedział, że taka jest intencja Przewodniczącego przy zgłaszaniu tych kandydatów. Przekazał, że realizuje wniosek Dziekana, aby Rada w nowej kadencji wypowiedziała się w tej sprawie. Zaproponował, aby Rada podjęła uchwałę, także dlatego, że dr Seroka będzie musiała się wyłączyć na jakiś czas z prac, które zawodowo ją angażują. Dr hab. Tadeusz Kowalski, prof. ucz. zauważył, że jest rzeczą istotną, aby Rada zachowała pewną autonomię wobec Wydziału. W gronie Rady powinna być wypracowana decyzja, kogo powołać do Komisji. To jest suwerenna decyzja, nie należy podlegać sugestiom. Funkcje Rady Wydziału i Rady Dyscypliny się rozdzieliły i należy bardzo wyraźnie tę autonomię budować. Przewodniczący powiedział, że kandydatów zgłosił suwerennie, nie ulegając naciskom. W pełni odpowiada za te dwa zgłoszenia. Popiera pogląd, że niezależność Rady Dyscypliny od Rady Wydziału jest pożądana, ale i prawem gwarantowana. Rada nie może gubić tożsamości, ale należy mieć świadomość, że jesteśmy w dużym stopniu uzależnieni od tego, co się dzieje na Wydziale, w znakomitej większości jesteśmy pracownikami Wydziału. Ponadto bez zdolności do zgodnej współpracy z Wydziałem skuteczność działań Rady może być mniejsza.

Przewodniczący zapytał, czy Rada Dyscypliny powinna mieć inną formę demokratycznego zgłaszania kandydatur na dane funkcje, na które będzie powoływać. Prof. Kowalski stwierdził, że mogą być konsultacje w sprawie zgłaszanych kandydatów. Powtórzył, że bardzo ważna jest autonomia Rady. Prof. Kuźmina powiedział, że kwestie personalne nie stają na kolegium dziekańskim. To prezydium Rady proponuje kandydatów. Ze względu na to, że ta kadencja jest dłuższa, kolegium dziekańskie podjęło decyzję, że nikt z jego składu nie będzie wchodził do komisji. Prof. Puchalski zapewnił, że prof. Cieślak dba o autonomię Rady. Dyskusja, która się wywiązała, dowodzi, że każda propozycja Przewodniczącego podlega dyskusji, a głosowanie jest ostatecznym wyrażeniem opinii Rady Dyscypliny. Głos ponownie zabrała prof. Woźniak-Kasperek, która odczytała cały skład Komisji wymieniony w uchwale Rady Wydziału z listopada 2020 r. Zwróciła uwagę, że należy zmodyfikować uchwałę, aby mogła, jako



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

przewodnicząca Komisji, zwołać ją w tym składzie, który został zaaprobowany przez Radę Wydziału. Przewodniczący Rady Dyscypliny powiedział, że Rada powinna wstrzymać się z decyzją, aby nie blokować możliwości funkcjonowania Komisji. Prof. Woźniak-Kasperek potwierdziła i zaproponowała, aby przesunąć sprawę podjęcia uchwały na następne spotkanie, żeby Komisja mogła się spotkać i nadać bieg zaległym sprawom. Przewodniczący w świetle przeprowadzonej dyskusji poinformował, że przesuwa ten punkt na następne posiedzenie. Podziękował kandydatom, którzy zdecydowali się kandydować.

Sprawa rozpatrzenia prośby dr. Macieja Miżejewskiego w sprawie przywrócenia terminu złożenia odwołania od uchwały odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący przypomniał, że Rada Dyscypliny poprzedniej kadencji podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Miżejewskiemu. Uchwała została skutecznie doręczona dr. Miżejewskiemu 6 listopada 2020 roku, to oznacza, że termin do złożenia odwołania upłynął 7 grudnia 2020 roku. Dr Miżejewski w swojej prośbie przedstawił zaświadczenie lekarskie, według którego w okresie od 5 do 21 grudnia przebywał na kwarantannie z powodu COVID. Z przepisów k.p.a. wynika, że dr Miżejewski przekroczył termin oraz że nie złożył od razu odwołania wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu. K.p.a. zakłada, że jeżeli zaistnieją okoliczności, które powodują, że zajdzie uchybienie terminowi, konieczne jest w momencie składania prośby o przywrócenie terminu, złożenie tego, co w tym terminie było wymagane do przedstawienia. Ponieważ w terminie 30 dni wymagane było przedstawienie odwołania, dr Miżejewski powinien zadbać o to, aby wraz z prośbą o przywrócenie terminu złożyć treść odwołania. Tego nie uczynił, złożył tylko pismo o przywrócenie terminu. Według k.p.a. wnioskodawca ma 7 dni od dnia ustania przyczyny uchybienia tego terminu na złożenie prośby o jego przywrócenie. Zakończenie tego terminu, jak wynika z przesłanego zaświadczenia, upływa z dniem 21 grudnia 2020 roku. Po siedmiu dniach, licząc od 22 grudnia, czyli 29 grudnia powinna wpłynąć dokumentacja, która dotarła dopiero 18 stycznia. To jest kolejna formalna niezgodność. Ponadto wniosek jest źle skierowany. Rada Dyscypliny jest organem, który wypowiedział się w formie uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, ale zarówno odwołanie, jak i złożenie tej prośby kierowane powinno być do Rady Doskonałości Naukowej, za



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

pośrednictwem Rady Dyscypliny, która powinna zaopiniować ten dokument. I dlatego rozpoznając tę sytuację w taki sposób Przewodniczący zaproponował podjęcie uchwały w takim kształcie, jaki został przesłany członkom Rady. Przewodniczący otworzył dyskusję. Prof. dr hab. Alicja Jaskiernia przypomniała, że była członkiem komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Miżejewskiego. Przekazała, że było to takie postępowanie, w którym panowała pełna zgodność, recenzje były negatywne, recenzenci przedstawiali te same argumenty, nie widzi merytorycznego uzasadnienia, aby tę prośbę poprzeć.

Wyrażenie opinii w sprawie zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Przewodniczący przedstawił projekt listu. Poinformował, że inicjatywa środowiskowa do powołania nieformalnego ciała, jakim jest konferencja dziekanów, dyrektorów i przewodniczących rad dyscypliny zmierza do tego, by wytworzyć formę środowiskowego nacisku na organizatora szkolnictwa wyższego, który dokonuje tego rodzaju nieformalnych i prowadzonych poza systemem prawa korekt. Postanowiono, że podpisany zostanie wspólny list, i że mamy autonomię co do rozstrzygnięcia, czy jako podmioty zajmujące się odrębnie kwestiami naukowymi w obszarze naszej dyscypliny, podejmiemy podobne działanie, czy nie. To zależy wyłącznie od decyzji Rady. Przewodniczący przygotował projekt wystąpienia do ministra, nie w formie uchwały, ale listu. Prosi zatem o rozważenie możliwości skierowania listu do ministra, a nie do komisji ewaluacji nauki. Adresatem listu nie jest komisja, ponieważ przy poprzedniej decyzji podejmowanej wtedy, gdy ministrem był wicepremier Jarosław Gowin, odrzuciła ona całkowicie opinię ekspertów, którzy dokonywali ocen czasopism, w tym ocen czasopism medioznawczych. Eksperti już wówczas wskazywali na konieczność weryfikacji punktacji tego pakietu czasopism, o które środowisko się upomina („Przegląd Biblioteczny”, „ZIN. Zagadnienia Informatyki Naukowej”, „Studia Medioznawcze”, „Rocznik Historii Prasy Polskiej”, „Central European Journal of Communication”, „Zeszyty Prasoznawcze”). Przypomniał, że Rada poprzedniej kadencji popierała inicjatywę środowiska krakowskiego, które skierowało list do ministra Gowina. Ten list doczekał się odpowiedzi, Ministerstwo odpowiedziało, że żadnych zmian w wykazie dokonywać nie można, że wkrótce będą przygotowywane nowe zasady ewaluacji jakości czasopism naukowych i że wtedy będą brane pod uwagę nowe kryteria. Rada



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

oczekiwała zatem na kryteria oceny jakości czasopism naukowych, dodatkowo mieliśmy świadomość, że zostaliśmy niedocenieni jako środowisko w całości w poprzednim i obecnym podziale punktowym, zostaliśmy źle potraktowani w ocenie jakości, zwłaszcza względem czasopism zagranicznych, bardzo wysoko punktowanych.

Przewodniczący zaproponował Radzie, aby pójść torem, w którym myślimy o podkreśleniu istoty polskich periodyków.

Otworzył dyskusję. Prof. Kowalski zauważył, że Rada wchodzi w pewną sytuację bez trybu, co jest bardzo ważne. To, co spowodowała ta decyzja, to podział środowiska naukowego. Stajemy się klientami naszego organizatora. Uczestniczyliśmy w pewnej grze, której reguły były określone, a teraz zostały naruszone, bez trybu, w sposób całkowicie dowolny. Prof. Kowalski rozumie, że nasz interes środowiskowy jest taki, by walczyć o swoje, ale gdy wszyscy zaczną walczyć o swoje, zaczniemy się poddawać pewnemu procesowi podziału, rozpadu. Nie ma już czegoś takiego jak standard akademicki, naukowy. Zadeklarował, że będzie publikował głównie za granicą, w czasopismach wysoko punktowanych, chce być jak najbardziej autonomiczny od decyzji administratorów nauki, którzy tę naukę niszczą. Rozumie intencję, środowiskowy interes, by wesprzeć stanowisko, jednak wstrzyma się od głosowania. Nie wie, czy nie byłoby lepiej, gdyby środowisko akademickie, Uniwersytet Warszawski jednoznacznie wystąpiło przeciwko naruszaniu reguł gry, dopóki nie skończy się okres ewaluacji. O wiele bardziej wartościowy jest sprzeciw wobec jakichkolwiek prób zmian w trakcie procesu ewaluacji, aniżeli załatwianie środowiskowych interesów. Prosi o zrozumienie jego decyzji o wstrzymaniu się od głosu. Dr hab. Agnieszka Helman-Ważny całkowicie się zgodziła z oceną sytuacji przedstawioną przez prof. Kowalskiego, być może, by być bardziej skutecznym, do tego listu należałoby dołączyć prośbę, aby w przypadku odmowy, wyznaczono reguły, albo określono, czego jeszcze brakuje, wtedy zmusza się drugą stroną do określenia reguł. Sprzeciw jest oczywistą postawą, ale w opinii prof. Helman-Ważny mało skuteczną.

Dr hab. Krzysztof Kowalik zauważył, że jeżeli ten list ma charakter listu otwartego, to warto opublikować go w czasopismach, które są wymienione w liście. Dr hab. Agnieszka Chamera-Nowak poparła słowa Przewodniczącego, który powiedział, że przychyła się ku temu, aby było bardzo dużo protestów, zgadza się także z tym, co powiedział prof. Kowalik, oprócz tego typu



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

listów powinny być protesty, im więcej będzie protestów, tym łatwiej będzie o reakcje. Jest za wysłaniem takiego listu.

Prof. Kuźmina poparł głos prof. Kowalika, aby zamieścić list w czasopiśmie, natomiast nie zgadza się z postawą prof. Kowalskiego. Powstrzymanie się od głosu jest tak naprawdę niepodjęciem walki. Cała lista czasopism została umieszczona w jednym miejscu, bez względu na to, czy jest to czasopismo za 100 czy mniej punktów. Postawa Rady jest postawą w poprzek tego, co działo się na Senacie UW, jest to postawa godna szacunku. Nie chodzi tu o profesorów, ale o młodzież, dla niej należy walczyć. Zaapelował, aby nie wstrzymywano się od głosu. Dr hab. Joanna Szyłko-Kwas powiedziała, że jako środowisko akademickie byliśmy w pewnych sprawach niemi, ważne jest abyśmy zajęli stanowisko, zwłaszcza będąc na Wydziale, który powinien komunikować. Popiera stanowisko, że należy zabrać głos, choć sceptycznie podchodzi do reakcji, jaka ten głos wywoła, uważa że jest to głos ważny, powinien być słyszalny i dostępny na zewnątrz.

Przewodniczący powiedział, że nie myślał o tym liście jako o liście otwartym, chciałby usłyszeć zdanie członków Rady, by mieć pewność, że upublicznienie listu jest zasadne. Prof. Kowalik ponownie zabrał głos, chcąc podkreślić, że powinniśmy budować prestiż własnych czasopism, publikując ciekawe badania, powinniśmy wspierać tytuły, które będą nas reklamować, w świecie naukowym należy budować prestiż tych czasopism, które należą do nas. Dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska poparła stanowisko prof. Kuźminy, prof. Kowalika i prof. Szyłko-Kwas, jest za tym, aby Rada zaczęła głośno mówić o tym, co się nie podoba. Między innymi nie podoba się to, w jaki sposób potraktowano nasze czasopisma. W opinii prof. Jupowicz-Ginalskiej otwarte zaprotestowanie przysłuży się sprawie, albo przynajmniej pokaże, że nie chowamy głowy w piasek. Według dr hab. Teresy Święckowskiej zmiana na liście czasopism pokazała, że cały system ewaluacji jest zły. W takiej sytuacji wysłanie listu jest dobre, bo co innego możemy zrobić? Jest mało prawdopodobne, aby całe środowisko odmówiło przystąpienia do ewaluacji. Popiera wysłanie listu, ma jednak wątpliwości przed potraktowaniem go jako listu otwartego. Do kogo kierujemy ten list? Zwróciła uwagę na to, że jeśli będzie to list otwarty, to komunikat w nim zawarty nie jest skierowany do wszystkich, należałoby zmienić jego treść.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Prof. Kowalski nadal uważa, że rzeczą najważniejszą jest brak naszej zgody na łamanie reguł w trakcie pewnego procesu. Należy odrzucić ideę zmiany zasad punktacji w trakcie procesu, którego termin został zapowiedziany. Wstrzyma się od głosowania, ale jest przeciwny zmianom. Prof. Helman-Ważny zauważyła, że im większe jest forum na sprzeciw, tym lepiej. W jej opinii, jeśli miałyby to być list otwarty, lepiej zmienić jego treść. Z jej perspektywy skuteczne byłoby, aby skierować list drogą formalną, najlepiej taką, która wymagałaby formalnej odpowiedzi. Prof. Puchalski powiedział, że prof. Helman-Ważny przedstawiła jego opinię co do otwartości listu. List należy kierować do tego, kto wydaje takie zarządzenia. Prof. Puchalski przyznał rację prof. Kowalskiemu, który powiedział, że zmienia się reguły gry. Jesteśmy poddani machinie ewaluacji, która budzi nasz sprzeciw. Powinniśmy reagować. Prof. Kuźmina zaproponował, aby redaktorzy naczelni pism zdecydowali, czy należy list opublikować. Prof. Kowalik powiedział, że list nie jest naszą walką o punkty, nie zgadza się z prof. Kowalskim, że list dzieli środowisko. W opinii prof. Kowalika, to jest jedyny sposób, w jaki możemy zareagować, jest to nasz sprzeciw przeciwko łamaniu reguł. Brak reakcji byłby akceptacją. Odnosząc się do otwartości listu, przypomniał, że cykl wydawniczy periodyków jest długi. W pełni popiera list, uważa, że jest to istotny protest środowiska, wyrażający nasz głos. Prof. Gackowski odniósł się do wypowiedzi prof. Kowalskiego, który powiedział, że publikowanie z zagranicznych czasopismach czyni nas wolnymi i niezależnymi od decyzji administracyjnych różnych ministrów. We wszelkich gremiach międzynarodowych bardzo mocno punktowana jest widoczność międzynarodowa. Postawa prof. Kowalskiego jest warta przemyślenia, stoi w poprzek tego, co powiedział prof. Kowalik, że nasze najlepsze badania powinniśmy publikować w polskich czasopismach. Jest tyle samo argumentów za, jak i przeciw. By nasze środowisko było silne, musi być widoczne międzynarodowo, w konsekwencji musimy publikować po angielsku, a nie po polsku. W listach otwartych powinniśmy złożyć pewną obietnicę, gdzie my sami chcemy widzieć nasze czasopisma na kilka lat. Prof. Puchalski powiedział, że poprzez Rektora redakcja czasopisma Z Badań nad Książką i Księgozbiorami Historycznymi wysłała list do ministra przedstawiający pracę, wizję, autorów, podobne listy poszczególne redakcje także mogłyby wysłać do Ministerstwa.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Przewodniczący zauważył, że zarysowuje się istotna różnica w sposobie podejścia do naszej obecnej sytuacji w ujęciu systemowym. Wciąż nie do końca rozumiemy, jak daleko idące konsekwencje mają ostatnie zmiany wprowadzone wraz z reformą szkolnictwa wyższego i nauki. Głosy, które pojawiły się w dyskusji, pokazują różnicę w podejściu do miejsc publikacji i do tego, w jakim obszarze powinniśmy być widoczni. Cenny jest głos, by prezentować wszystko, co najlepsze we własnym czasopiśmie, jednak z punktu widzenia pragmatyki ewaluacyjnej jest to działanie błędne. Ewaluacja założyła bowiem, że to, co najwartościowsze rodzi się w zupełnie innym miejscu niż własne periodyki. Wspomaga ten sposób myślenia metodyka tworzenia wykazów. Przewodniczący podał następujący przykład: w procesie aplikowania o środki w projekcie wsparcie dla czasopism naukowych, jednym z kryteriów była ocena udziału autorów własnych w liczbie wszystkich publikujących. Kryterium było tak określone, że jeżeli autorzy z własnego środowiska, czyli ze środowiska wydawcy (w tym przypadku ze środowiska Uniwersytetu Warszawskiego), stanowili 50 procent osób publikujących, wnioskujący nie mieli w ogóle możliwości ubiegania się o środki w ramach projektu. Oznacza to, że organizator naszego życia naukowego jest przekonany, że publikowanie we własnych periodykach jest czymś niewłaściwym, co zgadza się z tym, o czym mówił prof. Gackowski, że wszystkie benefity wynikające z umiędzynarodowienia i obecności w nauce światowej są tymi, które są wyżej punktowane. To, co proponujemy w Konferencji Dziekanów, Radzie Wydziału, redakcjach czasopism, Radzie Naukowej Dyscypliny, to są przejawy oporu, na które nas stać w sytuacji, w której alternatywą dla tego oporu jest tylko bezradność. Przewodniczący zgadza się z tym, o czym wspominał prof. Kowalski, że nie powinno być zgody na łamanie konstytucji, na zmiany reguł gry w jej trakcie, gdy nie respektuje się praw człowieka i obywatela, ale w jaki sposób my w tym systemie możemy wyrazić nasz opór? Dlatego w tym momencie stoi na stanowisku, że taki opór wyrażony przez Radę Naukową Dyscypliny może ograniczyć się do skierowanego bezpośrednio do ministra listu, w którym przedstawiamy naszą opinię. Jest ostrożny w przyznaniu temu listowi prawa bycia otwartym, a tym samym skierowania ich do druku w periodykach naukowych, nawet nie ze względu na to, że byłby to jakiś dylemat dla redaktorów naczelnych, uważa, że gdyby Rada chciała formułować list otwarty, to wówczas należałoby napisać go inaczej i w tym tonie, w



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

którym nie zgodzilibyśmy się na takie czynności, które są sprzeczne z obowiązującym prawem. Należy zastosować takie formy oporu, na jakie nas stać.

Prof. Kowalik zauważył, jeśli nie będziemy protestować, to wpadamy w mechanizm samodestrukcji. Nikt nie będzie chciał pisać do tych czasopism, jeśli nie będą wysoko punktowane. Prof. Tworzydło powiedział, że głos z naszej strony powinien paść, dlatego mógłby się podpisać pod tym listem. Jakość polskich czasopism jest w niektórych przypadkach wyższa, niż czasopism zagranicznych.

Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – wolnych wniosków. Wobec braku wolnych wniosków, podziękował uczestnikom i zamknął posiedzenie.

Wyniki głosowań odczytywane przez Przewodniczącego w trakcie posiedzenia Rady.

Głosowanie nr 3 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Andrzeja Kansego:

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
	20	19	18	0	1

Głosowanie nr 4 w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr. Przemysławowi Ciszкови:

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

	20	20	20	0	0
--	----	----	----	---	---

Głosowanie nr 5 w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr Annie Kamińskiej:

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
	20	19	19	0	0

Głosowanie nr 6 w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr Icie Głowackiej:

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
	20	20	20	0	0

Głosowanie nr 7 w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr. Krystianowi Majchrzakowi:

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
	20	20	20	0	0

Głosowanie nr 8f w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Olimpiii Górskiej:



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
prof. dr hab. Katarzyna Pokorna- Ignatowicz	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Jerzy Jastrzębski	20	20	20	0	0

Głosowanie nr 8g w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Olimpij Górskiej:

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
prof. dr hab. Robert Cieślak – przewodniczący	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Alicja Jaskiernia	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Kononiuk	20	20	20	0	0
dr hab. Tadeusz Kowalski, prof. ucz.	20	20	18	1	1



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

dr hab. Dariusz Tworzydło, prof. ucz.	20	20	19	0	1
dr hab. Anna Jupowicz- Ginalska	20	20	20	0	0
dr hab. Joanna Szyłko-Kwas	20	20	20	0	0
dr hab. Krzysztof Kowalik	20	20	19	0	1
dr hab. Jacek Wasilewski	20	20	18	1	1
prof. dr hab. Katarzyna Pokorna- Ignatowicz – recenzent	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Jerzy Jastrzębski – recenzent	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Kazimierz Wolny- Zmorzyński – promotor	20	20	20	0	0

Głosowanie nr 8h w sprawie powołania komisji doktorskiej przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Olimpiii Górskiej:



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
prof. dr hab. Alicja Jaskiernia – przewodnicząca	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Robert Cieślak	20	20	20	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Koniński	20	20	20	0	0
dr hab. Anna Jupowicz- Ginalska	20	20	19	1	0
prof. dr hab. Kazimierz Wolny- Zmorzyński – promotor	20	20	20	0	0

Głosowanie nr 10 w sprawie rozpatrzenia prośby dr. Macieja Miżejewskiego w sprawie przywrócenia terminu złożenia odwołania od uchwały odmawiającej nadania stopnia doktora habilitowanego:

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
	20	19	17	0	2



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głosowanie nr 11 w sprawie wyrażenia opinii w sprawie zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych:

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów za	Liczba oddanych głosów przeciw	Liczba wstrzymujących się
	20	25	20	2	3

Protokołowała: Agnieszka Lentas