

PROTOKÓŁ NR 2
POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA
W DNIU 9 LUTEGO 2021 ROKU

Posiedzenie rozpoczęło o godz.11:15.

Przewodniczący Rady prof. ucz. Wojciech Dragan przywitał uczestników posiedzenia oraz zaproszonych gości: prof. Ewę Czerniawską i prof. Mirosława Koftę. Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan sprawdził listę obecności i otworzył zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 27 członków Rady, w tym 21 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan przedstawił porządek obrad i zaproponował procedowanie punktu V po punkcie II. Przewodniczący przypomniał, że porządek obrad został przesłany w wersji elektronicznej członkom RND Psychologia:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Przyjęcie protokołu posiedzenia zdalnego z 15.12.2020 r.

III. Informacje ogólne

IV. Powołanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora

V. Uchwała w sprawie nadania mgr Annie Rędzio stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

VI. Uchwała w sprawie nadania mgr Justynie Wiśniowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

VII. Powołanie recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Moniki Folkierskiej-Żukowskiej

VIII. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Dynak oraz powołanie Komisji Doktorskiej

IX. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Wojtkowskiej oraz powołanie Komisji Doktorskiej

X. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego oraz powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich

XI. Sprawy różne, wolne wnioski.

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na czacie otrzymali link do głosowania. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej

Dyscypliny Psychologia w dn. 9 lutego 2021 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	24	24	0	0

II. Przyjęcie protokołu posiedzenia zdalnego z 15.12.2020

Nikt nie zgłosił uwag do protokołów. Członkowie na czacie otrzymali link do głosowania. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z dn. 15.12.2020 r.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 15 grudnia 2020 r.						
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nieważne
29	27	25	22	0	2	1

V. Uchwała w sprawie nadania mgr Annie Rędzio stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

Prof. E. Czerniawska powiedziała, że publiczna obrona pracy doktorskiej mgr Anny Rędzio odbyła się 18 stycznia br. w formie zdalnej. Skład Komisji Doktorskiej: prof. dr hab. Ewa Czerniawska (przewodnicząca), dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (sekretarz komisji), prof. dr hab. Mirosław Kofta (promotor), prof. dr hab. Eugenia Mandal (recenzent), dr hab. Izabela Krejtz, prof. U. SWPS (recenzent), dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz., dr hab. Grażyna Kmita.

Tytuł pracy doktorskiej „Paradoksalne efekty zagrożenia stereotypem: kiedy i dlaczego negatywne stereotypy poprawiają funkcjonowanie poznawcze?”.

Podczas obrony doktorantka przedstawiła autoreferat, który został pozytywnie oceniony. Następnie recenzentki przedstawiły uwagi, pojawiły się pytania ze strony Komisji Doktorskiej. Doktorantka odpowiedziała na wszystkie uwagi i zadane pytania. Komisja jednogłośnie zagłosowała za przyjęciem obrony pracy doktorskiej i wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie mgr A. Rędzio stopnia naukowego doktora.

Pani mgr A. Rędzio przeprowadziła trzy badania, w których brały udział wyłącznie studentki. W dwóch pierwszych były to studentki kierunków humanistycznych i kierunków ścisłych, w ostatnim badaniu wyłącznie kierunków ścisłych. Zagrożenie wywoływane było stereotypem kobiet gorszych z matematyki. W wyniku przeprowadzonych badań okazało się, że studentki kierunków ścisłych, które wysoko wartościowały matematykę i swoje osiągnięcia z matematyki, ujawniły paradoksalny efekt stereotypu, czyli lepsze wykonanie zadań najtrudniejszych. W ostatnim

badaniu, w którym brały udział wyłącznie studentki kierunków ścisłych, porównywano grupę studentek, które brały udział w olimpiadach matematycznych w okresie nauki średniej z tymi, które nie brały w nich udziału. Również w tym przypadku zauważono różnicę— tzn. te studentki, które miały największe sukcesy matematyczne ujawniły paradoksalny efekt stereotypem. Podkreślono dobrze przygotowany autoreferat, odpowiedzi udzielane przez autorkę oceniono bardzo dobrze. Recenzentki bardzo wysoko oceniły pracę, przede wszystkim jej część przeglądową, teoretyczną.

Głosowanie w sprawie nadania mgr Annie Rędzio stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	22	22	22	0	0

III. Informacje ogólne

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan poinformował o kolejnych terminach posiedzeń Rady: 2 marca, 20 kwietnia, 18 maja i 22 czerwca, godz. 10:15. Przewodniczący przypomniał, że każdy członek Rady powinien wypełnić i podpisać

— jako osoba upoważniona następujące formularze:

- formularz nr 4 upoważnienie do przetwarzania danych osobowych (katalog jednostek organizacyjnych UW zawarty jest w § 11 Statutu);
- formularz nr 5 oświadczenie o odbyciu szkolenia z zakresu ochrony informacji i przetwarzania danych osobowych.

W związku z powyższym członkowie Rady proszeni są o przesyłanie podpisanych dokumentów do Sekretariatu Biura Rad Naukowych.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że Prorektor ds. badań Uniwersytetu Warszawskiego prof. dr hab. Zygmunt Lalak zwrócił się do Rady Naukowej z prośbą o wskazanie kandydatur do Nagród Prezesa Rady Ministrów w dwóch kategoriach — za:

1) wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2020 r.;

oraz

2) wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.

W związku z prośbą Prorektora Przewodniczący poprosił o przesyłanie kandydatur do nagrody na adres mailowy (wdragan@psych.uw.edu.pl), do dnia 28 lutego włącznie. Rada może zarekomendować przyznanie nagrody jednej osobie za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora oraz jednej osobie za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że zgodnie z zarządzeniem Rektora co najmniej 20% składu komisji konkursowej stanowią osoby wskazane przez radę naukową dyscypliny, właściwej ze względu na dyscyplinę naukową. W związku z powyższym Rada spośród swoich członków powinna wskazać dwie osoby do Komisji Konkursowej odpowiedzialnej za proces zatrudniania na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Psychologii. W składzie Komisji Konkursowej jest troje członków Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia: dr hab. Paweł Holas, dr hab. Katarzyna Lubiewska i dr Katarzyna Sekścińska. Przewodniczący zaproponował, żeby na przedstawiciele Rady wskazać dr. hab. Pawła Holasa i dr Katarzynę Sekścińską. Obie osoby wyraziły zgodę na reprezentowanie Rady w Komisji Konkursowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie w powyższej sprawie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr.hab. n. med. Pawła Holas na członków Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia do Komisji Konkursowej na Wydziale Psychologii.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	26	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Katarzyny Sekścińskiej na członka Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia do Komisji Konkursowej na Wydziale Psychologii.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	25	0	1

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że prezydium Rady postanowiło zainicjować nowe seminaria naukowe RND, które mają nawiązywać do idei wtorków naukowych, które przez dłuższy czas funkcjonowały na Wydziale Psychologii. Spotkania będą odbywały się raz w miesiącu z możliwością zwiększenia częstości raz na dwa tygodnie. Spotkania będą odbywały się w pierwsze pracujące wtorki miesiąca o godz. 14:00. Prezentacja będzie trwała ok. 45 min, następnie będzie czas na zadawanie pytań oraz dyskusję. Pierwszą prelegentką cyklu naukowego będzie dr hab. Katarzyna Lubiewska, która przedstawi swoje międzykulturowe badania dotyczące przywiązania. Dzięki spotkaniom poprawi się przepływ informacji, będzie można dowiedzieć się co nowego i ważnego dzieje się w dziedzinie psychologii w innych ośrodkach naukowych w Polsce i na świecie. Jako prelegenci będą zapraszane osoby z Wydziału oraz goście z zewnątrz.

Prof. ucz. M. Bilewicz zapytał, czy to jest inicjatywa, która ma zastąpić wtorki naukowe organizowane przez Wydział?

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan odpowiedział, że zostanie dokonana transgresja.

Dr hab. P. Holas powiedział, że podoba mu się przedstawiona inicjatywa, zapytał, czy jest możliwe dokonanie transpozycji i czy spotkania będą nagrywane.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan odpowiedział, że trudno znaleźć godzinę odpowiadającą wszystkim zainteresowanym. Godzina została wybrana w drodze kompromisu pomiędzy różnymi środowiskami potencjalnie zainteresowanymi spotkaniami. Dodał, że spotkania będą nagrywane.

Prof. J. Rączaszek powiedziała, że takie spotkania są bardzo potrzebne. Działanie to wpisuje się w szerszą strategię promocji Wydziału. Prezydium Rady postanowiło przenieść spotkania na wcześniejszą godzinę po to, żeby było więcej czasu na dyskusję. Dotychczasowe wtorki naukowe będą miały formę krótkich otwartych i popularyzacyjnych wykładów i będą bardziej nakierowane na zastosowanie psychologii oraz kontakt z najbliższym otoczeniem. Wszystkie działania będą nagrywane i udostępniane na kanale Wydziału.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan poprosił o sugestie dotyczącego zapraszania na kolejne spotkania.

IV. Powołanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że w skład Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora (tak jak w poprzedniej kadencji) będą wchodzić członkowie Rady. Zespół będzie zajmował się kwestiami związanymi z przebiegiem postępowań o nadanie stopnia doktora. Praca Zespołu będzie głównie dotyczyła proponowania recenzentów czy składu komisji doktorskich.

Przewodniczącą Zespołu w poprzedniej kadencji była prof. Ewa Czerniawska, która nie jest członkinią Rady. Prezydium Rady zaproponowało następujący skład Rady: prof. dr hab. Dominika Maison, prof. dr hab. Ewa Pisula, dr hab. Grażyna Kmita, dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz.

Przewodniczący zapytał członków Rady, czy są osoby, które chciałyby wziąć udział w pracach Zespołu. Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie powołania Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora.

Głosowanie w sprawie powołania Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora w składzie: dr hab. Michał Bilewicz, prof. ucz., dr hab. Grażyna Kmita, prof. dr hab. Dominika Maison, prof. dr hab. Ewa Pisula.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	26	0	0

VI. Uchwała w sprawie nadania mgr Justynie Wiśniowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia

Prof. ucz. M. Stolarski powiedział, że publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Justyny Wiśniowskiej odbyła się 5 stycznia br. w formie zdalnej. Skład Komisji

Doktorskiej: prof. dr hab. Katarzyna Schier (przewodnicząca), dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz. (sekretarz komisji), prof. dr hab. Emilia Łojek (promotor), dr hab. Michał Harciarek, prof. UG (recenzent), dr hab. Ewa Szepietowska, prof. UMCS (recenzent), prof. dr hab. Ewa Czerniawska, dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.

Tytuł pracy doktorskiej „Wspieranie funkcji wykonawczych i motorycznych u seniorów: analiza neuropsychologiczna efektów treningu prowadzonego w paradygmacie podwójnego zadania”.

Obrona przebiegała bez żadnych zakłóceń. Podczas obrony doktorantka przedstawiła autoreferat, który został pozytywnie oceniony. Następnie recenzentki przedstawiły uwagi, pojawiły się pytania ze strony Komisji Doktorskiej. Doktorantka odpowiedziała na wszystkie uwagi i zadane pytania. Recenzenci bardzo pozytywnie ocenili rozprawę doktorską. Dr hab. E. Szepietowska, prof. UMCS wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie pracy doktorskiej, drugi recenzent poparł wniosek.

Komisja jednogłośnie zagłosowała za przyjęciem obrony rozprawy doktorskiej i wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie mgr J. Wiśniowskiej stopnia naukowego doktora. Komisja, również jednogłośnie poparła wniosek o wyróżnienie pracy doktorskiej.

Praca dotyczyła roli treningu poznawczego, treningu motorycznego i połączenia tych dwóch rodzajów treningów dla funkcjonowania poznawczego i ruchowego osób w wieku senioralnym. Punktem wyjścia na poziomie procesów społecznych był bardzo duży wzrost osób w wieku senioralnym i potrzeba poszukiwania rozwiązań wspierających funkcjonowanie psychiczne i społeczne osób z tej grupy wiekowej. Główną ideą była ocena efektów treningu funkcjonowania poznawczego, ruchowego i poznawczo-ruchowego. Autorka odnosiła się do teorii tzw. rezerwy poznawczej. Główne pytanie badawcze dotyczyło, tego, czy u osób w podeszłym wieku można uzyskać poprawę do funkcjonowania psychomotorycznego na skutek treningu i czy połączenie treningu poznawczego i motorycznego będzie osiągało lepsze efekty. Autorka przeprowadziła badanie na 84 osobach powyżej 65 roku życia, cieszących się dobrym zdrowiem. W sposób losowy zostali oni dopasowani do jednej z grup eksperymentalnych. Treningi przeprowadzane były w trzech warunkach: w grupie poznawczo-ruchowej, w grupie poznawczej, w grupie ruchowej. Dodatkowo badana była czwarta grupa tzw. grupa kontrolna, która nie wykonywała żadnego treningu. Ogólne wyniki wskazują na to, że po treningu poznawczym i poznawczo-ruchowym zaobserwowano istotną poprawę w zakresie funkcjonowania poznawczego. Trening motoryczny nie okazał się na tyle aktywny, żeby uzyskać istotne statystycznie wyniki. Autorka wykazała również szereg efektów specyficznych dla konkretnych aspektów funkcjonowania poznawczego. Recenzenci, komentując wyniki, podkreślali ich istotność oraz wagę problematyki badawczej jako zagadnienia, które jest bardzo aktualne, nie tylko w kontekście współczesnej nauki, ale również społecznie. Recenzenci podkreślili poprawność przygotowania schematu eksperymentalnego, wykorzystanie paradygmatu zadania podwójnego, bogactwo i adekwatny wybór metod diagnostycznych i ciekawe zastosowanie autorskiego wskaźnika efektywności uczenia się.

Prof. E. Łojek powiedziała, że dodatkowym walorem pracy było to, że doktorantka kontrolowała, mierzyła wszystkie procesy poznawcze i zmiany, które zachodziły podczas treningów. Praca zawiera duże bogactwo wyników, jest interesująca w aspekcie klinicznym, jak i aspekcie procesów neuropoznawczych.

Głosowanie w sprawie nadania mgr Justynie Wiśniowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
24	21	21	21	0	0

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Justyny Wiśniowskiej.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
24	21	20	20	0	1

VII. Powołanie recenzenta w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Moniki Folkierskiej-Żukowskiej

Przewodniczący prof. ucz. W. Dragan przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu RND Psychologia poprzedniej kadencji zostali powołanie trzech recenzenci w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Moniki Folkierskiej-Żukowskiej. Recenzenci zostali wskazani przez Komisję Doktorską. Jeden z recenzentów przesłał informację, że nie podejmie się recenzowania pracy doktorskiej mgr M. Folkierskiej-Żukowskiej. W związku z powyższym istnieje konieczność powołania nowego recenzenta.

Przewodniczący oddał głos dr hab. Agnieszce Maryniak, prof. ucz., przewodniczącej Komisji Doktorskiej powołanej do postępowania mgr M. Folkierskiej-Żukowskiej.

Prof. ucz. A. Maryniak powiedziała, że wobec rezygnacji jednego z recenzentów komisja zebrała się w celu wyznaczenia nowego recenzenta. Komisja po rozpatrzeniu kandydatur zarekomendowała na recenzenta dr. hab. Grzegorza Iniewicza, prof. UJ jako trzeciego recenzenta w powyższym postępowaniu.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi powiedziała, że prof. G. Iniewicz był redaktorem tomu redagowanego również przez promotora doktorantki, stąd pojawia się wątpliwość, czy nie zostanie to podniesione jako konflikt interesów.

Prof. ucz. A. Maryniak powiedziała, że komisja rozpatrywała tę kwestię i doszła do wniosku, że w tak niszowej tematyce trudno będzie znaleźć recenzenta, który nie zetknął się z promotorem w zbiorach artykułów. Prof. ucz. A. Maryniak dodała, że jest to jedynie redakcja tomu, a nie współautorstwo.

Prof. E. Haman powiedział, że wydaje jej się, że jest to nadmierna ostrożność. Konflikt interesów występuje w przypadku współautorstwa recenzenta z autorką pracy, a nie z promotorem.

Prof. ucz. M. Bilewicz powiedział, że w przypadku doktoratów z artykułów w języku angielskim lepiej jest powoływać recenzentów zagranicznych.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Grzegorza Iniewicza, prof. UJ na recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia mgr Moniki Folkierskiej-Żukowskiej					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
21	20	20	16	0	4

VIII. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Dynak oraz powołanie Komisji Doktorskiej

Przewodniczący prof. ucz. W. Dragan powiedział, że promotorką pracy doktorskiej mgr A. Dynak jest prof. dr hab. Ewa Haman, promotorką pomocniczą dr hab. Katarzyna Jednoróg, prof. IBD PAN.

Tytuł pracy doktorskiej: „Organization of neuronal language circuit in late talkers with and without developmental dyslexia”

Przewodniczący powiedział, że wpłynęły dwie pozytywne recenzje od prof. dr hab. Grażyny Krasowicz-Kupis i dr hab. Małgorzaty Lipowskiej, prof. UG.

Proponowany termin obrony: 23.02.2021 r. godz. 11:00 w trybie zdalnym

Przewodniczący przedstawił proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) Przewodniczący Komisji: dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz.;
- 2) Sekretarz komisji: dr hab. Jerzy Osiański;
- 3) Promotor: prof. dr hab. Ewa Haman;
- 4) Promotor pomocniczy: dr hab. Katarzyna Jednoróg, prof. IBD PAN
- 5) Recenzenci: prof. dr hab. Grażyna Krasowicz-Kupis, dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. ucz.;
- 6) Członkowie: prof. dr hab. Emilia Łojek, dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.

Przewodniczący zapytał członków Rady, czy chcieliby zgłosić inne osoby do udziału w Komisji. Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący zarządził głosowania w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Dynak oraz w sprawie powołania Komisji Doktorskiej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Dynak.						
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nieważne
22	21	19	18	0	0	1

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Dynak w składzie: dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz. (przewodniczący), dr hab. Jerzy Osiński (sekretarz komisji), prof. dr hab. Ewa Haman, dr hab. Katarzyna Jednoróg, prof. IBD PAN, prof. dr hab. Grażyna Krasowicz-Kupis, dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. ucz., prof. dr hab. Emilia Łojek, dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	21	19	19	0	0

IX. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Wojtkowskiej oraz powołanie Komisji Doktorskiej

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że promotorką pracy doktorskiej mgr K. Wojtkowskiej jest dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska.

Temat pracy: „Emocjonalne podłoże ujawniania zachowań kontrproduktywnych i obywatelskich w miejscu pracy – identyfikacja źródeł podmiotowych i organizacyjnych”

Przewodniczący powiedział, że wpłynęły dwie pozytywne recenzje od dr hab. Krystyny Adamskiej, prof. UG i dr hab. Sylwiusz Retowski, prof. SWPS

Proponowany termin obrony: 04.03.2021 r. godz. 11:00 w trybie zdalnym

Przewodniczący przedstawił proponowany skład Komisji Doktorskiej:

- 1) Przewodnicząca Komisji: prof. dr hab. Dominika Maison;
- 2) Sekretarz komisji: dr hab. Maciej Stolarski, prof.ucz.;
- 3) Promotor: dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska;
- 4) Recenzenci: dr hab. Krystyna Adamska, prof. UG, dr hab. Sylwiusz Retowski, prof. SWPS;
- 5) Członkowie: dr hab. Katarzyna Lubiewska, dr hab. Małgorzata Gambin.

Przewodniczący zapytał członków Rady, czy chcieliby zgłosić inne osoby do udziału w Komisji. Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący zarządził głosowania w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Wojtkowskiej oraz w sprawie powołania Komisji Doktorskiej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Wojtkowskiej						
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nieważne
22	21	19	18	0	0	1

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Wojtkowskiej w składzie: prof. dr hab. Dominika Maison	
---	--

(przewodnicząca), dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz. (sekretarz komisji), dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska, dr hab. Krystyna Adamska, prof. UG, dr hab. Sylwiusz Retowski, prof. SWPS, dr hab. Katarzyna Lubiewska, dr hab. Małgorzata Gambin.

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	21	19	18	0	1

X. Wyznaczenie recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego oraz powołanie komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan przedstawił sprawy dotyczące przewodu doktorskiego mgr. Mikołaja Szulczewskiego.

Promotor pracy doktorskiej dr hab. Andrzej Rynkiewicz.

Tytuł pracy doktorskiej: „Adekwatność wentylacji podczas oddychania w częstotliwości 0,1 Hz i jej wpływ na afekt i układ sercowo-naczyniowy”

1. Na recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego zostali zaproponowani dr hab. Jarosław Michałowski, prof. U. SWPS i dr hab. Łukasz Kaczmarek, prof. UAM.

Przewodniczący Rady zapytał członków Rady, czy chcieliby zgłosić inne kandydatury na recenzentów w powyższym przewodzie doktorskim.

2. Ustalenia zakresu egzaminów w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego. Zaproponowano zakres z następujących dyscyplin: z dyscypliny podstawowej: psychologia; z dyscypliny dodatkowej: filozofia; z języka nowożytnego: język angielski.

3. Powołanie Komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego

1) Proponowany skład Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii:

- a) dr hab. Katarzyna Lubiewska (przewodnicząca);
- b) dr hab. Andrzej Rynkiewicz;
- c) dr hab. Jarosław Michałowski, prof. SWPS;
- d) dr hab. Łukasz Dominik Kaczmarek, prof. UAM;
- e) dr hab. Mirosława Huflejt-Łukasik

2) Proponowany skład Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii:

- 1) prof. dr hab. Bogdan Zawadzki;
- 2) dr hab. Tadeusz Ciecierski;
- 3) dr hab. Andrzej Rynkiewicz.

3) Proponowany skład Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego:

- 1) dr hab. Grażyna Kmita,
- 2) dr Maria Woźniak,
- 3) dr hab. Andrzej Rynkiewicz.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jarosława Michałowskiego, prof. U. SWPS na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego.

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	21	20	19	0	1

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Łukasza Kaczmarka, prof. UAM na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego.

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	21	20	20	0	0

Głosowanie w sprawie ustalenia zakresu egzaminów z dyscypliny podstawowej (psychologia), z dyscypliny dodatkowej (filozofia) oraz z języka nowożytnego (język angielski) w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego.

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	21	20	19	1	0

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z psychologii w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego w składzie: dr hab. Katarzyna Lubiewska (przewodnicząca), dr hab. Andrzej Rynkiewicz, dr hab. Jarosław Michałowski, prof. U. SWPS, dr hab. Łukasz Kaczmarek, prof. UAM, dr hab. Mirosław Huflejt-Łukasik.

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	21	20	19	1	0

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z filozofii w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego w składzie: prof. dr hab. Bogdan Zawadzki (przewodniczący), dr hab. Tadeusz Ciecierski, dr hab. Andrzej Rynkiewicz.

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	21	20	20	0	0

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego w przewodzie doktorskim mgr. Mikołaja Szulczewskiego w składzie: dr hab. Grażyna Kmita (przewodnicząca), dr Maria Woźniak, dr hab. Andrzej Rynkiewicz.

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	21	20	20	0	0

XI. Sprawy różne, wolne wnioski.

Prof. ucz. M. Zajenkowski przypomniał, że w czwartek 11 lutego br., o godz. 14:00 odbędzie się Seminarium Strelauowskie. Gościem będzie prof. Edward Nęcka z Uniwersytetu Jagiellońskiego, który przedstawi referat p.t. „Temperament i poznanie”.

Przewodniczący prof. ucz. W. Dragan zaprosił na kolejne posiedzenie RND Psychologia, które odbędzie się 2 marca br.

Wobec braku kolejnych wolnych wniosków Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął zdalne posiedzenie w dniu 9 lutego 2021 r.

Protokołowała: *A. Szczęsna*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia: *W. Dragan*