



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

10 marca 2021 r.

Posiedzenie to poprowadziła Wiceprzewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Historia, prof. Hanna Rubinkowska-Anioł. Poinformowała zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 35 osób, w tym 28 pracowników samodzielnych. Korum zostało zatem osiągnięte. Na posiedzeniu obecna była również dwójka przedstawicieli Biura Rad Naukowych – mgr Piotr Popow oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialni za obsługę. Prof. Rubinkowska-Anioł przywitała również mgr. Karolinę Białas, nowo wybraną przedstawicielkę doktorantów w Radzie.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Prof. Rubinkowska-Anioł przedstawiła porządek obrad i zapytała, czy członkowie Rady mają jakieś pytania. Wobec braku pytań i wniosków, porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

2. Głosowania w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Adrianowi Wesołowskiemu.

Wiceprzewodnicząca przedstawiła pierwszą sprawę – głosowania w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Adrianowi Wesołowskiemu (tytuł rozprawy: *Philanthropic celebrity in the Age of Sensibility. A comparative-historical study of the British, French, and Polish examples (1770-1830)*, promotor: dr hab. Maciej Ptaszyński). Postępowanie to jest prowadzone w ramach umowy cotutelle, Rada ma zająć się wnioskiem o powołanie kopromotora (proponowany kandydat to Prof. dr. Andreas Pečar z Uniwersytetu Marcina Lutra w Halle i Wittenberdze); wyznaczeniem recenzentów (proponowani kandydaci to Prof. Alexander Schunka z Wolnego Uniwersytetu Berlina, Prof. Damien Tricoire z Uniwersytetu w Trewirze oraz prof. Tomasz Wiślicz z Instytutu Historii PAN), oraz wyrażeniem zgody na przedstawienie pracy w języku angielskim. Prof. Rubinkowska-Anioł oddała głos prof. Urszuli Kosińskiej, przewodniczącej Komisji Doktorskiej ds. historii późnego średniowiecza i historii nowożytnej, która przedstawiła szczegóły. Mgr Wesołowski jest doktorantem na UW oraz stypendystą Instytutu Maxa Plancka. Praca powstała w języku angielskim, stopień ma być nadany na UW oraz na Uniwersytecie w Halle. Komisja Doktorska pozytywnie opiniuje przedstawione wnioski w tej sprawie. Prof. Jerzy Kochanowski zapytał, czy odbędą się dwie obrony, czy tylko jedna – jak to przeważnie bywa w ramach umów cotutelle. Następnie głos zabrał promotor, prof. Ptaszyński, który przedstawił merytoryczne założenia pracy, przedstawił również mgr.



Wesołowskiego jako absolwenta historii na UW i doktoranta na tejże uczelni. Prof. Ptaszyński podkreślił, że w udostępnionych przed posiedzeniem materiałach jest również umowa cotutelle, w której zapisano, że obrona odbędzie się na Uniwersytecie w Halle. Prof. Ptaszyński pokreślił, że w niemieckiej procedurze powstają cztery recenzje – trzy napisane przez recenzentów oraz jedna pisana przez promotora; promotorem piszącym recenzje w tym przypadku będzie prof. Pečar. O głos poprosiła prof. Kosińska, która powiedziała, że na UW odbędą się egzaminy przewidziane w polskiej procedurze, nie było propozycji w tej kwestii ze strony Komisji, ponieważ wymaga ona doprecyzowania przez Radę. Wobec braku dalszych pytań prof. Rubinkowska-Anioł rozpoczęła głosowanie. Oto wyniki:

- powołanie kopromotora:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
Prof. dr. Andreas Pečar	28	26	1	1

- zgoda na przedstawienie rozprawy w języku angielskim:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
28	27	0	1

- powołanie recenzentów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
Prof. Alexander Schunka (Wolny Uniwersytet Berlina)	28	26	1	1
Prof. Damien Tricoire (Uniwersytet w Trewirze)	28	26	1	1
prof. Tomasz Wiślicz (Instytut Historii PAN)	28	23	2	3

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. historii późnego średniowiecza i historii nowożytnej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
28	25	2	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

3. Głosowanie w sprawie wyznaczenia komisji doktorskich do poszczególnych przewodów („stara” procedura).

Następnie prof. Rubinkowska-Anioł przeszła do kolejnego punktu. W czasie przeglądu teczek doktorantów, idących tzw. „starą” procedurą, okazało się, że w kilku przypadkach nie została wyznaczona komisja doktorska. Aby uzupełnić ten brak Rada Naukowa Dyscypliny Historia ma uchwalić wyznaczenie następujących komisji:



Komisji Doktorskiej ds. XIX i XX w. w przewodach mgr. Pawła Piskorskiego, mgr Katarzyny Hryćko-Górnickiej, mgr. Michała Pieńkowskiego, mgr. Arkadiusza Majewskiego, oraz Komisji Doktorskiej ds. historii starożytnej i wczesnego średniowiecza w przewodach mgr. Jerzego Szafranowskiego i mgr. Sebastiana Rajewicza. Wobec braku pytań Wiceprzewodnicząca zarządziła głosowania. Oto wyniki:

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. XIX i XX w. do przeprowadzenia czynności w przewodzie mgr. Pawła Piskorskiego:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
28	24	3	1

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. XIX i XX w. do przeprowadzenia czynności w przewodzie mgr Katarzyny Hryćko-Górnickiej:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
27	26	0	1

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. XIX i XX w. do przeprowadzenia czynności w przewodzie mgr. Michała Pieńkowskiego:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
28	27	0	1

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. XIX i XX w. do przeprowadzenia czynności w przewodzie mgr. Arkadiusza Majewskiego:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
28	27	0	1

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. historii starożytnej i wczesnego średniowiecza do przeprowadzenia czynności w przewodzie mgr. Jerzego Szafranowskiego:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
26	26	0	0

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. historii starożytnej i wczesnego średniowiecza do przeprowadzenia czynności w przewodzie mgr. Sebastiana Rajewicza:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
27	25	1	1

Niniejszym uchwały zostały podjęte.



4. Głosowanie w sprawie nominacji do Nagrody Prezesa Rady Ministrów

Kolejną sprawą jest nominacja do nagrody Prezesa Rady Ministrów. Ponieważ nie było żadnego zgłoszenia habilitacji do tej nagrody, dyskusja dotyczyła tylko nominacji dr Marty Szady do nagrody za rok 2020 w dyscyplinie historia, za wyróżniającą się rozprawę doktorską. Dystertacja nosi tytuł *Conversions between Nicene and Homoian Christianity in the Post-Roman Successor Kingdoms from the Fifth to the Seventh Century* (polski tytuł *Konwersje między chrześcijaństwem nicejskim i homejskim w porzymskich królestwach sukcesyjnych między V i VII wiekiem*), a promotorem był prof. Robert Wiśniewski. Wobec braku pytań Wiceprzewodnicząca rozpoczęła głosowanie. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
34	28	0	6

Niniejszym uchwała została podjęta.

5. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Naukowej Dyscypliny Historia w komisjach – sprawy dotyczące zatrudnień i awansów.

Prof. Rubinkowska-Anioł przeszła do kolejnego punktu – spraw dotyczących wyznaczenia przedstawicieli Rady w następujących komisjach: Komisji Instytutu Ameryk i Europy ds. Zatrudnień w celu przeprowadzenia planowanego konkursu na stanowisko profesora uczelni, komisji konkursowej na stanowisko asystenta naukowego w Instytucie Historii Sztuki UW w ramach projektu badawczego realizowanego przez prof. Jerzego Kochanowskiego pt. Wyłom w systemie „Firmy polonijne” 1976-1994 (Wydział Nauk o Kulturze i Sztuce), Komisji ds. awansu dr hab. Hanny Rubinkowskiej-Anioł na stanowisko profesora uczelni (Wydział Orientalistyczny), komisji konkursowej do przeprowadzenia postępowania konkursowego na cztery stanowiska adiunktów w ramach realizacji projektu badawczego „Miejsca, ludzie, wydarzenia: innowacje, badania z zakresu przestrzennej humanistyki dla wsparcia interpretacji i wyjaśniania” (NAWA – Profesura Gościenna) (Wydział Historii), komisji ds. przedłużenia zatrudnienia na czas nieokreślony na stanowiskach adiunktów dr. Igora Chabrowskiego, dr. Pawła Nowakowskiego, dr Aleksandry Oniszcuk (Wydział Historii), oraz komisji ds. awansu wewnętrznego na stanowisko adiunkta dr Aleksandry Kuligowskiej (Wydział Historii). Wiceprzewodnicząca przedstawiła kandydatów do tychże komisji. Wobec braku pytań poprosiła o rozpoczęcie głosowania. Oto wyniki:



- wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji Instytutu Ameryk i Europy ds. Zatrudnień:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski	35	31	1	3

- wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej na stanowisko asystenta naukowego w Instytucie Historii Sztuki UW:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Marcin Zaremba	35	28	3	4

- wyznaczenie przedstawiciela Rady do Komisji ds. awansu dr hab. Hanny Rubinkowskiej-Anioł na stanowisko profesora uczelni:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Michał Leśniewski	34	30	0	4

- wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji konkursowej do przeprowadzenia postępowania konkursowego na cztery stanowiska adiunktów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Artur Markowski	35	27	5	3

- wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji ds. przedłużenia zatrudnienia na czas nieokreślony na stanowiskach adiunktów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska	35	30	3	2

- wyznaczenie przedstawiciela Rady do komisji ds. awansu wewnętrznego na stanowisko adiunkta:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska	35	30	3	2

Niniejszym uchwały zostały podjęte.

O głos poprosił prof. Błażej Brzostek, który stwierdził, że nie odpowiada mu taki tryb funkcjonowania Rady. Podkreślił, że rozumie że te głosowania muszą się odbyć ze względów proceduralnych, ale ma poczucie, że jego wiedza merytoryczna nie zostaje wykorzystana. Poprosił o dyskusje w przyszłości nad sposobem procedowania. Następnie głos zabrał prof. Jarosław Czuby, który powiedział że taki



tryb wynika ze statutu Uniwersytetu i uprawnień, jakie posiadają rady naukowe dyscyplin. Prof. Piotr Majewski poparł to stanowisko i podkreślił, że dla tych głosowań nie ma alternatywy i muszą się one odbyć. Prof. Brzostek podkreślił jednak konieczność zmian.

6. Głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii o następujących kandydaturach na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych na kadencję 2021-2024

Prof. Rubinkowska-Anioł przedstawiła kolejny punkt, dotyczący wyrażenia opinii o kandydatach na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Ponieważ czas na wyrażenie tej opinii wynosi 30 dni, a termin kolejnego posiedzenia wykracza poza ten termin, punkt ten został dopisany do tego posiedzenia. Zaproponowane osoby to prof. Jolanta Choińska-Mika oraz prof. Aleksander Wolicki, oboje z Wydziału Historii. Prof. Paweł Żmudzki zapytał, czy wiadomo kto został nowym dyrektorem Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych, prof. Jerzy Kochanowski odpowiedział, że prof. Monika Rekowska. Wobec braku pytań Wiceprzewodnicząca rozpoczęła głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jolanta Choińska-Mika. prof. ucz.	34	27	3	4
dr hab. Aleksander Wolicki	34	26	4	4

Niniejszym uchwała została podjęta.

7. Głosowanie w sprawie w sprawie opinii do odwołania od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Jarosławowi Kudelskiemu.

Kolejną sprawą jest głosowanie nad uchwałą, zawierającą negatywną opinię o odwołaniu dr. Jarosława Kudelskiego od uchwały o odmowie nadania mu stopnia doktora habilitowanego. Prof. Żmudzki poprosił o przypomnienie szczegółów dotyczących tej habilitacji. Pani Oliwia Piskowska przypomniała, że tytuł osiągnięcia naukowego dr. Kudelskiego to *Przemieszczenia, rewindykacja i straty narodowego dziedzictwa kulturowego w okresie II wojny światowej i po jej zakończeniu*, natomiast tytuł osiągnięcia dr. Gawkowskiego, którego sprawa będzie omawiana w kolejnym punkcie, to *Akademicki sport XX-wiecznej Warszawy*. Głos zabrał prof. Brzostek, który zapytał dlaczego w obu tych sprawach, które są podobne – dotyczą wydania opinii do odwołań od odmowy nadania obu doktorom stopnia doktora habilitowanego – projekty uchwał różnią się i w przypadku dr. Kudelskiego jest to opinia negatywna, a w przypadku dr. Gawkowskiego jest to opinia pozytywna. Prof. Rubinkowska-Anioł



odpowiedziała, że te opinie zostały wypracowane w czasie dyskusji na poprzednim posiedzeniu. Prof. Majewski dodał, że proponowana uchwała została przygotowana przez prof. Zawanowską i była ona konsultowana przez Prezydium Rady. Jednocześnie opinie te odpowiadają opiniom komisji habilitacyjnych – w przypadku dr. Kudelskiego jego komisja wnioskowała o odmowę nadania stopnia, a w przypadku dr. Gawkowskiego jego komisja wnioskowała o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Prof. Majewski podkreślił również, że Rada nie może prowadzić niekończącej się dyskusji, ponieważ jest określony czas na wydanie tej opinii. Prof. Czubyta zabrał głos mówiąc, że są to dwie oddzielne sprawy i w kwestii dr. Gawkowskiego pozytywna konkluzja komisji habilitacyjnej oraz pomyłka dotycząca prof. Tomasza Jurka mogą mieć wpływ na dalsze procedowanie. Prof. Brzostek nie zgodził się ze stwierdzeniem, że sprawy te mają inny status. Podkreślił również, że dzisiejsze posiedzenie pokazuje, że Rada głosuje według wniosków Prezydium. Głos zabrała prof. Jolanta Choińska-Mika, mówiąc, że w czasie poprzedniego posiedzenia – gdy odbywała się dyskusja na ten temat – miała wątpliwości co do tego, że nie zakończyła się ona głosowaniem.. Dodała, że zostały wtedy podkreślone różnice w obu sprawach, szczególnie kwestia pomyłki dotyczącej prof. Jurka. Prof. Choińska-Mika zasugerowała, aby na przyszłość konkludować sprawę głosowaniem tuż po dyskusji. Prof. Majewski podziękował za ten głos i zwrócił się do prof. Brzostka mówiąc, że podchodzi neutralnie do obu spraw i te różniące się opinie co do obu odwołań wynikają z dyskusji i przedstawionych w jej czasie argumentów. Zadaniem Prezydium było zebranie tych argumentów i przedstawienie projektu uchwały – którą można poprzeć, ale można zagłosować też przeciw i nie ma tu żadnej manipulacji. Jeżeli członkowie Rady nie poprą projektu uchwały w sprawie dr. Gawkowskiego – wtedy Prezydium zmieni projekt opinii i podda ponownie pod głosowanie. O głos poprosił prof. Łukasz Niesiołowski-Spano, który wyraził swoje zmartwienie faktem, że temperatura dyskusji wokół głosowań o charakterze formalnym rośnie. Podkreślił jednak, że warto byłoby, aby na przyszłość po dyskusji merytorycznej Prezydium podsumowywało ją, dając informację w którym kierunku dana opinia będzie zmierzać. Jednocześnie zaproponował, aby w takich przypadkach proponowane były dwa projekty uchwał – z pozytywną oraz negatywną opinią – na jednym posiedzeniu. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił moźół proceduralny takiego podejścia, jednak sytuacja byłaby bardziej klarowna dla członków Rady. Prof. Brzostek podziękował za ten głos i podkreślił, że w jego wypowiedziach nie padło słowo „manipulacja”. Prof. Marzena Zawanowska – Sekretarz komisji habilitacyjnej w postępowaniu dr. Kudelskiego, która napisała uzasadnienie uchwały w sprawie opinii o odwołaniu – zapytała prof. Brzostka, czy zawarta w uzasadnieniu odpowiedź na zarzuty dr. Kudelskiego dotyczące prof. Brzostka i ich współpracy na niwie czasopisma „Mówią wieki” jest dobrze sformułowana. Prof. Brzostek potwierdził, że tak. Prof. Robert Wiśniewski odniósł się natomiast do ostatniego punktu projektu uchwały, dotyczące wewnętrznych przepisów



uniwersyteckich. Prof. Zawanowska zgodziła się, że nie miała pewności czy Uniwersytet może narzucać okres karencji habilitantowi poza UW. Prof. Michał Leśniewski upewnił się co do brzmienia pytania – czy zagłosowanie na „tak” będzie oznaczać przyjęcie negatywnej opinii, co potwierdziła prof. Rubinkowska-Anioł. Prof. Żmudzki – odnosząc się do wątpliwości prof. Zawanowskiej – powiedział, że to dr Kudelski odniósł się do wewnętrznych przepisów UW, zatem w opinii Rada odpowiada tylko na jego odniesienie. Prof. Maciej Ptaszyński pokreślił, że w jego opinii ten ostatni akapit nie ma wpływu na merytoryczną wartość całego uzasadnienia. Podkreślił jednak, że nawiązanie przez dr Kudelskiego do zapisów uchwały 481 było bezsensowne, ponieważ uchwała ta dotyczy procedur w trybie tzw. „przejściowym” oraz nowym, natomiast dr Kudelski rozpoczął swoją procedurę przed 30 kwietnia 2019 r., tzn. jeszcze w „starym” trybie, i te zapisy de facto go nie dotyczą. Prof. Czuby zapropozował, aby zmienić formułę pytań, jakie ma przegłosować Rada – aby były one w podobnej formie: „Czy jesteś za uwzględnieniem odwołania”? Prof. Rubinkowska-Anioł zwróciła się do Oliwii Piskowskiej z BRN czy jest możliwa zmiana pytania w systemie Ankieter, co zostało potwierdzone. Następnie odbyła się dyskusja na temat możliwości zmian w samej treści uzasadnienia uchwały. Prof. Majewski zwrócił uwagę, że powinno się albo głosować w obecnym kształcie, lub powinien ten punkt spaść z porządku obrad. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że póki uchwała nie jest podjęta, to możliwe jest dowolne zmienianie jej treści w trybie autopoprawek Prezydium. Poparł jednak głos prof. Ptaszyńskiego, że ten ostatni akapit nic nie wnosi, ale również nie szkodzi i można według jego opinii głosować nad uchwałą w obecnym kształcie. Wiceprzewodnicząca poprosiła członków Rady o wyrażenie opinii na czacie, czy ma zostać poddana pod głosowanie uchwała w przedstawionym pierwotnie kształcie. Rada wyraziła pozytywną opinię. Prof. Rubinkowska-Anioł wróciła do kwestii zmiany formuły pytania, przedstawionej przez prof. Czuby. Prof. Żmudzki zwrócił jednak uwagę, że może to dodatkowo skomplikować sytuację, ponieważ jedna uchwała jest za poparciem odwołania a druga wyraża negatywną opinię w tym przedmiocie. Prof. Choińska-Mika napisała na czacie, że sprawy te nie są głosowane razem i raczej nie powinno dojść do pomyłki. Prof. Rubinkowska-Anioł również zwróciła na to uwagę podkreślając, że są to dwie odrębne sprawy. Zapropozowała następujące brzmienie pytań: „Czy jest Pan/Pani za przyjęciem uchwały (...) w proponowanym brzmieniu?”. Prof. Ptaszyński zapropozował, aby każde głosowanie rozbić na dwa głosowania, jednak w toku dyskusji ten pomysł nie został wzięty pod uwagę. Rada zgodziła się na rozwiązanie zapropozowane przez Wiceprzewodniczącą i p. Piskowska wprowadziła odpowiednie zmiany do systemu Ankieter. Wobec braku dalszych głosów prof. Rubinkowska-Anioł rozpoczęła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia negatywnej opinii do odwołania dr Jarosława Kudelskiego. Oto wyniki:



oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
27	23	1	3

Niniejszym uchwała została podjęta.

8. Głosowanie w sprawie w sprawie opinii do odwołania od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Robertowi Gawkowskiemu.

Prof. Rubinkowska-Anioł przedstawiła tytuł osiągnięcia naukowego dr. Gawkowskiego. Wobec braku pytań – po dyskusji przy poprzednim punkcie – Wiceprzewodnicząca poprosiła o rozpoczęcie głosowania nad uchwałą w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii do odwołania dr. Gawkowskiego. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
26	18	2	6

Niniejszym uchwała została podjęta.

9. Dyskusja w sprawie zakresu wymagań podczas egzaminów doktorskich nowego typu.

Następny punkt dotyczy kwestii egzaminów w nowych postępowaniach o nadanie stopnia doktora. Głos zabrał prof. Michał Leśniewski, który jako Przewodniczący Komisji Doktorskiej ds. historii XIX i XX w. przedstawił tło tej dyskusji. W nowym reżimie prawnym (według uchwały 481) znika egzamin z języka obcego nowożytnego, a poszczególne rady naukowe dyscyplin mają określić liczbę egzaminów (która ma mieścić się w przedziale od jednego do dwóch dla osób broniących doktorat w trybie zwykłym, oraz od jednego do trzech egzaminów dla osób przygotowujących doktorat w trybie eksternistycznym). Prof. Leśniewski powiedział, że Rada Naukowa Dyscypliny Historia musi określić swoje zasady i on stoi na stanowisku, aby zachować egzamin z dyscypliny podstawowej oraz dodatkowej – tak jak było to dotychczas. Prof. Ptaszyński nie zgodził się z takim stanowiskiem podkreślając, że nowe przepisy prawne nie przewidują egzaminu z dyscypliny dodatkowej i nie można takiego egzaminu wymagać. Rada może decydować tylko o liczbie egzaminów z danej – jednej – dyscypliny. Prof. Ptaszyński podkreśla, że przepisy te funkcjonują już od 2018 roku, a Rada czeka dopiero na pierwsze doktoraty, aby ustalić te kwestie. O głos poprosiła prof. Kosińska, która dodała jeszcze wątpliwości w zakresie proceduralnym. Nowe procedury muszą być wdrożone jak najszybciej. Należy przy nowych doktoratach powołać Komisję Egzaminacyjną, która musi być powołana w zgodzie z dyscypliną, w jakiej będzie przeprowadzany egzaminów, jak również musi mieć informację co do jego zakresu. Pojawiają się również wątpliwości, kiedy doktorant może przystąpić do egzaminu. Potrzebne są również formularze wniosków. Prof. Majewski zaproponował, aby pytania przesłać mailowo i Prezydium zada je na szkoleniu z dr. Jakubowskim, który jest autorem uchwały 481. Zaproponował również, aby powołać zespół roboczy, który zajął by się zajął tymi zagadnieniami, a w ich skład



mogliby wejść przewodniczący i wiceprzewodniczący stałych komisji doktorskich. Prof. Choińska-Mika i prof. Czubaty poparli ten sposób, a prof. Kosińska i prof. Leśniewski zadeklarowali swoją gotowość do udziału w pracach. Prof. Leśniewski został wyznaczony na koordynatora takiego zespołu. Prof. Rubinkowska-Anioł przyłączyła się do opinii prof. Ptaszyńskiego o niedostatecznym przygotowaniu Uniwersytetu do nowej rzeczywistości prawnej. Wobec braku kolejnych opinii dyskusja została zakończona.

10. Dyskusja w sprawie protokołów z posiedzeń Rady.

Wiceprzewodnicząca przeszła do kolejnego punktu i oddała głos prof. Janowi Ciechanowskiemu, który zaproponował zmianę w formule publikowanych protokołów z posiedzeń. Prof. Ciechanowski sporządził przykład – zaproponował, aby ogólnodostępne były tylko wyciągi z protokołów, zawierające hasłowe informacje o przebiegu danego posiedzenia, natomiast szczegółowy protokół byłby tylko na sytuację np. odwołań. O głos poprosiła prof. Choińska-Mika, która podkreśliła, że prowadzenie podwójnej dokumentacji nie jest zgodne z obowiązującym prawem. Prof. Brzostek również podzielił się swoimi wątpliwościami związanymi z dwoma dokumentami z jednego posiedzenia. Prof. Hubert Łaszkiwicz podniósł kwestię statusu nagrania z posiedzenia, ale p. Oliwia Piskowska z BRN podkreśliła, że nagrania są tylko wykorzystywane roboczo – do sporządzenia protokołu. Prof. Czubaty powiedział, że ta sama kwestia była omawiana na poprzednim posiedzeniu uniwersyteckiego Senatu, gdzie ekspert prof. Niewiadomski stwierdził, że nagranie jest tylko podstawą do sporządzenia protokołu, a protokół nie jest streszczeniem obrad, ale ma oddawać stanowiska wypowiadających się osób. Prof. Ciechanowski podkreślił, że w przypadku rad dyscyplin informacje są bardzo łatwo dostępne, natomiast w przypadku rad wydziałów często nie ma takich informacji ogólnodostępnych. Następnie odbył się dyskusja, czy rady naukowe dyscyplin mają obowiązek publikować swoje protokoły. Prof. Choińska-Mika odpowiedziała, że rady są organami uniwersyteckimi i z tego wynikają konkretne obowiązki. Podkreśliła, że pomysł prowadzenia podwójnej dokumentacji może rodzić problemy techniczne i proceduralne. Taka kwestia musi jednak zostać dokładnie przedyskutowana z prawnikami. Prof. Jakubowska-Vorbrich podzieliła się swoimi doświadczeniami z podwójną dokumentacją w ramach rady instytutu. Prof. Węcowski stanął na stanowisku, że jest przeciwny takiemu pomysłowi, byłaby to zła praktyka. Dr Agnieszka Brylak poinformowała, że musi opuścić posiedzenie. Prof. Mikulska napisała, że protokół z poprzedniego posiedzenia jest pełny, ale nie przesadnie szczegółowy.

11. Wolne wnioski.

O głos poprosił prof. Majewski, który powiedział że dostał wiadomość od prof. Katarzyny Błachowskiej, promotorki p. Oleksandra Avramchuka, którego obrona ma odbyć się 15 marca. P. Avramchuk ubiega się o miejsce w grantie Fullbright'a i do



końca marca ma czas na przesłanie dokumentów, w tym potwierdzenie nadania mu stopnia doktora. Stąd prośba i pytanie, czy Rada mogłaby się zebrać 15 marca o godz. 13:30 na jednopunktowe posiedzenie, aby nadać p. Avramchukowi stopień doktora. Członkowie zgodzili się na takie rozwiązanie i dodatkowe posiedzenie zostanie zwołane. Prof. Ptaszyński podzielił się swoimi wątpliwościami, czy można procedować w tak szybkim tempie bez zapoznania się z dokumentacją, jednak prof. Kochanowski zwrócił uwagę, że Rada ma od dwóch miesięcy dostęp do tekstu tej dysertacji oraz recenzji.

Prof. Majewski wrócił również do kwestii uchwały nr 7 Rady Naukowej Dyscypliny Historia z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie zmian na liście czasopism punktowanych. Uchwała ta została wysłana do 14 innych rad, z czego przewodniczący siedmiu z nich odpowiedzieli pozytywnie na tę inicjatywę. Prof. Wiśniewski zapytał, czy takie stanowiska będą gdzieś zebrane i publikowane, aby mogły one dotrzeć do szerszego kręgu odbiorców. Prof. Niesiołowski-Spano powiedział, że inicjatywy dotyczące nowego wykazu czasopism zbiera prof. Stefan Jackowski z Komitetu Ewaluacji Nauki oraz UW pod linkiem: <https://www.mimuw.edu.pl/~sjack/kejn/wykaz>.

Prof. Czubyński poprosił o głos i poinformował zebranych o pracach senackiej komisji ds. kadrowych, której jest członkiem. Komisja ta ma zająć się rekomendacjami dla Rektora w sprawie ocen okresowych. Pojawiła się kwestia zaangażowania rad naukowych dyscyplin w ten proces – czemu prof. Czubyński jest przeciwny. Zapytał członków rady, czy również podzielają ten pogląd i czy ma przedstawić takie stanowisko na posiedzeniu rzeczony komisji. Prof. Brzostek i prof. Choińska-Mika poparli takie stanowisko.

12. Przyjęcie protokołu z posiedzenia 24 lutego 2021 r.

Następnie Wiceprzewodnicząca zapytała, czy są uwagi do protokołu. Nie było żadnych zgłoszeń ani wniosków, zatem protokół został przyjęty przez aklamację.

Wobec braku kolejnych wniosków prof. Rubinkowska-Anioł podziękowała wszystkim obecnym i zakończyła posiedzenie.