

PROTOKÓŁ
z 3. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 15 marca 2021 r.

Sprawy organizacyjne I

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady. Została sprawdzona lista obecności, każdy z obecnych członków rady został poproszony o wpisanie na czacie swojego imienia i nazwiska. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyło online 45 osób, w tym 35 osób z tytułem profesora lub doktora habilitowanego.

W związku z tym, że jeden z punktów porządku obrad miał omawiać prof. Drewniak, który zgłosił, że ze względu na inne obowiązki będzie musiał wcześniej opuścić posiedzenie, prof. Popowska zaproponowała, żeby zmienić kolejność porządku obrad i najpierw zająć się tymi punktami. Nikt nie był przeciw.

Przyjęcie porządku obrad i protokołów z 1 i 2 posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i poinformowała, że przyjęcie porządku obrad odbędzie się w głosowaniu jawnym, w którym wezmą udział wszyscy obecni członkowie rady. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Prof. Popowska spytała członków rady czy ktoś jest przeciw przyjęciu proponowanego porządku obrad lub wstrzymuje się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Przyjęcie protokołów z 1 i 2 posiedzenia odbyło się również w głosowaniu jawnym, zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Protokoły z obu posiedzeń zostały przyjęte jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią Pani Przewodnicząca przeszła do omówienia punktów porządku obrad (16 i 17) dotyczących ewaluacji dyscypliny nauki biologiczne na UW. Jeden z tych punktów miał omawiać prof. Drewniak, który wcześniej prosił o zmianę kolejności porządku.

1. Powołanie zespołu do koordynowania działań związanych z przygotowaniem ewaluacji działalności naukowej Uniwersytetu w ramach dyscypliny nauki biologiczne.

Prof. Popowska zaprezentowała i odczytała nazwiska kandydatów do tego zespołu i powiedziała, że w poprzedniej kadencji rady skład tego zespołu był nieco inny. Nowy zespół będzie wspierany przez administrację Wydziału Biologii i CeNTu, dostanie też potrzebne wsparcie od bioinformatyków. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie powołania tego zespołu. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zespół ds. ewaluacji dyscypliny nauki biologiczne

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 44

Głosowanie w sprawie wyboru członków zespołu do koordynowania działań związanych z przygotowaniem ewaluacji dyscypliny nauki biologiczne na UW.

- Dr hab. Piotr Bębas, prof. ucz.: 44 (100%)
- Dr hab. Łukasz Drewniak, prof. ucz.: 43 (97,7%)
- Dr hab. Magdalena Dziembowska: 43 (97,7%)
- Dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz.: 43 (97,7%)
- Dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz. : 42 (95,5%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Łukasza Drewniaka, prof. ucz. na przewodniczącego zespołu do koordynowania działań związanych z przygotowaniem ewaluacji dyscypliny nauki biologiczne na UW?

- Tak: 43 (97,7%)
- Nie: 1 (2,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu zespołu do koordynowania działań związanych z przygotowaniem ewaluacji dyscypliny nauki biologiczne na UW w zaproponowanym, wyżej wymienionym, składzie z przewodniczącym dr. hab. Łukaszem Drewniakiem, prof. ucz.

2. Analiza stanu dyscypliny nauki biologiczne.

Prof. Popowska powiedziała, że został opracowany raport z częścią szczegółową i częścią ogólną. Obie te części zostały wysłane do pana Prorektora w wymaganym terminie. Na UW został powołany specjalny zespół, który zajmuje się ewaluacją i dyscyplinę nauki biologiczne reprezentuje prof. Agnieszka Mostowska. Opracowany raport jest dosyć szczegółowy, ale jest to konieczne, żeby wyciągnąć z niego wnioski. Obowiązkiem rady jest też opracowanie swego rodzaju planu rozwoju dyscypliny. Będzie trzeba zrobić analizę jakie są słabe i mocne strony dyscypliny, a także jakie są zagrożenia i szanse. Raport został przygotowany z uwzględnieniem kryteriów, które dotyczą nadchodzącej ewaluacji, chodzi o trzy kryteria:

1. Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej, o wadze 60%
2. Efekty finansowe badań i prac rozwojowych, o wadze 20%
3. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki, o wadze 20%

Prof. Popowska oddała głos prof. Drewniakowi, który powiedział, że teraz postara się w skrócie przedstawić raport przygotowany na podstawie danych dotyczących publikacji, patentów, grantów i efektów finansowych. Do zbierania tych danych był wykorzystany system SAP do danych finansowych, UOTT do zbierania danych o patentach, jeżeli zaś chodzi o publikacje to był wykorzystywany ORCID i tu wszyscy będą musieli sprawdzić czy dane o publikacjach zostały prawidłowo zaciągnięte i czy jest to zgodne ze stanem faktycznym. Prof. Drewniak powiedział, że przedstawi teraz prezentację, która zostanie przesłana do wszystkich członków rady, żeby mogli dokładnie się z nią zapoznać. Każdy będzie mógł wysłać swoje uwagi i komentarze do tego. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, została zrobiona analiza poszczególnych lat bieżącego okresu ewaluacyjnego czyli lata 2017 – 2020 i zostało to zestawione z liczbą osób, które są zatrudnione powyżej 36 i 24 miesięcy. Prawie 60% osób jest zatrudnionych powyżej 36 miesięcy. Jeżeli chodzi o strukturę

zatrudnienia to dwie jednostki są wiodące, Wydział Biologii i CeNT, poza tym są też przedstawiciele innych jednostek z UW, ale są też osoby przypisane również do innych jednostek spoza UW. Na kolejnym slajdzie jest pokazana przynależność osób do różnych grup pracowników i tu są nauczyciele akademicy, pracownicy badawczo-techniczni i pracownicy naukowci. Główną grupę pracowników stanowią adiunkci i osoby zaliczone do profesorów, profesorów uczelni. Wszystkie dane dotyczące liczby N zostały ściągnięte z systemu POL-on. Rzeczy najważniejsze dotyczące publikacji, w ciągu tych czterech lat pracownicy WB i CeNT opublikowali 918 artykułów, w tym WB 664, a CeNT 254. Na slajdzie było też zestawienie punktów ministerialnych, z podziałem na lata 2017-2018 i 2019-2020. Generalnie wygląda to dobrze jak się patrzy na jednostki, które biorą udział w ewaluacji jako na całość. Niestety dużo gorzej wygląda to jak się zaczyna liczyć sloty zgodnie z wyliczeniami zaproponowanymi przez ministerstwo. W latach 2017-2018 było do wypełnienia 361 slotów, z czego blisko 40% nie zostało wypełnionych, 182 sloty zostały utracone. W latach 2019-2020 było do wypełnienia 411 slotów, 37% nie zostało wypełnionych, a blisko 50% slotów zostało utraconych. Prof. Ciemerych powiedziała, że na slajdzie jest slotów wypełnionych więcej niż tych do wypełnienia, więc nie powinno być problemu. Prof. Drewniak odpowiedział, że w sumie zostało wypełnionych tyle slotów, ale niestety nie wszystkie będą liczone ponieważ jeżeli są 4 sloty do wypełnienia dla pojedynczej osoby, a ktoś wypełnił więcej, to te powyżej 4 nie będą liczone. W latach 2019-2020 było w sumie wypełnionych 457 slotów, ale to są wszystkie bez podziału na poszczególnych pracowników. Prof. Szulkin spytała, dlaczego te publikacje są podzielone na dwa okresy i czy to się na koniec sumuje. Prof. Drewniak odpowiedział, że to się nie sumuje ponieważ dla tych dwóch okresów jest różna punktacja ministerialna dotycząca czasopism i dlatego te lata będą liczone osobno, a oprócz wypełnienia slotów liczą się jeszcze punkty ministerialne. W tej chwili jest około 37% slotów niewypełnionych ogółem. CeNT ma w pierwszym okresie 36 utraconych slotów, a w drugim 15. Pan prof. prezentował wykresy, na górnym była liczba utraconych slotów, a na dolnym procent wypełnionych slotów w poszczególnych jednostkach. W większości jednostek było to około 60-70% slotów wypełnionych. Następnie prof. Drewniak pokazał kolejny podobny slajd, ale już nie bazujący na systemie POL-on, tylko na danych wewnętrznych i tu były już najbardziej aktualne dane dotyczące wszystkich instytutów. Pan prof. powiedział, że bardzo ważne jest to, żeby robić ewaluacje śródkresowe, żeby cały czas, na bieżąco sprawdzać te wyniki. Ten wykres pokazuje, że aktualny stan dyscypliny powinien być monitorowany raz na pół roku, a minimum raz na rok. Tylko wtedy można reagować na bieżąco i wprowadzać różne działania wspomagające. Ważnym wykresem jest ten pokazujący analizę slotów względem wieku naukowców, a jeszcze ważniejszym ten względem stanowiska naukowców, bo okazało się, że grupa profesorów i profesorów uczelni traci najwięcej slotów. Może więc warto się zastanowić czy nie wziąć kogoś do współpracy. Głos zabrała prof. Ciemerych w sprawie slotów utraconych przez profesorów i powiedziała, że na pewno jest dużo przypadków, w których profesorowie piszą prace z profesorami z innych jednostek i są wtedy jedynymi autorami w swojej jednostce. Pani prof. spytała jak dużo jest takich przypadków. Prof. drewniak odpowiedział, że tak szczegółowe analizy nie zostały jeszcze wykonane, ale na pewno powinno się przeanalizować jaki charakter mają te prace i w jaki sposób te sloty są wypełniane. Dr hab. Bożena Szal spytała czy jest możliwość, żeby te wszystkie analizy otrzymali kierownicy poszczególnych zakładów. Prof. drewniak odpowiedział, że zostanie to wysłane do dyrektorów wszystkich instytutów i do CeNTu. Wszyscy powinni to przeanalizować i posprawdzać czy nie ma tam jakichś błędów, bo dane były ściągane automatycznie i może się zdarzyć, że coś nie zostało uwzględnione. Prof. Garstka powiedział, że nie do końca rozumie ten podział na poszczególne okresy, a okres dwuletni jest zbyt krótki, bo często produkcja publikacji trwa dłużej. Na pewno te ilości slotów nie będą takie same w

kolejnych latach. Prof. Drewniak odpowiedział, że niestety teraz jest taka sytuacja, że ministerstwo zmieniło punktację w trakcie okresu. Kolejną sprawą jest to, że jakby takie analizy były robione częściej, np. co pół roku to byłoby wiadomo jak wygląda sytuacja i jeżeli w jakimś instytucie po dwóch latach jest ponad 40% slotów niewypełnionych to jest to sytuacja bardzo niepokojąca i trzeba się zastanowić dlaczego jest taka mała ilość publikacji. Prof. Garstka spytał jeszcze jak liczba slotów ma się do punktacji, bo tu mogą być różnice. Prof. Drewniak powiedziała, że zostanie przesłana też liczba punktów, które wiążą się ze slotami. Zestawienia punktowe też zostały przygotowane, ale na razie w przypadku dyscypliny nauki biologiczne problemem są niewypełnione sloty, a żeby skutecznie konkurować z innymi jednostkami to sloty muszą być wypełnione. Oczywiście jakość publikacji też jest bardzo ważna, ale problem polega na tym, że wszystkie osoby, które mają utracone publikacje, mają też bardzo dobrą jakość tych publikacji. Każdy z dyrektorów instytutów będzie mógł to przeanalizować wewnętrznie. Głos zabrała prof. Szulkin i powiedziała, że miała już możliwość zapoznania się z tymi danymi i chciała zwrócić uwagę, że u niej np. te analizy pokazały, że wypełniła 50% slotów, sprawdziła to i okazało się, że u niej część publikacji nie została uwzględniona np. rozdziały książek. Dlatego trzeba sprawdzić jak system przetwarza takie dane, bo w ORCID brakowało pewnych informacji. Każdy będzie musiał sprawdzić to u siebie, bo na pewno jest wiele takich osób, które biorą udział w opracowaniu tego typu publikacji. Drugą sprawą jest kwestia jak te dane mają się do okresu zatrudnienia, bo część osób, które były zatrudnione w trakcie okresu ewaluacyjnego nie będzie miała ciągłości publikacyjnej. Prof. Popowska odniosła się do rozdziałów w książkach i powiedziała, że każdy musi uporządkować swoje sprawy w ORCID i jak są jakieś błędy to trzeba to poprawić. Prof. Ciemerych powiedziała, że problem jest chyba z POLonem, bo to ten system nieprawidłowo ściąga dane z ORCID i wiele danych jest traconych, a ewaluacja odbywa się w oparciu o POL-on i ważne jest jakie dane tam się znajdują. Prof. Popowska powiedziała, że trzeba pamiętać, że rozdziały w książkach i monografie ważą tylko 25% i najważniejsze są publikacje oryginalne. Trzeba też pamiętać, że wielu pracowników jest zatrudnionych na etapach badawczych, a nie dydaktycznych, dlatego powinny to być publikacje oryginalne. Prof. Bębas powiedział, że bez dobrze funkcjonującego POL-onu nie da się zrobić poprawnie ewaluacji. Jest jeszcze kolejny system SEDN, który ma zbierać te wszystkie informacje z ORCID i POL-on i jeżeli będą gdzieś jakieś nieprawidłowości pomiędzy systemami to wszystkie wyniki będą nieprawidłowe. Pan prof. być może uzyska dostęp do SEDN i wtedy będzie mógł sprawdzić i zweryfikować dane w systemie, na razie jednak trzeba się skupić na sytuacji bieżącej. Dr hab. Łukasz Dziewit spytał czy to rozliczanie slotów w dwóch okresach dwuletnich dotyczy indywidualnie każdej osoby czy też to rozliczenie odbywa się na poziomie całej dyscypliny. Prof. Ciemerych powiedziała, że sloty zawsze liczone są dla osoby. Prof. Drewniak powiedział, że w tej chwili jednak nie wiadomo jeszcze jak to ostatecznie będzie liczone, ale w tej chwili wiadomo, że są osoby, które publikują dużo i sporo takich, które publikują mniej. Prof. Popowska powiedziała, że okres do ewaluacji będzie teraz pięcioletni i każdy ma do wypełnienia cztery sloty, a dodatkowy podział na dwa okresy wiąże się z różną ilością punktów. Prof. Ciemerych stwierdziła, że chyba jednak do każdego z tych dwóch okresów jest przypisana określona liczba slotów. Temat był wcześniej poruszany z ministerstwem, które było zdania, że naukowiec musi publikować równomiernie w całym okresie, a nie np. tylko pod koniec danego okresu ewaluacyjnego, co oczywiście nie ma żadnego sensu. Prof. Popowska powiedziała, że została powołana w ministerstwie nowa komisja do spraw ewaluacji i być może to się jednak zmieni. Głos zabrał dr hab. Tomasz Wilanowski i zapytał czy jak już wypełni sloty to potem może wskazać publikacje, które są wyżej punktowane, żeby one zostały policzone. Prof. Drewniak odpowiedział, że wydaje mu się, że automatycznie będą liczone te wyżej punktowane. Prof. Popowska dodała, że można to również

zmienić ręcznie, ale najważniejsze, żeby osoby, które pracują powyżej 36 miesięcy wypełniły wszystkie sloty, bo jeżeli tego nie zrobią to będą to sloty utracone. Dr hab. Agnieszka Kloch spytała jeszcze jak są liczone przerwy w pracy np. urlopy macierzyńskie w trakcie tego okresu ewaluacyjnego, czy w systemie są w ogóle przewidziane takie sytuacje. Prof. Drewniak odpowiedział, że jeszcze nie wiadomo jak ten system będzie działał, ale na pewno, tak jak w przypadku innych systemów ewaluacyjnych, takie rzeczy będzie można wprowadzić ręcznie, albo zgłosić. Prof. Bębas dodał, że teoretycznie SEDN takie sprawy ma uwzględniać, ale jeszcze nie ma wersji finalnej programu. Prof. Drewniak przeszedł do dalszej części swojej prezentacji, do spraw związanych z patentami, które wliczają się do puli osiągnięć naukowych. Za różne rodzaje patentów jest przewidziana różna ilość punktów, za patent krajowy można dostać nawet 75 punktów. W tej chwili można dostać patent już nawet w ciągu roku i w przyszłości powinno się wziąć to pod uwagę. Sytuacja patentowa dyscypliny nauki biologiczne nie jest najlepsza, w tej chwili jest tylko 17 patentów i 16 zgłoszeń. W następnym okresie trzeba by jednak przestawić się na zgłaszanie patentów, bo w tej chwili jest tylko jedna grupa, która regularnie zgłasza patenty, a korzyści mogą być naprawdę olbrzymie. W przypadku grantów sytuacja jest dużo lepsza niż w przypadku publikacji, jest stosunkowo dużo projektów dobrze finansowanych. W okresie czteroletnim dyscyplina uzyskała 187 projektów, które były zarządzane przez 154 naukowców, suma dofinansowania to 211 mln PLN, a suma punktów ministerialnych wynosi 4233. Pan prof. pokazał slajd ze szczegółowym zestawieniem dla projektów NCN i powiedział, że przy analizie tych danych okazało się, że część projektów nie została właściwie przypisana, brakuje pewnych informacji, dlatego to również wszyscy będą musieli sprawdzić i zweryfikować. Prof. Popowska powiedziała, że ważna jest też struktura zatrudnienia, która zmieniała się w całym okresie, ale generalnie ta analiza została zrobiona dla 277 osób, z czego 208 osób z Wydziału Biologii i 69 z CeNTu. Prof. Drewniak przeszedł do efektów finansowych i powiedział, że te efekty też będą ważyły, za 50 tys. PLN dofinansowania w ramach projektu dostaje się 1 pkt w ewaluacji, ale w przypadku projektów EU i grantów ERC wygląda to trochę inaczej, punktacja jest dużo wyższa i dlatego trzeba się zacząć starać o pozyskanie środków również z tych projektów. Ważne są również spółki spin-off i usługi badawcze, które są realizowane przez jednostki zaliczone do dyscypliny, trzeba to monitorować, bo jest to ważna działalność w perspektywie punktów przy ewaluacji. W przypadku działalności usługowej dostaje się 1 pkt za 10 tys. PLN, więc każda umowa czy ekspertyza jest bardzo ważna. Na kolejnym slajdzie pan prof. pokazał wskaźnik efektywności finansowej, okazało się, że na Wydziale Biologii aktywność pracowników w pozyskiwaniu funduszy jest niezwykle niska, wskaźnik jest na poziomie 15,5 punktu, a w przypadku CeNTu na poziomie 31,5 punktu czyli 70 osób aktywnie działa w celu pozyskania środków finansowych. Jest to oczywiście też związane z charakterem pracy, ale na liczbę osób pozyskujących granty na WB jest bardzo niewielka. Okazało się, dla WB, że niską wydajnością charakteryzują się adiunkci i profesorzy uczelni, którzy mają tych projektów na poziomie 35%. Pośród 14 osób zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni tylko 5 osób dostawało granty w ciągu ostatnich 4 lat. Dobrze wygląda sytuacja jeżeli chodzi o doktorów, którzy zdobywają projekty na poziomie 50%. W podsumowaniu prof. Drewniak powiedział, że na pewno trzeba się zastanowić co zrobić ze slotami niewypełnionymi, które są na poziomie prawie 40%, to jest kluczowe. W tej chwili jest też niska aktywność patentowa i trzeba będzie poprawić w kolejnym okresie ewaluacyjnym. W dyscyplinie jest wysoka aktywność grantowa, ale nadal jest pole do poprawy. Efektywność finansowa jest również wysoka, ale trzeba na bieżąco monitorować i przysyłać dane. Głos zabrał dr hab. Rafał Milanowski i powiedział, że ewaluacja to jest też porównanie się do innych i spytał czy są w tej chwili jakieś dane, które pozwalają na takie porównanie, czy tylko w tej chwili tak się nam wydaje, że 30% niewypełnionych slotów to jest źle.

Prof. Drewniak odpowiedział, że nie ma w tej chwili danych z innych jednostek, jedyne co teraz będzie można zrobić to porównać się z IBB. Z tych analiz teraz wynika, że porównując WB i CeNT można powiedzieć, że nie ma różnicy pomiędzy pracownikami zaangażowanymi w zajęcia dydaktyczne i bez tych zajęć. Pracownicy CeNT mają wypełnione 67% slotów, a pracownicy WB, którzy są nauczycielami akademickimi i prowadzą zajęcia mają taki sam procent slotów wypełnionych. Wydaje się, że jest to niski poziom, ale jak uda porównać się z inną jednostką to będzie wiadomo lepiej. Prof. Popowska powiedziała, że w poprzednim raporcie były dane z około dwudziestu jednostek, były to dane z poprzedniego okresu, ale jak się je weźmie pod uwagę teraz to niestety raczej nie ma szans na kategorię bardzo dobrą, może uda się dostać B+, ale to zależy też od tego czy ministerstwo ostatecznie będzie chciało dzielić ten okres ewaluacyjny na dwa oddzielne okresy. W dyscyplinie nauki biologiczne sytuacja jest trudna, bo tych instytutów do porównania jest bardzo dużo, w tym część międzynarodowych, na bardzo wysokim poziomie i jeśli obecne wyniki porównamy do tych z poprzedniego okresu to sytuacja jest bardzo zła. W tej chwili mocno rzuca się w oczy brak różnicy pomiędzy WB i CeNT jeżeli chodzi o publikacje, różnica jest w grantach i trzeba by się zastanowić dlaczego jest tak mało tych publikacji w CeNT. Dr hab. Magdalena Dziembowska powiedziała, że CeNT zaczynał od zera, najpierw trzeba było przeprowadzić przetargi, potem ściągnąć ludzi, stopniowo zdobywali kolejne granty, szukali do nich ludzi i teraz pani dr ma nadzieję, że to zacznie przynosić lepsze efekty. O głos poprosił dr hab. Łukasz Dziewit i powiedział, że chciałby nawiązać do wypowiedzi prof. Drewniaka w sprawie patentów, do 2025 roku jest dosyć unikatowa sytuacja ponieważ zmienił się model finansowania zgłoszeń patentowych i patentów. Do tej pory 50% środków pochodziło z budżetu centralnego, a 50% z dofinansowania własnego lub wydziałowego. W tym momencie można się ubiegać o dofinansowanie z IDUB-u i ten model wygląda tak, że jest 25% ze środków własnych, 25% z IDUB-u i 50% z budżetu centralnego, co czyni zgłoszenie patentowe tańszym i to jest model finansowania ciągły tzn. występuje się z wnioskiem i dostaje się dofinansowanie. Dr hab. Paweł Niewiadomski potwierdził to co mówiła dr Dziembowska tzn. publikacje będą i nadchodzą, ale pewnych rzeczy nie da się przyspieszyć, kiedy powstaje nowe laboratorium wszystko trzeba zacząć od zera, trzeba też ustalić w jakim kierunku to ma zmierzać i zanim to wszystko się ustabilizuje to dwa lata trzeba poświęcić. Pan dr wie, że u niego jeź te publikacje będą, ale raczej nie w tym, bieżącym okresie ewaluacyjnym. Prof. Szulkin przyłączyła się do głosów dr Dziembowskiej i dr. Niewiadomskiego, musieli zaczynać od zera, dla większości osób to były pierwsze laby, w 2016 roku została powieszona dopiero pierwsza budka lęgowa i trzeba było najpierw zebrać materiał i właściwie w czasie pierwszych dwóch lat napisanie z tego cokolwiek było w zasadzie niemożliwe. W tej chwili idzie to wykładniczo, wcześniej nie było z czego pisać publikacji. Pani prof. się zastanawia czy nie powinno być tak, żeby osoby nowozatrudnione nie miały jakiegoś okresu przejściowego, żeby mogły zacząć realizować badania i zbierać materiały. Teraz idzie to wszystko już w dobrym kierunku. Prof. Wiśniewska nie jest przekonana, że ten imperatyw wypełniania slotów to jest najlepsza droga, bo jeżeli wypełni się 4 sloty publikacjami po 20 punktów albo wypełni się jeden slot publikacją za 200 punktów to chyba lepsze powinno być wypełnienie tego jednego slotu. Jeżeli chodzi o CeNT to rzeczywiście powinien on publikować lepiej niż WB. W tej chwili są to publikacje lepiej punktowane, ale powinno ich być więcej. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że ta dyskusja idzie w niewłaściwym kierunku, bo to nie chodzi o to, żeby się teraz usprawiedliwiać i tłumaczyć. Można oczywiście dyskutować czy system jest sprawiedliwy, czy nie, ale trzeba się do niego dostosować i teraz trzeba się zastanowić jak to zrobić najskuteczniej. Niestety sloty utracone za pierwsze dwa lata okresu ewaluacji zostały już utracone bezpowrotnie, teraz trzeba stworzyć skuteczny system bieżącego monitorowania kryteriów tej nowej ewaluacji oraz trzeba się zastanowić co można zrobić

w tym krótkim okresie, który został do końca bieżącego okresu, żeby poprawić parametry dotyczące oceny dyscypliny. To jest teraz najważniejsze i na tym trzeba się skupić. Prof. Kufel zgodziła się częściowo z prof. Spalikiem, że utracone sloty są już niestety utracone, ale pani prof. nie do końca rozumie dlaczego ona ma zastanawiać się nad jakimiś slotami. Dla pani prof. jest ważne gdzie jej wyniki badań pasują, jak można je najlepiej opublikować, jak uzyskać najlepsze granty i publikować w najlepszych wydawnictwach, ważny jest impact factor i prestiż czasopism naukowych i taka polityka jest ważna i panią prof. interesuje. Prof. Kufel nigdy nie słyszała, żeby zagraniczni naukowcy musieli zastanawiać się nad jakimiś slotami, które koniecznie trzeba wypełnić. Pani prof. chce publikować w czasopismach, które są istotne dla jej dziedziny badań, a nie w jakichś czasopismach bez sensu wskazanych przez ministerstwo. Na dodatek jeszcze musi się zastanawiać, żeby co roku wydać cokolwiek, zamiast się skupić na badaniach i pisaniu jakichś naprawdę wartościowych prac. Prof. Kufel i jej zespół będą się kierowali tym, co jest dla nich ważne jako dla naukowców, dla pani prof. ważne jest to, że jej nazwisko jest rozpoznawane za granicą dzięki temu co osiągnęła jako naukowiec. Prof. Spalik odpowiedział, że to wszystko prawda, ale chciał przypomnieć, że jeżeli dyscyplina podczas oceny uzyska kategorię B to UW straci możliwość nadawania stopni naukowych w naukach biologicznych oraz tym samym straci doktorantów i pieniądze. Prof. Drewniak dodał, że problemem nie są grupy, które dobrze publikują, jak zespół prof. Kufel, problemem są grupy, które nie publikują i do nich jest skierowany ten przekaz. Dyscyplina powinna się rozwijać, wszystkim powinno zależeć na dobrych publikacjach, na dobrze działających zespołach badawczych, ale w tej chwili są osoby, które nie publikują i trzeba pomyśleć co z nimi zrobić, jak je zmotywować do pracy. Prof. Popowska powiedziała, że każdy powinien robić co do niego należy, zamiarem zmiany ewaluacji było to, żeby zmusić wszystkich do pracy, żeby nie było tak, że są osoby, które publikują bardzo dużo i one muszą ciągnąć tych, którzy nie publikują wcale. Każdy instytut powinien teraz sprawdzić jak to u nich wygląda i zastanowić się co z tym zrobić, jak to poprawić. Pani prof. zgadza się z prof. Kufel, każdy powinien publikować swoje prace i wyniki w jak najlepszych czasopismach, które pasują do specyfiki jego badań. Na całym świecie bazuje się na impact factor i rozpoznawalności danego czasopisma. Można mieć pretensje do systemu, ale trzeba się dostosować i myśleć również o całej jednostce i rozwoju dyscypliny, bo jeżeli nie udało by się uzyskać kategorii B+ to konsekwencje będą bardzo złe. Głos zabrała prof. Brzóska-Wójtowicz i powiedziała, że to wszystko jest bardzo trudne ponieważ zasady zmieniają się w trakcie gry, te zasady parametryzacji się zmieniają i nawet w tej chwili jeszcze do końca nie wiadomo jak ta ocena zostanie przeprowadzona i chyba strategia, żeby jak najlepiej publikować jest jedyną słuszną, bo nie wiadomo co jeszcze ministerstwo wymyśli. Prof. Popowska powiedziała, że to wszystko prawda, ale nadal w jednostkach są osoby, które bardzo słabo publikują i nie mają żadnych grantów. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że może te osoby nie mają grantów, ale może są zaangażowane w jakieś inne duże granty, może są osoby, które świetnie pracują naukowo w czyichś grantach, każdy taki przypadek trzeba rozpatrywać oddzielnie. Jeżeli będą sami kierownicy grantów to kto będzie w tych grantach pracował. To są trudne sprawy i pani prof. stawia wniosek formalny, żeby na razie skończyć tą dyskusję, bo w tej chwili nic mądrego nie da się wymyślić, bo za chwilę może być nowe rozporządzenie, które całkowicie zmieni sytuację. Prof. Popowska powiedziała, że jeszcze wypowiedzą się ci co już długo czekają i trzeba kończyć tą dyskusję. Dr hab. Tomasz Wilanowski chciał się odnieść do wypowiedzi prof. Kufel, że za granicą to naukowcy nie zajmują się takimi rzeczami, jest pewien problem, który trzeba poznać, pan dr zna prof. Glenna Begleya i wie, że on 9 lat temu wziął wyniki badań z 50 najlepszych publikacji z całego świata i kazał swoim ludziom powtórzyć te eksperymenty i udało mu się uzyskać takie same wyniki w czterech przypadkach. Taki jest właśnie problem z tym, żeby publikować szybko i dużo, już są nawet głosy

ludzi z przemysłu, że oni przestają czytać publikacje naukowe, bo tam się nic nie zgadza i trzeba wszystko sprawdzać. Naukowcy w Polsce nie powinni w ogóle mieć żadnych kompleksów w stosunku do kolegów z zachodu. Dr Wilanowski zgadza się, że trzeba się dostosować do tych ustaleń jakie są, bo na dzień dzisiejszy się tego nie zmieni, ale w dalszej perspektywie trzeba na pewno zmienić zasady rozliczania naukowców, bo obecne i na świecie i w Polsce działają bardzo źle. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że taka inicjatywa była podejmowana setki razy i było napisanych dziesiątki petycji w tej i w innych sprawach. Głos jeszcze zabrała dr hab. Bożena Szal i powiedziała, że zgadza się, że nie ma się co obrażać na rzeczywistość, bo w tej chwili jest jaka jest, ale jej frustrację budzi fakt, że musi wybierać pomiędzy tym czy skończyć publikację, czy wykonywać pracę administracyjną. Pani dr by chciała, żeby zdjąć z naukowców rzeczy organizacyjne, żeby mogli zająć się badaniami i publikacjami czyli de facto chodzi o zatrudnienie osoby, która wzięła by na siebie wszystkie sprawy administracyjne. Prof. Popowska powiedziała, że teraz już zamyka tą dyskusję, ale na pewno do niej wrócimy. Na kolejnym posiedzeniu pani prof. będzie chciała zastanowić się nad analizą SWOT, bo jednak ewaluacja niebawem się odbędzie. Pani prof. będzie też chciała razem z przewodniczącymi innych rad popracować nad nową propozycją, zamiast krytykować spróbują coś zaproponować. Pani prof. przedstawiła kolejne punkty porządku obrad. Zostały po kolei omówione wszystkie punkty dotyczące wyboru wiceprzewodniczących i sekretarzy komisji doktorskich. Głosowanie w Ankiecie dotyczyło wszystkich trzech omówionych punktów. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

3. Wybór wiceprzewodniczącego i sekretarza I Komisji Doktorskiej.

Głos zabrał przewodniczący Komisji I prof. Bartosik i zaczął od podziękowania członkom rady za poparcie jego kandydatury na przewodniczącego tej komisji. Następnie zaproponował kandydaturę prof. Anny Szakiel na wiceprzewodniczącą i kandydaturę dr. hab. Jakuba Drożaka na sekretarza komisji. Pan prof. dodał, że oboje kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

4. Wybór wiceprzewodniczącego i sekretarza II Komisji Doktorskiej.

Głos zabrała przewodnicząca Komisji II prof. Brzóska-Wójtowicz i zaproponowała kandydaturę dr hab. Bożeny Szal na wiceprzewodniczącą i kandydaturę dr. hab. Pawła Majewskiego na sekretarza komisji.

5. Wybór wiceprzewodniczącego i sekretarza III Komisji Doktorskiej.

Głos zabrał przewodniczący Komisji III prof. Jaroszewicz i zaproponował kandydaturę prof. Małgorzaty Stpiczyńskiej na wiceprzewodniczącą i kandydaturę dr. hab. Agnieszki Kloch na sekretarza komisji. Pan prof. dodał, że obje kandydatki wyraziły zgodę na kandydowanie.

Zestawienie wyników

Wybór wiceprzewodniczących i sekretarzy komisji

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 42

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz. na stanowisko wiceprzewodniczącej I Komisji Doktorskiej?

- Tak: 42 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Jakuba Drożaka na stanowisko sekretarza I Komisji Doktorskiej?

- Tak: 41 (97,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,4%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Bożeny Szal na stanowisko wiceprzewodniczącej II Komisji Doktorskiej?

- Tak: 41 (97,6%)
- Nie: 1 (2,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Pawła Majewskiego na stanowisko sekretarza II Komisji Doktorskiej?

- Tak: 42 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Małgorzaty Stpiczyńskiej na stanowisko wiceprzewodniczącej III Komisji Doktorskiej?

- Tak: 42 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr. hab. Agnieszki Kloch na stanowisko sekretarza III Komisji Doktorskiej?

- Tak: 41 (97,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,4%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu wiceprzewodniczących i sekretarzy komisji doktorskich w składzie zaproponowanym przez przewodniczących.

Po zakończeniu głosowania, prof. Garstka spytał o zakres obowiązków powołanych sekretarzy. Powiedział, że jest to nowe stanowisko i do końca nie wiadomo z czym się zwracać do przewodniczących, a z czym do sekretarzy. Prof. Popowska odpowiedziała, że w jeszcze poprzedniej kadencji rady powstał taki zestaw punktów dotyczących kolejnych etapów postępowania, w związku z nową procedurą i wtedy był uzgadniany zakres obowiązków. Teraz chyba najlepszym rozwiązaniem będzie rozesłanie do wszystkich członków rady ostatecznej wersji tego dokumentu. Prof. Bartosik powiedział, że sekretarz komisji powinien mieć dostęp do Ankietera, który pozwoli mu na ściągnięcie wyników głosowań, które odbywają się w komisjach. Na pewno usprawniłoby to pracę komisji. Pracownik BRN-u odpowiedział, że sekretarze komisji będą mieli dostęp do głosowań i będą mogli w łatwy sposób ściągać wyniki. Głos zabrał prof. Jaroszewicz i powiedział, że chciałby poruszyć sprawę trybu głosowania dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony. Mianowicie według senackiej uchwały takie głosowanie ma być jawne, o ile przewodniczący lub odpowiednia liczba osób z komisji nie zgłosi wniosku o jego utajnienie. Pan prof. uważa, że trzeba ustalić jednolite podejście do tego zagadnienia we wszystkich trzech komisjach, a poza tym jeżeli głosowanie miałoby być tajne to kto ma przygotować i przeprowadzić głosowanie. Prof. Ciemerych powiedziała, że w starych komisjach wydziałowych takie głosowania były tajne ponieważ bardzo uproszczało to procedury. Nie trzeba było się spotykać, a potem podpisywać list z wynikami, tylko przewodniczący ogłaszał mailowo, że w Ankieterze będzie głosowanie w sprawie dopuszczenia pracy do obrony, każdy członek komisji mógł zgłosić uwagi,

albo coś przedyskutować mailowo, a potem głosowanie odbywało się w Ankieterze. Dzięki temu była stuprocentowa frekwencja i nie było żadnych opóźnień i pani prof. namawia nowych przewodniczących do stosowania takiej samej procedury głosowań, bo to bardzo ułatwia życie. Prof. Bartosik powiedział, że w pełni popiera opinię prof. Ciemerych, I Komisja Doktorska przeprowadziła już takie głosowanie. Głosowanie było przygotowane przez BRN, które również w przyszłości zaoferowało pomoc przy przygotowywaniu ankiet do głosowania w Ankieterze. Głos zabrał prof. Koperski i powiedział, że argumenty administracyjne są bardzo ważne, ale nie najważniejsze, według pana prof. robienie głosowań jawnych w sprawach personalnych jest co najmniej dziwne i może wywierać niepotrzebną presję, zwłaszcza na młodszych członków komisji. Prof. Koperski jest za przeprowadzaniem głosowań tajnych ze względów etycznych. Prof. Popowska powiedziała, że z przeprowadzonej dyskusji wynika, że przewodniczący komisji skłaniają się do zdania, że głosowania powinny być tajne, dodała, że zgadza się z prof. Koperskim, że głosowania jawne w sprawach personalnych mogą stwarzać niekomfortowe sytuacje, zwłaszcza dla młodszych pracowników. Prof. Popowska przeszła do dalszego porządku obrad. Do posiedzenia dołączył prof. Zych, który miał omawiać jeden z dalszych punktów i padła prośba o zajęciem się tym punktem w pierwszej kolejności, żeby pan prof. nie musiał dłużej czekać. Obecni na posiedzeniu członkowie rady nie mieli nic przeciwko takiej zmianie, nikt nie zgłosił uwag. Pani Przewodnicząca przeszła do punktu 13 z porządku obrad.

6. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Natalii Khomutovskiej

Prof. Popowska przeczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko promotora pracy i oddała głos prof. Zychowi. Pan prof. powiedział, że jest to jeszcze stary przewód doktorski, prowadzony zgodnie ze starą procedurą i dlatego wybiera się dwóch recenzentów. Prof. Zych przedstawił czterech, proponowanych przez Komisję III, kandydatów na recenzentów. Zostali oni przedstawieni w kolejności zgodnej z rekomendacjami Komisji III. Dr Tałanda zadał pytanie dlaczego nie proponuje się recenzentów z zagranicy, zwłaszcza teraz, kiedy obrony odbywają się w sposób zdalny. Prof. Zych odpowiedział, że to nie jest tak, że się nie proponuje, bo było już kilku recenzentów z zagranicy, ale często jest tak, że łatwiej znaleźć w Polsce recenzenta, który zrobi to szybciej. Prof. Popowska dodała, że jeżeli przewód i praca doktorska są w języku polskim to wybór zagranicznego recenzenta wiązałby się jeszcze z koniecznością przetłumaczenia wszystkich dokumentów. Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wybór recenzentów - mgr Khomutovska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Natalii Khomutovskiej

- dr hab. Katarzyna Palińska, prof. ucz.: 32 (100%)
- dr hab. Andrzej Borkowski, prof. ucz.: 30 (93,8%)
- prof. dr hab. Joanna Mankiewicz-Boczek: 1 (3,1%)
- prof. dr hab. Jarosław Dziadek: 1 (3,1%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Natalii Khomutovskiej:

- 1. dr. hab. Katarzyna Palińska, prof. ucz.;**
- 2. dr hab. Andrzej Borkowski, prof. ucz.**

Po głosowaniu prof. Popowska przeszła do kolejnego punktu posiedzenia. Po kolei zostało omówionych 5 punktów dotyczących wyboru przedstawicieli rady do różnych komisji konkursowych. Po ich omówieniu odbyło się głosowanie w Ankiecie.

7. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji rekrutacyjnej do grantu NCN OPUS 19 do projektu: „Walidacja nowego mysiego modelu do badania zaburzeń ze spektrum autyzmu”.

Kierownik projektu, prof. Wiśniewska powiedziała, że temat projektu jest neurobiologiczny i pani prof. szuka osoby, która będzie miała orientację w badaniach behawioralnych i elektrofizjologicznych, a zaproponowana kandydatka do komisji, dr hab. Magdalena Dziembowska, jest neurobiologiem i jej głos będzie bardzo pomocny.

8. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej ICM UW, konkurs na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w dyscyplinie nauki biologiczne

Prof. Ciemerych-Litwinienko powiedziała, że kierownik projektu, prof. Chałasiński zwrócił się do niej i do prof. Anny Bajer o zgodę na kandydowanie do tej komisji konkursowej, która ma wyłonić osobę, zajmującą się epidemiologią i biologią i chorobami odzwierzęcymi.

9. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej do zatrudnienia starszego asystenta w grupie pracowników badawczych w projekcie NCN OPUS 19 „Wykorzystanie systemów transportu sideroforów do wprowadzania peptydowych kwasów nukleinowych do komórek bakterii”.

Kierownikiem tego projektu jest prof. Trylska, a zaproponowany kandydat do komisji to dr hab. Paweł Niewiadomski. Pan dr powiedział, że prof. Trylska poprosiła go o zgodę na kandydowanie jeszcze jak był wyznaczonym kandydatem do komisji przez poprzednią radę, a pan dr się zgodził. Jest to konkurs grantowy.

10. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji rekrutacyjnej w konkursie na lidera grupy badawczej w obszarze "Nowe typy zagrożeń biologicznych w świetle globalizacji i zmiennych czynników socjoekonomicznych oraz opracowanie technik bioremediacji środowisk zanieczyszczonych"

Prof. Popowska powiedziała, że jest to projekt związany z IDUB-em w ramach POB-u I, w projekcie jest potrzeba powołania takiego lidera grupy badawczej. Kandydatem rady do składu komisji rekrutacyjnej jest prof. Łukasz Drewniak. Dr hab. Anna Ajduk dodała, że jest to jeden z dwóch konkursów, które są planowane w działaniu 1.3.4 Pani dr ma nadzieję, że uda się konkurs otworzyć już w kwietniu, a nabór odbędzie się w czerwcu z możliwością zatrudnienia lidera na jesieni. Wydział Biologii będzie jednostką goszczącą tą grupę badawczą, dlatego kandydat do komisji został uzgodniony też z Dziekanem WB, prof. Spalikiem. Prof. Drewniak jest dobrym kandydatem, który łączy wiedzę w tym temacie badawczym i jednocześnie reprezentuje władze wydziału. Drugą osobą z rady wyznaczoną do tej komisji rekrutacyjnej jest dr Ajduk, która jest kierownikiem tego działania.

11. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji rekrutacyjnej w konkursie na lidera grupy badawczej w obszarze "Podłoże, epidemiologia, diagnostyka oraz nowe metody leczenia chorób cywilizacyjnych"

Prof. Popowska powiedziała, że jest to analogiczny konkurs w innym obszarze badawczym. Tu kandydatem do komisji jest prof. Piotr Bębas. Dr hab. Ajduk dodała, że to jest drugi konkurs, w którym zgłosiły się dwie jednostki goszczące, Wydział Biologii i Interdyscyplinarne Centrum

Modelowania Matematycznego i Komputerowego. Na początku zgłosił się też CeNT, ale ostatecznie nie potwierdzili chęci goszczenia grupy badawczej. Drugą osobą z rady wyznaczoną do tej komisji rekrutacyjnej jest również dr Ajduk, która jest kierownikiem tego działania. Prof. Bebas reprezentuje zarówno władze wydziału, jak i tematykę badawczą. ICM będzie miało w tej komisji swoich przedstawicieli.

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie omówionych właśnie pięciu punktów porządku obrad. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankiety oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisje konkursowe

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 39

Popieram kandydaturę dr hab. Magdaleny Dziembowskiej do składu komisji rekrutacyjnej do projektu NCN OPUS 19 pod tytułem „Walidacja nowego mysiego modelu do badania zaburzeń ze spektrum autyzmu”

- Tak: 38 (97,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,6%)

Popieram kandydaturę prof. dr hab. Marii Ciemerych-Litwinienko do składu komisji konkursowej ICM UW w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w dyscyplinie nauki biologiczne.

- Tak: 38 (97,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,6%)

Popieram kandydaturę prof. dr hab. Anny Bajer do składu komisji konkursowej ICM UW w konkursie na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w dyscyplinie nauki biologiczne.

- Tak: 36 (92,3%)
- Nie: 1 (2,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,1%)

Popieram kandydaturę dr. hab. Pawła Niewiadomskiego do składu komisji konkursowej do projektu NCN OPUS 19 pod tytułem „Wykorzystanie systemów transportu sideroforów do wprowadzania peptydowych kwasów nukleinowych do komórek bakterii”

- Tak: 39 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Popieram kandydaturę dr. hab. Łukasza Drewniaka, prof. ucz. do składu komisji rekrutacyjnej w konkursie na lidera grupy badawczej w obszarze "Nowe typy zagrożeń biologicznych w świetle globalizacji i zmiennych czynników socjoekonomicznych oraz opracowanie technik bioremediacji środowisk zanieczyszczonych"

- Tak: 37 (94,9%)
- Nie: 1 (2,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,6%)

Popieram kandydaturę dr. hab. Piotra Bębas, prof. ucz. do składu komisji rekrutacyjnej w konkursie na lidera grupy badawczej w obszarze "Podłoże, epidemiologia, diagnostyka oraz nowe metody leczenia chorób cywilizacyjnych"

- Tak: 37 (94,9%)
- Nie: 1 (2,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu do składu komisji konkursowych wszystkich zaproponowanych kandydatów.

12. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Pani mgr Aleksandrze Owczarek

Prof. Popowska powiedziała, że otrzymała wszystkie wymagane dokumenty, odczytała tytuł rozprawy doktorskiej i nazwisko kandydatki do pełnienia funkcji promotora. Głos zabrała dr hab. Katarzyna Winiarska i powiedziała, że doktorantka za jej pośrednictwem prosi radę, aby wybrała panią dr na promotora tego postępowania. Dr Winiarska powiedziała, że mgr Owczarek jest autorką dwóch prac o 100 punktach ministerialnych, w przygotowaniu jest trzeci manuskrypt, ale raczej doktorantka nie zdąży go opublikować i dlatego jest planowana hybrydowa forma rozprawy. Prof. Popowska powiedziała, że to postępowanie to będzie I Komisja Doktorska i spytała czy przewodniczący tej komisji chciałby coś powiedzieć na temat takiej formy pracy. Pani prof. dodała jeszcze, że rada napisała takie wytyczne dotyczące pisania prac doktorskich w takiej formie, kierowała się przy tym różnymi aktami prawnymi i zaleceniami wydanymi przez RDN. Prof. Popowska zaproponowała, żeby najpierw zagłosować w Ankiecie nad wyborem promotora, a potem ewentualnie odbyć krótką dyskusję na temat hybrydowej formy pracy. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora dla mgr Owczarek

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr hab. Katarzyny Winiarskiej na promotora rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Owczarek?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr hab. Katarzyny Winiarskiej na promotora rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Owczarek.

Głos zabrał przewodniczący I Komisji Doktorskiej, prof. Bartosik i powiedział, że jest to jedna z pierwszych rozpraw w takiej formie hybrydowej. Pan prof. miał już spotkanie w tej sprawie z doktorantką i panią promotor i trzeba być świadomym, że coraz więcej rozpraw w tej formie będzie wpływać. Niestety nie ma jeszcze żadnych wzorów takich prac, więc tu wszystko jest w gestii promotora, jak to dobrze połączyć. Akurat w przypadku rozprawy pani Owczarek sprawa wydaje się prosta ponieważ forma będzie taka jak dotychczas w przypadku prac z opublikowanych materiałów, a te nieopublikowane wyniki będą miały formę manuskryptu już przygotowanego do publikacji, do wysłania do wydawnictwa. Wszystkie prace są po angielsku, więc ma to spójną formę, na pewno trzeba w rozprawie podkreślić, że jedna z prac nie została jeszcze opublikowana. Pan prof. uważa, że jak praca będzie wysyłana do recenzji to w piśmie przewodnim również należałoby zaznaczyć, że praca ma formę hybrydową. Problematyczne może być natomiast przedstawienie pracy, która ma dwie publikacje, ale nie ma manuskryptu, bo nie jest wymogiem, żeby wyniki przedstawić w formie manuskryptu. W tym wypadku może pojawić się pytanie jak taką rozprawę przygotować, czy w sposób klasyczny z metodami, wynikami, ze wspólnym wstępem, dyskusją, chyba tak. Ponadto jeżeli rozprawa jest po angielsku to również ta cała część opisowa powinna być po angielsku. Cała odpowiedzialność spoczywa na doktorancie i promotorze, oni muszą zdecydować w jaki sposób sensownie połączyć ze sobą te wszystkie części. Prof. Popowska powiedziała, że w przypadku takich prac są dwie główne kwestie. Jedna, to co powiedział prof. Bartosik i raczej nie budzi wątpliwości, jeżeli są np. dwie prace opublikowane i manuskrypt czekający na publikację to jest to sprawa oczywista. Wątpliwości jak ma wyglądać praca mogą się pojawić w przypadku zbioru prac już opublikowanych. Dr hab. Paweł Niewiadomski spytał czy do takiej rozprawy w formie hybrydowej jest dodatkowo pisany wstęp i dyskusja, czy to ma być po prostu spinka prac i koniec. Prof. Popowska powiedziała, że nigdy nie była to po prostu spinka, bo są pewne wymogi, musi być streszczenie i autoreferat, dodatkowo rekomenduje się, żeby w rozprawie znalazł się również wstęp, podsumowanie i najważniejsze wnioski. Powinien być też opisany wkład doktoranta i oświadczenia współautorów. Takie elementy powinny się również znaleźć w pracach w formie hybrydowej. Może powinno podzielić się taką pracę na część opublikowaną i jeszcze nieopublikowaną, jeszcze do końca nie wiadomo jak to zrobić dobrze. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie, nikt nie chciał, więc pani prof. przeszła do kolejnych punktów porządku obrad.

13. Głosowanie w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej mgr. Michała Gorczaka, z polskiego na angielski.

Prof. Popowska powiedziała, że promotorem rozprawy pana Gorczaka jest dr hab. Marta Wrzosek i poprosiła, żeby pani dr zabrała głos. Dr Wrzosek powiedziała, że w imieniu swojego doktoranta prosi o zmianę języka rozprawy doktorskiej z polskiego na angielski. Taka zmiana umożliwi wybór recenzentów z zagranicy, w tej chwili w Polsce jest pewna luka pokoleniowa wśród osób zajmujących się entomopatologią. Jest grono młodych naukowców, którzy się tym zajmują, ale jeszcze nie mają habilitacji, a jeden z najlepszych recenzentów w Polsce w tej dziedzinie jest współautorem prac doktoranta. Dlatego przedstawienie rozprawy w języku angielskim umożliwi znalezienie odpowiedniego recenzenta, który nie może być tylko taksonomem grzybów, musi to być osoba, która również dobrze się zna na entomologii. Dodatkowo pan Gorczak będzie przedstawiał manuskrypt, ale z licznymi odwołaniami, bo w tej chwili jest współautorem około 19 publikacji i część będzie stanowiła materiał do doktoratu, ale doktorant ma rzadko wyróżnioną pozycję wśród autorów. Prof. Popowska przypomniała, że w przypadku wyników opublikowanych przez doktoranta jeszcze przed wyborem promotora nie powinny one być w rozprawie jako część

wynikowa, tylko raczej jako część, z którą się dyskutuje, takie było oficjalne stanowisko Centralnej Komisji. Przedstawicielka doktorantów, pani Agata Wdowiak spytała czy ta zasada dotyczy również postępowań prowadzonych według nowej procedury. Prof. Ciemerych powiedziała, że to nie jest oczywiste, a pisma, które przychodziły w tej sprawie miały adnotację, że nie jest to stanowisko ministerstwa, tylko wykładnia urzędnicza. W nowej procedurze byłoby to całkiem nieuzasadnione, bo promotora wyznacza się jak praca jest już napisana. Ministerstwo nie zajęło oficjalnego stanowiska w tej sprawie. Dr hab. Wrzosek powiedziała, że mgr Gorczak miał przewód otwarty na początku 2019 roku, więc sporo publikacji było już po wyborze promotora, natomiast najważniejsze wątki pracy powstają dopiero teraz, więc w tym przypadku nie będzie takiego problemu. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana języka rozprawy doktorskiej – mgr Gorczak

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy zgadzają się Państwo na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr. Michała Gorczaka, z polskiego na angielski?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr. Michała Gorczaka, z polskiego na angielski.

14. Wskazanie kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.

Na wstępie prof. Popowska powiedziała, że jeszcze nie ma analogicznego punktu, ale z nagrodą za doktorat. Do komisji wpłynęły trzy wnioski, jeden w sprawie kandydata do nagrody za wysoko ocenione osiągnięcie habilitacyjne i dwa w sprawie kandydata do nagrody za wyróżniającą się rozprawę doktorską. Wnioski wpłynęły w zeszłym tygodniu i było za mało czasu, żeby przeanalizować te dwa wnioski za doktorat. Komisja przygotowuje tabelę, która pozwoli na porównanie obu kandydatów i na zarekomendowanie radzie któregoś z tych dwóch wniosków. Procedura będzie taka, że komisja prześle członkom rady tabelę i protokół z prac, następnie odbędzie się dyskusja mailowa i na koniec odbędzie się głosowanie w Ankieterze w tej sprawie. Do każdego z wniosków jest dołączonych bardzo dużo dokumentów i ze wszystkimi trzeba się dokładnie zapoznać. Dr hab. Renata Welc-Falęciak powiedziała, że teraz będzie głosowanie w jej sprawie, bo ona jest kandydatką do nagrody, w związku z tym pani dr opuści spotkanie, żeby nie brać udziału w tym głosowaniu. Prof. Popowska przeczytała podsumowanie z prac komisji dotyczące wskazania kandydata do nagrody PRM za wysoko oceniane osiągnięcie, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 roku. Kandydatką jest dr hab. Renata Welc-Falęciak, tytuł osiągnięcia: „Różnorodność genetyczna patogenów u kleszczy *Ixodes ricinus* i ich żywicieli, w tym u ludzi o różnym statusie immunologicznym oraz ocena ryzyka infekcji w drodze transfuzji krwi”. Do najważniejszych osiągnięć należy zaliczyć: (i) wykazanie asymptomatycznych zakażeń *Candidatus Neoehrlichia mikurensis* (po raz pierwszy w świecie) i *Babesia microti* (po raz pierwszy w Polsce) u osób immunokompetentnych; (ii) wykazanie, że seroprewalencja zakażeń odkleszczowych, w tym infekcji wielogatunkowych, jest istotnie wyższa u osób z nabytymi

niedoborami odporności niż w zdrowej populacji, oraz że zakażenia odkleszczowe u takich pacjentów mogą mieć przebieg asymptotyczny; (iii) wykazanie, że zagęszczenie kleszczy na terenach mało zmienionych przez człowieka jest istotnie wyższe niż na terenach zurbanizowanych, jednak częstość zakażenia kleszczy patogenami oraz częstość występowania infekcji mieszanych jest znacząco wyższa na terenach zurbanizowanych, co przekłada się na wyższe ryzyko pojawienia się chorób odkleszczowych na terenach miejskich w porównaniu do obszarów mało zmienionych przez człowieka. Dodatkowo, habilitantka w pracach składających się na osiągnięcie habilitacyjne po raz pierwszy w polskiej populacji kleszczy i ich żywicieli zidentyfikowała nowe warianty genetyczne *Anaplasma phagocytophilum*, patogenny dla ludzi gatunek *Babesia venatorum*, a także swoisty dla jeleniowatych gatunek *Bartonella schoenbuchensis*. Pani dr była również wielokrotnie nagradzana za swoje prace. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie, nikt nie chciał, więc pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nagroda PRM - dr habilitowany

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Popieram kandydaturę dr hab. Renaty Welc-Falęciak do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.

- Tak: 34 (89,5%)
- Nie: 1 (2,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (7,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o poparciu kandydatury dr hab. Renaty Welc-Falęciak do nagrody Prezesa Rady Ministrów w kategorii za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.

15. Zaopiniowanie kandydatów na członków rad szkół doktorskich na kadencje 2021-2024

Prof. Popowska przeczytała nazwiska kandydatów na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych oraz nazwisko kandydata na członka Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej oraz pokazała i przeczytała pismo, które wpłynęło od JM Rektora w tej sprawie. Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Kandydaci na członków rad szkół doktorskich

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Popieram kandydaturę dr hab. Marty Wrzosek do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

- Tak: 32 (97,0%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,0%)

Popieram kandydaturę dr hab. Magdaleny Dziembowskiej do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

- Tak: 31 (93,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,1%)

Popieram kandydaturę dr hab. Agnieszki Girstun do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

- Tak: 31 (93,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,1%)

Popieram kandydaturę prof. dr. hab. Pawła Golika do Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.

- Tak: 32 (97,0%)
- Nie: 1 (3,0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o poparciu kandydatów na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w składzie:

- 1) dr hab. Marta Wrzosek;**
- 2) dr hab. Magdalena Dziembowska;**
- 3) dr hab. Agnieszka Girstun.**

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o poparciu kandydatury prof. dr. hab. Pawła Golika do Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.

Wolne wnioski

Prof. Popowska powiedziała, że wszystkie punkty z porządku obrad zostały omówione i teraz przechodzimy do wolnych wniosków i spytała czy ktoś z członków rady chciałby poruszyć jeszcze jakieś sprawy. Pani prof. wróciła do tematu listy czasopism ogłoszonej przez ministerstwo i spytała czy ktoś z przedstawicieli wydziału w Senacie UW jest i chciałby zabrać głos w tej sprawie. Prof. Spalik powiedział, że na posiedzeniu Senatu pytanie w tej sprawie do Rektora skierował prof. Garstka i w związku z tym oddał głos panu prof. Prof. Garstka powiedział, że Pan Rektor nie bardzo chciał się odnieść do tej sprawy, powiedział, że skoro UW na tym nie traci to nie ma sensu się do tego odnosić. Członkowie Senatu dostali informację o ile wzrosły na nowej liście wydawnictwa, jakieś wydawnictwo związane z UW zyskało również parę punktów. Ogólnie ani Rektor, ani członkowie Senatu nie przywiązują do tej sprawy jakiejś dużej wagi. Prof. Popowska powiedziała, że w całej tej sprawie nie chodzi o to, że zostały dodane te punkty różnym wydawnictwom, problemem jest to w jaki sposób zostało to zrobione. Pani prof. dodała, że w tej chwili pismo z protestem w tej sprawie na UW wyszło tylko z Wydziału Socjologii, z tego co było powiedziane wynika, że Senat UW nie zajmie w tej sprawie oficjalnego stanowiska. Pani Przewodnicząca chce

pismo w tej sprawie skierować do przewodniczących innych rad naukowych, w którym chce spytać czy jednak rady naukowe na UW nie powinny zająć oficjalnego stanowiska w tej sytuacji. Prof. Popowska chciałaby zebrać wszystkie argumenty przemawiające za koniecznością zmiany sposobu oceny wartości naukowej i naukowców i jednocześnie podkreślić, że zmiana listy czasopism została dokonana niezgodnie z prawem. Pani prof. chciałaby stworzyć pismo, w którym padłaby propozycja konkretnych zmian, wszyscy wiedzą, że te kwestie były już wielokrotnie poruszane przez różne komisje i przedstawiciele różnych środowisk naukowych, ale jednak chyba powinno się dyskutować i zabierać głos w ważnych sprawach. Prof. Wiśniewska powiedziała, że wie, że RND Historia przyjęła uchwałę, w której wyraziła protest wobec działań ministra niezgodnych z prawem i oni też próbują kontaktować się z przedstawicielami innych rad, żeby wypracować wspólne stanowisko w tej sprawie. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że na posiedzeniu Senatu Pan Rektor powiedział, że w tej sprawie w Polsce głos zabrały już różne ważne gremia i w związku z tym UW nie musi dodatkowo odnosić się do tej sprawy. Pan prof. dodał, że patrzenie na to, że UW otrzymał kilka dodatkowych punktów dla swoich wydawnictw jest działaniem trochę krótkowzrocznym ponieważ niektóre uczelnie dostały dużo więcej punktów i w końcowym rozrachunku może się okazać, że UW stracił, a nie zyskał na tych poprawkach. Jednak dużo ważniejszą sprawą jest to, o czym na posiedzeniu Senatu mówił dziekan Strzelecki, że wprowadzanie takich zmian to jest wywracanie całego systemu. Tak naprawdę te zmiany najbardziej dotyczą nauki humanistyczne, ale jest to bardzo groźny precedens i dlatego najlepiej by było, żeby swój protest wyraziły wspólnie wszystkie rady naukowe na UW, byłby to protest w obronie zasad. Prof. Ciemerych powiedziała, że zgadza się z prof. Spalikiem, że byłoby dobrze gdyby wszystkie rady zajęły wspólnie stanowisko w tej sprawie, ale tak naprawdę panią prof. nie interesuje co zrobią inne rady, ważne co robi nasza rada i jakie jest jej stanowisko. Nawet jeżeli te zmiany nie dotyczą bezpośrednio nauk biologicznych to przeciwko takim działaniom powinno się protestować. Prof. Ciemerych spytała prof. Spalika czy Konferencja Dziekanów podjęła w tej sprawie jakieś działania, jeżeli nie to ktoś powinien się w tej sprawie do nich zwrócić, żeby wszystkie uniwersytety się zjednoczyły i protestowały razem w tej sprawie. Dzięki wcześniejszym protestom Konferencja Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych jest teraz dostrzegana w ministerstwie. Pani prof. poprosiła, żeby władze dziekańskie skontaktowały się w tej sprawie z konferencją dziekanów i spytały o podejmowane działania. Dr hab. Marta Wrzosek powiedziała, że władze rektorskie UW raczej nie podejmą żadnych działań i protestów w tej sprawie i dlatego bardzo istotne wydaje się, żeby rady naukowe podjęły stanowisko w tej sprawie, tym bardziej, że inne uczelnie wyraziły już swoje zdanie. Prof. Popowska powiedziała, że będzie się kontaktować w tej sprawie z innymi przewodniczącymi rad naukowych, jeżeli nawet nie będzie wspólnego stanowiska to nasza rada powinna napisać pismo w tej sprawie. Pani prof. bardzo liczy na pomoc członków rady w zredagowaniu takiego pisma. Nikt nie zgłosił dodatkowo żadnych uwag. Jeszcze o głos w innej sprawie poprosił prof. Garstka i powiedział, że ma ważną i pilną sprawę i prosi radę o wprowadzenie jeszcze do porządku obrad punktów dotyczących przewodu doktorskiego mgr Karoliny Jaworskiej. Pani Przewodnicząca spytała członków rady czy zgadzają się na wprowadzenie dodatkowych punktów do porządku obrad, nikt nie był przeciw. Prof. Garstka omówił dodatkowe punkty, a głosowanie zostało przygotowane w Ankieterze i odbyło się po zakończeniu posiedzenia. Wyniki głosowania członkowie rady otrzymali mailowo.

Sprawy organizacyjne II

1. Uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jaworskiej.

Prof. Garstka przeczytał nazwisko promotora oraz zaprezentował stary tytuł i nowy, po uściśleniu i powiedział, że wszystkie te zmiany były uzgodnione z I Komisją Doktorską, wydziałową.

2. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jaworskiej.

Pan prof. przedstawił kandydatury czterech recenzentów, również uzgodnione z Komisją I.

3. Wyznaczenie komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: biologii dla mgr Karoliny Jaworskiej.

Prof. Garstka przeczytał nazwiska proponowanych członków komisji. Nikt nie miał żadnych pytań w tej sprawie i wszyscy zgodzili się, żeby przeprowadzić głosowanie w Ankieterze po zakończeniu posiedzenia. Prof. Garstka podziękował za pomoc i uwagę.

Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Jaworska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Głosowanie w sprawie uściślenia tematu rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jaworskiej.

Proponowane uściślenie tematu w języku angielskim: „Impact of the regulator OmpR on iron homeostasis in the enteropathogen *Yersinia enterocolitica*”

- Tak: 30 (96,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jaworskiej

- prof. dr hab. Zuzanna Drulis-Kawa: 29 (93,5%)
- dr hab. Ewa Laskowska, prof. UG: 31 (100%)
- prof. dr hab. Jacek Międzobrodzki: 0 (0%)
- dr hab. Agnieszka Torzewska, prof. UŁ: 2 (6,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Karoliny Jaworskiej?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Grudniak do komisji egzaminacyjnej mgr Karoliny Jaworskiej?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Agnieszki Kwiatek do komisji egzaminacyjnej mgr Karoliny Jaworskiej?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wydaniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jaworskiej. Tytuł po uściśleniu w języku angielskim: „Impact of the regulator OmpR on iron homeostasis in the enteropathogen *Yersinia enterocolitica*”.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu prof. dr. hab. Zuzanny Drulis-Kawy i dr. hab. Ewy Laskowskiej na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Jaworskiej.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Karoliny Jaworskiej w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka - przewodniczący;**
- 2) dr hab. Anna Grudniak;**
- 3) dr hab. Agnieszka Kwiatek;**
- 4) dr hab. Adrianna Raczkowska – promotor.**

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska