



**PROTOKÓŁ NR 3**  
**ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY ARCHEOLOGIA**  
**kadencji 2021–2024**  
**w dniu 10 marca 2021 roku**

Zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia odbyło się przy użyciu oprogramowania telekonferencyjnego Google Meet.

Przewodniczący dokonał sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 30 członków Rady, w tym 22 pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND Archeologia liczy 32 członków, w tym 23 pracowników samodzielnych).

**1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący zaproponował porządek obrad rozszerzony o pkt 9 dotyczący pisma od JMR prof. dr. hab. Alojzego Z. Nowaka z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie kandydatów do rad szkół doktorskich. Informacja o rozszerzeniu porządku obrad została dzień przed posiedzeniem rozesłana członkom Rady w wiadomości e - mailowej. Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Archeologia w dniu 10.02.2021 r.;
3. Komunikaty;
4. Wyznaczenie recenzentów rozprawy w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Gackowskiego oraz skierowanie sprawy do dalszego procedowania w Komisji Doktorskiej A RND Archeologia;
5. Korekta tytułu, wyznaczenie recenzentów rozprawy w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Sokołowskiego oraz skierowanie sprawy do dalszego procedowania w Komisji Doktorskiej B RND Archeologia;



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

6. Rekomendacja dr. Piotra Makowskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora w 2020 r. w dyscyplinie archeologia;
7. Rekomendacja dr. hab. Artura Obłuskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r. w dyscyplinie archeologia;
8. Stanowisko RND Archeologia w sprawie zmiany wykazu czasopism naukowych, opublikowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki 9 i 18 lutego 2021 r.;
9. Rekomendacja dr. hab. Sławomira Rzepki i dr. hab. Wiesława Więckowskiego na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych oraz dr. hab. Aldony Mueller-Bienek na członkinię Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej;
10. Wolne wnioski.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad.

Dr hab. Bartosz Kontny, prof. ucz. powiedział, że w kwestii punktów porządku obrad nie zgłasza żadnych uwag, natomiast jego zdaniem nie dotrzymany został termin wskazany w Regulaminie Senatu UW, który to regulamin stosuje się odpowiednio do posiedzeń Rad Naukowych Dyscyplin. W terminie co najmniej siedmiu dni przed terminem posiedzenia nie został rozesłany członkom Rady projekt uchwały, który zgodnie z treścią pkt 8 porządku obrad ma być procedowany. Wyraził opinię, że z powodu niedotrzymania tego terminu, uchwała ta nie powinna zostać poddana głosowaniu.

W związku z powyższym, Przewodniczący zaproponował zorganizowanie po posiedzeniu głosowania w trybie obiegowym nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany wykazu czasopism naukowych, z uwagi na to, że przełożenie tego punktu porządku obrad na następne posiedzenie Rady, które prawdopodobnie odbędzie się za miesiąc, może okazać się działaniem już spóźnionym. Podał pod



rozważyć również zwołanie kolejnego posiedzenia Rady w następnym tygodniu. Zapytał członków Rady o zdanie w tej sprawie.

Prof. dr hab. Piotr Dyczek zapytał, czy można przeprowadzić głosowanie w trybie obiegowym po upływie siedmiu dni. Przewodniczący potwierdził i zaproponował przyjęcie tego rozwiązania.

Prof. Bartosz Kontny przypomniał, że przeprowadzenie głosowania w drodze korespondencyjnego uzgodnienia stanowisk, ze względu na swoją procedurę trwałoby od tygodnia do dwóch tygodni.

Przewodniczący zapytał członków Rady o uwagi w sprawie przyjęcia porządku obrad z uwzględnieniem zastrzeżenia prof. Bartosza Kontnego, że na obecnym posiedzeniu pkt 8 porządku obrad będzie tylko przedyskutowany bez podejmowania uchwały.

Wobec braku innych głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził jawne głosowanie zdalne w systemie Ankieter, nad przyjęciem porządku obrad posiedzenia zdalnego. W jego konsekwencji uzyskano następujący wynik głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	29	29	0	0

Porządek obrad został przyjęty przez RND Archeologia.

## **2. Przyjęcie protokołu ze zdalnego posiedzenia w dniu 10 lutego 2021 r.**

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do udostępnionego protokołu, a wobec ich braku zarządził jawne głosowanie zdalne w systemie Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu.

W głosowaniu w sprawie przyjęcia protokołu ze zdalnego posiedzenia w dniu 10 lutego 2021 r. uzyskano następujący wynik:



Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	29	28	0	1

Protokół ze zdalnego posiedzenia w dniu 10 lutego 2021 r. został przyjęty przez RND Archeologia.

### 3. Komunikaty.

Przewodniczący przypomniał, że pkt 9 porządku obrad został dodany na podstawie pisma, które skierował do Rady JMR prof. dr hab. Alojzy Nowak z prośbą o zaopiniowanie kandydatów na członków rad szkół doktorskich na kadencję 2021-2024. Pismo opatrzone jest datą 5 marca 2021 r. Zaproponował, aby również ten punkt porządku obrad poddać pod głosowanie w trybie obiegowym, z uwagi na zachowanie terminu siedmiu dni, w ciągu których członkowie Rady mogą zapoznać się z dokumentacją.

Przewodniczący poinformował, że w kwietniu planowane jest przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego dr Dobrochny Zielińskiej i zaproponował zwołanie następnego posiedzenia Rady na drugą połowę kwietnia, aby można było już procedować nadanie pierwszego w tej kadencji Rady stopnia doktora habilitowanego.

### 4. Wyznaczenie recenzentów rozprawy w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Gackowskiego oraz skierowanie sprawy do dalszego procedowania w Komisji Doktorskiej A RND Archeologia.

Przewodniczący przypomniał, że zostały powołane dwie stałe Komisje Doktorskie A i B. Odbłyły się spotkania obu komisji. Przewodniczącym Komisji A został wybrany dr hab. Adam Cieśliński, a sekretarzem dr hab. Janusz Wołoszyn. Komisja B będzie działać w tej kadencji pod kierunkiem prof. Piotra Dyczka, a na sekretarza komisji wybrano dr hab. Dorotę Ławecką.



Bieżący punkt porządku obrad dotyczy przewodu doktorskiego zainicjowanego przed 30 kwietnia 2019 r. Po konsultacji z prawnikami uniwersyteckimi Przewodniczący poinformował, że za każdym razem podejmowana będzie osobna uchwała przekazująca konkretną sprawę do procedowania do jednej z dwóch stałych komisji doktorskich bądź będzie można powołać odrębną komisję dla takiego postępowania.

Rozprawa doktorska mgr. Andrzeja Gackowskiego jest zatytułowana „Osadnictwo społeczności kultury ceramiki wstęgowej rytej na Niżu Polskim.” Przewodniczący wniósł o powołanie, zgodnie z propozycją promotora prof. dr. hab. Ryszarda Mazurowskiego, na recenzentów: dr. hab. Marka Nowaka, prof. UJ oraz prof. dr. hab. Stanisława Kukawkę z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Prof. dr. hab. Karol Szymczak zapytał czy we wniosku promotora nie została zawarta również propozycja zakresu egzaminów. Przewodniczący wyjaśnił, że na tym posiedzeniu powołani zostaną recenzenci, aby jak najszybciej skierować do nich pracę, natomiast zakres egzaminów wyznaczy powołana Komisja Doktorska A, która przedstawi taki wniosek Radzie na następnym posiedzeniu. Przewodniczący równocześnie zawnioskował o przekazanie sprawy przewodu doktorskiego mgr. Andrzeja Gackowskiego do dalszego procedowania w stałej Komisji Doktorskiej A.

Wobec braku innych głosów w sprawie Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowcy.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Stanisława Kukawki na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Gackowskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	22	20	1	1



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Marka Nowaka, prof. UJ na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Gackowskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	22	22	0	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji Doktorskiej A w przewodzie doktorskim mgr. Andrzeja Gackowskiego w składzie: dr hab. Adam Cieśliński - Przewodniczący Komisji A; dr hab. Janusz Wołoszyn - Sekretarz Komisji A; prof. dr hab. Aleksander Bursche; dr hab. Miłosz Giersz; dr hab. Bartosz Kontny, prof. ucz.; dr hab. Tomasz Nowakiewicz; dr hab. Arkadiusz Sołtysiak, prof. ucz.; dr hab. Paweł Szymański; prof. dr hab. Karol Szymczak; dr hab. Wiesław Więckowski uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	22	22	0	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

**5. Korekta tytułu, wyznaczenie recenzentów rozprawy w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Sokołowskiego oraz skierowanie sprawy do dalszego procedowania w Komisji Doktorskiej B RND Archeologia.**

Przewodniczący poinformował, że wniosek dotyczący korekty tytułu rozprawy doktorskiej, po konsultacjach, został wycofany. Promotor dr hab. Tomasz Waliszewski, prof. ucz. potwierdził tę informację. Przewodniczący zaproponował głosowanie nad



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

kandydatami na recenzentów rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Sokołowskiego w osobach: prof. dr Jaś Elsner (University of Oxford) oraz prof. dr hab. Stephan G. Schmid (Institut für Archäologie der Humboldt-Universität zu Berlin). Poinformował, że o zakresie egzaminów RND zdecyduje na następnym posiedzeniu działając na wniosek Komisji Doktorskiej B, jeśli teraz Rada przekaże jej sprawę mgr. Łukasza Sokołowskiego do dalszego procedowania.

Wobec braku głosów w sprawie Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział tylko samodzielni pracownicy naukowci.

W głosowaniu w sprawie powołania na recenzenta prof. dr. J. Elsnera w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Sokołowskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	22	20	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie powołania na recenzenta prof. dr. hab. S. G. Schmidta w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Sokołowskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	22	19	2	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

W głosowaniu w sprawie powołania Komisji Doktorskiej B w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Sokołowskiego w składzie: prof. dr hab. Piotr Dyczek - Przewodniczący Komisji B; dr hab. Dorota Ławecka - Sekretarz Komisji B; dr hab.



Krzysztof Jakubiak; dr hab. Hubert Kowalski; prof. dr hab. Kazimierz Lewartowski; prof. dr hab. Adam Łajtar; dr hab. Grzegorz Majcherek; dr hab. Artur Obłuski; dr hab. Arkadiusz Sołtysiak, prof. ucz.; dr hab. Mahmoud el-Tayeb; dr hab. Tomasz Waliszewski, prof. ucz.; dr hab. Anna Wodzińska; dr hab. Jerzy Żelazowski uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	22	20	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

**6. Rekomendacja dr. Piotra Makowskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora w 2020 r. w dyscyplinie archeologia.**

Przewodniczący poinformował, że w 2020 r. RND Archeologia nadała zaledwie cztery stopnie doktora w dyscyplinie archeologia, w tym tylko jedna rozprawa doktorska została wyróżniona. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej jest warunkiem niezbędnym do wystąpienia o nagrodę Prezesa Rady Ministrów. Kandydaturę dr. Piotra Makowskiego zgłosił Dziekan prof. Bartosz Kontny.

Prof. Bartosz Kontny stwierdził bez wątpliwości, że była to bardzo dobra obrona, że dr Piotr Makowski zasługuje na tę nagrodę. Przewodniczący potwierdził tę opinię oraz poinformował, że na potrzeby zgłoszenia dr. Piotra Makowskiego do nagrody zostały sporządzone dwie rekomendacje, inne niż recenzje pracy doktorskiej autorstwa prof. dr. Bethany J. Walker i prof. François Villeneuve'a z Université de Paris Panthéon-Sorbonne.

Promotor dr hab. Tomasz Waliszewski, prof. ucz. przypomniał, że Piotr Makowski bronił swoją pracę 8 lipca 2020 r. Rozprawa poświęcona była kwestiom rzadko poruszanym, dotyczyła luki osadniczej w południowej Transjordanii w przejściowym okresie pomiędzy okresem umajjadzkim a abbasydzkim. Obie opinie,





które zostały w ostatnim czasie sporządzone, wzmacniają ocenę dorobku naukowego dr. Piotra Makowskiego. Potwierdzeniem dobrej opinii o rozprawie doktorskiej, było również otrzymanie przez niego w pierwszej dobie po obronie propozycji opublikowania rozprawy w prestiżowej serii redagowanej przez recenzentkę prof. dr. Bethany J. Walker. Dr Piotr Makowski jest jednym z najlepszych badaczy związanych ze średniowieczną archeologią śródziemnomorską. Prof. Tomasz Waliszewski przyłączył się do wysokiej oceny dorobku naukowego kandydata, dodał również, że Piotr Makowski nie ustaje w swoich wysiłkach, złożył właśnie nowy wniosek grantowy oraz ma liczne nowe pomysły badawcze. Podsumował, że złożenie wniosku o przyznanie mu nagrody Prezesa Rady Ministrów jest ze wszech miar uzasadnione.

Wobec braku innych głosów w sprawie Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie rekomendacji dr. Piotra Makowskiego jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie archeologia, za wyróżniającą się rozprawę doktorską uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	29	29	0	0

Uchwałę przyjęto jednomyślnie bezwzględną większością głosów.

**7. Rekomendacja dr. hab. Artura Obłuskiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r. w dyscyplinie archeologia.**

Dr hab. Artur Obłuski wyłączył się z udziału w posiedzeniu na czas procedowania tego punktu porządku obrad.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

W 2020 r. RND Archeologia nadała osiem stopni doktora habilitowanego. Przewodniczący poinformował, że na jego ręce wpłynęło sześć rekomendacji dla dr. hab. Artura Obłuskiego jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów; autorami rekomendacji są: prof. Geoff Emberling z University of Michigan, dr Julie R. Anderson z The British Museum, prof. Laurent Bavay z Université Libre de Bruxelles (do niedawna dyrektor Instytutu Francuskiego Archeologii Orientalnej w Kairze), prof. dr. Angelika Lohwasser z Uniwersytetu w Münster, dr Bruce Williams z University of Chicago oraz prof. Krzysztof Ciałowicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Prof. dr hab. Adam Łajtar zdecydowanie poparł kandydaturę dr. hab. Artura Obłuskiego. Zwrócił uwagę na znaczenie tematyki podjętej przez dr. hab. Obłuskiego w habilitacji. Jego autorstwa opracowanie monastycyzmu Nubii średniowiecznej ma znaczenie światowe, ponieważ problem ten nigdy nie był badany w sposób systematyczny w nubioлогии. Prof. Adam Łajtar przypomniał, że Warszawa jest zapewne najważniejszym na świecie centrum studiów nubioлогических, znaczącym jest więc, że ta praca tu właśnie powstała. Zwrócił uwagę na to, że dr hab. Artur Obłuski jest osobą doskonale przygotowaną do tego, aby podjąć ten temat. Kierował w latach 2012–2018 wykopaliskami w klasztorze Ghazali, jednym z najważniejszych centrów monastycznych Nubii średniowiecznej. Brał udział w wykopaliskach klasztoru stanowiącego ośrodek monastyczny stołecznej Dongoli. Jest zainteresowany nie tylko badaniami wykopaliskowymi, ale także zastosowaniem nieinwazyjnych metod w dokumentacji obu badanych struktur, co przyniosło niezmiernie interesujące rezultaty. W pracy swojej nie ograniczył się tylko do opisu i analizy struktur archeologicznych, ale przeanalizował także dostępny materiał tekstowy. Rezultat jego poczynań jest ze wszech miar godny uznania. Prof. Adam Łajtar z całym przekonaniem poparł wniosek o nagrodzenie tej właśnie habilitacji.

Przewodniczący dodał, że książka *The Monasteries and Monks of Nubia*, która jest podstawą tego przewodu habilitacyjnego, została wydana w serii wydawniczej *The Journal of Juristic Papyrology Supplement Series* oraz została udostępniona w otwartym dostępie (open access) jako pełnowartościowy plik pdf. Świadectwem



zainteresowania książką dr. hab. Artura Obłuskiego jest to, że — pomimo ogólnie dostępnego pliku — wydawnictwo Peeters, zebrawszy sporo zamówień, wyraziło zainteresowanie dodrukiem tomu. Na marginesie tej sytuacji Przewodniczący podzielił się refleksją, że otwarty dostęp niekoniecznie zamyka drogę do sprzedaży egzemplarzy drukowanych.

Wobec braku innych uwag i komentarzy, a także wobec braku propozycji innych kandydatur Przewodniczący zarządził głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu wezmą udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie rekomendacji dr. hab. Artura Obłuskiego jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie archeologia, za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	29	25	3	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

#### **8. Stanowisko RND Archeologia w sprawie zmiany wykazu czasopism naukowych, opublikowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki 9 i 18 lutego 2021 r.**

Przewodniczący poinformował, że punkty 8 i 9 porządku obrad nie zakończą się głosowaniami na bieżącym posiedzeniu zgodnie z zastrzeżeniami zgłoszonymi w trakcie dyskusji nad przyjęciem porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że rady naukowe poszczególnych dyscyplin UW oraz różne inne jednostki uniwersyteckie wyrażają swoją opinię na temat zmienionego wykazu czasopism naukowych opublikowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki 9



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

i 18 lutego 2021 r. między innymi RND Historia, RND Nauki Socjologiczne przyjęły jednomyślnie uchwałę o treści, która została rozesłana członkom Rady. Propozycja wywołała dyskusję mailową i uwagi zgłoszone przede wszystkim przez dr. hab. Arkadiusza Sołtysiaka, prof. ucz., w wyniku czego pierwsze zdanie proponowanej uchwały uległo zmianie. Prof. Arkadiusz Sołtysiak słusznie zwrócił uwagę, że w stosunku do treści przyjętej przez historyków, nie można mówić o niezgodności z obowiązującym prawem, ponieważ druga zmiana Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, w paragrafie 14b dopuszcza to, że Minister sam ogłasza wykaz czasopism punktowanych, biorąc pod uwagę wszystkie procedury opisane w punktach wcześniejszych czyli konsultacje, wynik pracy zespołów, które nad tymi listami punktowanych czasopism pracowały, a w drugiej kolejności opinię Komisji Ewaluacji Nauki. Przewodniczący odczytał proponowaną treść uchwały: „Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia wyraża sprzeciw wobec zmian wykazu czasopism naukowych, opublikowanych przez Ministerstwo Edukacji i Nauki 9 i 18 lutego 2021 r. Budzący głębokie wątpliwości etyczne i pozbawiony przejrzystości tryb pracy nad nowym wykazem oraz podwyższenie punktacji licznych polskich czasopism bez jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia podważają ideę ewaluacji jednostek naukowych wyrażoną w Konstytucji dla Nauki oraz mogą negatywnie wpłynąć na jakość badań naukowych w Polsce”. Prof. Arkadiusz Sołtysiak zamieścił tę treść również na czacie.

Przewodniczący poddał pod rozagę członków Rady cytowaną treść uchwały i wyraził wolę poddania tej uchwały pod głosowanie w trybie obiegowym.

Prof. Aleksander Bursche wyraził opinię, że uchwałę o zaproponowanej treści Rada powinna podjąć ze względów etycznych. Zostały wprowadzone nieuzasadnione merytorycznie, nie konsultowane zmiany, arbitralna decyzja zmiany punktacji jest wręcz nieprzyzwoita dla wszystkich środowisk naukowych.



Prof. Arkadiusz Sołtysiak dodał, że problem polega na naruszeniu konfliktu interesów i nieuzasadnionym merytorycznym wsparciu wybranych czasopism. Nie doszło do naruszenia prawa, ponieważ w związku z nowelizacją rozporządzenia Minister nie jest już zobligowany do publikowania projektu wykazu czasopism przekazanego przez Komisję Ewaluacji Nauki; może sam stworzyć wykaz na podstawie tego projektu, co zmienia perspektywę. W opinii prof. Sołtysiaka doszło do naruszenia norm etycznych z uwagi na zaistniały konflikt interesów.

Przewodniczący poinformował, że ostateczną wersję uchwały członkowie otrzymają drogą e-mailową. Treść tej uchwały poddana zostanie pod głosowanie w trybie obiegowym.

Prof. Bartosz Kontny przypomniał o procedurze głosowania w trybie obiegowym. Stwierdził, że procedura ta zajmie przynajmniej osiem dni. Na co najmniej siedem dni przed planowanym głosowaniem finalny projekt uchwały powinien być przedstawiony. Jeżeli dzisiaj projekt uchwały zostałby rozesłany członkom Rady to po siedmiu dniach mogłoby odbyć się głosowanie. W tym czasie powinna zostać przeprowadzona dyskusja przy użyciu poczty elektronicznej lub listy dyskusyjnej trwająca nie krócej niż 24 godziny i nie dłużej niż 72 godziny. Następnie Przewodniczący sporządza podsumowanie dyskusji, które zostaje przekazane członkom Rady pocztą elektroniczną nie później niż 24 godziny przed głosowaniem. Głosowanie powinno trwać nie krócej niż 24 godziny i nie dłużej niż 72 godziny.

**9. Rekomendacja dr. hab. Sławomira Rzepki i dr. hab. Wiesława Więckowskiego na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych oraz dr. hab. Aldony Mueller-Bieniek na członkinię Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.**

Przewodniczący stwierdził, że zgodnie z procedurą i zasadami procedowania również ten punkt porządku obrad nie spełnia wymogu poinformowania o kandydaturach na siedem dni przed posiedzeniem. Zaproponował, aby na posiedzeniu przeprowadzić tylko dyskusję a głosowanie przeprowadzić w trybie obiegowym.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Prof. Bartosz Kontny zapytał czy Rektor wskazał jakiś termin, do którego ta rekomendacja powinna zostać sformułowana. Przypomniał również, że głosowania w trybie obiegowym nie dotyczą kwestii personalnych a jedynie związanych z formułowaniem opinii w sprawie uchwał, procedur, kryteriów.

Magdalena Stelmach z Biura Rad Naukowych poinformowała, że w treści wiadomości mailowej, do której załączone było pismo od JMR prof. dr. hab. Alojzego Nowaka była zawarta również informacja o trzydziestodniowym terminie na sformułowanie opinii Rady od dnia otrzymania tego pisma a więc w tym przypadku do dnia 5 kwietnia. Potwierdziła również, że zgodnie z zarządzeniem nr 8 Rektora UW z dnia 13 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 182 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie posiedzeń rad naukowych dyscyplin, w sprawach osobowych Rada nie może podejmować uchwały w drodze korespondencyjnego uzgodnienia stanowisk.

Przewodniczący zapytał czy członkowie Rady mają komentarze lub uwagi dotyczące zaproponowanych przez Rektora UW kandydatur.

Prof. Bartosz Kontny poinformował, że Rektor zwrócił się do niego o zaproponowanie konkretnych osób, a następnie przedstawił sylwetki kandydatów. Dr hab. Aldona Mueller-Bieniek jest świeżo zatrudnionym pracownikiem Wydziału Archeologii. Do tej pory reprezentowała dyscyplinę nauki biologiczne, ale publikowała bardzo dużo w dyscyplinie archeologia. Z tego względu wydaje się właściwą kandydatką na członkinię Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej. Kandydatka złożyła już oświadczenie o zmianie dyscypliny na archeologię. Wyraził opinię, że będzie ona dobrym łącznikiem pomiędzy naukami przyrodniczymi a humanistycznymi.

Kandydatem do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych jest dr hab. Wiesław Więckowski, który ma duże doświadczenie na polu dydaktyki i w kontaktach ze środowiskiem doktoranckim. Drugim kandydatem jest dr hab. Sławomir Rzepka, który również ma doświadczenie w pracy ze studentami i doktorantami. Innym znaczącym powodem zgłoszenia dr. hab. Sławomira Rzepki jest jego udział w komisji wyborczej, co wyklucza możliwość jego udziału w radach a także ogranicza jego



możliwości pracy z doktorantami. Z tego powodu nie mógł on znaleźć się w składzie rady naukowej dyscypliny ani w radzie dydaktycznej. Jako członek Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych miałby szansę udziału w procesie dydaktycznym.

Prof. Bartosz Kontny zwrócił uwagę, że porządek obrad został przegłosowany wraz z pkt 9, co daje możliwość poddania go pod głosowanie na obecnym posiedzeniu.

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z pismem Rektora, członkowie Rady zobligowani są do wyrażenia opinii w sprawie trojga wskazanych kandydatów. Przed przeprowadzeniem tego głosowania nie należy zgłaszać innych kandydatur.

Przewodniczący zaproponował, aby zgodnie z procedurą i zasadami procedowania, nie poddawać pod głosowanie tego wniosku na bieżącym posiedzeniu. Przekazał informację o zwołaniu następnego posiedzenia w terminie dwóch lub trzech tygodni. Poinformował również, że pkt 8 porządku obrad dotyczący przyjęcia uchwały w sprawie zmiany wykazu czasopism naukowych również będzie mógł zostać poddany pod głosowanie na następnym posiedzeniu Rady. Dr hab. Adam Cieśliński zwrócił uwagę, że 24 marca odbędzie się konferencja wydziałowa oraz sesja, której jest on współorganizatorem i w związku z czym prosił, aby wyłączyć ten termin przy planowaniu posiedzenia.

#### **10. Wolne wnioski.**

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków.

Dr Michał Starski poinformował, że na Radę Wydziału wpłynęło zapytanie odnośnie do możliwości zorganizowania szkoleń przeznaczonych tylko dla archeologów, a związanych z podniesieniem kwalifikacji. Szkolenia te są już organizowane. Prowadzone są uzgodnienia z prowadzącymi. W chwili obecnej dr Starski zajmie się rozesełaniem informacji i zebraniem chętnych na szkolenia „Statystyka dla archeologów” oraz „Rynek czasopism archeologicznych”. Wyraził opinię, że są to istotne umiejętności, które mogą interesować część osób oraz zachęcił do uczestnictwa w szkoleniach. Przekazał również, że jeśli pojawią się propozycje



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

innych szkoleń można je przekazywać bezpośrednio do biura IDUB lub poprzez niego, ponieważ jest już zaznajomiony z tą procedurą postępowania.

Prof. Karol Szymczak jako przewodniczący Komisji A ds. przewodów doktorskich powołanej przez Radę byłego już Wydziału Historycznego, życzył owocnego obradowania nowo powołanym komisjom doktorskim. Podziękował wszystkim członkom dotychczasowej Komisji A za ich wkład w prace tej komisji. W szczególności zwrócił uwagę na prace dr Elżbiety Jaskulskiej, która była przez wiele lat sekretarzem komisji, organizowała posiedzenia komisji od strony technicznej i organizacyjnej oraz dbała o to, aby wszelkie zmiany ustawy na bieżąco wprowadzać w procedury. Wspomniał również o zaangażowaniu dr. hab. Renaty Ciołek, która go zastępowała, która zawsze wykazywała gotowość i rzetelność w przejmowaniu obowiązków. Podziękował także dr. Rafałowi Fetnerowi, który zorganizował i dopilnował ostatnią obronę rozprawy doktorskiej 26 lutego 2021 r. dla RND Nauki o Kulturze i Religii. Nowo powołanym komisjom doktorskim życzył owocnej działalności.

Prof. Bartosz Kontny zaprosił na pierwszą konferencję wydziałową, która odbędzie się 22 marca o godz. 17:00 a w szczególności na wykład prof. Johna Hines z Cardiff University, który jest postacią nietuzinkową, a temat, który zgłosił jest wyjątkowy i bardzo aktualny. Na czacie zamieścił link do strony, na której można się logować na ten wykład, który będzie odbywał się zdalnie. Zachęcił do udziału.

Przyłączając się do podziękowań prof. Karola Szymczaka, prof. Bartosz Kontny również podziękował dr Elżbiecie Jaskulskiej oraz podziękował za pracę Komisji B, między innymi dr Dobrochnie Zielińskiej. Podkreślił fakt, że osoby te wzięły na siebie ciężar prowadzenia obron rozpraw doktorskich od strony organizacyjnej w dobie pandemii, kiedy w szybkim tempie trzeba było nauczyć się obsługiwać program Ankieter, nie mając przy tym ani wykształcenia informatycznego ani innej wiedzy w tym zakresie. Pomimo trudności poradziły sobie z tym doskonale.

Przewodniczący podziękował i zamknął posiedzenie RND Archeologia, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.





UNIwersytet  
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Archeologia

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Archeologia:  
*prof. dr hab. Tomasz Derda*