

PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia z dnia 01 grudnia 2020 r.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Filozofia, prof. dr hab. Janusz Dobieszewski, powitał zebranych i otworzył posiedzenie, prowadzone w trybie zdalnym za pośrednictwem komunikatora Google Meet. Następnie, stosując się do Zasad organizacji posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej (Załącznik do Rozporządzenia nr 94), odczytał listę obecności członków Rady. Po stwierdzeniu osiągnięcia kworum Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący RNDF zwrócił się do zebranych z prośbą o przedstawienie ewentualnych uwag lub wniosków do porządku obrad. Nikt z członków Rady nie zgłosił zastrzeżeń do proponowanego porządku obrad, który następnie został poddany głosowaniu.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	27	27	0	0

Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez członków Rady.

2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia RNDF z dnia 03 listopada 2020 roku

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że protokół udostępniony został w tygodniu poprzedzającym bieżące posiedzenie. Drobne poprawki do protokołu, które zostały zgłoszone przez jednego z członków Rady, zaakceptowano i wprowadzono do protokołu.

Następnie członkowie Rady przystąpili do głosowania.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
31	25	23	0	2

Rada zaakceptowała protokół z posiedzenia z dnia 03 listopada 2020 roku.

3. Informacje Przewodniczącego RDNF

Prof. Janusz Dobieszewski poinformował członków Rady, że pod koniec posiedzenia przedstawi jedną istotną informację dotyczącą odwołania złożonego przez dr Annę Szyjkowską-Piotrowską w związku z nienadaniem stopnia dr hab. W związku z faktem, iż Przewodniczący Rady nie miał do przekazania członkom Rady żadnych innych wiadomości, rozpoczęto procedowanie kolejnego punktu porządku obrad, dotyczącego nadania stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia mgr Katarzynie Klimowicz

4. Uchwała RDNF w sprawie nadania mgr Katarzynie Klimowicz stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia

Przewodniczący RDNF poprosił o zreferowanie sprawy dr. hab. Jakuba Kłoca-Konkołowicza, prof. ucz., Przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

Prof. Jakub Kloc-Konkołowicz poinformował zebranych, że w dniu 10 listopada 2020 roku odbyła się publiczna, zdalna obrona rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Klimowicz pt. „The Development of New Forms of Participatory and Deliberative Democracy in Terms of Political Philosophy” („Rozwój nowych form demokracji partycypacyjnej i deliberatywnej w ujęciu filozofii polityki”), napisanej pod kierunkiem prof. dr hab. Barbary Markiewicz i dr. hab. Rafała Wonickiego. Obrona pracy odbywała się w języku angielskim. Prof. dr hab. Justyna Miklaszewska, recenzentka rozprawy, podkreśliła jej innowacyjny charakter i wskazała na łączenie w niej refleksji filozoficznej z analizą materiału empirycznego. Prof. Miklaszewska przedstawiła również swoje uwagi i zastrzeżenia dotyczące pominięcia w rozprawie pewnych stanowisk i prac. Prof. Rodolfo Lewanski, drugi z recenzentów, zadał pytania dotyczące m.in. związku omawianych przez doktorantkę rozwiązań z budową zaufania obywateli do polityki oraz budową społeczeństwa demokratycznego. Następnie doktorantka odniosła się do przedstawionych uwag i pytań, wyjaśniając i uzasadniając rozstrzygnięcia dokonane na potrzeby pracy. Po publicznej części obrony i odniesieniu się doktorantki do pytań ze strony obecnej na obronie publiczności, członkowie Komisji Doktorskiej udali się na tajne obrady. Wniosek o nadanie mgr Katarzynie Klimowicz stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia został przyjęty jednogłośnie.

Wobec braku pytań ze strony członków Rady Przewodniczący zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	22	22	0	0

Członkowie Rady jednogłośnie podjęli decyzję o nadaniu mgr Katarzynie Klimowicz stopnia doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

4. Uchwała RND Filozofia w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Klimowicz

Prof. Jakub Kloc-Konkołowicz poinformował zebranych, że recenzentka rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Klimowicz, prof. Miklaszewska, w swojej recenzji zawarła postulat wyróżnienia pracy. W trakcie obrad Komisji Doktorskiej do wniosku przychylił się również prof. Lewanski. W formalnym wniosku o wyróżnienie prof. Miklaszewska odniosła się do znakomych rezultatów badawczych doktorantki, podkreśliła nowatorski wkład, jaki jej praca wniosła w dziedzinę filozofii i polityki, jak również w zakresie połączenie refleksji filozoficznej z analizą przypadków empirycznych. Wniosek o wyróżnienie rozprawy został przez członków Komisji Doktorskiej przyjęty większością głosów. Osiem osób zagłosowało za wyróżnieniem pracy, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Następnie członkowie RNDF przystąpili do głosowania w sprawie wyróżnienia rozprawy mgr Katarzyny Klimowicz.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
25	21	15	2	4

Członkowie Rady podjęli decyzję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Klimowicz.

5. Uchwała RND Filozofia w sprawie powołania komisji doktorskiej, recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sławińskiego

Przewodniczący RNDF przeszedł do dalszej części posiedzenia dotyczącej powołania przewodniczącego, komisji doktorskiej, recenzentów i komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sławińskiego.

Praca doktorska mgr. Macieja Sławińskiego, zatytułowana „Uniwersalizm filozofii politycznej Marthy C. Nussbaum”, została napisana pod kierunkiem dr hab. Agnieszki Nogal, prof. ucz. Promotorka rozprawy oceniła ją pozytywnie.

Prof. Janusz Dobieszewski zaproponował, aby na stanowisko Przewodniczącego komisji powołać dr. hab. Rafała Wonickiego i następnie poddał wniosek pod głosowanie.

5.1. Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Rafała Wonickiego na stanowisko Przewodniczącego komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sławińskiego

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	21	19	1	1

Tym samym Rada podjęła decyzję o powołaniu dr. hab. Rafała Wonickiego na stanowisko Przewodniczącego komisji doktorskiej.

Prof. Rafał Wonicki podziękował zebranych za powierzenie mu funkcji Przewodniczącego komisji doktorskiej, a następnie przedstawił sylwetki proponowanych recenzentów. Po prezentacji członkowie Rady przystąpili do głosowania.

5.2. Głosowanie w sprawie powołania prof. dr hab. Justyny Miklaszewskiej na recenzentkę w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sławińskiego

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	21	17	2	2

Tym samym Rada podjęła decyzję o powołaniu prof. dr hab. Justyny Miklaszewskiej na recenzentkę w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sławińskiego.

5.3. Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Andrzeja Szahaja na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sławińskiego

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	21	21	0	0

Tym samym Rada podjęła decyzję o powołaniu prof. dr. hab. Andrzeja Szahaja na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sławińskiego.

5.4. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Macieja Sławińskiego

Prof. Rafał Wonicki zaproponował skład komisji doktorskiej, który następnie został poddany pod głosowanie:

- 1) dr hab. Rafał Wonicki
- 2) dr hab. Jakub Kloc-Konkołowicz, prof. ucz.
- 3) dr hab. Halina Walentowicz, prof. ucz.
- 4) dr hab. Krzysztof Łapiński - sekretarz
- 5) dr hab. Marek Nowak
- 6) dr hab. Agnieszka Nogał, prof. ucz. - promotorka
- 7) prof. dr hab. Justyna Miklaszewska – recenzentka
- 8) prof. dr hab. Andrzej Szahaj – recenzent

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	20	16	3	1

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji doktorskiej w proponowanym składzie

5.5. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – socjologii w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sławińskiego.

Zaproponowano następujący skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej (socjologii):

- 1) dr hab. Rafał Wonicki – przewodniczący komisji
- 2) prof. dr hab. Jarosław Kiliński - egzaminator
- 3) dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. – członkini komisji

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	20	20	0	0

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej – socjologii w proponowanym składzie

5.6. Głosowanie w sprawie powołania członków komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego- angielski w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Sławińskiego.

Zaproponowano następujący skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego – języka angielskiego:

- 1) dr hab. Rafał Wonicki – przewodniczący komisji
- 2) dr Małgorzata Świerk- egzaminatorka
- 3) dr hab. Agnieszka Nogal, prof. ucz. – członkini komisji

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
23	20	19	0	1

Rada podjęła decyzję o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka nowożytnego – angielski w proponowanym składzie.

6. Informacja Przewodniczącego RNDF o odwołaniu złożonym przez dr Annę Szykowską- Piotrowską

W dalszej części obrad Przewodniczący RNDF przedstawił członkom Rady sprawę odwołania złożonego przez dr Annę Szykowską-Piotrowską. Przewodniczący przypomniał zebrany, że we wrześniu 2020 r. Rada odmówiła nadania dr Szykowskiej-Piotrowskiej stopnia doktora habilitowanego i w związku z tym Habilitantka złożyła odwołanie. Spodziewając się złożenia przed dr Szykowską-Piotrowską odwołania od decyzji Rady, Przewodniczący już wcześniej zapoznał się dokładnie z dokumentacją sprawy oraz zasięgał opinii prawnych. Pozwoliło to dostrzec możliwość powołania się na kodeks postępowania administracyjnego w celu sprawnego rozpatrzenia odwołania Habilitantki. Do zastosowania takiego rozwiązania skłoniło Przewodniczącego: (i) rozsądne i życzliwe podejście Rady do odwołania dr. Ziobrowskiego, rozpatrywanego wcześniej przez Radę, (ii) mocniejsza pozycja Habilitantki w porównaniu do sprawy dr. Ziobrowskiego, wyrażona m.in. trzema pozytywnymi recenzjami, (iii) wnioskowanie przez dr Szykowską-Piotrowską, aby odwołaniem zajęła się RND Filozofii, oraz to, że (iv) zarzuty, które zostały wysunięte w dyskusji w stosunku do Habilitantki, były zdaniem Przewodniczącego naciągane, niemerytoryczne, a wręcz insynuacyjne. Mimo iż tendencyjne – zdaniem Przewodniczącego – zarzuty zostały wyjaśnione i oddalone przez sprawozdawcę Komisji Habilitacyjnej, wynik głosowania nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Szykowskiej-Piotrowskiej okazał się dla Habilitantki niekorzystny, co wywołało zaskoczenie wśród samych członków Rady.

W ocenie Przewodniczącego zastosowanie art. 132 kpa pozwoliłoby podać decyzję w sprawie odwołania Habilitantki już na obecnym posiedzeniu Rady. Artykuł ten zakłada rozpatrzenie odwołania przez Radę we własnym zakresie, ewentualne uchylene wcześniejszej decyzji oraz jej zmianę, a następnie przekazanie dokumentacji do Rady Doskonałości Naukowej. Przewodniczący poinformował zebranych, że znane są przykłady zastosowania tej ścieżki przy rozpatrywaniu odwołań. Ponadto tego typu postępowanie uzyskało pozytywną opinię Biura Rad Dyscyplin.

Przewodniczący przyznał, że ta ścieżka wydała mu się dużo prostsza, sprawiedliwsza i bardziej adekwatna do sytuacji oraz pozwalająca zakończyć postępowanie przez obecną Radę Naukową Dyscypliny Filozofia. Jednak zastosowanie wspomnianego artykułu kpa wymagałoby zgody większości członków Rady. Po przeprowadzeniu konsultacji, Przewodniczący uznał jednak powodzenie takiego sposobu postępowania za niepewne. Zastrzeżenia dotyczyły nie tylko dorobku Habilitantki, ale również procedury, która miała zostać w tej sytuacji zastosowana oraz tempa rozpatrywania odwołania. Przewodniczący podjął decyzję o rezygnacji z zaproponowanego rozwiązania sprawy odwołania Habilitantki i przekazaniu jej rozpatrzenia nowej Radzie Naukowej Dyscypliny Filozofia. Prof. Janusz Dobieszewski poinformował również zebranych, że wszystkie materiały związane z postępowaniem habilitacyjnym są dostępne na stronie z materiałami dla RNDF, a w najbliższym czasie udostępniona zostanie także opinia Przewodniczącej Komisji Habilitacyjnej.

7. Sprawy różne i wolne wnioski

Przewodniczący poprosił dr hab. Urszulę Zbrzeźniak o przedstawienie kryteriów oceny dorobku naukowego, które wykorzystywane będą podczas oceny okresowej.

Na wstępie prof. Zbrzeźniak złożyła podziękowania zespołowi, który opracował propozycję kryteriów oceny. Następnie prof. Zbrzeźniak poinformowała zebranych, że tydzień przed posiedzeniem mogli zapoznać się z treścią dokumentu. Wyjaśniła również, że w przypadku punktu pierwszego dotyczącego publikacji pojawiły się dwie kolumny, ponieważ zdaniem prof. Zbrzeźniak oceny dorobku naukowego powinny respektować stopień i grupę badawczą. Zgodnie z tym założeniem pierwsza kolumna odnosi się do pracowników naukowo-dydaktycznych, druga zaś do pracowników naukowych.

Przedstawiona propozycja kryteriów ma według prof. Zbrzeźniak charakter historyczny, z uwagi na wcześniejszy brak sformalizowanych reguł odnoszących się do oceny dorobku naukowego pracownika, uwzględnianych przy okresowej ocenie pracowniczej. Prof. Zbrzeźniak zaznaczyła, że dokument dotyczący kryteriów ma charakter propozycji i wyraziła nadzieję, że spotka on się z akceptacją i możliwe będzie przedłożenie go JM Rektorowi UW. Prof. Zbrzeźniak poinformowała również członków Rady, że jest to jedynie część kryteriów stosowanych przy ocenie pracowniczej, obejmująca część naukową i badawczą. Następnie zaproponowała, aby kryteria te poddać pod głosowanie.

O głos poprosiła prof. dr hab. Katarzyna Paprzycka-Hausman. Prof. Paprzycka-Hausman odniosła się do przedstawionych w dokumencie warunków koniecznych. Prof. Paprzycka-Hausman wyraziła wątpliwość wobec uznania wystąpień na konferencjach jako warunku koniecznego, m.in. ze względu na obowiązki rodzicielskie czy opiekę nad osobami starszymi. Prof. Paprzycka-Hausman zwróciła uwagę, że mogą wystąpić różne przyczyny, które uniemożliwią udział w konferencjach. Jednocześnie wyjaśniła, że nie uważa, aby udział w konferencjach w ogóle nie miał być brany pod uwagę przy ocenie okresowej pracownika, nie powinien jednak być warunkiem koniecznym. Prof. Paprzycka-Hausman postulowała, aby w wypadku, gdyby warunek ten został podtrzymany, osoby niemogące brać udziału w konferencjach, w uzasadnionych sytuacjach, mogły w zamian przedstawić np. dodatkowy dorobek publikacyjny. Prof. Paprzycka-Hausman zaznaczyła także, że publikacja w wysoko punktowanym czasopiśmie zagranicznym jest o wiele trudniejsza niż wystąpienie na konferencji.

Odnosząc się do wypowiedzi prof. Paprzyckiej-Hausman, prof. Zbrzeźniak zgodziła się z przedstawionymi wątpliwościami. Zaznaczyła, że tabela kryteriów pełna jest niewspółmierności. Jednocześnie wyjaśniła, że tworząc kryteria oceny, zespół postanowił dać pracownikom możliwość wykazania także innych form pozapublikacyjnej aktywności naukowej. Udział w konferencjach i sympozjach wydał się członkom zespołu naturalnym kryterium oceny, z wyraźnym zastrzeżeniem, że pod uwagę brane będą konferencje międzynarodowe. W odniesieniu do sytuacji, gdy udział w konferencjach jest dla kogoś niemożliwy, prof. Zbrzeźniak poinformowała, że komisja oceniająca dorobek naukowy może zaprosić pracownika na rozmowę i potraktować jego sytuację w sposób indywidualny.

Prof. Paprzycka-Hausman zauważyła, że udział w konferencjach jest wpisany w tabeli jako warunek konieczny, a więc nie ma możliwości uzyskania przez pracownika pozytywnej oceny bez udziału w konferencji.

Następnie głos zabrał dr hab. Tomasz Bigaj, prof. ucz., wyjaśniając, że zasady, w których ustalaniu brał udział, nie są zasadami, których komisja oceniająca musi się ściśle trzymać, lecz stanowią jedynie wytyczne i ogólne wskaźniki, na które komisja powinna, ale nie musi zwracać uwagę podczas oceny okresowej pracownika.

Słowa prof. Bigaja poparła dr Marta Zaręba. Przypomniała, że zgodnie z rozporządzeniem Rektora komisja oceniająca ustala ocenę pracownika w tajnym głosowaniu. Wszystkie kryteria ustalane przez Rady Dyscyplin mają zaś charakter rekomendacji. Celem zespołu opracowującego kryteria było określenie minimalnych warunków, jakie należy spełnić – warunki te mogą stanowić ewentualną podstawę do odwołania w przypadku uzyskania negatywnej oceny dorobku naukowego. Jednocześnie dr Zaręba wyraziła opinie, że jeśli

członkowie Rady nie zgadzają się z umieszczeniem wśród kryteriów udziału w konferencjach, można to poddać pod głosowanie i wprowadzić w tym zakresie korektę proponowanych kryteriów.

Dr Marek Pokropski uznał natomiast, że punktacja za staże i wyjazdy zagraniczne, zaproponowana w kryterium oceny dorobku naukowego, jest zbyt niska. Za odbycie stażu poniżej 3 miesięcy pracownik otrzymuje tyle samo punktów co za udział w konferencji krajowej. Dr Pokropski stwierdził, że w jego ocenie wyjazd zagraniczny jest większym osiągnięciem naukowym niż udział w konferencji. Zauważył również, że w punktacji dotyczącej konferencji zabrakło kategorii *keynote speaker* konferencji krajowej. Ostatni poruszony przez dr. Pokropskiego problem dotyczył czasopism i członkostwa w redakcji, które według dr. Pokropskiego są punktowane zbyt wysoko i nieprecyzyjnie określone. Zdarzają się bowiem sytuacje, gdy członkostwo w redakcjach można rozpatrywać w kategoriach bycia „figurantem”.

Odnosząc się do słów dr Pokropskiego, prof. Zbrzeźniak zaznaczyła, że w zasadzie każdy punkt kryterium oceny może zostać zakwestionowany. Wyjaśniła, że pracując nad kryteriami, starano się wyskalować osiągnięcia maksymalnie rzetelnie. W odpowiedzi na pytanie dotyczące braku kategorii *keynote speaker* konferencji krajowej, podkreśliła, że zdaniem członków zespołu opracowującego kryteria otrzymanie takiej roli na konferencji międzynarodowej jest znacznym osiągnięciem świadczącym o rozpoznawalności i uznaniu w środowisku naukowym. Odnosząc się natomiast do kwestii punktowania członkostwa w redakcjach, wyjaśniła zebranych, że w wyniku prac nad kryteriami podjęto decyzję o jednolitym punktowaniu pełnienia funkcji redaktora naczelnego oraz bycia szeregowym członkiem redakcji. Uznano, że może to stanowić pewną zachętę, aby wymagać większego zaangażowania osób wymienianych w stopce redakcyjnej. Ponadto dokonanie podziału mogłoby być niesprawiedliwe z uwagi na różne zaangażowanie i role, które pełnią poszczególne osoby w różnych redakcjach.

Następnie głos zabrał dr hab. Piotr Balcerowicz, prof. ucz., który odniósł się do wątpliwości związanych z udziałem w konferencjach Prof. Balcerowicz zaproponował, aby uwzględnione zostały również kwestie prywatne, jak m.in. niepełnosprawności, które uniemożliwiają wzięcie udziału w konferencjach, a także kwestie zdrowotne, które niekiedy w dłuższym okresie czasu wyłączają z tego typu aktywności. Apelowal, by w związku z powyższym usunąć z listy warunków koniecznych udział w konferencjach. Odnosząc się natomiast do członkostwa w redakcjach, prof. Balcerowicz optował za rozróżnieniem zwykłego członkostwa, które często nie wiąże się z żadnymi obowiązkami.

Odpowiadając na propozycje prof. Balcerowicza, prof. Zbrzeźniak stwierdziła, że w tej sprawie wyjaśnień udzielili już prof. Bigaj i dr Zaręba. Natomiast w przypadku wystąpienia problemów zdrowotnych, komisja jest o takich sytuacjach informowana i są one uwzględniane przy ocenie pracownika. Odnosząc się do postulatu zróżnicowania roli pełnionej w redakcjach, prof. Zbrzeźniak poprosiła o ewentualne propozycje zmodyfikowanej punktacji. Jednocześnie zwróciła się z prośbą do członków Rady, aby – jeśli na obecnym posiedzeniu nie będzie możliwości formalnego przegłosowania kryteriów – zostało ono przeprowadzone w głosowaniu obiegowym do końca roku kalendarzowego, będącego jednocześnie końcem kadencji obecnej Rady.

Prof. Balcerowicz zaproponował, aby zwykłe członkostwo w redakcji ocenione zostało jednym punktem, a pozostałe, w tym rola redaktora naczelnego i sekretarza redakcji, oceniona została na trzy punkty. Propozycja prof. Balcerowicza została na czacie poparta przez dr. Pokropskiego.

Następnie do dyskusji nad stopniem zaangażowania pracowników naukowych w redakcjach krytycznie odniósł prof. Jakub Kloc-Konkołowicz. Prof. Kloc-Konkołowicz wyjaśnił, że zasiada w redakcji czasopisma niemieckiego, co uważa za pewną formę

wyróżnienia i regularnie zajmuje się recenzowaniem nadsyłanych do redakcji artykułów, co jest pracą ciężką i czasochłonną. Nie można więc uznawać, że członkostwo w redakcjach wiąże się głównie z rolą „figurantów”. Następnie prof. Kloc-Konkołowicz, jako przewodniczący komisji przeprowadzającej ocenę okresową pracowników, zwrócił się z pytaniem, jaki status mają wypracowane przez zespół regulacje, i poprosił, aby zostało to jasno sprecyzowane. Zebrana bowiem przez pracownika liczba punktów sugeruje, jaką ocenę każdy członek komisji ma obowiązek wystawić, a nie, jaką może przyznać.

Prof. Zbrzeźniak wyjaśniła zebranym, że kwestia statusu regulacji stanowiła problem, z którym borykała się komisja. Z jednej strony przyświecał jej cel ustalenia jasnej skali ocen, będącej wytycznymi minimalnych wymagań wobec pracowników, aby mogli uzyskać ocenę pozytywną. Z drugiej zaś strony, jak zauważył prof. Kloc-Konkołowicz, komisja podejmuje decyzję w głosowaniu tajnym. Wobec tego członkowie komisji oceniającej nie muszą trzymać się bezwzględnie wskazówek zawartych w kryteriach oceny. Zdaniem prof. Zbrzeźniak należy wziąć pod uwagę sytuacje, w których np. pracownik dokonał jakiegoś wybitnego osiągnięcia naukowego lub też uzyskał staż w wyjątkowo prestiżowej uczelni, ale na okres do 3 miesięcy. Zaproponowane kryteria pozwalają w takich sytuacjach nagrodzić pracownika dodatkowymi punktami w głosowaniu tajnym.

Następnie głos zabrała dr Katarzyna Kuś, która zaproponowała, aby wziąć pod uwagę całoroczne zaangażowanie wielu osób w pracę w redakcji czasopism. Zasugerowała, by rozróżnić w punktacji osoby, które są redaktorami gościnnymi od osób faktycznie pracujących w redakcjach przez cały czas. Dodała jednak, że kwestią wątpliwą byłaby sprawa udokumentowania takiego zaangażowania. Prof. Zbrzeźniak zgodziła się z głosem dr Kuś.

Prof. Magdalena Bieniak zwróciła na czacie uwagę, że należy pamiętać, iż redakcja to nie rada naukowa czasopisma.

Zabrawszy głos, dr Pokropski zwrócił uwagę, aby nie przywiązywać się w dyskusji do pojęcia „figuranta”. Chodziło mu bowiem o rozróżnienie wkładu pracy w redakcjach. Zaproponował, aby wyjazdy i stypendia były punktowane wyżej – wyjazdy poniżej trzech miesięcy można by oceniać trzema punktami, a powyżej trzech miesięcy czterema punktami, co też motywowałoby do większej mobilności naukowej.

Na czacie dr Kuś zaproponowała natomiast, aby określić maksymalną liczbę punktów za pracę w redakcji.

Prof. Balcerowicz wyjaśnił, że używając określenia „figurant”, miał na myśli sytuację, gdy praca w redakcji wiąże się z przeczytaniem średnio raz na rok jakiegoś artykułu. Zwrócił też uwagę, że z własnego doświadczenia wie, jakie różnice występują pomiędzy byciem redaktorem naczelnym czy sekretarzem, a „zwykłym” członkiem redakcji i w związku z tym postuluje za rozróżnieniem punktacji tych funkcji.

Prof. Marcin Poręba zauważył, że pewne niejasności może wprowadzić fakt, że czasami pracownicy są członkami redakcji, a czasami rady redakcyjnej. To właśnie do rad redakcyjnym jest się zapraszany, aby podnieść rangę czasopisma. Zaproszenie do redakcji wiąże się zaś z większym nakładem pracy. Opowiedział się również za propozycją prof. Balcerowicza, dotyczącą zróżnicowania punktacji związanej z pełnieniem tych funkcji. Zdaniem prof. Poręby w kwestii wątpliwości w punktowaniu staży i konferencji należy zauważyć, że staże i stypendia nie stanowią osiągnięć w sensie ścisłym, w przeciwieństwie do udziału w konferencji.

Dr Zaręba odniosła się do kwestii poruszanej przez prof. Paprzycką-Hausman, a związanej z ewentualnym usunięciem konferencji z listy warunków koniecznych. Wyraziła opinię, aby rozważyć usunięcie tego warunku, w sytuacji, gdyby większość członków Rady w głosowaniu również się ku temu skłaniała.

Prof. Bieniak odniosła się do propozycji głosowania w sprawie usunięcia z listy wymogu konferencji i zapytała na czacie, czy istnieje możliwość przeprowadzenia takiego głosowania.

W odpowiedzi na propozycję dr Kuś prof. Zbrzeźniak poprosiła o propozycje górnego limitu punktów za udział w redakcjach.

Dr Kuś stwierdziła, że w jej opinii mogą to być max. 3 punkty i że nie uważa, aby udział w redakcjach był najważniejszym osiągnięciem naukowym.

Prof. Kloc-Konkołowicz odniósł się do słów prof. Poręby dotyczących staży naukowych. Zauważył, że często wyjazdy na stypendia i staże są związane z uzyskaniem prestiżowego grantu, dotyczą też sytuacji, gdy nawet kilka osób ubiega się o stypendium, gdzie trzeba sformułować wniosek badawczy oceniany przez zewnętrznych ekspertów. Stanowią więc, w jego ocenie, osiągnięcie naukowe.

Prof. Bieniak poparła głos prof. Kloc-Konkołowicza, wyjaśniając, że jeśli staże nie miałyby zostać potraktowane jako osiągnięcie naukowe, a jedynie jako aktywności prowadzące do tych osiągnięć, to w taki sam sposób musiałoby zostać potraktowane uzyskanie grantu. Prof. Bieniak ponowiła również pytanie dotyczące możliwości głosowania w sprawie usunięcia konferencji z listy kryteriów.

Przewodniczący RNDF zwrócił się do prof. Zbrzeźniak z zapytaniem o dalsze postępowanie w kwestii kryteriów oceny okresowej i zapytał, czy zdaniem prof. Zbrzeźniak dokument należy poddać pod głosowanie na obecnym posiedzeniu Rady, czy też w terminie późniejszym, drogą głosowania obiegowego.

Prof. Zbrzeźniak zaproponowała przeprowadzenia głosowania obiegowego w związku z poruszonymi przez członków Rady kwestiami, w tym tymi dotyczącymi redakcji, staży i konferencji. Odnosząc się do kwestii konferencji jako warunku koniecznego, zasugerowała, że w tym przypadku możemy mieć raczej zaufanie do rozsądku przewodniczącego komisji oceniającej, który zapewne weźmie pod uwagę szczególnie wypadki wynikające z obiektywnych sytuacji danej osoby. Przekonywała, aby pozostawić ten warunek na liście kryteriów jako pewnego rodzaju kierunkowskaz dla pracowników ukazujący, jakie typy aktywności naukowych są pożądane. Następnie prof. Zbrzeźniak zaproponowała głosowanie w sprawie uwzględnienia konferencji jako warunku koniecznego.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek zauważyła na czacie, że o ile rozumie, iż są to kryteria dla wszystkich, którzy zadeklarowali dyscyplinę filozofia w oświadczeniu, to należy również wziąć pod uwagę, że nie tylko komisja oceniająca na Wydziale Filozofii będzie te kryteria wykorzystywać podczas oceny pracownika.

Prof. Zbrzeźniak odniosła się do dwóch pozostałych kwestii, dotyczących przeskalowania prac w redakcjach oraz staży i wyjazdów zagranicznych i zaproponowała przygotowanie dokumentu uwzględniającego te kwestie, a następnie przeprowadzenie głosowania w trybie obiegowym.

Odnosząc się do słów prof. Zbrzeźniak, dotyczących zaufania wobec komisji oceniającej, prof. Golińska-Pilarek wyraziła na czacie opinię, że podejmując decyzję dotyczącą kryteriów, Rada nie powinna opierać się wyłącznie na „zaufaniu” do przewodniczącego komisji oceniającej na WFz UW, ponieważ filozofowie na innych wydziałach będą oceniani przez inne komisje oceniające.

Prof. Balcerowicz odniósł się wypowiedzi prof. Golińskiej-Pilarek i stwierdził, że należy wziąć pod uwagę to, że nie tylko ta Rada będzie przeprowadzała tego typu ocenę. Jeśli w kryteriach znajdzie się w formie warunku koniecznego, to każda inna Rada, nie znając kontekstu, może wydać ocenę negatywną w przypadku niespełnienia tego warunku.

Następnie Rada przystąpiła do głosowania.

Głosowanie w sprawie uwzględnienia konferencji jako warunku koniecznego oceny nauczycieli akademickich

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw
31	27	12	15

Rada podjęła decyzję o nieuwzględnianiu konferencji jako warunku koniecznego przy ocenie okresowej nauczycieli akademickich.

Prof. Zbrzeźniak zapowiedziała, że zgodnie z wynikiem głosowania, konferencja jako warunek konieczny uwzględniany przy ocenie zostanie usunięta z listy. Odpowiadając prof. Golińskiej-Pilarek i prof. Balcerowiczowi, prof. Zbrzeźniak zauważyła, że pozostałe komisje działają w takich samych ramach prawnych i w związku z tym mają pewną dowolność w kierowaniu się wytycznymi, mającymi charakter rekomendacji. W kwestii głosowania nad kryteriami prof. Zbrzeźniak zapowiedziała, że po przygotowaniu dokumentów zostają one przedłożone członkom Rady, zaś głosowanie odbędzie się w trybie zdalnym.

O głos poprosiła prof. Golińska-Pilarek, która wyraziła zadowolenie z wyniku głosowania. Wyjaśniła, że poparła wykluczenie konferencji z listy warunków, ponieważ ich uwzględnienie zobowiązywałoby jednostki, w których pracują filozofowie, do sfinansowania takich konferencji, zaś nie wszyscy pracownicy mają zewnętrzne źródła finansowania konferencji międzynarodowych. Publikowanie nie musi natomiast wiązać się z kosztami.

Następnie Przewodniczący RNDF zwrócił się do zebranych z zapytaniem, czy ktoś z zabranych chciałby omówić jeszcze inne kwestie.

Głos zabrała prof. Katarzyna Paprzycka-Hausman, która odniosła się do słów Przewodniczącego wypowiedzianych w punkcie dotyczącym odwołania złożonego przez dr Annę Szykowską-Piotrowską, a dotyczących funkcjonowania Rady. Prof. Paprzycka-Hausman wyraziła oburzenie słowami wypowiedzianymi przez Przewodniczącego. Jej zdaniem Przewodniczący RNDF od pewnego czasu formułuje dość osobliwe sądy na temat roli i sposobu funkcjonowania Rady, traktowanej jako „maszynka do głosowania”. Zdaniem prof. Paprzyckiej-Hausman wiele wypowiedzi Przewodniczącego sugerowało, że członkowie Rady powinni brać pod uwagę proporcję głosów komisji habilitacyjnej i na tej podstawie opracowywać strategię głosowań. Prof. Paprzycka-Hausman przypomniała, że wszystkie ciała kolegialne podejmują decyzje w sposób autonomiczny, kierując się indywidualnym osądem danej sprawy przez poszczególnych członków komisji. Obowiązkiem Rady jest zapoznanie się z udostępnionymi materiałami i ich ocena, a decyzja Rady jest sumą decyzji indywidualnych. Prof. Paprzycka-Hausman zauważyła, że można się z takimi decyzjami nie zgadzać, doszukiwać przyczyn takich, a nie innych decyzji Rady. Jednocześnie opinie, jakie wyraził Przewodniczący, nie mogą stanowić podstawy do podważania tych decyzji. Prof. Paprzycka-Hausman podkreśliła, że byłaby bardzo ostrożna przy stosowaniu precedensów i zmian podjętych już decyzji Rady, co zasugerował prof. Janusz Dobieszewski. W zaistniałej sytuacji prof. Paprzycka-Hausman wyraziła swój protest wobec słów Przewodniczącego.

O głos poprosił prof. Cezary Cieśliński, który skierował wniosek dotyczący wszystkich odwołań rozpatrywanych przez Radę. Prof. Cieśliński zauważył, że wobec odwołań członkowie Rady mogą wystosować obiekcje, w tym formalne, dotyczące określonych przepisów. Wobec tego, że członkowie Rady nie mają wykształcenia prawniczego, prof. Cieśliński zawnioskował, aby w takich przypadkach przeprowadzać konsultację z prawnikami UW i aby członkom Rady został przedstawiony wynik takiej konsultacji. Prof. Cieśliński wyraził opinię, że członkowie Rady, jeśli popełnią błąd w ocenie prawnej i interpretacji jakiejś propozycji, powinni zostać o tym informowani.

Prof. Dobieszewski odniósł się do wypowiedzi prof. Paprzyckiej-Hausman i poinformował, że przed złożeniem Radzie propozycji zastosowania kpa w kwestii odwołania dr Szykowskiej-Piotrowskiej skonsultował się z prawnikami UW. Odnosząc się z kolei do słów prof. Cieślińskiego, prof. Dobieszewski zauważył, że jeśli prof. Cieśliński uważa, że prawo jest tak sformułowane, że pozwoli członkom Rady na pozbycie się wszelkich wątpliwości i dylematów oraz zdjęcie ciężaru odpowiedzialności za podejmowane decyzje, to jest w błędzie. Zdaniem prof. Dobieszewskiego mamy bowiem do czynienia z tak różnymi interpretacjami prawnymi i wielowątkowością w rozstrzyganiu nawet bardzo prostych spraw dotyczących funkcjonowania Uniwersytetu, że naiwnym byłoby oczekiwać, iż złożoność różnych sytuacji prawnych da się szybko rozwiązać w sposób niebudzący żadnych wątpliwości.

W odpowiedzi na czacie prof. Cieśliński napisał, że niczego takiego nie przypuszcza i chciałby jedynie poznać opinię prawników UW w kwestiach, które mają zostać przegłosowane przez członków Rady.

Odnosząc się ponownie do słów prof. Paprzyckiej-Hausman, Przewodniczący zarzucił jej, że zamiast porozmawiać o odwołaniu Habilitantki, postanowiła wystawić mu, jako Przewodniczącemu RNDF, cenzurkę, za którą dziękuje i której się spodziewał. Przewodniczący zauważył, że od początku oferował prof. Paprzyckiej-Hausman funkcję zastępcy, aby dopilnowywała jego sposobu postępowania jako Przewodniczącego, co we wspólnym działaniu pozwoliłoby uniknąć tego, co prof. Paprzycka-Hausman uznała za błędne. Jednocześnie Przewodniczący poinformował, że z perspektywy czasu nie żałuje, że prof. Paprzycka-Hausman z propozycji zrezygnowała, ponieważ sposób jej funkcjonowania, zwłaszcza w obliczu oceny naukowych osiągnięć osób, które stają przed Radą, budzi jego niepokój. Jak podkreślił, dał temu wyraz zwłaszcza w ocenie sprawy habilitacji dr Szykowskiej. Zdaniem Przewodniczącego RNDF prof. Paprzycka-Hausman nie miała skrupułów, aby stwierdzić, że Habilitantka popełniła *liczne* błędy w sytuacji, gdy Komisja Habilitacyjna pisze o *pewnych* błędach, nadmieniać o błędach warsztatowych, podczas, gdy w trzech recenzjach słowo „warsztatowe” pojawia się tylko raz we frazie „sprawność warsztatowa pani Szykowskiej”. Następnie Przewodniczący zarzucił prof. Katarzynie Paprzyckiej-Hausman, że wyrwała z kontekstu pewne sformułowanie prof. Sosnowskiej i przez kilka miesięcy członkowie Rady interpretowali jej zarzut do sformułowania protokołu habilitacyjnego, podczas gdy po przeczytaniu zdania wcześniejszego zawartego w protokole wszystko jest ewidentne i oczywiste. Sugestia prof. Paprzyckiej-Hausman, która wynikała ze sformułowania, iż Habilitanta dokonuje autoplagiatu doktoratu na habilitację, była zdaniem Przewodniczącego oburzającą insynuacją. Zdaniem Przewodniczącego wystarczyło bowiem spojrzeć na tytuły prac doktorskiej i habilitacyjnej, aby zauważyć, że te dwie prace nie mają ze sobą nic wspólnego. Budowanie związku między tymi dziełami jest, zdaniem Przewodniczącego, wynikiem albo „bałaganiarskiej lektury”, albo, o co Przewodniczący nie podejrzewa prof. Paprzyckiej-Hausman, złej woli. Zdaniem Przewodniczącego „bałaganiarska lektura” jest w kontekście całej sprawy ubiegania się kogoś o habilitację czymś wystarczająco trudnym do zaakceptowania.

W trakcie wypowiedzi Przewodniczącego na czacie głos zabrała prof. Golińska-Pilarek, która przypomniała, że to jeden z recenzentów napisał, że Habilitantka kopiuje fragmenty swoich prac.

Na koniec Przewodniczący zaproponował, aby zakończyć dalszą wymianę opinii w tej sprawie. Jak zauważył, kwestia sposobu prowadzenia Rady Dyscypliny przez niego dezaktualizuje się w związku z zakończeniem kadencji Rady.

Głos zabrał następnie prof. Tomasz Bigaj, który złożył podziękowania Przewodniczącemu RNDF, prof. Januszowi Dobieszewskiemu i Zastępczyni Przewodniczącego, prof. Urszuli Zbrzeźniak, za dotychczasową ciężką pracę. Przewodniczący

Rady podziękował prof. Urszuli Zbrzeźniak za owocną współpracę. Do podziękowań wobec Przewodniczącego i jego Zastępczyni dołączyli również inni członkowie Rady.

Posiedzenie zostało zakończone.

Protokół sporządziła:
mgr inż. Aleksandra Fiałkowska