



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

**Protokół nr 3 posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach
z dnia 24 marca 2021 roku**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach prof. dr hab. Robert Cieślak powitał członków na 3. posiedzeniu Rady, prowadzonym w trybie zdalnym; sprawdził kworum, prosząc kolejno wyczytywane osoby o potwierdzenie obecności przy włączonej kamerze i mikrofonie. W posiedzeniu uczestniczył mgr Marcin Roguski jako opiekun informatyczny spotkania.

Głosowania odbywały się, podobnie jak podczas poprzednich posiedzeń, za pośrednictwem systemu Ankieter, linki do głosowania były umieszczane na czacie, natomiast ogłaszanie wyników następowało bezpośrednio po zamknięciu głosowania.

Przewodniczący zwrócił się do członków Rady z prośbą o wypowiedzi na temat porządku obrad. Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania, w wyniku którego jednomyślnie przyjęto porządek obrad.

Następnie Przewodniczący przedstawił punkt porządku obrad dotyczący głosowania w sprawie przyjęcia protokołu nr 2 z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach, które odbyło się 24 lutego 2021 roku. Wobec braku uwag Przewodniczący zaproponował głosowanie w kwestii zatwierdzenia protokołu. Za przyjęciem protokołu głosowali wszyscy zgromadzeni.

W kolejnym punkcie Przewodniczący przedstawił informacje dotyczące badań naukowych, a dokładnie stan ubiegania się o granty. Pozytywną decyzję w ramach Programu wymiany osobowej studentów i naukowców w ramach współpracy bilateralnej – oferta wyjazdowa na staż i pobyt studyjny w Uniwersytecie Karola w Pradze w Czechach, otrzymała dr Magdalena Paul, jak również pozytywną decyzję otrzymał w ramach pierwszej edycji *Środkowoeuropejskiego Sondażu Społecznego* finansowanego ze środków Uniwersytetu Warszawskiego w ramach Programu „Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza” moduł



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

badawczy dr Magdaleny Paul i dr hab. Małgorzaty Kisilowskiej pt. *„Badanie porównawcze czytelnictwa w krajach Europy Środkowo-Wschodniej”*.

Następnie prof. Cieślak poinformował zebranych o dwóch wnioskach grantowych. Pierwszy z nich to wielomilionowy projekt o tytule *„Bezpieczeństwo Informacyjne Kraju”*. Wniosek został złożony przez konsorcjum naukowe. Firmują ten wniosek prof. ucz. dr hab. Wiesław Cetera oraz prof. dr hab. Włodzimierz Gogołek. Drugi wniosek złożono w konkursie Komisji Europejskiej na wykonanie zadania pt. *„Study on Media Plurality and Diversity Online”*. Do udziału w konsorcjum w charakterze partnera zostali zaproszeni przez koordynatorów z The Research Centre for the Study of Population, Economy and Society, University of Porto and the Antonio de Almeida Foundation (Portugalia) dr hab. Katarzyna Gajlewicz-Korab, prof. ucz. dr hab. Michał Głowacki (kierownik zespołu), prof. dr hab. Alicja Jaskiernia i dr Jacek Nożewski (Akademia Leona Koźmińskiego).

Przewodniczący poinformował również, że do 15 czerwca 2021 roku trwa nabór w dwóch konkursach ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki, a szczegóły zostały przesłane na adresy e-mail.

Następnie Przewodniczący przekazał informację dotyczącą Komitetu Programowego PAN Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach (informacja dotycząca powstawania Komitetu Programowego PAN Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach została przedstawiona na posiedzeniu Rady w dniu 24 lutego br.). Wydział I Polskiej Akademii Nauk podjął decyzję co do składu Komitetu Programowego. Wybrano 11 członków Komitetu, którzy będą pracować pod przewodnictwem prof. Iwony Hofman, mimo pierwotnych założeń, że będzie liczył około 30 członków.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do 4. punktu obrad, tj. do spraw naukowych.

W punkcie tym przeprowadzono głosowanie w sprawie zwolnienia mgr Anity Celigńskiej z egzaminu doktorskiego w zakresie języka obcego nowożytnego. Prof. Cieślak przedstawił sprawę: tj. wpłynął wniosek mgr Ceglińskiej dotyczący zwolnienia z egzaminu; załączony został dokument, który uprawnia kandydatkę do tego, aby została zwolniona z egzaminu z języka obcego.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Głosowanie nr 3 w sprawie zwolnienia mgr Anity Ceglińskiej z egzaminu doktorskiego w zakresie języka obcego nowożytnego.

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
	20	19	19	0	0

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do punktu 5. krótko go omawiając. Poinformował, że obecnie studia doktoranckie prowadzone są przez Szkołę Doktorską Nauk Społecznych, gdzie dyscyplina Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach ma szansę wprowadzenia rokrocznie pięciu kandydatów. Jednym z ciał istotnych w działalności Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych jest Rada Szkoły Doktorskiej. W poprzedniej kadencji członkami Rady Szkoły Doktorskiej z ramienia dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach byli: pani profesor Jadwiga Woźniak-Kasperek oraz pan profesor Robert Cieślak. Obecnie Jego Magnificencja Rektor prosi Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach o zaopiniowanie dwóch kandydatur do tej Rady. Przewodniczący przedstawił kandydatury wskazane w piśmie Jego Magnificencji Rektora. Są to dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska oraz prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy zabrał głos Przewodniczący, informując, że opiniuje pozytywnie obie kandydatki. Obie Panie mają doświadczenie w pracy w tego typu ciałach. Szczególnie prof. Woźniak-Kasperek, która ma za sobą długie i żmudne prace w tejże Radzie, które prowadzone były wspólnie z prof. Robertem Cieślakiem w poprzedniej kadencji. Pani dr hab. Jupowicz-Ginalska jest już na wielu polach aktywnie związana ze Szkołą Doktorską Nauk Społecznych, a ta reprezentacja będzie istotnym dopełnieniem dotychczasowego zaangażowania. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głosowanie nr 4 w sprawie wyrażenia opinii o kandydatach na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych UW na kadencję 2021-2024.

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska	27	26	22	1	3
prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek	27	26	24	0	2

Następnie Przewodniczący przedstawił 6. punkt porządku obrad. Poinformował, że jest to punkt przeniesiony z poprzedniego posiedzenia Rady. Przewodniczący zaznaczył, że zarówno w związku z punktem 6. i 7. porządku obrad skierował do członków Rady Naukowej Dyscypliny list, w którym poprosił o ewentualne zgłaszanie kandydatur. Proponowany termin zgłaszania kandydatur w liście nie zamknął drogi do swobodnego zgłaszania kandydatur w trakcie trwania posiedzenia. Zatem Przewodniczący otworzył dyskusję dotyczącą podjęcia uchwały w sprawie wskazania kandydatów Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach do składu Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich WDIB UW. Przewodniczący zarekomendował te same osoby, które zostały zaproponowane podczas poprzedniego posiedzenia. Poinformował, że nie ma żadnych przeszkód, aby wybrać kandydatów do wspomnianej Komisji, co nie będzie miało skutków istotnych dla opóźnienia prac tej Komisji czy jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie, jeśli chodzi o drożność prowadzenia czynności przez tę Komisję. Po pierwsze Rada ma uprawnienia, a nawet obowiązek do wykonania tej czynności i musi jako Rada nowej kadencji powołać swoich kandydatów. Reszta działań należy do Dziekana i to w jaki sposób pan Dziekan będzie chciał wprowadzić kandydatów Rady do tej Komisji - to jest już prerogatywa szefa Jednostki. Zadaniem Rady jest wyznaczenie kandydatów. Przewodniczący otworzył dyskusję w tej



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

sprawie, zadając pytanie czy są dodatkowe kandydatury, aby móc zagłosować nad pełną listą kandydatów. Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania.

Głosowanie nr 5 w sprawie wskazania kandydatów RND NoKSiM do składu Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich WDIB Uniwersytetu Warszawskiego

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
dr hab. Krzysztof Kowalik	27	27	22	2	3
dr Magdalena Paul	27	27	25	0	2

Następnie prof. Cieślak przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad. W omówieniu zwrócił uwagę, że powołanie zespołu opiniującego RND w sprawach doktorskich i habilitacyjnych wiąże się z powierzeniem mu określonego w uchwale zakresu prac. Chodzi tylko o to, aby był on technicznym ciałem weryfikującym formalną poprawność i zgodność z przepisami prawa dokumentacji związanej z czynnościami Rady w przewodach doktorskich i w postępowaniach habilitacyjnych. Przewodniczący zwrócił uwagę, że nie ma w tych czynnościach postępowań doktorskich, ponieważ do postępowań doktorskich będą miały zastosowanie inne przepisy, które przede wszystkim będą wymagały powołania Komisji egzaminacyjnej, odrębnie w każdym z postępowań doktorskich. Powoływany zespół otrzymuje więc kompetencje do weryfikacji formalnej dokumentacji w przewodach doktorskich, a także zgodnie z pkt. 2 projektu uchwały do opiniowania wniosków składanych w związku z czynnościami Rady w przewodach doktorskich oraz postępowaniach habilitacyjnych. Punkt 3 § 2 projektu uchwały to proponowanie i opiniowanie kandydatów, którym Rada powierzy funkcje w ramach prowadzonych przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych. To ten moment, w którym Rada powinna otrzymać wstępne rekomendacje kandydatów na członków Komisji doktorskiej w przewodach doktorskich oraz członków Komisji habilitacyjnej



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

w postępowaniach habilitacyjnych. Profesor Cieślak jeszcze raz podkreślił, że intencją tego zapisu jest składanie Radzie wstępnych propozycji, które później będą podczas posiedzenia Rady dyskutowane i będą podlegały opiniowaniu już przez Radę jako całość. Taka jest intencja powołania zespołu opiniującego.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Głosowanie nr 6 sprawie powołania zespołu opiniującego RND NoKSiM UW w sprawach doktorskich i habilitacyjnych na kadencję 2021-2024.

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
prof. dr hab. Robert Cieślak	27	26	25	0	1
prof. dr hab. Alicja Jaskiernia	27	26	26	0	0
prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek	27	26	25	0	1

W kolejnym punkcie obrad Przewodniczący omówił kalendarz pracy Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach UW do końca roku akademickiego. Zaproponował orientacyjny plan pracy Rady, tak, aby jej członkowie mieli świadomość tego, co jest w zakresie kompetencji Rady, czego oczekują władze Uniwersytetu od Rady jako organu Uniwersytetu oraz na co pozwalają przepisy związane z działalnością Rady, jak również zaproponował konkretne terminy na rozstrzygnięcie niektórych kwestii. W zakresie kompetencji ogranicza Radę Statut Uniwersytetu Warszawskiego, gdyż wyznaczając zakres obowiązków Rady, nie zezwala na podejmowanie działań o innym charakterze. Pierwszą z kompetencji Rady jest nadawanie stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego. W



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

tym zakresie Rada wie, co należy do jej obowiązków. Kolejny punkt to ustalanie kryteriów osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich. Tym Rada powinna zająć się jak najszybciej. Są to kryteria, które Rada zobowiązana jest przekazać szefowi Jednostki Organizacyjnej, czyli Dziekanowi Wydziału tak, aby mógł on je implementować do działań Komisji oceniającej. Takie Komisje, gdy już władze rektorskie ustalą ostateczne zasady przeprowadzania ocen okresowych nauczycieli akademickich i wskażą w jakim trybie i w jakim czasie mają się one odbyć, podejmą pracę na Wydziale Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii. Przewodniczący podkreślił, że Rada nie jest związana ustalaniem osiągnięć nauczycieli akademickich, ale wyłącznie oceną osiągnięć naukowych. Zaznaczył, że jest to wstępna informacja, będzie do tego stopniowo wracał. Do kompetencji Rady należy również wskazanie członków Rad Dydaktycznych, lecz tylko wtedy, gdy kierunek studiów odpowiedni dla dyscypliny prowadzony jest przez więcej niż jedną jednostkę dydaktyczną. W naszym przypadku nie ma studiów interdyscyplinarnych czy międzywydziałowych, a zatem Rada nie ma uprawnienia do wskazywania swoich kandydatów do Rady Dydaktycznej. Kolejny punkt statutowych obowiązków Rady Naukowej Dyscypliny dotyczy wyznaczania przedstawicieli Rady do składu Komisji konkursowych. Ta czynność została przez Radę wykonana, poprzez wskazanie kandydatów do Komisji ds. zatrudnienia i będzie dalej realizowana w miarę potrzeb. Do zadań Rady będą należały również postępowania nostryfikacyjne. Przewodniczący zaakcentował, że Rada będzie wykonywała także inne zadania określone w Statucie lub przepisach prawa lub zleconych przez Rektora czy Senat. Jest to punkt, który poszerza kompetencje Rady, ale tylko w takim zakresie, w jakim znajdziemy przepis prawa, w ramach którego możemy, jako organ administracji publicznej (takim organem jest Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach), podejmować nasze decyzje w formie uchwał i tylko i wyłącznie w takim zakresie. Kolejnym obowiązkiem jest koordynacja działań związanych z przygotowaniem ewaluacji działalności naukowej Uniwersytetu w ramach danej dyscypliny. Ten punkt wymaga odrębnej dyskusji. Możliwe, że owa dyskusja może stać się punktem kwietniowego posiedzenia Rady, abyśmy mieli świadomość, jakie są nasze obowiązki, potrzeby w tym zakresie. Następny punkt, to przedstawienie Senatowi nie rzadziej niż co dwa lata oceny poziomu badań w danej dyscyplinie na Uniwersytecie w odniesieniu do standardów międzynarodowych.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Przewodniczący zaznaczył, że na jednym ze szkoleń został podniesiony problem, że raporty przygotowane przez Radę niekoniecznie muszą zostać wzięte za dokument oceniający poziom badań w odniesieniu do standardów międzynarodowych.

Następnie Przewodniczący zaproponował harmonogram pracy. Rozpoczął od propozycji podjęcia dyskusji na temat ustalenia kryteriów ocen osiągnięć naukowych na najbliższym posiedzeniu Rady. Zobowiązał się do zaprezentowania założeń oraz zainicjowania dyskusji w tej sprawie. Zachęcił również członków Rady do udziału w pracach. Prof. Cieślak zaznaczył, że chciałby sprawę dotyczącą kryteriów ocen osiągnięć naukowych zamknąć na majowym posiedzeniu, tj. przeprowadzić dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały i wnieść do Rady o podjęcie uchwały w tej sprawie. W maju zaprezentowane zostaną założenia do kolejnego zadania, tj. sformułowania wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i form egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniu doktorskim. Jest to problem dość istotny merytorycznie. Przewodniczący zasygnalizował, że chodzi tu o sprawdzenie kompetencji w ramach 8 PRK. Prezentacją założeń oraz dyskusją Rada zainicjuje prace nad przygotowaniem stosownego dokumentu. Jeśli Rada postanowi coś w tej sprawie, to wyniki tej pracy powinny przybrać 30 czerwca kształt uchwały. To samo, jeżeli chodzi o ustalenie kryteriów wyróżnienia rozprawy doktorskiej. Przewodniczący zaproponował dyskusję w maju, a na posiedzeniu w czerwcu podjęcie uchwały. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrała pani prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek. Zaproponowała, aby dołączyć jeszcze jeden temat, a mianowicie doprecyzowanie formy kolokwium habilitacyjnego. Ze względu na to, że we wrześniu prawdopodobnie mogą odbyć się dwa kolokwia habilitacyjne, dobrze byłoby doprecyzować nieco bardziej szczegółowe zalecenia, niż te, które znajdują się w Ustawie oraz w Statucie Uniwersytetu.

Przewodniczący odpowiedział, że przepisy prawa nie pozwalają podejmować uchwał dookreślających wymagania w zakresie kolokwium habilitacyjnego; mógłby to być pretekst do wskazania niezgodności formalnej, wykorzystywany w procedurze odwoławczej. Możemy jedynie dyskutować o tym, jak wyobrażamy sobie procedurę kolokwium habilitacyjnego i w zależności od dyskusji dysponować w kontaktach bezpośrednich z kandydatami



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

niezobowiązującymi sugestiami odwołującymi się do tradycji akademickiej i dobrych praktyk, lecz na pewno nie do obowiązkowych reguł formalnych określonych w formie uchwały Rady. Następnie głos zabrał prof. ucz. dr hab. Jacek Puchalski. Poinformował, że na szkoleniach taki postulat został podniesiony. Kolokwia wyglądają bardzo różnie. Odpowiedź prawnika była następująca: obojętnym jest, jak kandydat się zaprezentuje; jest to jego sprawa, natomiast kwestia oceny/głosowania pozostaje nasza. Następnie Przewodniczący udzielił głosu prof. Woźniak-Kasperek, która powiedziała, że miała coś innego na myśli. Otóż na różnych uczelniach kolokwium habilitacyjne odbywa się na różnych etapach postępowania habilitacyjnego. Są uczelnie, w których kolokwium odbywa się przed wpłynięciem recenzji, w innych natomiast uczelniach autoprezentacja ma charakter *de facto* wykładu. W pierwszej części kolokwium uczestniczy cała Rada Naukowa Dyscypliny, a dopiero w tej drugiej części - niejawniej, Komisja habilitacyjna. To o tego typu kwestie chodziło, a nie jakiegokolwiek doszczegółowienie Ustawy. Głos zabrał Przewodniczący, informując, że jeśli chodzi o te kwestie to są one uregulowane w uchwale 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z 2019 roku i tam wyraźnie mamy podział kolokwium habilitacyjnego na dwie części. W pierwszej z nich mamy autoprezentację kandydata. W niej może uczestniczyć cała Rada Naukowa, natomiast nikt spoza Rady. Ale jest to również decyzja członków Rady czy chcą w tej autoprezentacji uczestniczyć czy nie. Oczywiście w tej autoprezentacji uczestniczy Komisja habilitacyjna. Druga część kolokwium odbywa się już tylko i wyłącznie pomiędzy kandydatem i Komisją habilitacyjną. Członkowie Rady już w tej drugiej części nie uczestniczą. Nadto jest określenie wprost w uchwale 481, że odbywa się to po uzyskaniu recenzji. Powstaje tu paradoks. Jeśli będą dwie negatywne recenzje to z mocy ustawy ani Komisja habilitacyjna, ani Rada nie będą mogły podjąć innej decyzji, jak o odmowie nadania stopnia, a mimo to Komisja i Rada będą zobowiązane do przeprowadzenia Kolokwium habilitacyjnego. A zatem uchwała nr 481 precyzuje nam kwestie, o które pytała prof. Jadwiga Woźniak-Kasperek.

Następnie Przewodniczący poinformował, że nie są to jedyne sprawy, którymi Rada będzie się zajmowała, gdyż trzeba będzie się również zająć przygotowaniem wzorów dokumentów na przykład w postępowaniach doktorskich.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad – sprawy różne. Poinformował, że wpłynęło pismo od dyrektorów wszystkich Szkół Doktorskich prowadzonych na Uniwersytecie, z prośbą o wytypowanie do 10 kandydatów dla danej dyscypliny na członków zespołów kwalifikacyjnych. Do 26 kwietnia br. Rada musi podjąć decyzję w formie uchwały delegującej kandydatów do pracy w zespołach kwalifikacyjnych. Przy zgłaszaniu kandydatów należy wziąć pod uwagę dwa punkty: termin (praca zespołu kwalifikacyjnego zamyka się mniej więcej między 1 lipca a 10 sierpnia, ale w zależności od Szkoły Doktorskiej i sprawności administracyjnej te terminy mogą ulec przesunięciom) oraz zobowiązanie kandydata do zespołu, że nie podpisze żadnemu z ubiegających się o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej w danym roku zgody na bycie jego promotorem. Możemy wybierać kandydatów spośród osób posiadających co najmniej stopień doktora. Przewodniczący zwrócił uwagę, że Rada ma do podjęcia ważną decyzję z punktu widzenia kształcenia młodej kadry, ale także z punktu widzenia rozstrzygnięć osobistych ambicji czy planów związanych z awansami naukowymi oraz jak chcemy kształtować kolejnych badaczy w dyscyplinie Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach. Prof. Cieślak poprosił, aby wziąć pod uwagę wszystkie kryteria, przemyśleć kandydatury, a także zgłaszać samodzielnie możliwość zaangażowania w pracę zespołów; poprosił także, aby członkowie Rady zachęcali najbliższych współpracowników do wzięcia udziału w pracach Szkoły Doktorskiej.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Głos zabrał prof. dr hab. Dariusz Kuźmina, który poinformował, że sprawa rekrutacji do Szkół Doktorskich była przedmiotem rozmów na posiedzeniu Senatu. Prof. Kuźmina wspomniał, że są duże naciski ze strony nauk ścisłych, aby przesunąć terminy rekrutacyjne na studia doktoranckie ze względu na dużą konkurencję, tak aby na Uniwersytecie Warszawskim dokonano się to jak najwcześniej. Chodzi o to, że przyjęci doktoranci od nas nie odchodzą. Kolejna sprawa poruszana na posiedzeniu Senatu, to kwestia wspomnianego promotorstwa. Ona też będzie przez Senat dyskutowana. Prof. Kuźmina podkreślił, że pojawiły się różne głosy w tych sprawach na Senacie. Następnie głos zabrał Przewodniczący, informując, że gdy uczestniczył w pracach Rady Szkoły Doktorskiej, wielokrotnie przekonywał ówczesnego Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, prof. Pawła Swianiewicza do tego, aby proces rekrutacyjny rozpoczynać maksymalnie wcześniej.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu porządku dziennego – „sprawy bieżące”. Przypomniał członkom Rady, że do Ministra Edukacji i Nauki został wysłany list w sprawie punktacji czasopism. W związku ze sprawą pojawiła się liczna korespondencja od Przewodniczących innych Rad Naukowych na Uniwersytecie Warszawskim, którzy wyrażają zaniepokojenie bezczynnością Senatu w tym zakresie i postulują podjęcie wspólnych działań. Przewodniczący zapytał prof. Kuźminę czy Senat zajmował się kwestią punktacji. Prof. Kuźmina odpowiedział, że nie, Senat nie zajmował się tą sprawą, a na poprzednim posiedzeniu poinformowano w ogóle, że Senat nie będzie zajmował się tą sprawą. Prof. Cieślak poinformował, że przekazał Przewodniczącym wszystkich Rad na Uniwersytecie Warszawskim informację, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji i Mediach sformułowała i wysłała list do Ministerstwa w tej sprawie, oraz o tym, że od roku podejmuje dyskusję z Ministerstwem w sprawie weryfikacji punktacji czasopism przypisanych naszej dyscyplinie. Przewodniczący poinformował, że otrzymał pytanie kierowane bezpośrednio do wszystkich Przewodniczących Rad od Rady Naukowej Dyscypliny Historia (inicjatora), która to Rada 24 lutego br. podjęła uchwałę w brzmieniu wyrażającym sprzeciw wobec zmiany wykazu. Przewodniczący zwrócił uwagę, że uchwałodawcy powołują się na § 49 pkt. 8 Statutu, a zatem na ten punkt, który dotyczy koordynacji działań związanych z procesem ewaluacji działalności naukowej. Pytanie czy to jest wystarczająca podstawa prawna do podjęcia tego rodzaju uchwały? Jest to kwestia rozstrzygnięć prawnych o merytorycznym charakterze. Czy w ogóle jako Rady jesteśmy uprawnieni do podejmowania uchwał w takich sprawach i w takim brzmieniu. Przewodniczący uważa, że podstawą prawną są inne akty prawne, takie jak Konstytucja i art. 73 Konstytucji, który daje nam wolność badań naukowych i w ogóle wolność wymiany myśli naukowej, wolność słowa. W związku z tym te wolności gwarantuje nam ustawa zasadnicza, i na nie też możemy powoływać się jako organ administracji, podejmujący decyzje w sprawie istotnej dla myśli naukowej i systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Przewodniczący zasygnalizował, że w uchwale RND Historia wskazano na niezgodność z prawem, pozbawienie przejrzystości trybu pracy nad wykazem czasopism i utrzymano uchwałę w tonie krytycznym, zbliżonym do stanowiska, które wyraziła Komisja Nauk Prawnych PAN. W liście do przewodniczących Rad



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

na UW postawiono pytanie czy kolejne Rady własnymi uchwałami zechciałyby poprzeć tę uchwałę lub włączyć się do procesu przygotowania odrębnej uchwały wszystkich Rad? Odrębną informację przekazała Rada Dyscypliny Literaturoznawstwo, która podjęła inny wątek, dotyczący uzupełnienia wykazu o wydawnictwa zagraniczne, które mimo znacznego prestiżu międzynarodowego nie były w stanie spełnić warunków formalnych określonych przez polskie władze. Obszerny wykaz tychże wydawnictw został dołączony do uchwały. Kolejną Radą, która podjęła w tym samym tonie uchwałę co RND Historia jest RND Psychologia. Najświeższym sygnałem w tej sprawie jest stanowisko RND Nauki Biologiczne, w którym proponuje się pozostałym Radom poparcie inicjatywy innego ciała – Prezydium Towarzystwa Naukowego Warszawskiego. W obszernym stanowisku Towarzystwo Naukowe Warszawskie wyraża zaniepokojenie ostatnimi działaniami resortu: zwraca uwagę na niedoinwestowanie nauki; brak polityki rozwoju kadry naukowo-badawczej; zgłasza postulat konieczności rozwoju sektora B+R; akcentuje, że w próbach reformy skupiono się na rozwiązaniach biurokratyczno-formalnych i że punkty za publikacje przyznawane są w sposób woluntarystyczny, zakłócając właściwą hierarchię w nauce i prowadząc do jej ośmieszenia, czyli tzw. punktozy.

Przewodniczący poprosił członków Rady o wskazanie, jakie dalsze kroki może podejmować w imieniu Rady. Przewodniczący podkreślił, że jako jednostka organizacyjna Rada Naukowa jest upoważniona do formułowania rozmaitego typu wystąpień również w formie uchwał, listów, protestów. Zostało podkreślone przez Przewodniczącego, że należy pamiętać, iż zawsze trzeba bardzo precyzyjnie podać podstawę prawną naszego działania. Dalej Przewodniczący zapytał czy wątek ten jest istotny i czy włączamy się w ogólnouniwersytecki ruch Rad Naukowych i w jakiej formie?

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję. Głos zabrał prof. ucz. dr hab. Tadeusz Kowalski, który jeszcze raz przypomniał swoje stanowisko z ostatniego posiedzenia Rady Naukowej, w którym wskazywał, że jest błędem wystąpienie do ministra w kwestii „Studiów Medioznawczych” i innych czasopism o zwiększenie punktacji. Zdaniem Profesora nie powinniśmy w ogóle wpisywać się w tę wredną politykę prowadzoną przez resort. Prof. Kowalski uważa, że bliżej mu jest do stanowiska Rad Naukowych Dyscypliny Historia i Psychologia, niż Literaturoznawstwa w tej kwestii. Stwierdził, że Senat nie zajął stanowiska



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

w tej sprawie, w związku z tym, że nie ma jednolitego poglądu. Prof. Kowalski uważa, że powinniśmy zdecydowanie przeciwstawić się takim próbom narzucania pewnego rodzaju systemu wartości w sposób sztuczny, administracyjny, niezwiązany z meritum. Trzeba się temu przeciwstawić. Poinformował, że w tej kwestii jest bardzo jednoznaczne stanowisko Uniwersytetu Wrocławskiego, Łódzkiego, Gdańskiego, Jagiellońskiego. Stanowisko to idzie w tę stronę, którą przedstawiał prof. Kowalski na poprzednim posiedzeniu Rady Naukowej. Nie przyjmujemy tego typu reguł, nie przyjmujemy tego typu zasad. Nie akceptujemy ich. Protestujemy. Do protestu mamy prawo. Nie jest to żadne postępowanie administracyjne. Mówimy „nie”. Mamy w ramach autonomii akademickiej prawo powiedzieć „nie”. Administracja może zdecydować, co zdecyduje, ale my musimy to nasze stanowisko wyraźnie wyartykułować. Prof. Kowalski nie kwestionuje prawa administracji do tego, że coś może próbować narzucić, ale mamy też prawo do wyrażenia poglądów wobec tego co się nam narzuca. Musimy patrzeć szerzej, że jest coś takiego, jak również polityka naukowa, jest też coś takiego, jak pewne wartościowanie. Są pewne wartości podstawowe i my nie możemy się od tego uchylać w imię tego, że my dostaniemy 10 punktów więcej, albo 20 dla naszego czasopisma. Prof. Kowalski zaapelował do członków Rady, aby upoważnić Przewodniczących wszystkich Rad Naukowych do stworzenia forum porozumiewawczego, żeby można było się wymienić poglądami między sobą. Żebyśmy w jakimś momencie wobec Senatu, wobec władz Uczelni próbowali występować z jakimś jednolitym frontem. Bo to co jest najgorsze, to podzielenie. Nie dajmy się temu. Musimy jako Uniwersytet być pewną jednością. Przewodniczący zabrał głos, prosząc, aby ewentualne upoważnienie do reprezentacji wobec innych Rad było dla całego Prezydium Rady, tj. również dla prof. ucz. dr. hab. Jacka Puchalskiego jako zastępcy Przewodniczącego. Prof. Cieślak poprosił, aby prof. Puchalski włączył się również w wymianę myśli, bądź przynajmniej ją śledził. Prof. Cieślak poinformował, że na bieżąco informuje członków Rady co dzieje się w tej sprawie. Zazaczył, że nie uchylił się od dalszych prac, zadeklarował, że Rada Naukowa jest otwarta na dalsze inicjatywy, a dziś, jeśli głos prof. Tadeusza Kowalskiego zostanie podtrzymany, to w tym tonie będzie starał się Radę reprezentować i włączać się w tego rodzaju poziome konsultacje. Następnie Przewodniczący udzielił głosu prof. dr hab. Jadwidze Woźniak-Kasperek. O ile



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

w warstwie aksjologicznej takie *non possumus* jest dla mnie przekonujące – mówi prof. Woźniak-Kasperek, to co ma być wyrazem tego stanowiska w warstwie operacyjnej? Czy chodzi o to, żeby nie występować, nie wchodzić w jakiś dialog z Ministrem Edukacji i Nauki w kwestii takiej, czy innej oceny punktowej czasopism, monografii itd., tylko, żeby w pewnej koalicji czy wspólnocie poglądów wyrazić na przykład na piśmie swoje niezadowolenie, bo akurat to stanowisko Prezydium Zarządu Towarzystwa Naukowego Warszawskiego wydaje się nie w pełni trafne z punktu widzenia konstrukcji samego listu. Stąd moje pytanie. Skoro odrzucamy koncepcję dialogowania, jak powiedział prof. Kowalski, mamy zdecydowanie dać wyraz niezgodzie, to jak to ma wyglądać?, w postaci jakich działań operacyjnych? Przewodniczący udzielił głosu prof. Tadeuszowi Kowalskiemu, który stwierdził *ad vocem* – oczywiście nie chodzi o to, aby nie wchodzić w dialog z Ministerstwem, ale jest taki czas, kiedy dialog się kończy. W jakimś momencie zostały przyjęte reguły gry, my z tych reguł gry może nie do końca jesteśmy zadowoleni. Mówimy o konkretnej sytuacji, nie mówimy o sytuacji abstrakcyjnej. Absolutnie trzeba wchodzić w dialog na etapie konsultacji. Prof. Kowalski zwrócił uwagę, że ostatnia decyzja o zmianie punktacji została podjęta bez porozumienia z gremiami opiniującymi. Została podjęta decyzją administracyjną bez żadnego uzasadnienia merytorycznego. I my w takie sytuacje nie możemy wchodzić, bo tu nie ma pola do dialogu. Oczywiście na etapie, kiedy jest procedura wypracowywana, jak oceniamy, absolutnie powinniśmy wchodzić w dialog, jak najbardziej. To jest nasza rola. Przedstawiamy argumenty na rzecz takiego czy innego rozwiązania. Natomiast mówimy o konkretnej sytuacji. Tej sytuacji, w której łamie się wszelkie reguły, łamie się wszelkie zasady. My mówimy „nie” i dajemy temu wyraz razem z innymi Radami Naukowymi na Uniwersytecie i tym samym tworzymy pewne pole dla decyzji Senatu, który powinien wyrazić to stanowisko otrzymując jednolity sygnał. Dzisiaj Senat otrzymuje sprzeczne sygnały. Operacyjnie wygląda to tak, że albo w pewnych sytuacjach, o których mówiłem wcześniej zajmujemy stanowiska absolutnie merytoryczne, bo to dotyczy pewnej procedury administracyjnej, która jest, albo w pewnych sytuacjach mówimy „nie”, bo to jest naruszenie tych procedur, naruszenie zasad, które się ustanawia. Nie jesteśmy zachwyceni tym, jak zostały zakwalifikowane czasopisma zwłaszcza krajowe. Nie jesteśmy zadowoleni, ale przyjęliśmy pierwotne reguły i według nich



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

postępujemy. I tego należałoby się trzymać do końca okresu, do kiedy te reguły obowiązują. My musimy reagować na rzeczywistość taką, jaka ona jest. Taka była moja intencja. Następnie Przewodniczący oddał głos prof. Dariuszowi Kuźminie, który stwierdził, że nie znalazł odpowiedzi w tym co mówił prof. Kowalski na pytanie zadane przez prof. Woźniak-Kasparek. Jeżeli przyjmiemy, że braliśmy udział przy ocenie czasopism (byli tam nasi przedstawiciele), Ministerstwo podjęło jakąś decyzję, następnie ją zmieniono, no to my próbujemy protestować. Myślę, że za każdym razem winniśmy bardzo precyzyjnie wyrażać swoje niezadowolenie. Uważam, że propozycja prof. Kowalskiego dotycząca forum jest dobra i jak najbardziej bym ją popierał. Natomiast nie do końca ciągle rozumiem te określenia i próby wyjaśnienia, jakie sformułował przed chwilą prof. Kowalski, bo zupełnie nie wiem, w którą stronę chciałby, abyśmy poszli. Mamy nic nie robić? Mieliśmy robić na początku? A teraz, jak już Ministerstwo podjęło decyzję to już nic nie powinniśmy robić? Nie rozumiem do końca tej postawy, a prof. Woźniak-Kasparek bardzo wyraźnie zadała pytanie: No i co teraz operacyjnie mamy zrobić? Mamy podjąć dialog – z tym się, jak najbardziej zgadzam, ale czy nie powinniśmy wyrażać bardziej naszych opinii na temat tego co się wokół nas dzieje? Tak jak mówiłem na poprzedniej Radzie jestem zwolennikiem tego, że jak się z kimś nie zgadzam to trzeba to wyrażać w sposób bardziej lub mniej oczywisty, ale należy protestować przeciwko temu co się dzieje niezgodnie z pewnymi zasadami, które zostały ułożone, a punktacja została zmieniona *ad hoc* nie wiadomo dlaczego. Powinniśmy reagować, jak najbardziej. Tego jestem bardzo zdecydowanym zwolennikiem i popieram pomysł prof. Tadeusza Kowalskiego, aby Prezydium Rady angażowało się i wiedziało co dzieje się w poszczególnych Radach i jakie są ich stanowiska; abyśmy byli na bieżąco i słuchali tego, co inne Rady mają nam do powiedzenia. Następnie głos zabrał prof. ucz. dr hab. Jacek Puchalski, który zapewnił, że pomaga Przewodniczącemu. Zobowiązał się, że będzie brał udział w ewentualnych konsultacjach z innymi Radami w takim wymiarze, jaki będzie konieczny. Podejmowanie stanowiska w tej akurat sprawie jest obowiązkiem dla nas, natomiast z tej dyskusji umyka też trochę stanowisko Senatu, o którym mówił prof. Dariusz Kuźmina, że władze uniwersyteckie z nowych rozwiązań zdaje się są zadowolone i to też jest jakiś czynnik, który powinniśmy brać w tych naszych rozważaniach, dyskusji pod uwagę. *Ad vocem* – głos zabrał Przewodniczący – to milczenie Senatu jako wymowne, jest



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

także jednym z argumentów podnoszonych w listach Przewodniczących, które wymieniamy od pewnego czasu. I to jest jeden z argumentów uruchamiających stanowiska poszczególnych Rad, motywujące, żeby zająć stanowisko.

Przewodniczący podsumował dyskusję: Rada stoi na stanowisku, że Prezydium Rady ma brać udział w wymianie poglądów, że zgłaszamy się do dalszych prac w gronie Przewodniczących i Wiceprzewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin na Uniwersytecie Warszawskim i włączamy się do protestu, który zostanie wypracowany.

Przewodniczący udzielił głosu dr hab. Teresie Świątkowskiej, która nie zgadza się z prof. Tadeuszem Kowalskim w ocenie listu i stanowiska Rady Naukowej Dyscypliny, dlatego, że zdaniem prof. Świątkowskiej te dwie rzeczy się nie wykluczają. Otóż wiele osób nie zgadza się z arbitralnym dopisywaniem punktów, natomiast pozostaje kwestia, jak to określa prof. Kowalski, dotychczasowych zasad gry. One są po prostu niesprawiedliwe. Dla niektórych dyscyplin czy obszarów nauki są bardziej niesprawiedliwe niż dla innych. I na przykład nauki ściśle powołujące się na *Impact Factor* robią to oczywiście, bo badaczom, którzy w tych dziedzinach pracują jest łatwiej publikować w tych czasopismach. Natomiast jeśli chodzi o humanistów to jest krytyka, która trwa od bardzo dawna i wiele osób czy też organizacji humanistycznych sprzeciwiało się tej reformie. Zgłaszało problem i ten problem nadal istnieje. Mamy wiele sprzecznych interesów, jeśli chodzi o naukę i poszczególne jej dyscypliny i to nie jest tak, że my tu jesteśmy wszyscy zgodni. Więc nie jest to prosta sytuacja. Sytuacja, w której sprzeciw wobec działań Ministerstwa jest poparciem poprzednich reguł gry, jest sytuacją, z którą wiele osób się nie zgodzi. Ponieważ te poprzednie reguły są niesprawiedliwe dla wielu osób. I nie ma tutaj takiej jasnej sytuacji, jak ją przedstawia prof. Kowalski, aczkolwiek myślę, że można jednocześnie protestować przeciwko arbitralnej zmianie reguł przez urzędników, z drugiej strony mówić też, że poprzednie reguły są złe i chcemy, żeby zostały zmienione. Zresztą poprzednie reguły oddały ocenę naukowca właśnie urzędnikom czy nawet algorytmom. Zatem nie jest to taka łatwa sprawa.

Następnie głos zabrała dr hab. Joanna Szyłko-Kwas, która zaakcentowała, że poparcie listu nie było błędem, natomiast odwołując się do listów, które napisały Senaty innych uczelni, zapoznała się szczegółowo z listem Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego i wydaje się, że



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

w części argumentacji jest on bardzo zbieżny z listem, który został przygotowany przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach. Nie odnosił się on do konkretnego czasopisma, ale argumentacja podana w stanowisku Senatu Uniwersytetu Jagiellońskiego była w ocenie pani Profesor zbieżna z tym co ujęliśmy w naszym liście. W związku z powyższym wydaje się, że było zasadne wysłanie go, a jeśli chodzi o bieżącą sprawę to dr hab. Szyłko-Kwas poparła inicjatywę, aby Rada i jej Prezydium brała udział w trwających pracach wraz z innymi przedstawicielami Rad Naukowych Uniwersytetu Warszawskiego.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący podziękował za stanowisko w omawianej sprawie. Poinformował, że nie ma głosów sprzeciwu, co można uznać, za jednolite stanowisko Rady.

Przewodniczący podziękował uczestnikom, informując o dacie kolejnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny, które zostało wyznaczone na 21 kwietnia 2021 roku.

Protokołowała: Joanna Siwek-Jasińska