

**PROTOKÓŁ NR 3**  
**POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY PSYCHOLOGIA**  
**W DNIU 2 MARCA 2021 ROKU**

Posiedzenie rozpoczęło o godz.10:15.

Przewodniczący Rady prof. ucz. Wojciech Dragan przywitał uczestników posiedzenia, sprawdził listę obecności i otworzył zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia. Stwierdzono, że w posiedzeniu uczestniczy 27 członków Rady, w tym 20 pracowników samodzielnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania uchwał.

**1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan przedstawił porządek obrad Przewodniczący przypomniał, że porządek obrad został przesłany w wersji elektronicznej członkom RND Psychologia:

**I. Przyjęcie porządku obrad**

**II. Przyjęcie protokołów z posiedzeń zdalnych z 02.02.2021 r. i 09.02.2021 r.**

**III. Informacje ogólne**

**IV. Uchwała w sprawie nadania mgr Agnieszce Dynak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia**

**V. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora**

**VI. Wyznaczenie przedstawicieli RND Psychologia do Komisji ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Psychologii**

**VII. Wyznaczenie przedstawicieli RND Psychologia do Komisji Konkursowej i Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami UW**

**VIII. Powołanie zespołów Rady Naukowej**

**IX. Sprawy różne, wolne wnioski**

Nikt nie zgłosił uwag do porządku obrad. Członkowie na czacie otrzymali link do głosowania. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 2 marca 2021 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	26	0	0

## II. Przyjęcie protokołów z posiedzeń zdalnych z 02.02.2021 r. i 09.02.2021 r.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołów. Członkowie na czacie otrzymali link do głosowania. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołów z dn. z 02.02.2021 r. i 09.02.2021 r.

Wynik głosowania:

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 2 lutego 2021 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	25	25	0	0

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia w dn. 9 lutego 2021 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	25	25	0	0

## III. Informacje ogólne

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan przypomniał o konieczności wypełnienia upoważnień do przetwarzania danych osobowych oraz oświadczeń o przeszkoleniu z zakresu ochrony informacji i przetwarzania danych osobowych.

Przewodniczący Rady przedstawił sprawę nadania prof. ucz. Michałowi Bilewiczowi tytułu profesora, która „utknęła” w Kancelarii Prezydenta i ciągnie się od przeszło 2 lat. W zeszłym roku do Kancelarii Prezydenta zostały wystosowane listy protestacyjne. W odpowiedzi Kancelaria Prezydenta poinformowała, że rzekomo istnieją nieprawidłowości w procesie wyznaczania recenzentów dorobku prof. ucz. Michała Bilewicza przez nieistniejącą już Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów. Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan wraz z Przewodniczącym Komitetu Psychologii PAN prof. UG. Michałem Harciarkiem zwrócili się do Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej z prośbą o wyjaśnienie w Kancelarii Prezydenta statusu sprawy nadania tytułu profesora prof. ucz. Michałowi Bilewiczowi. Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że postępowanie w w/w sprawie zostało zakończone, jedyną kwestią pozostał podpis Prezydenta pod nominacją. Przewodniczący Rady Doskonałości Naukowej obiecał zajęcie się sprawą prof. ucz. M. Bilewicza i wystąpienie do Kancelarii Prezydenta o wyjaśnienie sprawy. Prof. E. Łojek zapytała z czym związane są nieprawidłowości w procesie wyznaczania recenzentów dorobku prof. ucz. Michała Bilewicza.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że Kancelaria Prezydenta sformułowała do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów wątpliwość, że rzekomo istniał konflikt interesów w wyborze recenzentów dorobku prof. ucz. M. Bilewicza. Według Kancelarii Prezydenta konfliktem interesów jest fakt, że czterech recenzentów było związanych z Uniwersytetem SWPS. Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan wyjaśnił, że rzekomy konflikt nie istnieje, ponieważ prof. ucz. M. Bilewicz nie jest i nigdy nie był związany z Uniwersytetem SWPS. Taka również była odpowiedź Centralnej Komisji na wątpliwości Kancelarii Prezydenta, na której to korespondencja się zakończyła.

Dr R. Styła wyraził poparcie dla takiego typu działań Przewodniczących Rad oraz słowa wsparcia dla prof. ucz. Michała Bilewicza.

Prof. J. Rączaszek-Leonardi podziękowała za powrót do sprawy. Zapytała jakie są plany dalszych działań w tej sprawie, co w sytuacji kiedy nie wpłynie żadna odpowiedź od Kancelarii Prezydenta.

Prof. ucz. M. Bilewicz podziękował Przewodniczącemu Rady oraz wszystkim członkom za powrót do sprawy. Profesor powiedział, że ma poczucie, że niewiele może się w jego sprawie zmienić. Zarzuty Kancelarii Prezydenta były absurdalne. Centralna Komisja wyznaczyła takich recenzentów, którzy nie byli związani zawodowo z Profesorem i nie recenzowali wcześniej Jego dorobku. Centralna Komisja złożyła wyjaśnienia do Kancelarii Prezydenta i na tym korespondencja się zakończyła. Rada Doskonałości Naukowej może ponownie zwrócić się do Kancelarii Prezydenta o wyjaśnienia postępu prac i działań Kancelarii. Profesor podejrzewa, że RDN może otrzymać taką samą odpowiedź jaką wcześniej otrzymała CK. Zgodnie z prawem, Prezydent nie może wydać negatywnej decyzji może jedynie nie podpisać dokumentów. Zdaniem Profesora taka sytuacja będzie trwała najprawdopodobniej do końca 2022 roku, kiedy to wszystkie postępowania o nadanie tytułu profesora zostaną umorzone z powodu zmiany ustawy. Wtedy Profesor będzie mógł ponownie rozpocząć starania o nadanie tytułu profesora. Prawnicy doradzają podjęcie działań prawnych, co jest bardzo trudne ze względu na to, że Prezydenta nie obejmują Kodeks Prawa Administracyjnego. W związku z tym nie ma sądu do którego można zwrócić się z powyższą sprawą. Prawnicy sugerują zwrócić się do sądu w Strasburgu. Profesor uważa działanie podjęte przez Przewodniczącego RND za miłe i wspierające.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że będzie monitorował sytuację i za ok. miesiąc zapyta Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej prof. Węgrzyna jakie są dalsze losy sprawy dotyczącej nadania tytułu profesora prof. ucz. Michałowi Bilewiczowi. Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że jeżeli Rada wyrazi wolę zajęcia stanowiska w tej sprawie to zostanie przygotowane pismo do Kancelarii Prezydenta wraz ze stosowną uchwałą Rady Naukowej. Przewodniczący Rady dodał, że przy ewidentnym bezprawiu trudno spodziewać się, że jakiegokolwiek działania w tej sprawie przyniesie oczekiwane skutki. Prof. E. Haman poparła pomysł zajęcia stanowiska przez Radę w tej sprawie. Dodała, że dobrze by było podkreślić informację, że w sytuacji niepodpisania nominacji całe postępowanie może zostać unieważnione.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że ponieważ ustawodawca nie przewidział podobnej sytuacji, nie można jednoznacznie stwierdzić czy Profesor będzie mógł ponownie ubiegać się o nadanie tytułu w sytuacji gdy nie ma negatywnej decyzji w tej sprawie. Przewodniczący Rady zaproponował przygotowanie uchwały w tej sprawie i przegłosowanie jej w najbliższym czasie.

Prof. E. Pisula powiedziała, że Prezydium Rady poprzedniej kadencji przygotowało projekt uchwały dotyczącej tej sprawy, zaproponowała przekazanie projektu Przewodniczącemu Rady. Prof. E. Pisula dodała, że był również pomysł, żeby sprawą nadania tytułu profesora prof. ucz. Michałowi Bilewiczowi zajął się Senat i Władze Uczelni.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan podziękował za pomoc. Przewodniczący Rady dodał, że pomysł uruchomienia Senatu i Rektora jest wart rozważenia.

Prof. ucz. M. Zajenkowski poparł pomysł uruchomienia Senatu i Władz Uczelni w sprawie prof. ucz. Michała Bilewicza.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan podsumowując powiedział, że w powyższej sprawie zostanie przygotowana uchwała Rady oraz zostaną podjęte starania o udział w sprawie Senatu i Władz Uczelni.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan poinformował, że wspólnie z Uniwersytetem SWPS organizowany jest Jubileusz 90-tych urodzin prof. Jana Strelaua. Profesor zmarł w sierpniu 2020 roku, w maju br. obchodziłby 90-te urodziny. Przewodniczący Rady zaprosił na uroczystość obchodów Jubileuszu, która odbędzie się w formie hybrydowej 31 maja br.

Rekomendacja do nagrody Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan poinformował, że do Prezydium Rady wpłynęły 3 wnioski: dr Joanny Witowskiej za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora oraz dr hab. Karoliny Hansen i dr hab. Katarzyny Lubiewskiej za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan zaproponował zarekomendowanie wniosku dr Joanny Witowskiej za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeśli chodzi o rekomendację za osiągnięcie, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego należy zgłaszać na jedną kandydaturę.

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatury dr Joanny Witowskiej do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2020 r.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatury dr Joanny Witowskiej do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2020 r.
---

Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	25	24	0	1

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatury do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatury do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	dr hab. Karolina Hansen	dr hab. Katarzyna Lubiewska	Wstrzymujące się
29	27	26	12	12	2

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan w związku z taką samą liczbą głosów oddanych na obie kandydatki zarządził reasumpcję głosowania i powtórne przygotowanie głosowania w programie Ankieter.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatury do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	dr hab. Karolina Hansen	dr hab. Katarzyna Lubiewska	Wstrzymujące się
29	27	24	12	12	0

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan w związku z taką samą liczbą głosów oddanych na obie kandydatki ponownie zarządził reasumpcję głosowania i kolejne przygotowanie głosowania w programie Ankieter.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatury do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	dr hab. Karolina Hansen	dr hab. Katarzyna Lubiewska	Wstrzymujące się
29	27	26	11	15	0

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan poinformował, że dr hab. Katarzyna Lubiewska została zarekomendowana do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcia, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.

## V. Sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora

Dr hab. Grażyna Kmita przedstawiła sprawozdanie Zespołu ds. przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora.

1. Przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej oraz powołanie Komisji Doktorskiej.

Temat pracy: „Klasyczne oraz bayesowskie testowanie hipotez na przykładzie porównań dwóch grup w badaniach psychologicznych”

Promotor – prof. dr hab. Tytus Sosnowski,

Promotor pomocniczy – dr Rafał Wieczorek,

Recenzenci – dr hab. Oleg Gorbaniuk, prof. KUL,

dr hab. Piotr Radkiewicz, prof. IP PAN.

Zespół zawnioskował o przyjęcie i dopuszczenie do publicznej obrony rozprawę doktorską mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej oraz powołanie Komisję Doktorską w następującym składzie: dr hab. Maciej Haman, prof. ucz. (przewodniczący), dr hab. Małgorzata Gambin, (sekretarz komisji), prof. dr hab. Tytus Sosnowski (promotor), dr Rafał Wieczorek (promotor pomocniczy), dr hab. Oleg Gorbaniuk, prof. KUL (recenzent), dr hab. Piotr Radkiewicz, prof. IP PAN (recenzent), dr hab. Katarzyna Lubiewska, dr hab. Małgorzata Sobol.

Termin obrony: 24.03.2021 r. godz. 12:30 w trybie zdalnym.

Głosowanie w sprawie przyjęcia i dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej						
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nieważne
22	20	17	15	0	0	2

Głosowanie w sprawie powołania Komisji Doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Lilianny Jarmakowskiej-Kostrzanowskiej w składzie: dr hab. Maciej Haman, prof. ucz. (przewodniczący), dr hab. Małgorzata Gambin, (sekretarz komisji), prof. dr hab. Tytus Sosnowski (promotor), dr Rafał Wieczorek (promotor pomocniczy), dr hab. Oleg Gorbaniuk, prof. KUL (recenzent), dr hab. Piotr Radkiewicz, prof. IP PAN (recenzent), dr hab. Katarzyna Lubiewska, dr hab. Małgorzata Sobol						
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	
22	20	17	17	0	0	

2. Zmiana tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Kingi Szymaniak

Obecny tytuł pracy: „Poznawcze konsekwencje gniewu”

Zmieniony tytuł pracy: „Cognitive consequences of trait anger: the role of motivation (pol. Poznawcze konsekwencje cechy gniewu: rola motywacji)”

Promotor – dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.

Zespół zawnioskował o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Kingi Szymaniak.

Głosowanie w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Kingi Szymaniak					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
22	20	17	17	0	0

#### **V. Uchwała w sprawie nadania mgr Agnieszce Dynak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia**

Dr hab. W. Dragan, prof. ucz. powiedział, że publiczna obrona pracy doktorskiej mgr Agnieszki Dynak odbyła się 23 lutego br. w formie zdalnej. Skład Komisji Doktorskiej: dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz. (przewodniczący), dr hab. Tomasz Osiński (sekretarz komisji), prof. dr hab. Ewa Haman (promotor), dr hab. Katarzyna Jednoróg, prof. IBD PAN (promotor pomocniczy), prof. dr hab. Grażyna Krasowicz-Kupis (recenzent), dr hab. Małgorzata Lipowska, prof. UG (recenzent), prof. dr hab. Emilia Łojek, dr hab. Agnieszka Maryniak, prof. ucz.

Tytuł pracy doktorskiej „Organization of neuronal language circuit in late talkers with and without developmental dyslexia”.

Przedstawiona rozprawa miała na celu identyfikację unikalnych i wspólnych korelatów późnego mówienia i dysleksji rozwojowej oraz poziomu umiejętności językowych czytania i pisanie, a także budowy mózgu i odpowiedzi mózgu na mowę i pismo kilka lat później. Rozprawa doktorska obejmowała analizy międzygrupowe na dosyć dużej grupie dzieci - 120 dzieci w wieku 8-10 lat. Analizy podjęte przez doktorantkę były reanalizą danych zebranych w kilku projektach badawczych. Rozprawa była ponownym użyciem uzyskanych już danych. Jest to zaleta tej pracy. Oprócz dosyć dużej zebranej grupy badanych 120 osób jak na badania z wykorzystaniem metod neuroobrazowych to jest spora próba. Na tej próbie weryfikowano zależności na poziomie behawioralnym i mózgowym. Wyniki uzyskane przez doktorantkę były takie, że dzieci późnomówiące wykazywały trudności w zakresie umiejętności gramatycznych, świadomości fonologicznej i poprawności czytania. Dysleksja była powiązana z silniejszymi deficytami w zakresie języka umiejętności czytania. Późne mówienie wiązało się z zaburzeniami neuroanatomii oraz odpowiedzi mózgu na mowę w strukturach należących do grzbietowego układu fonetycznego percepcji mowy. Dysleksja była powiązana z ogólnymi miarami budowy mózgu oraz zmniejszoną aktywacją w lewym zakręcie skroniowym górnym w odpowiedzi na pismo.

W swoich recenzjach obydwie recenzentki podkreślały niezwykle znaczenie dla praktyki uzyskanych przez doktorantkę wyników oraz ich oryginalność. Zwróciły również uwagę na znaczenie badania współwystępowania dwóch przedstawionych zjawisk. Członkowie Komisji Doktorskiej podkreślali elokwencję doktorantki i jej umiejętność odpowiedzi na pytania.

Komisja Doktorska jednogłośnie zagłosowała za przyjęciem obrony pracy doktorskiej i wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia o nadanie mgr Agnieszce Dynak stopnia naukowego doktora.

Głosowanie w sprawie nadania mgr Agnieszce Dynak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
24	20	19	19	0	0

## VI. Wyznaczenie przedstawicieli RND Psychologia do Komisji ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Psychologii

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan przypomniał, że zgodnie z zarządzeniem Rektora co najmniej 20% składu Komisji ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Psychologii stanowią osoby wskazane przez radę naukową dyscypliny, właściwej ze względu na dyscyplinę naukową. W związku z powyższym Rada spośród swoich członków powinna wskazać dwie osoby do Komisji ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich odpowiedzialnej za proces zatrudniania na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Psychologii.

W składzie Komisji ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Psychologii jest dwoje członków Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia: dr Agnieszka Pluta, dr hab. Maciej Stolarski, prof. ucz. Prezydium RND Psychologia zarekomendowało zgłoszenie tych osób jako przedstawicieli Rady Naukowej. Obie osoby wyraziły zgodę na reprezentowanie Rady w Komisji.

Przewodniczący zapytał, czy członkowie Rady chcieliby zgłosić inny kandydatury. Wobec braku innych propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie w powyższej sprawie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Agnieszki Pluty na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia do Komisji ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Psychologii					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	25	25	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Macieja Stolarskiego, prof. ucz. na					
---	--	--	--	--	--



przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia do Komisji ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Psychologii					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	25	25	0	0

## **VII. Wyznaczenie przedstawicieli RND Psychologia do Komisji Konkursowej i Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami UW**

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że Dyrektor Ośrodka Badań nad Migracjami zwrócił się z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela RND Psychologia do Komisji Konkursowej i Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w OBM UW. Prezydium RND Psychologia zarekomendowało zgłoszenie dr hab. Sabiny Toruńczyk-Ruiz na przedstawicielkę Rady Naukowej. Dr hab. Sabina Toruńczyk-Ruiz współpracuje z OBM UW. Przewodniczący zapytał, czy członkowie Rady chcieliby zgłosić inny kandydatury. Wobec braku innych propozycji Przewodniczący zarządził głosowanie w powyższej sprawie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Sabiny Toruńczyk-Ruiz na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia do Komisji Konkursowej w Ośrodku Badań nad Migracjami UW					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	25	25	0	0

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr Sabiny Toruńczyk-Ruiz na przedstawicielkę Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia do Komisji ds. Zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami UW					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	25	25	0	0

## **VIII. Powołanie zespołów Rady Naukowej**

Przewodniczący Rady prof. ucz. W. Dragan powiedział, że Prezydium Rady zarekomendowało powołanie 2 zespołów roboczych RND Psychologia. Zespół ds. parametryzacji, który będzie zajmował się kwestiami przygotowania dyscypliny naukowej Psychologia do ewaluacji.

Skład Zespołu ds. parametryzacji: dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz. (przewodniczący), dr hab. Maciej Haman, prof. ucz., prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi, dr hab. Marcin Rzeszutek, dr Anna Anzulewicz.

Zespół ds. opracowania zbioru dobrych praktyk w nauce, który będzie zajmował się opracowaniem wskazówek i dobrych praktyk związanych z publikowaniem oraz planowaniem kariery naukowej.

Skład Zespołu ds. opracowania zbioru dobrych praktyk w nauce: dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz. (przewodniczący), prof. dr hab. Ewa Haman, prof. dr hab. Ewa Pisula, dr Paulina Górską, dr Mateusz Płatos.

Prof. ucz. M. Haman powiedział, że na podstawie własnych doświadczeń uważa, że przewodniczący Zespołu ds. parametryzacji powinien być jednocześnie członkiem Prezydium RND Psychologia. Poparł kandydaturę prof. ucz. Marcina Zajenkowskiego na przewodniczącego Zespołu. Dodał, że zgodnie z ustawą i zarządzeniami Ministra ewaluację przygotowuje RND.

Wobec braku kolejnych głosów Przewodniczący zarządził głosowanie w powyższej sprawie.

Głosowanie w sprawie w sprawie powołania Zespołu ds. parametryzacji					
dr hab. Marcin Zajenkowski, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	26	0	0
dr hab. Maciej Haman, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	24	1	1
prof. dr hab. Joanna Rączaszek-Leonardi					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	25	0	1
dr hab. Marcin Rzeszutek					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	26	0	0
dr Anna Anzulewicz					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	24	1	1

Głosowanie w sprawie w sprawie powołania Zespołu ds. opracowania zbioru
---

dobrych praktyk w nauce					
dr hab. Wojciech Dragan, prof. ucz.					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	24	1	1
prof. dr hab. Ewa Haman					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	23	1	2
prof. dr hab. Ewa Pisula					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	25	0	1
dr Paulina Górka					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	25	1	0
dr Mateusz Płatos					
Uprawnionych do głosowania	Obecni	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	27	26	25	1	0

## **XI. Sprawy różne, wolne wnioski.**

Przewodniczący prof. ucz. W. Dragan zaprosił na kolejne posiedzenie RND Psychologia, które odbędzie się 20 kwietnia br.

Wobec braku wolnych wniosków Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął zdalne posiedzenie w dniu 2 marca 2021 r.

Protokołowała: *A. Szczęsna*

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Psychologia: *W. Dragan*