



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE
w dniu 5 marca 2021 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie videokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 31 członkiń i członków Rady, w tym 26 pracowniczek i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 37 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Przewodnicząca powitała również obecnych na posiedzeniu gości zaproszonych w związku z omawianiem spraw dotyczących przewodów doktorskich i nadaniem stopnia doktora: dr. hab. Macieja Gdulę, dr. hab. Małgorzatę Głowacką-Grajper, prof. dr. hab. Wiesławę Kozek, dr. hab. Sławomira Łodzińskiego, prof. ucz., prof. dr. hab. Ewę Nowicką-Rusek.

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

1. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca zaproponowała dodanie do porządku obrad dodatkowego punktu (pkt 4) dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian punktacji na liście czasopism.

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 12.02.2021 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;
4. Uchwała RND NS w sprawie zmian na liście czasopism punktowanych;
5. Nadanie mgr Marii Ferenc Piotrowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje: prof. Jarosław Kiliński);



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

6. Nadanie mgr Katarzynie Wójcikowskiej-Baniak stopnia doktora w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje: prof. Aleksandra Grzymała-Kazłowska);
7. Przyjęcie opinii w sprawie odwołania dr Marty Juzy od uchwały nr 67 RND NS z dnia 11 września 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego (referuje prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk);
8. Zmiana promotora rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Gubańskiego. Wyznaczenie na promotora dr. hab. Kacpra Pobłockiego (referuje zaproszony dr hab. Kacper Pobłocki);
9. Zmiana tytułu pracy doktorskiej oraz egzaminu doktorskiego języka obcego mgr Justyny Kościńskiej. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej (referuje zaproszony dr hab. Maciej Gdula);
10. Zmiana tytułu pracy doktorskiej mgr. Kamila Lipińskiego. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lipińskiego (referuje zaproszona prof. Wiesława Kozek);
11. Zmiana tytułu pracy doktorskiej mgr Justyny Zielińskiej. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Justyny Zielińskiej (referuje zaproszona prof. Wiesława Kozek);
12. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza (referuje zaproszony prof. Sławomir Łodziński);
13. Powołanie komisji habilitacyjnej dr Jadwigi Wity Królikowskiej, wyznaczenie dr. hab. Michała Kowalskiego na sekretarza komisji, dr. hab. Martę Bucholc na członka komisji, dr. hab. Michała Kaczmarczyka, prof. UG na recenzenta;
14. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Joannie Klimczak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. UW);
15. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Maciejowi Koślińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. UW);
16. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adrianowi Sawickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. UW);
17. Wyznaczenie przedstawiciela RND NS do składu Komisji kadrowej Wydziału Orientalistycznego w sprawie przeniesienia dr. hab. Andrei Vardomatskiego (adiunkt) z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych do grupy pracowników badawczych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego;



18. Wyznaczenie przedstawiciela RND NS do składu Komisji konkursowej Wydziału Orientalistycznego w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego;
19. Wyznaczenie przedstawiciela RND NS do Komisji Konkursowej i Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami w kadencji 2021-2024;
20. Wyznaczenie dr hab. Jolanty Arcimowicz, prof. ucz. na przedstawiciela RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze pełnego etatu w Katedrze Historii Idei i Antropologii Kulturowej ISNS WSNSiR;
21. Wyznaczenie dr hab. Marioli Bieńko, prof. ucz. na przedstawiciela RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu w Katedrze Socjologii i Antropologii Obyczajów i Prawa ISNS WSNSiR;
22. Wyznaczenie przedstawiciela Rady Dyscypliny NS do komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Socjologii;
23. Rekomendacja dr. Łukasza Bertrama do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wyróżniającą się rozprawę doktorską (referuje prof. S. Mandes);
24. Rekomendacja dr hab. Mikołaja Lewickiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego (referuje prof. S. Mandes);
25. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 12.02.2021 r.

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Żadne uwagi nie zostały wcześniej zgłoszone drogą mailową. Prof. dr hab. Aleksander Manterys zgłosił pomyłkę polegającą na jednorazowym użyciu w tekście sformułowania „RND Archeologia” zamiast „RND Nauki Socjologiczne”

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu z uwzględnieniem przytoczonej zmiany nazwy dyscypliny. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu



protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.

Przewodnicząca zaproponowała zorganizowanie dodatkowego posiedzenia RND NS w dniu 19 marca 2021 r. z uwagi na dużą ilość spraw wymagających procedowania. Poinformowała, że razem z prof. dr. hab. Aleksandrem Manterysiem chcieliby przedstawić pomysły dotyczące merytorycznej pracy RND NS oraz porozmawiać o wypracowaniu metod ich realizacji.

4. Uchwała RND NS w sprawie zmian na liście czasopism punktowanych.

Członkowie RND NS zapoznali się z uchwałą nr 7 Rady Naukowej Dyscypliny Historia z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie zmian na liście czasopism punktowanych, która została wyświetlona w formie prezentacji na ekranie. Przewodnicząca poinformowała, że niektóre rady naukowe dyscyplin na UW poparły już tę uchwałę. Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie.

Dr hab. Mikołaj Pawlak, prof. ucz. za pomocą czatu poinformował, że dnia 4 marca opublikowano w tej sprawie stanowisko Komitetu Socjologii PAN oraz zamieścił link do strony, na której można znaleźć niniejsze pismo. Prof. dr hab. Iwona Jakubowska-Branicka na czacie zaproponowała przegłosowanie sprawy.

Wobec braku innych komentarzy w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zmiany wykazu czasopism naukowych, opublikowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki 9 i 18 lutego 2021 r. uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	27	27	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów.

Głos zabrał przedstawiciel doktorantów mgr Piotr Drygas. Ponownie poparł uchwałę wyrażającą sprzeciw wobec decyzji ministerstwa. Poruszył kwestię potrzeby wykonania dalszych kroków w tym zakresie. Wspomniał o debacie, która odbyła się na dwa dni przed posiedzeniem Rady, na której mocno wybrzmiała chęć reakcji wszystkich, niezależnie od reprezentowanej dyscypliny, na działalność ministerstwa. Stwierdził, że warto byłoby przeprowadzić dyskusję na temat tego jak przygotować zestaw takich rozwiązań, które dla nowej władzy mogłyby być wytycznymi dla lepszej



organizacji szkolnictwa wyższego. Podał pod rozważenie możliwość zorganizowania się w środowisku socjologów aby w takie prace w sposób aktywny i podmiotowy móc się włączyć.

Przewodnicząca poinformowała, że jest to sprawa, którą jako jedną ze spraw należałoby przedyskutować dnia 19 marca na dodatkowym posiedzeniu RND NS. Wyraziła opinię, że jest to moment, aby bardziej aktywnie zacząć proponować rozwiązania, które są ważne i korzystne nie tylko dla dyscypliny i nie tylko dla Uniwersytetu, ale ogólnie. Zaproponowała podjęcie dyskusji dnia 19 marca i poprosiła, aby przygotować na ten dzień jakieś propozycje.

5. Nadanie mgr Marii Ferenc Piotrowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła o zreferowanie postępowania doktorskiego i jego wyników prof. dr. hab. Jarosława Kiliasa sekretarza komisji powołanej do przeprowadzenia tego przewodu doktorskiego.

Prof. dr hab. Jarosław Kilias poinformował, że rozprawę doktorską zrecenzowali prof. dr hab. Joanna Kurczewska i prof. dr hab. Dariusz Stola. Doktorantka zdała egzaminy i 7 stycznia 2021 r. odbyła się obrona rozprawy doktorskiej. Rozprawa zatytułowana jest: „Źródła i znaczenia informacji w getcie warszawskim”. Wszystkie recenzje były pozytywne. W obronie rozprawy uczestniczyła komisja doktorska w składzie: przewodnicząca - prof. dr hab. Mirosława Marody, dr hab. Małgorzata Głowacka-Grajper, sekretarz - prof. dr hab. Jarosław Kilias, dr hab. Piotr Laskowski, prof. ucz., dr hab. Lech Nijakowski, prof. ucz., dr hab. Andrzej Waśkiewicz prof. ucz., dr hab. Paweł Śpiewak oraz promotor – prof. dr hab. Barbara Engelking i recenzenci. Jedyną nieobecną usprawiedliwioną członkinią komisji była dr hab. Joanna Wawrzyniak. Wszyscy członkowie komisji zgodnie uznali, że jest to jeden z tych doktoratów, które nie budzą żadnych wątpliwości, wszyscy byli zadowoleni z poziomu pracy. Odbyło się głosowanie tajne, wszystkie głosy były za przyjęciem obrony i wystąpieniem z wnioskiem do RND NS o nadanie stopnia doktora pani mgr Marii Ferenc Piotrowskiej.

Przewodnicząca zapytała, czy komisja wyraziła wolę, aby tę pracę przedstawić w przyszłym roku 2022 jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów. Zgodnie z prof. Aleksandrem Manterysem uważają, że należałoby już teraz na początku roku zacząć zbierać nowe kandydatury, aby być dobrze przygotowanym w przyszłym roku do składania odpowiednich dokumentów. Prof. Jarosław Kilias przyznał, że komisja nie rozważała takiego wniosku, ale zdecydowanie praca ta zasługuje na tę nagrodę. Przewodnicząca stwierdziła, że warto zatem tą rozprawą rozpocząć sporządzanie listy potencjalnych kandydatów, która będzie kompletowana w ciągu tego roku. Prof. Jarosław Kilias potwierdził, że byłoby to ze wszelkich miar wskazane.

Przewodnicząca podziękowała prof. Jarosławowi Kiliasowi i zaproponowała dyskusję w sprawie.



Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie mają również promotor i recenzenci.

W głosowaniu w sprawie nadania mgr Marii Ferenc Piotrowskiej stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	25	25	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr Marii Ferenc Piotrowskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

6. Nadanie mgr Katarzynie Wójcikowskiej-Baniak stopnia doktora w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodnicząca poprosiła dr hab. Aleksandrę Grzymała – Kazłowską, prof. ucz. o zreferowanie postępowania.

Dr hab. Aleksandra Grzymała-Kazłowska przewodnicząca komisji doktorskiej poinformowała, że doktorantka napisała pracę pt. „Migracje edukacyjne w doświadczeniu przedstawicieli mniejszości litewskiej w Polsce”. Promotorką była prof. dr hab. Ewa Nowicka-Rusek a promotorką pomocniczą dr hab. Małgorzata Głowacka-Grajper. W skład komisji doktorskiej weszły również recenzentki: dr hab. Ewa Michna, prof. UJ i dr hab. Katarzyna Warmińska-Zygmunt, prof. UEK oraz w roli członków i członkiń wzięli udział w pracach komisji: dr hab. Anna Kiersztyn, prof. ucz., dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatin, dr hab. Michał Kowalski, dr hab. Michał Łuczewski, dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz., dr hab. Tomasz Maślanka. Praca doktorska jest niezwykle ciekawa, dobrze osadzona w badaniach empirycznych, które trwały sześć lat od roku 2012 do 2018 r. W ramach tych badań wykonana została duża liczba wywiadów pogłębionych - 86. Autorka przeprowadzała też swobodne rozmowy, obserwacje, analizowała materiały zastane. Badania dotyczyły członków mniejszości litewskich w Polsce, którzy podejmowali migracje edukacyjne na studia zarówno w polskich miastach takich jak Warszawa, Poznań, Gdańsk jak i litewskich miastach Wilnie i Kownie. Badane były doświadczenia indywidualne biograficzne a przede wszystkim zmiany w zakresie relacji społecznych, tożsamości etnicznej, zmiany znaczeń w kontekście migracji z obszaru peryferyjnego do wielkich miast, a także w kontakcie z innym rodzajem inności. Autorka pokazała zróżnicowanie i złożoność przekonań, doświadczeń, ich dynamikę, a także to co było podkreślane w recenzjach, mnogość tych doświadczeń i różnorodność, co kontrastuje z dotychczasowym obrazem w literaturze mniejszości litewskiej przedstawianej jako tej o homogenicznej tożsamości silnie związanej z terytorium. Badanie dotyczyło też analizy przemian



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

tożsamości pod wpływem migracji, przemian strategii adaptacyjnych, a także wykorzystywanie etniczności jako pewnego rodzaju zasobu, który ułatwiał adaptację, a także transnarodowych praktyk w przypadku tej rozprzestrzenionej terytorialnie mniejszości. Praca została jednoznacznie pozytywnie oceniona przez obydwie recenzentki, które do największych jej zalet zaliczyły bogaty materiał empiryczny, ciekawą i rzetelną prezentację, bardzo dobrze wykonane badania terenowe, dużą ilość cytatów, które pozwalały zobaczyć świat tak jak doświadczali go rozmówcy. Słabszą stroną, podkreślaną przez obydwie recenzentki było małe, choć wystarczające, osadzenie teoretyczne pracy zarówno w sensie ram teoretycznych, jak i teoretycznej interpretacji wyników. Obydwie recenzje były jednak zdecydowanie pozytywne, wskazywały na bardzo dobry warsztat badawczy autorki, umiejętność samodzielnego prowadzenia badań, rozwiązywania problemu naukowego, solidną wiedzę socjologiczną i antropologiczną. Prof. Ewa Michna zasugerowała, że warto byłoby tę pracę opublikować. Dnia 17 grudnia 2020 r. odbyła się publiczna obrona pracy przy szerokiej publiczności, po bardzo dobrej prezentacji doktorantki odbyła się ciekawa dyskusja. Doktorantka wspaniale poradziła sobie z pytaniami zadawanymi w trakcie obrony. W związku z tym komisja w pełnym składzie głosowała w sposób jednomyślny przyjmując pracę i rekomendując ją jednocześnie do wydania. Prof. Aleksandra Grzymała-Kazłowska w imieniu komisji zwróciła się do RND NS z prośbą o pozytywne głosowanie w sprawie nadania mgr Katarzynie Wójcikowskiej-Baniak stopnia doktora.

Przewodnicząca podziękowała prof. Aleksandrze Grzymale-Kazłowskiej i zapytała czy promotorka prof. Ewa Nowicka-Rusek, obecna na posiedzeniu, chciałaby coś dodać.

Prof. Ewa Nowicka-Rusek dodała, że zarówno wszystkim jak i sobie gorąco życzy takich doktorantów jak mgr Katarzyna Wójcikowska-Baniak. Stwierdziła, że należy ona do najlepszych jej doktorantów. Była to świetna współpraca, wzajemne zrozumienie, subtelna analiza i subtelne rozumienie terenu. Wytłumaczyła przytoczony delikatny zarzut ze strony recenzentek, że praca nie jest osadzona w teorii, że teoria w tym przypadku nie była ważna. Ważne było zrozumienie sposobu myślenia i doświadczania bardzo specyficznej sytuacji mniejszościowej w warunkach migracji edukacyjnej.

Przewodnicząca stwierdziła, że tę pracę również należy dodać do sporządzanej listy prac potencjalnych kandydatów, którzy zasługują na wyróżnienie i nagrodę Prezesa Rady Ministrów. Prof. Ewa Nowicka-Rusek potwierdziła to zdanie.

Przewodnicząca podziękowała prof. Ewie Nowickiej-Rusek i zaproponowała dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie posiadają również promotor i recenzenci. Prof. Ewie Nowickiej-Rusek został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.



W głosowaniu w sprawie nadania mgr Katarzynie Wójcikowskiej-Baniak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
32	26	26	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS nadała stopień doktora mgr Katarzynie Wójcikowskiej-Baniak w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Dr hab. Małgorzata Głowacka-Grajper i prof. Ewa Nowicka-Rusek podziękowały za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała im za obecność.

7. Przyjęcie opinii w sprawie odwołania dr Marty Juzy od uchwały nr 67 RND NS z dnia 11 września 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodnicząca przypomniała, że w poprzedniej kadencji procedowana była sprawa nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Juzie, która uzyskała dwie recenzje pozytywne i jedną negatywną. Recenzja negatywna zarzucała habilitantce „quasi parafrazowanie” czyli „quasi plagiat”, co było bliżej nieokreślone a spowodowało, że recenzenci w większości zmienili swoją postawę i w efekcie komisja habilitacyjna nie rekomendowała pracy dr Marty Juzy we wniosku do RND NS o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Na posiedzeniu RND NS odbyto bardzo ożywioną dyskusję, w której brała udział także jedna z członkiń komisji – dr hab. Małgorzata Bogunia-Borowska, która bardzo rzetelnie referowała przebieg całego posiedzenia komisji habilitacyjnej. Podstawowym problemem, który dyskutowano było to, że w istocie rzeczy oskarżenie o „quasi plagiat” czy „quasi parafrazę” nie było wystarczająco udokumentowane i w związku z tym członkowie Rady świadomie głosowali w większości wybierając opcję wstrzymując się od głosu. Uznano, że Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów czy teraz Rada Doskonałości Naukowej powinna zlecić rzetelną ekspertyzę aby jednoznacznie wypowiedzieć się, czy w tej pracy dokonano nadużyć czy też nie. Dr Marta Juza dostarczyła taką ekspertyzę. Jej odwołanie jest bardzo rzetelne i ogniskuje się wokół tej właśnie kwestii. Przewodnicząca wyraziła opinię, że dla konsekwencji w postępowaniu Rady, warto byłoby poprzeć jej odwołanie, a także dlatego, aby inna komisja habilitacyjna mogła do tej pracy się odnieść i dobrze zbadać okoliczności.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad kwestią odwołania dr Marty Juzy.

Dr hab. Dominik Batorski poruszył kwestię, że odwołanie to jest dokumentem dość obszernym. Pojawia się tam sporo zarzutów, które Rada powinna przedyskutować poza samym meritem tego odwołania. Zwrócił uwagę na procedury przyjęte w Radzie, które są przytaczane w odwołaniu. Zawsze odbywało się



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

głosowanie tylko za nadaniem stopnia a kiedy uchwała o nadaniu stopnia nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, Rada nie głosowała uchwały o odmowie nadania stopnia. W odwołaniu jest także zarzut, że Rada nie sporządziła uzasadnienia uchwały oraz zarzut naruszenia przepisów o tajności głosowania. Podczas głosowania, ze względu na problemy techniczne dwóch członków Rady, za pośrednictwem czatu wyrazili oni chęć wstrzymania się od głosu. Głosy te nie były brane pod uwagę w głosowaniu, ale informacja o nich została odnotowana w protokole. Dr hab. Dominik Batorski zasugerował, aby przeprowadzić szerszą dyskusję. Wskazał również na to, że w odwołaniu zawarta jest informacja, że Rada może uznać zasadność odwołania i nową uchwałą nadać stopień. Podkreślił, że należy pamiętać o tym, że odwołanie dotyczy kluczowego zarzutu a nie dotyczy różnych innych kwestii, które się w dyskusjach czy recenzjach także pojawiały. Zarzut plagiatu czy stosowanie parafraz odtwórczych mogłoby być szerzej uzasadnione. W recenzji prof. Mirosławy Marody były wskazane trzy przykłady, które w odwołaniu są dyskutowane i podważane. Odwołanie nie dotyczy kwestii innych zarzutów np. tego że praca Habilitantki niewiele wnosi oprócz przeglądu literatury. Wyraził opinię, że RND NS nie powinna dokonywać autokontroli i przyjmować nowej uchwały o nadaniu stopnia. Natomiast, jego zdaniem, sprawa powinna być przekazana do ponownego rozpatrzenia przez inną radę naukową dyscypliny i inna komisja habilitacyjna powinna ją bliżej zbadać. Poinformował, że w poprzedniej kadencji Rady, jej członkowie uznali, że nie dysponują odpowiednimi środkami proceduralnymi ażeby przeprowadzić badanie i ocenić braki warsztatowe. Podsumował wypowiedź, że pracę powinna sprawdzić inna komisja i inni recenzenci.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zaproponowała, aby na zaplanowanym posiedzeniu 19 marca poddać pod rozważania punkt dotyczący właściwych kompetencji rady naukowej dyscypliny do podejmowania decyzji w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego. Należy rozważyć, czy rada naukowa dyscypliny ma prawo podważać decyzje merytoryczne całej komisji habilitacyjnej i jej opinię. Wyraziła zdanie, że rada naukowa dyscypliny powinna ograniczyć się do analizy formalnej przebiegu samej procedury nie podejmując się oceny merytorycznej. Ocena merytoryczna bowiem zarezerwowana jest dla recenzentów a ostatecznie dla całej komisji habilitacyjnej.

Przewodnicząca, odwołując się do wypowiedzi dr. hab. Dominika Batorskiego, wyjaśniła, że Rada zawsze głosuje za nadaniem stopnia, a nie głosuje za odmową nadania stopnia, ponieważ takie jest stanowisko Biura Prawnego UW, a także w tym przypadku kwestia specyfiki podwójnego przeczenia mogłaby spowodować dodatkowe komplikacje. Poinformowała, że uzasadnienie do uchwały było sprawdzane przez Biuro Prawne UW. W odwołaniu dr Marta Juza wnosi, że Rada mogła zlecić ekspertyzę, ale gdyby Rada tak uczyniła, nawiązując do wypowiedzi prof. Iwony Jakubowskiej-Branickiej, Rada odgrywałaby rolę „trzeciego ciała”, które dodatkowo uczestniczy w postępowaniu habilitacyjnym. Powoływani są przecież recenzenci oraz komisja habilitacyjna, niezasadnym byłoby więc powoływanie dodatkowych ekspertów przez radę naukową dyscypliny, którzy odgrywaliby rolę arbitra i wydawaliby swoją



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

niezależną decyzję. Jest instytucją superrecenzenta, ale jego powoływanie nie należy do kompetencji rady naukowej dyscypliny. Odwołanie dr Marty Juzy podnosi nie tylko kwestię nieudokumentowanego zarzutu, ale również inne zarzuty, których Przewodnicząca nie podejmuje się rozstrzygać. Zgodziła się z prof. Iwoną Jakubowską-Branicką, że należy o tych kwestiach porozmawiać.

Prof. Elżbieta Hałas zadała pytanie, czy odwołanie dr Marty Juzy jest formalnie poprawne. Wpłynęło ono 27 stycznia, a datowane było na dzień 22 stycznia 2021 r. Adresowane jest już do Rady Doskonałości Naukowej, która ma następstwo prawne po Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów. Sprawa ta była procedowana przez RND NS w dniu 11 września 2020 r. Upięknęło więc ponad cztery miesiące od głosowania i przyjęcia decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Wyraziła zdziwienie, że dr Marta Juza zachowała termin ustawowy 30 dni na złożenie odwołania. Zadała pytanie, czy istnieją jakieś terminy wiążące radę naukową dyscypliny do wydawania decyzji administracyjnych. Drugą kwestią, jaką poruszyła prof. Elżbieta Hałas, była kwestia charakteru podejmowanej przez Radę decyzji, którą Przewodnicząca określiła jako poparcie odwołania. Popierając argumenty dr. hab. Dominika Batorskiego, wyraziła opinię, że Rada powinna odnieść się do zarzutów, które zostały w odwołaniu postawione. Są to nie tylko zarzuty personalnie adresowane do jednej recenzentki, ale również zarzuty merytoryczne kierowane pod adresem komisji habilitacyjnej i zarzuty proceduralne, które w przypadku odwołań mają znaczenie kluczowe, ponieważ mają wpływ na to, czy odwołanie zostanie uznane czy też nie. W przypadku odwołań powoływani są biegli, którzy bardzo szczegółowo badają właśnie te kwestie formalne. Prof. Elżbieta Hałas przyznała, że należałoby się zastanowić, jaki charakter ma mieć podjęta przez Radę uchwała. Czy należy poprzeć odwołanie i zgodzić się z tymi zarzutami także proceduralnymi w stosunku do komisji habilitacyjnej, jej sposobu procedowania i zarzutami, które są poważnymi zarzutami formalnymi pod adresem sposobu procedowania przez RND NS. Może z drugiej strony Rada powinna ustosunkować się do odwołania, wyrazić opinię, zwłaszcza w zakresie zastrzeżeń formalnych, dotyczących np. przyjętego trybu głosowania na UW, tj. nie przeprowadzanie drugiego głosowania za odmową nadania stopnia. Prof. Elżbieta Hałas wyraziła wątpliwości, czy zalecenie Biura Prawnego UW w tym zakresie jest zasadne. Wyraziła opinię, że Rada powinna głosować w odniesieniu do uchwały komisji habilitacyjnej. Czyli nie należy głosować wniosku kandydata bądź kandydatki - wniosku o nadanie stopnia tylko uchwałę komisji habilitacyjnej, w zależności, czy to będzie uchwała rekomendująca nadanie stopnia, czy jak w tym przypadku, rekomendująca odmowę nadania stopnia. Prof. Elżbieta Hałas poinformowała, że są różne ścieżki dalszego procedowania sprawy odwołania, np. może nastąpić powtórzenie jakiegoś etapu procedury. Habilitantka w petitum odwołania wskazała konkretne możliwe rozwiązania, które by ją satysfakcjonowały, są one jednak zbyt daleko idącymi wnioskami.

Prof. Elżbieta Hałas, nawiązując do wypowiedzi dr. hab. Dominika Batorskiego, dodała jeszcze jedną uwagę. Recenzentka prof. Mirosława Marody poruszyła sprawę niewłaściwego użycia czyjegoś dorobku i miała oczywiście absolutne prawo wskazania



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

tych mankamentów pracy Habilitantki. Członkowie Rady skupili się na tej kwestii, bo jest to sprawa niezwykle istotna i ważna, dlatego znalazła się w centrum uwagi. Niemniej jednak, prof. Mirosława Marody sformułowała bardzo poważne zarzuty merytoryczne. Inne recenzje także zawierały wiele uwag krytycznych, wskazywały, że minimalne wymogi ustawowe są spełniane. Nie jest więc oczywistym czy zmiana decyzji komisji habilitacyjnej polegała wyłącznie na wzięciu pod uwagę zastrzeżeń, które prof. Mirosława Marody podniosła, nie definiując ich jako plagiat w sensie prawnym. Opinia prawnika przedstawiona przez dr Martę Juzę jasno pokazuje, że nie ma on żadnych zastrzeżeń w stosunku do recenzentki, która te wątpliwości zgłosiła. Zmiana decyzji w trakcie dyskusji, którą prowadziła komisja habilitacyjna nie jest zachowaniem nagannym ponieważ celem posiedzeń komisji habilitacyjnej jest wymiana argumentów, stanowisk po to aby z różnych stron najbardziej obiektywnie spojrzeć na daną sprawę. Prof. Elżbieta Hałas stwierdziła, że w świetle ustawy organem przeprowadzającym postępowanie jest rada naukowa dyscypliny tak jak poprzednio była to rada wydziału i to na radzie naukowej dyscypliny ciąży odpowiedzialność za przedstawienie dowodów na to, że dorobek naukowy wnosi istotny wkład do rozwoju wiedzy w danej dyscyplinie. Powoływani są eksperci w postaci komisji habilitacyjnej, ale pomimo to, każdy członek Rady ma obowiązek odniesienia się do danej sprawy i ma prawo wyrażenia swojego stanowiska w głosowaniu. Wyraziła opinię, że istotną kwestią jest ustalenie jaki charakter będzie miało głosowanie w tej sprawie, czy Rada powinna poprzeć odwołanie czy w jakiś sposób ustosunkować się szerzej do tego odwołania bo zarzuty w stosunku do Rady są bardzo poważne.

Przewodnicząca zapytała czy dobrze rozumie, że pojawiła się propozycja aby odnieść się do zarzutów dr Marty Juzy a zatem żeby kwestię ustosunkowania się przełożyć w celu zebrania opinii na ten temat. Zastanowiła się nad sposobem w jaki można by było to technicznie wykonać. Nawiązując do wiadomości napisanej przez dr. hab. Dominika Batorskiego na czacie, przypomniła, że rzeczywiście było tak, że protokół z tego posiedzenia z dnia 11 września 2020 r. był dość późno zatwierdzony. Ponadto długo Rada czekała na uzasadnienie uchwały, ponieważ pierwsza wersja została przez Biuro Prawne UW odrzucona, więc trzeba było ponownie napisać uzasadnienie. Zapytała, czy ktoś jest chętny do pomocy w ustosunkowaniu się do zarzutów dr Marty Juzy.

Prof. Mikołaj Pawlak wyraził wątpliwość, czy członkowie Rady powinni się do tych zarzutów ustosunkowywać ponieważ najpierw to powinno być rozstrzygnięte. Zarzuty te są rzeczywiście poważne i zostały postawione zwłaszcza w sytuacji gdy Rada starała się być możliwie przychylna wobec Habilitantki. Taka była wówczas intencja w tym głosowaniu, w którym większość głosów było wstrzymujących się. Z drugiej strony, stwierdził, że prawdopodobnie taki sposób postępowania doradził Habilitantce prawnik, szukają oni wszystkich możliwych potencjalnych luk proceduralnych. Wyraził wątpliwość, czy członkowie Rady powinni się ustosunkowywać do tych zarzutów jeśli być może nie muszą tego robić. Stwierdził, że należy się zastanowić nad dalszym sposobem postępowania w tej sprawie.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przypomniął, że głosując nad sprawą w poprzedniej kadencji, taka była wtedy intencja aby umożliwić dr Marcie Juzie dalsze staranie się o habilitację i możliwe odrzucenie zarzutów o plagiat. Wyraził zdanie, że należałoby teraz tę intencję podtrzymać. Przypomniął, że członkowie Rady nie mieli wówczas poczucia, że te zarzuty są dostatecznie udokumentowane. Stwierdził, że najważniejszym jest teraz aby zdecydować jaką uchwałę należy podjąć, aby Habilitantka mogła dalej sprawę procedować. Pytanie czy członkowie Rady są w stanie podjąć taką uchwałę bez porady kogoś kto zna się na prawie administracyjnym. Podkreślił, że być może na tym etapie nie trzeba się ustosunkowywać do postawionych zarzutów. Bez wyraźnej potrzeby lepiej tego nie robić. Dopiero jak dojdzie do sytuacji, że Rada będzie musiała występować jako strona, dopiero wtedy zajdzie konieczność udzielenia odpowiedzi na zarzuty.

Przewodnicząca przypomniała, że analogiczna sytuacja miała miejsce odnośnie do dr Mai Biernackiej i wtedy członkowie Rady zdecydowali się uznać, iż w postępowaniu habilitacyjnym doszło do uchybień formalnych w pracy Rady Naukowej i Komisji Habilitacyjnej i w związku z tym pozytywnie zaopiniowali odwołanie Habilitantki. Tym samym umożliwili jej skuteczne odwołanie się, dali drugą szansę na pozytywne rozstrzygnięcie. Również w tamtym przypadku członkowie Rady mieli poczucie, że warto byłoby jeszcze raz przedyskutować pewne postawione zarzuty, dlatego świadomie głosowali w sprawie przyjęcia pozytywnej opinii dotyczącej odwołania. Z tego względu, Przewodnicząca zaproponowała, aby w podobnej formie jak w przypadku dr Mai Biernackiej poprzeć również odwołanie dr Marty Juzy.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka dołączyła do głosu prof. Mikołaja Pawłaka. Zadała pytanie, kto jest władny powołać superrecenzenta. Stwierdziła, że do momentu kiedy nie zostanie sprecyzowana rola rady naukowej dyscypliny, nie należy podejmować próby ustosunkowania się do zarzutów. Polemizując z prof. Elżbietą Hałas, stwierdziła, że podejmowanie się przez radę naukową dyscypliny oceny merytorycznej habilitacji jest podważeniem opinii recenzentów. RND powołuje recenzentów z pełną odpowiedzialnością, nie ma zatem żadnego powodu żeby kwestionować ich kompetencje. Uznała, że najważniejszym pytaniem jest teraz pytanie jaką podjąć decyzję, aby przekierować to odwołanie i umożliwić Habilitantce dalsze działania.

Dr hab. Dominik Batorski dodał również zapytanie czy rzeczywiście niezbędnym jest i w jakim stopniu Rada powinna odpowiadać na te zarzuty. Wyraził opinię, że nie należy tej sprawy traktować tak, że zostanie ona zakończona i temat zostanie zapomniany. Koniecznym jest, jego zdaniem, wyciągnięcie wniosków a mianowicie Rada potrzebuje odniesienia, wypracowania procedury postępowania w takich sytuacjach. Nasuwają się pytania jak przyszłe komisje habilitacyjne powinny procedować w takich spornych przypadkach, jakie mają możliwości np. czy mogą organizować dodatkowe posiedzenia czy występować o zewnętrzne ekspertyzy. Są to pytania na przyszłość. Dr hab. Dominik Batorski poruszył także kwestię, czy Rada przekazuje jakąś informację zwrotną do członków komisji, która sprawę procedowała, tzn. czy członkowie komisji habilitacyjnej również otrzymują dokumenty odwoławcze



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

i się z nimi zapoznają. Zwrócił uwagę, że wszystkie sprawy, które są omawiane na posiedzeniach i które zostały zidentyfikowane jako te, które mogły być zrobione lepiej lub inaczej, powinny polepszać w przyszłości funkcjonowanie Rady.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jest to jedna z propozycji, którą chcą z prof. Aleksandrem Manteryssem omówić na następnym posiedzeniu w dniu 19 marca. Uważają, że członkowie Rady powinni uważniej przyglądać się dokumentom, które przekazuje komisja habilitacyjna, żeby przyjęcie tych dokumentów nie było tylko czystą formalnością. Koniecznym wydaje się wnikliwe przestudiowywanie całej dokumentacji oraz uzasadnionym byłoby ewentualne zwrócenie się do komisji o dodatkowe uzasadnienie lub dopowiedzenie.

Dr hab. Marek Rymśza wypowiedział się jako nowy członek RND NS, który nie był w składzie Rady w poprzedniej jej kadencji. Odniósł wrażenie, że jest to sytuacja trudna, bo jeśli teraz Rada miałaby podjąć jakąś decyzję to jednocześnie uruchomiłaby nie tylko procedurę w sprawie tej konkretnej habilitacji ale de facto w pewien sposób rozstrzygnie to o czym członkowie Rady mieli rozmawiać, zgodnie z postulatem prof. Iwony Jakubowskiej-Branickiej na następnym posiedzeniu. Wyraził opinię, że warto najpierw spróbować rozstrzygnąć jaką rolę odgrywa rada naukowa dyscypliny, nawet jeśli ujawniają się różne spojrzenia na tę kwestię. Warto najpierw podjąć próbę zbudowania wspólnej tożsamości, nawet gdyby miało się to nie udać, a dopiero potem podejmować decyzje w sprawach trudnych.

Przewodnicząca zapytała czy zasadnym jest zatem przełożenie tego punktu porządku obrad na następne posiedzenie w dniu 19 marca. Dr hab. Marek Rymśza potwierdził, że byłoby to wskazane. Przyznał, że jeżeli przyszłoby mu głosować w tej chwili, nie wiedziałby jaką decyzję podjąć. Wolałby najpierw porozmawiać i podjąć próbę ustalenia jaką rolę odgrywa rada naukowa dyscypliny i w jaki sposób należy się do sprawy ustosunkować, bo temat jest trudny do rozstrzygnięcia.

Prof. Mariola Bieńko zauważyła, że taki dylemat będzie się powtarzał za każdym razem, w każdym spornym postępowaniu. Z jednej strony Rada chciałaby przyjąć takie stanowisko, aby umożliwić Habilitantce dalsze działania w celu uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Z drugiej jednak strony, Rada powołuje recenzentów i oddaje głos komisji habilitacyjnej, która zajmuje się sprawą dogłębnie i wydaje swoją opinię. Z jednej strony zatem jest indywidualna sprawa osoby, która się do Rady zwraca z odwołaniem, a z drugiej strony jest podjęta już decyzja komisji habilitacyjnej. Wyraziła opinię, że takich scenariuszy będzie na pewno więcej i nie uda się wypracować jednej prostej strategii, żeby oddać głos ekspertom z komisji habilitacyjnej, opierając się tylko na ich wnikliwej analizie dorobku Habilitanta. Do rady naukowej dyscypliny należy bowiem głos dodatkowy i właśnie ta sprawa to pokazuje. Przyznała, że w przypadku podjęcia głosowania na tym posiedzeniu, też nie wiedziałaby jak zagłosować, mimo iż była członkinią Rady w poprzedniej kadencji i zna tę sprawę. Klóćą się bowiem ze sobą te dwa stanowiska, czy dać szansę Habilitantce i zapewne każdy członek Rady ma argumenty aby poprzeć to stanowisko, czy z drugiej strony zawierzyć członkom komisji habilitacyjnej, którzy dość wyraźnie zasugerowali swoje wątpliwości.



Prof. Iwona Jakubowska-Branicka na czacie napisała że popiera.

Przewodnicząca zapytała, czy prof. Iwona Jakubowska-Branicka popiera odłożenie dyskusji w tej kwestii na następne posiedzenie w dniu 19 marca. Prof. Iwona Jakubowska-Branicka potwierdziła to zdanie. Wyraziła opinię, że obecne problemy są efektem braku jasnych procedur, należy wypełnić tę lukę, Rada zdecydowanie powinna ustalić procedury postępowania.

Przewodnicząca przyjęła ten postulat. Wyraziła jednocześnie opinię, że podobnie jak prof. Iwona Jakubowska-Branicka ma duże wątpliwości w sprawie. Jeżeli członkowie Rady będą chcieli bardzo dokładnie przestudiować każdą pracę i recenzje to w zasadzie staną się „super komisją habilitacyjną”, która podejmuje niezależną decyzję. Stwierdziła, że jest to rzeczywiście bardzo duży problem.

8. Zmiana promotora rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Gubańskiego. Wyznaczenie na promotora dr. hab. Kacpra Pobłockiego.

Dr hab. Kacper Pobłocki, który miał sprawę zreferować zgłosił i usprawiedliwił swoją nieobecność w formie e-mailowej, na kilka dni przed posiedzeniem RND NS.

Dr hab. Dominik Batorski poinformował, że zgodnie z wnioskiem Doktoranta, powodem zmiany promotora jest śmierć poprzedniego promotora prof. Bohdana Jałowieckiego. Wyraził opinię, że w związku z tym należy się do tej prośby przychylić.

Prof. Sławomir Mandes dodał, że proponowany nowy promotor dr hab. Kacper Pobłocki obecnie pracuje w Centrum Europejskich Studiów Regionalnych i Lokalnych i odpowiada za kierunek studiów miejskich. Jest znanym specjalistą od ruchów miejskich, uznanym naukowcem i działaczem w tym zakresie. Stwierdził, że proponowany promotor jest jak najbardziej adekwatny z punktu widzenia interesu Doktoranta.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Kacpra Pobłockiego na promotora rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Gubańskiego, w miejsce zmarłego śp. prof. dr. hab. Bohdana Jałowieckiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	25	23	0	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS powołała dr. hab. Kacpra Pobłockiego na promotora rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Gubańskiego.



9. Zmiana tytułu pracy doktorskiej oraz egzaminu doktorskiego języka obcego mgr Justyny Kościńskiej. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej.

Przewodnicząca poprosiła promotora dr. hab. Macieja Gdulę o zreferowanie sprawy.

Dr hab. Maciej Gdula poinformował, że Doktorantka napisała niezwykle ciekawą pracę doktorską poświęconą dostępowi do usług publicznych. Poprzez dostęp do usług publicznych opisany jest proces urbanizacji w wybranych dzielnicach Warszawy w ostatnich kilkunastu latach. To jest bardzo dobrze udokumentowana i bardzo dobra badawczo praca. Pani Justyna Kościńska jest bardzo wrażliwą badaczką, otwartą na materiał, który pozyskuje. Z tego właśnie powodu wynika wnioskowana przez Doktorantkę zmiana tytułu. Nowy tytuł odpowiada ustaleniom które pojawiły się w toku badań. Nowy tytuł rozprawy brzmi: „Obywatele, rywale, konsumenci. Mieszkańcy stolicy wobec ograniczonej dostępności usług publicznych”.

Praca ta opisuje kwestię dostępności do usług publicznych w osadzeniu zarówno w morfologii społecznej jak i historii trzech wybranych dzielnic Warszawy. Doktorantka napisała o Wawrze, Wilanowie i Ochocie. W tych dzielnicach robiła badania i przeprowadzała analizy danych zastanych. Powstała bardzo interesująca praca, która pokazuje jak w tych dzielnicach kształtuje się aktywność obywatelska, jak przebiegają procesy społeczne oraz jak kształtują się tożsamości aktorów w tych procesach. Doktorantka zwracała uwagę na podziały klasowe co jest również bardzo ważnym i interesującym aspektem pracy. Pani Justyna Kościńska wniosła o zmianę egzaminu doktorskiego z języka francuskiego na język angielski. Dr hab. Maciej Gdula zaproponował prof. Wiesławę Kozek na przewodniczącą komisji doktorskiej, zaś na sekretarza dr. hab. Mikołaja Lewickiego. Zaproponował na recenzentkę dr hab. Katarzynę Kajdanek z Uniwersytetu Wrocławskiego, która jest bardzo dobrą specjalistką w dziedzinie urbanizacji procesów przemian społecznych w miastach, migracji pomiędzy centrum a strefami podmiejskimi, jest utytułowaną badaczką tych procesów w Polsce. Jako drugą osobę na recenzenta zaproponował dr. hab. Adama Leszczyńskiego, prof. SWPS ze względu na to, że praca ta jest mocno osadzona w kontekście historycznym. Doktorantka przeprowadziła analizę danych zastanych, analizę procesów urbanizacyjnych, które miały miejsce w dzielnicach Warszawy przez ostatnie 100 lat. W pracy tej również spore znaczenie ma analiza aktywności obywatelskiej samoorganizacji konfliktów społecznych i klas społecznych. Są to też tematy, którymi prof. Adam Leszczyński się zajmuje. Jest on zarówno historykiem jak i socjologiem, pisał o strajkach w PRL-u, a ostatnio napisał książkę o konfliktach klasowych w społeczeństwie polskim na przestrzeni dziejów. Wydaje się, że będzie bardzo dobrym recenzentem tej pracy, kompetentnie się do niej odniesie.

Przewodnicząca podziękowała dr. hab. Maciejowi Gduli i zaproponowała dyskusję w sprawie.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie posiada również promotor. Dr. hab. Maciejowi Gduli został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Justyny Kościńskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	27	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Katarzyny Kajdanek, prof. UW r na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Justyny Kościńskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	26	1	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Adama Leszczyńskiego, prof. SWPS na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr Justyny Kościńskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	22	1	4

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej.

W głosowaniu w sprawie zmiany egzaminu doktorskiego z języka francuskiego na język angielski w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	26	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej w następującym składzie: prof. dr hab. Wiesława Kozek – przewodnicząca; dr hab. Maciej Gdula (promotor); dr Karolina Sztandar-Sztanderska (promotorka pomocnicza); dr hab. Katarzyna Kajdanek, prof. UW r (recenzent); dr hab. Adam Leszczyński, prof. SWPS (recenzent); dr hab. Mikołaj



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Lewicki (sekretarz komisji); dr hab. Karolina Wigura-Kuisz; dr hab. Michał Łuczewski; dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz.; dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.; dr hab. Michał Kowalski uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	24	0	2

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej w następującym składzie: prof. dr hab. Wiesława Kozek – przewodnicząca; dr hab. Mikołaj Lewicki; dr hab. Karolina Wigura-Kuisz; dr hab. Sławomir Łodziński prof. ucz.; dr hab. Maciej Gdula (promotor) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	26	24	0	1	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej w następującym składzie: prof. dr hab. Jacek Hołówka – przewodniczący; dr hab. Maciej Gdula; dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz. uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	26	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej w następującym składzie: prof. dr hab. Jacek Hołówka – przewodniczący; dr hab. Maciej Gdula; dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz. uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	26	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (j.angielski) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej w następującym składzie: mgr Hanna Kaczmarczyk - przewodnicząca; dr hab. Maciej Gdula; dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz. uzyskano następujący wynik:



Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	26	25	0	0	1

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i nowożytnego języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej.

Dr hab. Maciej Gdula podziękował za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała dr. hab. Maciejowi Gduli za obecność.

10. Zmiana tytułu pracy doktorskiej mgr. Kamila Lipińskiego. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lipińskiego.

Przewodnicząca poprosiła prof. dr hab. Wiesławę Kozek o zreferowanie sprawy.

Prof. Wiesława Kozek poinformowała, że na obecnym posiedzeniu będzie przedstawiała dwie prace doktorskie, które jednocześnie są ostatnimi rozprawami, nad przygotowaniem których sprawowała opiekę naukową na UW. Zwróciła uwagę, że przygotowywanie propozycji recenzentów oraz członków komisji doktorskiej i komisji egzaminacyjnych przez promotorów zajmuje bardzo dużo czasu. Ten sposób procedowania, jaki w tej chwili jest przyjęty, powoduje że promotorzy mają kluczowy głos w sprawie. Poinformowała, że zawsze uczestniczyła w organach kolejalnych, gdzie propozycje recenzentów były dyskutowane, a jeśli chodzi o członków komisji doktorskiej to była wyznaczana osoba, która przewodniczyła takiej komisji spośród starszych pracowników naukowych. Jednocześnie chętni na członków komisji zgłaszali się z sali. W sprawie chodzi przede wszystkim o równe obciążenie pracą, aby nie było sytuacji, że niektórzy mają jej bardzo dużo a inni prawie wcale. Chodzi również o decyzje merytoryczne i zainteresowanie ze strony członków Rady problematyką zawartą w danej pracy.

Prof. Wiesława Kozek poinformowała, że popiera wniesiony przez mgr. Kamila Lipińskiego wniosek o zmianę tytułu rozprawy doktorskiej. W poprzednim tytule zawarte było pojęcie klasy upieniężającej i to oddawało element wzbogacenia się w procesie transformacji pewnej kategorii ludzi. Prosi on jednak o zmianę tytułu w kierunku bardziej osadzonym w socjologii ale oddającym również sens tej pracy. Nowy tytuł brzmi: „Elita biznesu. Konwersja i legitymizacja kapitału w Polsce”. Nowy tytuł jednocześnie sugeruje upodobania teoretyczne a nawet ramę teoretyczną zastosowaną w tej pracy czyli Bourdieu. Promotorka oceniła pracę pozytywnie. Praca jest oparta na szerokim przeglądzie literatury na temat elity biznesu. Jest bardzo



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

głęboko opracowany materiał badawczy w sensie zastosowanych metod. Jest pełen wgląd w bardzo innowacyjne techniki analizy zgromadzonych danych. Praca składa się z części – analiza jakościowa poświęcona konwersji i legitymizacji kapitału oraz część, która jest oparta na analizach ilościowych, gdzie brane są pod uwagę rankingi ludzi najbogatszych w Polsce zamieszczane pierwotnie w tygodniku Wprost, a później również w Forbes. Promotorka oznajmiła, że ma pełną satysfakcję i uważa, że sposób w jaki pan Kamil Lipiński potrafił zaprezentować swoją analizę interpretacji bardzo przypomina styl prof. Jadwigi Staniszkis, z tą uwagą że jest głębiej osadzony w materiale badawczym. Doktorant podjął skutecznie dyskusję naukową dotyczącą elity biznesu. Promotorka zaproponowała na przewodniczącego komisji doktorskiej prof. dr. hab. Krzysztofa Jasiockiego. Jest to autor fundamentalnych prac na temat elity biznesu w Polsce. W poprzedniej kadencji był członkiem RND NS. Do komisji egzaminacyjnej zaproponowała dr. hab. Lecha Nijakowskiego, prof. ucz. i prof. dr. hab. Aleksandra Manterysa, dr. hab. Justynę Salamońską, dr. hab. Dominika Batorskiego, dr. hab. Jolantę Arcimowicz, prof. ucz., prof. dr. hab. Jarosława Kiliasa. Wyjaśniła, że osoby te ze względu na swoje zainteresowania naukowe będą mogły ocenić tę pracę sprawiedliwie. Na recenzenta zaproponowała prof. dr. hab. Juliusza Gardawskiego ze Szkoły Głównej Handlowej, który w swojej pracy naukowej zajmował się elitą biznesową w Polsce. Zaproponowała również prof. dr. hab. Andrzeja Rycharda z Instytutu Filozofii i Socjologii PAN, który skupia się na analizie systemowej procesu transformacji w Polsce a rozprawa porusza tę kwestię w znacznej mierze.

Przewodnicząca wyjaśniła że prof. Krzysztof Jasiocki nie mógł się znaleźć w składzie RND NS z powodów formalnych, ale w dalszym ciągu jako pracownik UW może przewodniczyć komisji doktorskiej. Przewodnicząca doceniła szeroką perspektywę angażowania do komisji i do recenzowania zarówno członków RND NS, pracowników UW jak również osoby z zewnątrz.

Przewodnicząca podziękowała prof. Wiesławie Kozek i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie posiada również promotorka. Prof. Wiesławie Kozek został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Lipińskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	27	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Andrzeja Rycharda, IFiS PAN na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Lipińskiego uzyskano następujący wynik:



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
30	27	25	1	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Juliusza Gardawskiego (SGH), na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Kamila Lipińskiego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	27	27	0	0

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lipińskiego.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lipińskiego w następującym składzie: prof. dr. hab. Krzysztof Jasiocki – przewodniczący; prof. dr. hab. Wiesława Kozek (promotorka); prof. dr. hab. Andrzej Rychard (recenzent); prof. dr. hab. Juliusz Gardawski (recenzent); prof. dr. hab. Aleksander Manterys; prof. dr. hab. Jarosław Kiliński; dr. hab. Lech Nijakowski, prof. ucz.; dr. hab. Justyna Salamońska (sekretarz komisji); dr. hab. Jolanta Arcimowicz, prof. ucz.; dr. hab. Dominik Batorski uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	24	0	2

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lipińskiego w następującym składzie: prof. dr. hab. Krzysztof Jasiocki – przewodniczący; dr. hab. Lech Nijakowski, prof. ucz.; prof. dr. hab. Aleksander Manterys; dr. hab. Justyna Salamońska; prof. dr. hab. Wiesława Kozek (promotorka) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	25	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (ekonomia) w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lipińskiego w następującym składzie: prof. dr. hab. Urszula Sztandar-Sztanderska – przewodnicząca; prof. dr. hab. Wiesława Kozek; dr. hab. Sławomir Mandes, prof. ucz. uzyskano następujący wynik:



Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	25	0	1

W głosowaniu w sprawie zwolnienia mgr. Kamila Lipińskiego z egzaminu z języka angielskiego z tytułu posiadania Certyfikatu Advanced English na poziomie C1 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	26	25	0	1

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Kamila Lipińskiego.

11. Zmiana tytułu pracy doktorskiej mgr Justyny Zielińskiej. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Justyny Zielińskiej.

Przewodnicząca poprosiła prof. Wiesławę Kozek o zreferowanie sprawy.

Prof. Wiesława Kozek poinformowała, że rozprawa doktorska mgr Justyny Zielińskiej została napisana pod jej opieką i pod opieką promotorki pomocniczej dr hab. Julii Kubisy. Doktorantka wnosi o zmianę tytułu, nie ze względów merytorycznych a ze względu na styl. Nowy proponowany tytuł brzmi: „Od bezrobocia do pracy niskopłatnej. Położenie i strategie radzenia sobie na peryferyjnym rynku pracy w Polsce”. Promotorka stwierdziła, że nowy tytuł bardzo dobrze oddaje to czym Doktorantka zajmowała się w pracy jeśli chodzi o zakres badawczy. Doktorantka porusza problematykę strategii na rynku pracy, kwestię peryferyjnego rynku pracy ale dodatkowo podejmuje próbę sięgnięcia do pewnych analiz, które są inspirowane marksizmem. Podejmuje rozważania czy w przypadku ludzi, którzy są bezrobotni lub wykonują pracę nieprzynoszącą dochodów, z których mogliby się utrzymać, co wymusza u nich bardzo często szukanie wsparcia socjalnego, czy występuje u nich jakakolwiek świadomość tego położenia klasowego, czy to wyraża się w ich strategiach. Pod tym względem praca jest bardzo ciekawa. Jest to sięgnięcie do klasycznego marksizmu, ale również można zauważyć inspiracje czerpane z zakresu operaizmu, nowej lewicy ale także nowszych bardzo uznanych autorów, którzy wypowiadają się na tej płaszczyźnie badań czyli Guy Standing i Beverly Silver. Mgr Justyna Zielińska uczestniczyła w kilkunastu projektach, w których spełniała różne



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

role, często była nieformalnym współautorem badań, a niekiedy ich realizatorem. Kierownicy niektórych z tych projektów badawczych pozwolili jej na skorzystanie z surowego materiału badawczego. Przeprowadziła ona także swoje badania w środowisku call center, prowadziła obserwację uczestniczącą oraz wywiady z ekspertami. Wszystkie te badania potrafiła wykorzystać w pracy w zakresie paradygmatu analizy jakościowej. Dzięki uczestniczeniu w tak dużej ilości projektów podczas pisania rozprawy, znacznie udoskonaliła swoje umiejętności, które są niezbędne w pracy naukowej. Promotorka na recenzentkę zaproponowała prof. dr hab. Wielisławę Warzywodę-Kruszyńską, która jest uznaną specjalistką w zakresie badania biedy i wykluczenia społecznego. W tej chwili jest emerytowanym profesorem socjologii z Uniwersytetu Łódzkiego. Parę lat temu Instytut Socjologii UW przyznał jej nagrodę im. Stefana Nowaka za badania nad biedą. Drugą zaproponowaną recenzentką była dr hab. Sławomira Kamińska-Berezowska z Instytutu Socjologii Uniwersytetu Śląskiego. Zajmuje się ona socjologią pracy i rynkiem pracy, co daje jej odpowiednie kompetencje do oceny tej pracy. Promotorka zawnioskowała, aby komisji doktorskiej przewodniczył prof. dr hab. Jarosław Kiliński, zaproponowała na sekretarza dr. hab. Przemysław Sadurę, a na pozostałych członków: dr. hab. Andrzeja Waśkiewicza, prof. ucz., dr hab. Annę Kiersztyn, prof. ucz., dr hab. Adrianę Mica, dr. hab. Tomasza Maślankę, dr hab. Ewę Giermanowską.

Przewodnicząca podziękowała prof. Wiesławie Kozek i zapytała czy ktoś z członków Rady ma pytania lub komentarze w sprawie albo inne propozycje kandydatów.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniała, że prawo głosu w tej sprawie posiada również promotorka. Prof. Wiesławie Kozek został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej mgr Justyny Zielińskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	26	26	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Wielisławy Warzywody-Kruszyńskiej na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Justyny Zielińskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	26	25	0	1



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Sławomiry Kamińskiej-Berezowskiej na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr Justyny Zielińskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	26	25	0	1

Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr Justyny Zielińskiej.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Justyny Zielińskiej w następującym składzie: prof. dr hab. Jarosław Kiliński – przewodniczący; prof. dr hab. Wiesława Kozek (promotorka); dr hab. Julia Kubisa (promotorka pomocnicza); prof. dr hab. Wielisława Warzywoda-Kruszyńska (recenzentka); dr hab. Sławomira Kamińska-Berezowska (recenzentka); dr hab. Przemysław Sadura (sekretarz komisji); dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz.; dr hab. Anna Kiersztyn, prof. ucz.; dr hab. Ewa Giermanowska; dr hab. Adriana Mica; dr hab. Tomasz Maślanka uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	25	20	0	3	2

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Zielińskiej w następującym składzie: prof. dr hab. Jarosław Kiliński – przewodniczący; dr hab. Przemysław Sadura; dr hab. Anna Kiersztyn, prof. ucz.; dr hab. Ewa Giermanowska; prof. dr hab. Wiesława Kozek (promotorka) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	25	24	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (ekonomia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Zielińskiej w następującym składzie: prof. dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska – przewodnicząca; prof. dr hab. Wiesława Kozek; dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz. uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	25	24	0	1



W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka obcego (j.angielski) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Zielińskiej w następującym składzie: mgr Hanna Kaczmarczyk - przewodnicząca; prof. dr hab. Wiesława Kozek; dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz. uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	25	25	0	0

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany tytułu rozprawy doktorskiej, wyznaczenia recenzentów, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i nowożytnego języka obcego w przewodzie doktorskim mgr Justyny Zielińskiej.

Prof. Wiesława Kozek podziękowała za udział w posiedzeniu. Przewodnicząca również podziękowała prof. Wiesławie Kozek za obecność.

12. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej, powołanie komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza.

Przewodnicząca poprosiła dr. hab. Sławomira Łodzińskiego, prof. ucz. o zreferowanie sprawy.

Przewodnicząca uprzedziła, że po zreferowaniu tego punktu przekaże prowadzenie obrad posiedzenia swojemu Zastępcy prof. Aleksandrowi Manterysowi z powodu pilnych zobowiązań.

Prof. Sławomir Łodziński przedstawił pracę mgr. Krzysztofa Kardaszewicza, napisaną pod jego kierunkiem oraz przy współdziałaniu promotorki pomocniczej dr hab. Grażyny Szymańskiej-Matusiewicz. Mgr Krzysztof Kardaszewicz jest doktorantem Instytutu Studiów Społecznych im. prof. Roberta Zajonca UW oraz współpracownikiem Ośrodka Badań nad Migracjami UW. Przygotował on rozprawę poświęconą przemianom społeczności chińskiej w Polsce, przede wszystkim z perspektywy przemiany z diaspory czysto handlowej bądź ekonomicznej na rzecz migracji o charakterze stylu życia. Zwrócił uwagę na charakter zmian tej społeczności w postaci międzynarodowych migracji edukacyjnych. Doktorant pokazuje nie tylko zmianę tego charakteru migracji ale także zwraca uwagę na pewne polityczne czy też bardziej instytucjonalne uwarunkowania tego procesu, a więc włączenie w ten proces także państwa chińskiego, które reguluje i ułatwia transnarodową mobilność zasobów edukacyjnych. Praca ta stanowi wartościowy wkład do literatury przedmiotu. Prawdopodobnie nie było wcześniej takiej pracy poświęconej migracjom edukacyjnym



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

i pokazaniem tego z perspektywy diaspory i jej przemian. Doktorant wykorzystał pojęcie rządomyślności oraz ciekawie przeprowadził badania zarówno w Chinach jak i w Polsce. Promotor zwrócił uwagę, że mgr Krzysztof Kardaszewicz zna język chiński i część wywiadów prowadził w języku chińskim i angielskim a część w polskim. Zdaniem obojga promotorów praca stanowi dość dobry materiał do przedstawienia jako rozprawa doktorska. Na przewodniczącą komisji doktorskiej zaproponował dr hab. Aleksandrę Grzymałę-Kazłowską, prof. ucz., na sekretarza zaproponował dr hab. Michała Kowalskiego. Na recenzentów zaproponował: prof. dr hab. Dorotę Praszalowicz z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Jest ona kierowniczką Katedry Migracji Współczesnych i Stosunków Etnicznych. Jest bardzo znaną badaczką migracji międzynarodowych, pisała na temat migracji edukacyjnych oraz jest redaktorką naczelną jednego z wiodących czasopism migracyjnych w Polsce „Studia Migracyjne - Studia Polonijne”. Na drugiego recenzenta zaproponował dr hab. Jacka Schmidta, prof. ucz. z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Jest on uznanym etnologiem oraz kierownikiem Centrum Badań Migracyjnych. Promotor poinformował, że resztę zaproponowanych członków komisji doktorskiej dobrał w oparciu o ich doświadczenia w zakresie prowadzenia badań sondażowych, badań empirycznych i wiedzy teoretycznej.

Przewodnicząca, za pomocą czatu, podziękowała członkom Rady za udział w posiedzeniu, jednocześnie zapowiadając kolejne posiedzenie w dniu 19 marca oraz przekazując prowadzenie obrad prof. Aleksandrowi Manterysowi.

Przewodniczący prof. Aleksander Manterys podziękował prof. Sławomirowi Łodzińskiemu i zapytał czy ktoś z członków Rady chciałby zgłosić jakieś uwagi w sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS. Przypomniał, że prawo głosu w tej sprawie posiada również promotor. Prof. Sławomirowi Łodzińskiemu został wysłany token do głosowania w systemie Ankieter.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Doroty Praszalowicz (UJ) na recenzentkę rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Kardaszewicza uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	26	26	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Jacka Schmidta, prof. ucz. (UAM) na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Krzysztofa Kardaszewicza uzyskano następujący wynik:



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
30	26	26	0	0

Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS, w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej i komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza w następującym składzie: dr hab. Aleksandra Grzymała-Kazłowska, prof. ucz. – przewodnicząca; dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz. (promotor); dr hab. Grażyna Szymańska-Matusiewicz (promotorka pomocnicza); prof. dr hab. Dorota Praszalowicz (recenzentka); dr hab. Jacek Schmidt, prof. UAM (recenzent); dr hab. Michał Kowalski (sekretarz komisji); dr hab. Tomasz Maślanka; dr hab. Jerzy Bartkowski, prof. ucz.; dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatin; dr hab. Przemysław Sadura; dr hab. Małgorzata Głowacka-Grajper uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	25	23	0	2

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej (socjologia) w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza w następującym składzie: dr hab. Aleksandra Grzymała-Kazłowska, prof. ucz. – przewodnicząca; dr hab. Michał Kowalski; dr hab. Tomasz Maślanka; dr hab. Joanna Konieczna-Sałamatin; dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz. (promotor) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	25	24	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza w następującym składzie: prof. dr hab. Jacek Hołówka – przewodniczący; dr hab. Sławomir Łodziński, prof. ucz.; dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz. uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	25	24	0	1



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie zwolnienia mgr. Krzysztofa Kardaszewicza z egzaminu z języka angielskiego z tytułu posiadania Certificate of Chinese Proficiency (HSK) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	25	24	0	1

RND NS bezwzględną większością głosów podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, powołania komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej i dyscypliny dodatkowej w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza.

Prof. Sławomir Łodziński podziękował za udział w posiedzeniu. Przewodniczący również podziękował prof. Sławomirowi Łodzińskiemu za obecność.

13. Powołanie komisji habilitacyjnej dr Jadwigi Wity Królikowskiej, wyznaczenie dr. hab. Michała Kowalskiego na sekretarza komisji, dr. hab. Martę Bucholc na członka komisji, dr. hab. Michała Kaczmarczyka, prof. UG na recenzenta.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos.

O głos poprosiła prof. Elżbieta Hałas. Zadała pytanie, czy głosowanie w tej sprawie będzie dotyczyło tylko tych trzech wskazanych członków komisji habilitacyjnej czy głosowanie odbędzie się również w sprawie powołania tych członków komisji, których wyznaczyła Rada Doskonałości Naukowej. Poprzednio cała komisja była powoływana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów, natomiast nowa ustawa część tych uprawnień nadała radzie naukowej dyscypliny. Rada Doskonałości Naukowej wskazała przewodniczącą komisji, recenzenci zostali wylosowani automatycznie z puli dziewięciu kandydatów. Sprawy powoływania pozostałych członków komisji regulują przyjęte zasady przeprowadzania postępowań habilitacyjnych w danej jednostce przeprowadzającej dane postępowanie. Prof. Elżbieta Hałas, wyraziła zdanie, że wedle jej wiedzy RND powinna powołać całą komisję habilitacyjną. Drugą sprawą, którą poruszyła prof. Elżbieta Hałas była kwestia wewnętrznych regulacji jednostek przeprowadzających postępowanie, a więc uchwały nr 481 Senatu UW z 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim. Prof. Elżbieta Hałas poinformowała, że Rada Doskonałości Naukowej uchyliła tę uchwałę dnia 26 maja 2020 r. Wyraziła wątpliwość, czy w związku z zaistniałym stanem prawnym, Rada powinna procedować niniejsze postępowanie habilitacyjne na mocy nowej ustawy, która to zmieniła bardzo wiele, także w zakresie wymogów jakie są stawiane habilitantom. Poinformowała, że



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

poprosiła o opinię prawnika RDN w tej sprawie, z uwagi na to, że jest zarówno członkiem RND NS i członkiem RDN. Zgodnie z opinią prawnika RDN akt unieważnienia uchwały nr 481 sprawia, że wszystkie postępowania mogą być wątpliwe oraz że w takiej sytuacji powinno się zawiesić postępowania. Prof. Elżbieta Hałas zapytała czy Rektor UW zajął jakieś stanowisko w sprawie. Wyraziła opinię, że jest bardzo wiele spraw, które powinny być szczegółowo uregulowane, dotyczących postępowań habilitacyjnych i w związku z tym sytuacja jest trudna.

Pani Magdalena Stelmach z Biura Rad Naukowych przekazała informacje na temat dwóch spraw, które poruszyła prof. Elżbieta Hałas. Poinformowała, że zgodnie z jej wiedzą, Uniwersytet złożył odwołanie do sądu od decyzji RDN unieważniającej uchwałę nr 481 i do czasu rozstrzygnięcia, uchwała ta obowiązuje w pełnej jej treści i wszystkie postępowania mają być procedowane zgodnie z jej treścią. Jeśli zaś chodzi o głosowanie w sprawie powołania członków komisji habilitacyjnej na mocy nowej ustawy, sprawa ta była omawiana w Biurze Rad Naukowych i zdecydowano, że Rada powinna głosować za wyznaczeniem recenzenta, członka i sekretarza komisji, natomiast uchwała jest sporządzana w sprawie powołania całej komisji habilitacyjnej.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka za pomocą czatu stwierdziła, że jest to kolejna sprawa do przedyskutowania na następnym posiedzeniu Rady w dniu 19 marca.

Prof. Elżbieta Hałas stwierdziła, że odwołanie się do sądu przez Uniwersytet nie uchyla jednak samego aktu unieważnienia. Rada Doskonałości Naukowej ma ustawowy obowiązek nadzoru i w ramach tego obowiązku obejmuje czynnościami sprawdzającymi regulacje wszystkich organów przeprowadzających postępowania awansowe. Zgodnie ze stanowiskiem RDN dopóki Uniwersytet nie uchwali nowej uchwały albo sąd administracyjny nie wyrazi innej opinii aniżeli RDN to akt unieważnienia obowiązuje. Prof. Elżbieta Hałas dodała, że czuje się w obowiązku poinformowania o tej sytuacji a także, że postępowanie, jeśli Rada zdecyduje się je procedować, powinno być w każdym szczególe bardzo drobiazgowo rozważane, aby zminimalizować wątpliwości i ewentualną możliwość stwierdzenia jego nieważności. Wyraziła opinię, że jeśli zdaniem prawników UW należy te postępowania prowadzić to ciężar odpowiedzialności spoczywa na prezydium RND NS.

Przewodniczący zaproponował, aby wobec przedstawionych wątpliwości prawnych, przełożyć tę sprawę na kolejne posiedzenie RND NS. Wraz z Przewodniczącą i w porozumieniu z prof. Elżbietą Hałas postarają się tę sprawę wyjaśnić. Zaproponował głosowanie w sprawie przełożenia tego punktu porządku obrad na kolejne posiedzenie RND NS.

Prof. Mikołaj Pawlak wyraził opinię, że jako członków RND NS obowiązuje stanowisko Uniwersytetu. Stwierdził również, że czekanie na rozstrzygnięcie sądu może potrwać lata i może się okazać, że dr Jadwiga Królikowska w tym czasie będzie mogła skierować wobec RND NS pretensje za bezczynność. Jest to kolejna trudna sprawa, ale jeśli Uniwersytet stoi na stanowisku, że regulacje wewnętrzne są ważne dopóki sąd nie orzeknie inaczej, Rada powinna sprawę procedować, nawet jeśli dostrzega racje RDN.



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodniczący wycofał się ze swojego wcześniejszego wniosku aby przeprowadzić głosowanie w sprawie przełożenia tego punktu porządku obrad na kolejne posiedzenie RND NS. Zaproponował procedowanie sprawy dalej, o ile nie usłyszy sprzeciwu ze strony członków Rady. Uznał, że należy trzymać się wykładni prawnej, którą proponuje Uniwersytet, jednocześnie zdając sobie sprawę z tych defektów czy wątpliwości, które zgłosiła prof. Elżbieta Hałas.

Mgr Magdalena Stelmach poinformowała, że inne rady naukowe dyscyplin na UW procedują nowe postępowania zgodnie z uchwałą nr 481 Senatu UW.

Mgr Piotr Drygas stwierdził, że byłoby korzystnym gdyby członkowie Rady otrzymali do wglądu zarzuty RDN do uchwały nr 481 jak również odpowiedź Uniwersytetu w sprawie. Dodał, że przepisy prawa o szkolnictwie wyższym są nieprecyzyjne i przychylając się do wypowiedzi prof. Mikołaja Pawlaka, stwierdził, że RND NS powinna stosować je zgodnie z interesem Uniwersytetu a nie zgodnie z oczekiwaniami RDN. Rada Doskonałości Naukowej nie jest upoważniona do wykładni legalnej przepisów, do której upoważnione są tylko sądy.

Przewodniczący, zdając sobie sprawę ze wszystkich wątpliwości prawnych, zaproponował podjęcie głosowania w sprawie. Stwierdził, że jeżeli rzeczywiście okaże się, że uchwała RND NS będzie nieważna od strony prawnej to tak się stanie niezależnie od woli. Natomiast kierując się wyjaśnieniami, które usłyszał, za pośrednictwem pani Magdaleny Stelmach, ze strony władz UW, zaproponował przeprowadzenie głosowania w tej sprawie. Jeszcze raz potwierdził, że Rada wyznacza troje członków komisji, a tym samym wyraża zgodę na powołanie całej komisji, nie wchodząc tym samym w kompetencje RDN.

Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Marty Bucholc na członkinię komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Jadwidze Wicie Królikowskiej, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	19	0	4

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Michała Kaczmarczyka, prof. UG na recenzenta komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Jadwidze Wicie Królikowskiej, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	19	0	4



W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Michała Kowalskiego na sekretarza komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Jadwidze Wicie Królikowskiej, uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	23	18	0	5

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS powołała komisję habilitacyjną w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Jadwidze Wicie Królikowskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

14. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Joannie Klimczak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodniczący poprosił dr hab. Jolantę Arcimowicz, prof. UW o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poprosiła członków RND NS o wyrażenie zgody na wszczęcie procedury doktorskiej mgr Joanny Klimczak, mgr. Macieja Koślińskiego i mgr. Adriana Sawickiego. Są to doktoranci studiów doktoranckich wydziału WSNSiR, doktoranci tzw. „starego trybu”, w stosunku do których obowiązują przepisy przejściowe. Zgodnie z uchwałą nr 481 Senatu UW z dnia 16 października 2019 r. składają oni wniosek o wyznaczenie promotora i wszczęcie postępowania. Dołączają oświadczenie osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem, konspekt rozprawy doktorskiej i ewentualnie wykaz publikacji.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Joanna Klimczak jest doktorantką prof. Andrzeja Rzeplińskiego i również prof. Rzeplińskiego wskazała jako promotora we wniosku wraz ze wskazaniem promotora pomocniczego dr. Pawła Ostaszewskiego, który jest kryminologiem i pracuje w Instytucie Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji. Mgr Joanna Klimczak dołączyła konspekt rozprawy doktorskiej, w którym podany jest tytuł pracy: „Kradzież i jej sprawca w koncepcji społecznych światów”. Dołączyła również wykaz publikacji, na który składa się dziewiętnaście artykułów i artykułów w monografiach a także cztery monografie, w tym dwie współautorskie i dwie pod redakcją. Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że wszystkie wymagane dokumenty zostały przez Doktorantkę złożone i poprosiła o pozytywne głosowanie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.



W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Andrzeja Rzeplińskiego na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Joannie Klimczak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	21	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. Pawła Ostaszewskiego na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Joannie Klimczak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	22	0	0

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Joannie Klimczak stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

15. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Maciejowi Koślińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodniczący poprosił prof. Jolantę Arcimowicz o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że Doktorant złożył wszystkie wymagane dokumenty. We wniosku wskazał promotorkę dr hab. Barbarę Lewenstein. Tytuł rozprawy doktorskiej przedstawiony w konspekcie brzmi: „Ścieżki karier profesjonalnych sportowców. Studium socjologiczne”.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Barbary Lewenstein na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Maciejowi Koślińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	18	1	3



Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Maciejowi Koślińskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

16. Wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adrianowi Sawickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

Przewodniczący poprosił prof. Jolantę Arcimowicz o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Adrian Sawicki jest doktorantem Międzywydziałowych Środowiskowych Studiów Doktoranckich. Przedstawił konspekt rozprawy doktorskiej zatytułowanej: „Zerwać z uzależnieniem. Socjologiczne studium wychodzenia z narkomanii”. Przedstawił stosowny wniosek, wskazał promotorkę dr hab. Beatę Hoffmann oraz załączył jej zgodę. Dr hab. Beata Hoffmann jest badaczem zjawisk społecznych i kulturowych i zajmuje się uzależnieniami. Jedną z jej publikacji nosi tytuł: „Narkotyki w kulturze młodzieżowej”. Jest zatem osobą właściwą aby podjąć się tej opieki naukowej i współpracować z Doktorantem.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Beaty Hoffmann na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adrianowi Sawickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	19	1	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adrianowi Sawickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

17. Wyznaczenie przedstawiciela RND NS do składu Komisji kadrowej Wydziału Orientalistycznego w sprawie przeniesienia dr. hab. Andrei Vardomatskiego (adiunkt) z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych do grupy pracowników badawczych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego.



Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby zgłosić kandydaturę lub sam zgłosić się na przedstawiciela RND NS do ww. komisji.

Chęć udziału w pracach ww. komisji zgłosiła prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Grażyny Romańczuk-Woronieckiej na przedstawicielkę RND NS do składu Komisji kadrowej Wydziału Orientalistycznego w sprawie przeniesienia dr. hab. Andrei Vardomatskiego (adiunkt) z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych do grupy pracowników badawczych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	26	23	0	3

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

18. Wyznaczenie przedstawiciela RND NS do składu Komisji konkursowej Wydziału Orientalistycznego w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby zgłosić kandydaturę lub sam zgłosić się na przedstawiciela RND NS do ww. komisji.

Ponownie zgłosiła się prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka. Zapytała czy może być przedstawicielem w obu tych komisjach na wydziale.

Przewodniczący zapytał Magdaleny Stelmach z Biura Rad Naukowych, czy jedna osoba może reprezentować Radę w dwóch komisjach na wydziale, otrzymując odpowiedź, że najprawdopodobniej tak.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr hab. Grażyny Romańczuk-Woronieckiej na przedstawicielkę RND NS do składu Komisji konkursowej Wydziału Orientalistycznego w sprawie zatrudnienia kandydata na stanowisko adiunkta w grupie



pracowników badawczo-dydaktycznych w Studium Europy Wschodniej Wydziału Orientalistycznego uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	25	22	0	3

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

Przewodniczący pogratulował prof. Grażynie Romańczuk-Woroneckiej wyboru.

19. Wyznaczenie przedstawiciela RND NS do Komisji Konkursowej i Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami w kadencji 2021-2024.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby zgłosić kandydaturę lub sam zgłosić się na przedstawiciela RND NS do ww. komisji.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zgłosiła kandydaturę dr. hab. Bartłomieja Walczaka. Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zgłosić inne kandydatury, a wobec ich braku, zapytał dr. hab. Bartłomieja Walczaka czy wyraża zgodę na udział w pracach komisji. Dr hab. Bartłomiej Walczak wyraził zgodę.

Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Bartłomieja Walczaka na przedstawiciela RND NS do Komisji Konkursowej i Komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Ośrodku Badań nad Migracjami w kadencji 2021-2024 uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	25	22	0	3

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

Przewodniczący pogratulował wyborcu dr. hab. Bartłomiejowi Walczakowi.

20. Wyznaczenie dr. hab. Jolanty Arcimowicz, prof. ucz. na przedstawiciela RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze pełnego etatu w Katedrze Historii Idei i Antropologii Kulturowej ISNS WSNSiR.



Przewodniczący otworzył dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Jolanty Arcimowicz, prof. ucz. na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze pełnego etatu w Katedrze Historii Idei i Antropologii Kulturowej ISNS WSNSiR uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	26	23	1	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

Przewodniczący pogratulował prof. Jolancie Arcimowicz wyboru.

21. Wyznaczenie dr hab. Marioli Bieńko, prof. ucz. na przedstawiciela RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu w Katedrze Socjologii i Antropologii Obyczajów i Prawa ISNS WSNSiR.

Przewodniczący otworzył dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Marioli Bieńko, prof. ucz. na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu w Katedrze Socjologii i Antropologii Obyczajów i Prawa ISNS WSNSiR uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	26	23	2	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

Przewodniczący pogratulował prof. Marioli Bieńko wyboru.



22. Wyznaczenie przedstawiciela Rady Dyscypliny NS do komisji ds. zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Socjologii.

Przewodniczący otworzył dyskusję w sprawie.

Prof. Sławomir Mandes – przewodniczący ww. komisji zgłosił kandydaturę Przewodniczącego RND NS prof. Aleksandra Manterysa, argumentując, że jest to komisja na dwa stanowiska asystenckie i prof. Aleksander Manterys wcześniej już służył pomocą w takiej komisji na wydziale. Przewodniczący podziękował i wyraził zgodę na udział w pracach ww. komisji.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Aleksandra Manterysa na przedstawiciela RND NS do komisji d/s zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich na Wydziale Socjologii uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	27	25	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

23. Rekomendacja dr. Łukasza Bertrama do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wyróżniającą się rozprawę doktorską.

Przewodniczący poprosił prof. Sławomira Mandesa o zreferowanie sprawy.

Prof. Sławomir Mandes zarekomendował pracę dr. Łukasza Bertrama, który jest absolwentem Instytutu Socjologii. Obrona rozprawy doktorskiej odbyła się w styczniu 2020 r. a RND NS w poprzedniej kadencji, w dniu 28 lutego 2020 r. nadała panu Łukaszowi Bertramowi stopień doktora z wyróżnieniem. Rozprawa doktorska jest zatytułowana: „Młodość, podziemie, władza. Socjalizacja polityczna polskich komunistów – członków elity partyjno-państwowej 1948–1956”. Praca ta odznacza się pod względem empirycznym, oparta jest o bogaty zestaw materiałów biograficznych, łącznie z wywiadami z reprezentantami owej elity oraz w dokumentach zastanych. W opinii recenzenta prof. Andrzeja Friszke, jest to praca bardzo dojrzała i niezwykle ważna. Drugi recenzent prof. Padraic Kenney napisał, że jest to praca, z którą każdy naukowiec, zajmujący się kwestią władzy w PRL-u, powinien się zapoznać. Prof. Sławomir Mandes poprosił członków Rady o pozytywne zarekomendowanie tej pracy do nagrody Prezesa Rady Ministrów.



Wobec braku głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie rekomendacji dr. Łukasza Bertrama jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wyróżniającą się rozprawę doktorską uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	27	22	0	5

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS zarekomendowała dr. Łukasza Bertrama jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wyróżniającą się rozprawę doktorską.

24. Rekomendacja dr hab. Mikołaja Lewickiego do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący poprosił prof. Sławomira Mandesa o zreferowanie sprawy.

Prof. Sławomir Mandes poinformował, że RND NS podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mikołajowi Lewickiemu w dniu 10 lipca 2020 r. Podstawą tej decyzji było dzieło w postaci książki pt. „Społeczne życie hipoteki”. Książka została wydana w 2019 r. Przez troje recenzentów praca ta została oceniona bardzo wysoko. Jako argument za zgłoszeniem tej kandydatury do nagrody Prezesa Rady Ministrów przemawia fakt, że praca ta dotyczy niezwykle oryginalnych badań dotyczących hipotek, kredytów hipotecznych w Polsce. Dr hab. Mikołaj Lewicki podjął się niezwykle trudnego zadania połączenia perspektywy socjologicznej i ekonomicznej w swojej pracy. Wykorzystał różnorodne dane między innymi ekonomiczne. Opinie recenzentów były zgodne, że praca ta stanowi istotny wkład w rozwój socjologii ekonomicznej. Dodał również że rozprawa otrzymała nagrodę im. Ludwika Krzywickiego. Recenzentami byli dr hab. Wiesław Gumuła, dr hab. Barbara Gąciarz i dr hab. Anna Kiersztyn, prof. ucz.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodniczący zarządził tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformował, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie rekomendacji dr. hab. Mikołaja Lewickiego jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego uzyskano następujący wynik:



UNIWERSYTET WARSZAWSKI

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	26	20	2	4

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS zarekomendowała dr. hab. Mikołaja Lewickiego jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki socjologiczne, za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

25. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby zgłosić wolny wniosek lub zabrać głos w jakiejś sprawie. Nikt nie zgłosił żadnego komentarza.

Przewodniczący zamknął posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Socjologiczne: *A.Giza-Poleszczuk*