

PROTOKÓŁ
z 3. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne
w kadencji 2021-2024, które odbyło się w dniu 25 marca 2021 r.
(posiedzenie zdalne)

Posiedzenie zostało przygotowane i przeprowadzone zgodnie z Zarządzeniem nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej (Monitor UW z 2020 r. poz. 200).

Przewodniczący
Protokolant

prof. dr hab. Paweł Kulesza
dr Edyta Maciąga

Obecni:

- nauczyciele akademicki z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego	36 osób
- pozostali członkowie Rady	9 osób
- zaproszeni goście	1 osoba

Porządek obrad

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z 1. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 25 lutego 2021 r.
3. Zatwierdzenie protokołu z 2. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 11 marca 2021 r.
4. Informacje Przewodniczącego Rady.
5. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Wojciechowi Wegnerowi.
6. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Wegnera.
7. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adama Rajkiewicza.
8. Zaopiniowanie kandydatów na członków rad szkół doktorskich na kadencję 2021-2024.
9. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej w projekcie NCN OPUS.
10. Powołanie Komisji RND Nauki Chemiczne ds. nadawania stopnia doktora habilitowanego.
11. Powołanie Komisji RND Nauki Chemiczne ds. nostryfikacji dyplomu doktora chemii.
12. Dyskusja na temat kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki chemiczne.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne odbyło się za pomocą komunikatora Google Meet. Przewodniczący Rady prof. Paweł Kulesza przywitał zebranych i otworzył posiedzenie. Następnie sprawdził obecność członków Rady na spotkaniu. Po stwierdzeniu kworum prof. Kulesza zarządził głosowanie jawne w sprawie przyjęcia porządku obrad, z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Rada w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad (głosowanie nr 1 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

Ad. pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z 1. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 25 lutego 2021 r.

Projekt protokołu został w przepisowym terminie rozesłany do członków Rady. Dr hab. Marcin Kałek przesłał korektę do protokołu z posiedzenia dotyczącą: poprawnego zapisania nazwy – Międzynarodowa Agenda Badawcza FNP ReMedy – oraz zmiany sformułowania z „Stanowisko p.o. dyrektora CeNT, po ustąpieniu dotychczasowej dyrektor, objął dr hab. Wojciech Dominik, prof. ucz.” na "Stanowisko p.o. dyrektora CeNT, po ustąpieniu z tego stanowiska prof. Ewy Bulskiej, objął prof. Wojciech Dominik." Członkowie Rady nie zgłosili innych uwag. Prof. Kulesza poprosił o przyjęcie protokołu z 1-go posiedzenia RND W głosowaniu jawnym z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Protokół został przyjęty jednogłośnie (głosowanie nr 2 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

Ad. pkt 3 Zatwierdzenie protokołu z 2. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 11 marca 2021 r.

Po otrzymaniu projektu protokołu prof. Andrzej Kudelski przesłał prośbę o uściślenie jego wypowiedzi w pkt 19 protokołu z 2. posiedzenia Rady z "Nie mogą być zatem prowadzone żadne działania przygotowawcze." na "Nie mogą być zatem prowadzone żadne działania przygotowawcze w procesie oceny konkretnego pracownika, choć oczywiście ogólne wymagania stawiana pracownikom naukowym mogą być opracowywane." Nie zgłoszono innych uwag do treści dokumentu. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia treści protokołu z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Protokół z 2. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym (głosowanie nr 3 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

Ad. pkt 4. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący odpowiedział na sugestię dr. hab. Kałka zaproponowaną na poprzednim posiedzeniu Rady dotyczącą dostępności prac doktorskich. Poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami w postępowaniach doktorskich wszczętych po 30 września 2019 r. wszystkie rozprawy muszą być

zamieszczane na stronie BIP UW nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony. W przewodach doktorskich wszczętych do 30 kwietnia 2019 roku obowiązują inne przepisy: rozprawa doktorska musi być publicznie dostępna w wersji elektronicznej i papierowej na co najmniej 10 dni przed obroną.

Następnie prof. Kulesza poinformował zebranych, że trwają dyskusje w komisjach na różnych szczeblach dotyczące zmian ustawowych w procedurach awansowych. Można się ich spodziewać jesienią br. Wyraził zrozumienie dla argumentów świadczących o potrzebie znalezienia lepszych rozwiązań. Jeżeli wolą Rady byłoby podjęcie głosu w dyskusji i przedstawienie ministerstwu propozycji zmian poprzez wyrażenie opinii, w szczególności we współpracy z innymi dyscyplinami reprezentowanymi na Kampusie Ochota, to jest gotów przekazać tę sprawę pod obrady. Dr hab. Kałek odniósł się do wewnętrznej procedury Uczelni określonej Uchwałą nr 481 Senatu UW z 2019 roku, którą określił jako długą. Zaproponował, aby podjąć kroki mające na celu jej przyspieszenie, bo problem jest dostrzegalny. Prof. Kulesza zwrócił uwagę, że chęć przyspieszenia procedur jest przyczyną częstego zwoływania posiedzeń. Czas trwania doktoratu nie odpowiada standardom europejskim. Wyraził nadzieję, że Senat UW wprowadzi stosowne poprawki do Statutu Uniwersytetu wraz z innymi spodziewanymi zmianami, aby mogły mieć one zastosowanie od października br.

Punkty obrad 5-7 prowadził zastępca przewodniczącego prof. Michał K. Cyrański.

Ad. pkt 5. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Wojciechowi Wegnerowi.

Mgr Wojciech Wegner jest absolwentem Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2015). Studia magisterskie ukończył z wynikiem celującym (studia zostały ukończone z wyróżnieniem). **Studia doktoranckie rozpoczął w 2015 roku w Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych.** Pracę doktorską zrealizował w Laboratorium Technologii Nowych Materiałów Funkcjonalnych w CeNT UW pod opieką naukową prof. Wojciecha Grochali oraz w Instytucie Fizyki Teoretycznej Wydziału Fizyki UW pod opieką naukową prof. Jacka Majewskiego.

Jest autorem 15 publikacji naukowych, w tym 15 publikacji z listy filadelfijskiej (oraz 2 publikacji naukowych złożonych do recenzji w czasopismach z listy filadelfijskiej). Sumaryczny IF prac opublikowanych wynosi 64,061. Najważniejsze z nich (*maksymalnie 5*) to:

1. W. Wegner, T. Jaroń, W. Grochala, "Preparation of a series of lanthanide borohydrides and their thermal decomposition to refractory lanthanide borides", *J. Alloys Compd.*, **2018**, *744*, 57-63.
2. W. Wegner, T. Jaroń, M. A. Dobrowolski, Ł. Dobrzycki, M. K. Cyrański, W. Grochala, "Organic derivatives of Mg(BH₄)₂ as precursors towards MgB₂ and novel inorganic mixed-cation borohydrides", *Dalton Trans.*, **2016**, *45*, 14370-14377.
3. T. Jaroń, P. Orłowski, W. Wegner, K. J. Fijałkowski, P. J. Leszczyński, W. Grochala, "Hydrogen Storage Materials: Room-Temperature Wet Chemistry Solution of the "Dead Mass" Problem" *Angew. Chem. Int. Ed. Engl.*, **2015**, *54*, 1236-1239.

4. T. Jaroń, W. Wegner, K. J. Fijałkowski, P. J. Leszczyński, W. Grochala, „Facile formation of thermodynamically unstable novel borohydride materials via a wet chemistry route” *Chem. Eur. J.*, **2015**, 21, 5689-5692.
5. W. Wegner, T. Jaroń, W. Grochala, „Polymorphism and hydrogen discharge from holmium borohydride, $\text{Ho}(\text{BH}_4)_3$, and $\text{KHo}(\text{BH}_4)_4$ ” *Int. J. Hydrogen Energy*, **2014**, 39, 20024-20030.

Jest autorem 4 komunikatów ustnych oraz 3 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 6 komunikatów ustnych oraz 5 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii fizycznej zdał na ocenę 4.5.** Był kierownikiem następujących grantów naukowych:

1. Preludium NCN pt. „Luminescencyjne materiały magnetyczne na bazie lantanowców i boru” numer 2017/27/N/ST5/01406,
2. Diamentowy Grant pt. „Nowoczesne materiały funkcjonalne oparte o lantanowce i bor” numer 0137/DIA/2014/43,

oraz wykonawcą 4 grantów naukowych, 3 najważniejsze są następujące:

1. OPUS NCN, pt. „HYDRA. Od wydajnych magazynów wodoru w fazie stałej do nowych wieloskładnikowych i kompozytowych materiałów funkcjonalnych.” 2014/15/B/ST5/05012.
2. Preludium NCN, pt. „Badanie możliwości zastosowania organicznych pochodnych borowodorku magnezu do otrzymywania nadprzewodzących powłok z diborku magnezu”, numer 2012/05/N/ST5/01377.
3. Iuventus Plus MNiSW, pt. „Synteza i charakteryzacja fizykochemiczna pochodnych borowodorku itru w kontekście ich zdolności do magazynowania wodoru dla ogniwo paliwowych”, numer 0196/IP3/2011/71.

Odbył 3 staże naukowe w ośrodkach zagranicznych, które trwały łącznie 5 miesięcy. Otrzymał następujące stypendia: 2018/2019 Stypendium Ministra dla doktorantów za wybitne osiągnięcia naukowe; Stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla wybitnych młodych naukowców w 2020 r.

Temat rozprawy (w języku polskim): „Nowe wielofunkcyjne materiały oparte na związkach boru i magnezu, lantanowców lub wybranych metali przejściowych: synteza i charakterystyka fizykochemiczna”

Temat rozprawy (w języku angielskim): „New multifunctional materials based on compounds of boron and magnesium, lanthanides or selected transition metals: synthesis and physicochemical characteristics”

Interdyscyplinarna rozprawa doktorska w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, gdzie wiodącą dyscypliną jest **dyscyplina nauki chemiczne** i gdzie dyscypliną drugą **dyscyplina nauki fizyczne**.

Promotorzy: prof. dr hab. Wojciech Grochala (dyscyplina wiodąca),
prof. dr hab. Jacek Majewski (dyscyplina druga)

Pozytywne recenzje wraz z wnioskami o wyróżnienie rozprawy przygotowali:
prof. dr hab. inż. Robert Kudrawiec (Politechnika Wrocławska),
prof. dr hab. Tadeusz Zakroczymski (IChF PAN)

Magister Wojciech Wegner zdał następujące egzaminy:
Egzamin z chemii: bardzo dobry

Egzamin z języka nowożytnego: angielski, bardzo dobry
Egzamin z dyscypliny dodatkowej: geologia, bardzo dobry

Komisja ds. przewodu doktorskiego na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2021 r., w wyniku tajnego głosowania, jednogłośnie przyjęła rozprawę doktorską i dopuściła mgra Wojciecha Wegnera do publicznej obrony.

Wyniki głosowania komisji:
za: 8 głosów,
przeciw: 0 głosów,
wstrzymujących się: 0 głosów.

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbyła się zdalnie w dniu 16 lutego 2021 r. Komisja ds. przewodu doktorskiego podczas niejawniej części obrony, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, jednogłośnie występuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o nadanie stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgrowi Wojciechowi Wegnerowi.

Wynik głosowania komisji:
za: 8 głosów,
przeciw: 0 głosów,
wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. Cyrański przedstawił dotychczasową karierę naukową kandydata, temat rozprawy, nazwiska promotora i recenzentów oraz przebieg postępowania, a następnie podjętą jednogłośnie pozytywną rekomendację komisji odnośnie nadania kandydatowi stopnia. Prof. Cyrański poinformował zebranych, że był obecny na obronie rozprawy i zrobiła ona na nim bardzo pozytywne wrażenie. Wobec braku innych komentarzy prof. Cyrański zarządził głosowanie. Wyniki głosowania (głosowanie nr 5 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów oddanych	36
Za wnioskiem	35
Przeciwko	0
Wstrzymało się	1

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 20 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Wojciechowi Wegnerowi.

Prof. Cyrański pogratulował obu promotorom w postępowaniu.

Ad. pkt 6. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Wegnera.

Obydwaj recenzenci przygotowali pozytywne recenzje wraz z wnioskami o wyróżnienie rozprawy i przedstawili wymagane regulaminem osobne wnioski o wyróżnienie. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami doktorant spełnia wszystkie wymagania konieczne do wyróżnienia rozprawy. Posiedzenie Komisji Rady

Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne ds. wyróżnień odbyło się w dniu 18 marca 2021 r. w trybie zdalnym. Komisja, po analizie dostępnych materiałów oraz dyskusji jednogłośnie stwierdziła, że opisane w pracy doktorskiej osiągnięcia mają cechę wyjątkowości i rekomenduje Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Wojciecha Wegnera.

Wynik głosowania komisji:

obecnych: 7 osób

za: 7 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Wobec braku głosów w sprawie prof. Cyrański zarządził głosowanie. Wyniki głosowania (głosowanie nr 6 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	36
Liczba głosów oddanych	36
Za wnioskiem	31
Przeciwko	0
Wstrzymało się	5

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym wyróżniła rozprawę doktorską mgr. Wojciecha Wegnera.

Ad. pkt 7. Powołanie recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adama Rajkiewicza.

Mgr Adam Ado Rajkiewicz, jest absolwentem Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2016). Studia II stopnia ukończył z wynikiem bardzo dobrym, z wyróżnieniem. **Studia doktoranckie rozpoczął w 2016 roku w Wydziale Chemii.** Pracę doktorską realizuje w Pracowni Stereokontrolowanej Syntezy Organicznej oraz Laboratorium Katalizy Asymetrycznej pod opieką naukową prof. dr. hab. Tomasza Bauera oraz dr. Marcina Kałka. **Jest autorem 7 publikacji naukowych, w tym 7 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 35,495.** Najważniejsze z nich to:

1. César, V.; Zhang, Y.; Kośnik, W.; Zieliński, A.; Rajkiewicz, A. A.; Ruamps, M.; Bastin, S.; Lugan, N.; Lavigne, G.; Grela, K., “*Ruthenium Catalysts Supported by Amino-Substituted N-Heterocyclic Carbene Ligands for Olefin Metathesis of Challenging Substrates*”, *Chem. Eur. J.* **2017**, 23, 1950-1955.
2. Rajkiewicz, A. A.; Kalek M., “*N-Heterocyclic Carbene-Catalyzed Olefination of Aldehydes with Vinylodonium Salts To Generate α,β -Unsaturated Ketones*”, *Org. Lett.* **2018**, 20, 1906-1909.
3. Ghosh, M. K.; Rajkiewicz, A. A.; Kalek, M., “*Organocatalytic Group Transfer Reactions with Hypervalent Iodine Reagents*”, *Synthesis*, **2019**, 51, 359-370.
4. Rajkiewicz, A. A.; Skowerski, K.; Trzaskowski, B.; Kajetanowicz, A.; Grela, K., “*2-Methyltetrahydrofuran as a Solvent of Choice for Spontaneous Metathesis/Isomerization Sequence*”, *ACS Omega*, **2019**, 4, 1831-1837.

5. Rajkiewicz, A. A.; Wojciechowska, N.; Kałek, M., "N-Heterocyclic Carbene-Catalyzed Synthesis of Yrones via C–H Alkynylation of Aldehydes with Alkynylidonium Salts—Evidence for Alkynyl Transfer via Direct Substitution at Acetylenic Carbon", *ACS Catalysis*, **2020**, 10, 831-841.

Jest (współ)autorem 2 komunikatów ustnych oraz 1 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 3 komunikatów ustnych oraz 4 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii organicznej zdał na ocenę bardzo dobrą.** Był wykonawcą następujących grantów naukowych:

- Narodowe Centrum Nauki SONATA 8: *Nukleofilowa kataliza asymetryczna za pomocą N-heterocyklicznych karbenów i fosfin. Nowe reakcje, katalizatory, metody badawcze.* Kierownik: dr Marcin Kałek, nr grantu: 2014/15/D/ST5/02579.
- Narodowe Centrum Nauki SONATA BIS 6: *Transformacje asymetryczne z użyciem związków hiperwalencyjnego jodu. Połączenie z katalizą nukleofilową oraz nowe chiralne jodoareny jako droga do użytecznych reakcji syntetycznych.* Kierownik: dr Marcin Kałek, nr grantu: 2016/22/E/ST5/00566.

Odbył jeden staż naukowy w ośrodku zagranicznym (Uniwersytet Sztokholmski) który trwał łącznie 4 miesiące. Otrzymał następujące stypendia i nagrody: Stypendysta „Zintegrowanego Programu Rozwoju Uniwersytetu Warszawskiego” (10.2018 – obecnie), Stypendysta dotacji jakościowej dla doktorantów, Wydział Chemii, Uniwersytet Warszawski (na rok 2018/2019).

Temat rozprawy (w języku polskim): „Nowe metody syntetyczne oparte o związki hiperwalencyjnego jodu jako donory grup funkcyjnych: organokataliza N-heterocyklicznymi karbenami i nie tylko”

Temat rozprawy (w języku angielskim): “Novel synthetic methods based on hypervalent iodine compounds as functional groups donors: N-heterocyclic carbene catalysis and beyond”

Rozprawa została napisana w języku angielskim.

Promotor: prof. dr hab. Tomasz Bauer

Promotor pomocniczy: dr hab. Marcin Kałek

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych

Dyscyplina: nauki chemiczne

Specjalność: chemia organiczna

Materiały były dostępne po zalogowaniu na stronie:

<http://radynaukowe.uw.edu.pl/rndnch-materialy/>

Egzamin z języka angielskiego został przeprowadzony w formie zdalnej w dniu 9 grudnia 2021 r. Kandydat zdał egzamin z wynikiem: bardzo dobry.

Egzamin doktorski obejmujący problemy i zagadnienia naukowe ściśle związane z realizowaną pracą doktorską został przeprowadzony w formie zdalnej w dniu 18 grudnia 2021 r. Kandydat zdał egzamin z wynikiem: pozytywny z wyróżnieniem.

Komisja Egzaminacyjna potwierdziła uzyskanie przez mgr. Adama Rajkiewicza efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz wydała pozytywną opinię

wraz z uzasadnieniem w przedmiocie spełnienia przez kandydata wymagań określonych w Ustawie.

Zgodnie z par. 23 Załącznika nr 1 do uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim "Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Warszawskim" Rada, na wniosek Komisji Doktorskiej, wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami UW oraz uczelni i instytutów, których pracownikiem jest kandydat do stopnia.

Prof. Cyrański przedstawił kandydata, podał temat pracy oraz nazwiska promotorów. Następnie poinformował, że posiedzenie Komisji Doktorskiej odbyło się w dniu 17 marca 2021 r. Komisja proponuje Radzie Naukowej następujących kandydatów na recenzentów: prof. dr hab. Dorota Gryko (Instytut Chemii Organicznej PAN), prof. dr hab. Anna Trzeciak (Uniwersytet Wrocławski), dr hab. Zbigniew Rafiński, prof. UMK (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu) i prof. dr hab. Łukasz Albrecht (Politechnika Łódzka). Komisja rekomenduje kandydatów z trzech pierwszych pozycji.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 7 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	36
Liczba głosów oddanych	36
kandydat: prof. dr hab. Dorota Gryko Za wnioskiem	34
kandydat: prof. dr hab. Anna Trzeciak Za wnioskiem	33
kandydat: hab. Zbigniew Rafiński, prof. UMK Za wnioskiem	25
kandydat: prof. dr hab. Łukasz Albrecht Za wnioskiem	9

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 21 o wyznaczeniu prof. dr hab. Doroty Gryko, prof. dr hab. Anny Trzeciak i dr. hab. Zbigniewa Rafińskiego, prof. UMK na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. Adama Rajkiewicza.

Ad. pkt 8. Zaopiniowanie kandydatów na członków rad szkół doktorskich na kadencję 2021-2024.

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że JM Rektor UW zwrócił się do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o zaopiniowanie kandydatur na członków rad szkół doktorskich na kadencję 2021 -2024. Zostali zaproponowani

następujący kandydaci: do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych – prof. dr hab. Karol Grela (Wydział Chemii), prof. dr hab. Krzysztof Maksymiuk (Wydział Chemii) i dr hab. Maciej Mazur, prof. ucz. (Wydział Chemii); do Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej – prof. dr hab. Renata Bilewicz (Wydział Chemii). Członkowie rady szkoły doktorskiej są powoływani przez Rektora po zasięgnięciu opinii właściwych rad naukowych dyscyplin, zgodnie z par. 72 ust. 3 Statutu UW. Wobec braku pytań prof. Kulesza zarządził głosowanie tajne ws. poparcia kandydatur do rad szkół doktorskich na kadencję 2021-2024.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 8 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	45
Liczba głosów oddanych	43

kandydat: prof. dr hab. Karol Grela	
Za wnioskiem	39
Przeciwko	1
Wstrzymało się	3

kandydat: prof. dr hab. Krzysztof Maksymiuk	
Za wnioskiem	40
Przeciwko	1
Wstrzymało się	2

kandydat: dr hab. Maciej Mazur, prof. ucz.	
Za wnioskiem	38
Przeciwko	2
Wstrzymało się	3

kandydatka: prof. dr hab. Renata Bilewicz	
Za wnioskiem	31
Przeciwko	5
Wstrzymało się	4
Nie zaznaczono odpowiedzi	3

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 22 o wyrażeniu pozytywnej opinii w sprawie kandydatur prof. dr. hab. Karola Grela, prof. dr. hab. Krzysztofa Maksymiuka i dr. hab. Macieja Mazura, prof. ucz. na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych na kadencję 2021-2024 oraz kandydatury prof. dr hab. Renaty Bilewicz na członka Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej na kadencję 2021-2024.

Punkt obrad prowadził zastępca przewodniczącego: prof. Jacek Jemielity.

Ad pkt 9. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej w projekcie NCN OPUS.

P.o. Dyrektora CeNT UW prof. dr hab. Wojciech Dominik poprosił o wyznaczenie przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Chemiczne członka do komisji konkursowej w granice NCN OPUS 19, pt.: „*Reakcje asymetrycznego utleniania elektrochemicznego z użyciem chiralnych jodoarenów jako elektrokatalizatorów*”, decyzja numer 2020/37/B/ST4/01162, którego Kierownikiem jest dr hab. Marcin Kałek. Osoba wyłoniona w konkursie będzie zatrudniona na stanowisku starszego asystenta. Prezydium Rady zaproponowało na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne dr. hab. Piotra Kwiatkowskiego. Wobec braku innych propozycji prof. Kulesza zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 9 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	45
Liczba głosów oddanych	44
Za wnioskiem	41
Przeciwko	1
Wstrzymało się	2

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 23 o wyznaczeniu dr. hab. Piotra Kwiatkowskiego na przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej w projekcie NCN OPUS dr. hab. Marcina Kałka.

Ad. pkt 10. Powołanie Komisji RND Nauki Chemiczne ds. nadawania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący Rady przedstawił zadania powoływanej komisji, do których należą: sprawdzanie przedłożonej dokumentacji awansowej, wyrażanie opinii na temat dorobku kandydata do stopnia oraz przedkładanie wniosków Radzie. Zgodnie z „Zaleceniami w postępowaniach ws. nadania stopnia doktora habilitowanego prowadzonych przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Chemiczne Uniwersytetu Warszawskiego” ww. Komisję stanowi 8 członków oraz członkowie Prezydium Rady Naukowej Dyscypliny. W skład Komisji powinni wejść członkowie reprezentujący główne specjalności: chemia organiczna z biochemią, chemia analityczna i nieorganiczna, chemia fizyczna, chemia teoretyczna i strukturalna. Członkowie są wybierani spośród profesorów tytularnych, aby zapewnić warunek obiektywności w ocenie. Komisja powoływana jest na czas trwania kadencji Rady. Komisji przewodniczy Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne. Prezydium Rady zaproponowało pozostawienie składu komisji, jak w poprzedniej kadencji.

Proponowany skład komisji wzbudził wątpliwości dr hab. Magdaleny Biesagi w związku z nierównym udziałem kobiet. W jej opinii, mimo haseł Uniwersytetu o równości i otwartości, na Wydziale Chemii te standardy nie są zachowane. Przypomniała nazwiska kobiet, które zasiadały w takiej komisji we wcześniejszych latach. Zaproponowała, aby w przyszłości zwracać większą uwagę na udział kobiet w gremiach reprezentujących Radę.

Prof. Kulesza przyznał, że Prezydium Rady proponując kandydatów do Komisji, nie brało pod uwagę równego udziału kobiet i mężczyzn, ale ich doświadczenie i kierunek zainteresowań. Zaproponował rozwiązanie, aby komisję powołać w proponowanym składzie, z możliwością zmiany jej członków po dwóch latach kadencji. Rada zaakceptowała tę propozycję.

Wobec braku innych uwag prof. Kulesza zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 10 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	45
Liczba głosów oddanych	44

kandydat: prof. Renata Bilewicz	
Za wnioskiem	35
Przeciwko	5
Wstrzymało się	4

kandydat: prof. Zbigniew Czarnocki	
Za wnioskiem	27
Przeciwko	13
Wstrzymało się	4

kandydat: prof. Karol Grela	
Za wnioskiem	41
Przeciwko	2
Wstrzymało się	1

kandydat: prof. Wojciech Grochala	
Za wnioskiem	31
Przeciwko	8
Wstrzymało się	5

kandydat: prof. Wiktor Koźmiński	
Za wnioskiem	38
Przeciwko	6
Wstrzymało się	0

kandydat: prof. Krzysztof Maksymiuk	
Za wnioskiem	40
Przeciwko	2
Wstrzymało się	2

kandydat: prof. Robert Moszyński	
Za wnioskiem	26
Przeciwko	14
Wstrzymało się	4

kandydat: prof. Krzysztof Woźniak	
Za wnioskiem	33
Przeciwko	9

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 24 o powołaniu komisji Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne ds. nadawania stopnia doktora habilitowanego w składzie: prof. Paweł Kulesza – przewodniczący, prof. Renata Bilewicz, prof. Michał K. Cyrański, prof. Zbigniew Czarnocki, prof. Karol Grela, prof. Wojciech Grochala, prof. Jacek Jemielity, prof. Wiktor Koźmiński, prof. Krzysztof Maksymiuk, prof. Robert Moszyński i prof. Krzysztof Woźniak.

Ad. pkt 11. Powołanie Komisji RND Nauki Chemiczne ds. nostryfikacji dyplomu doktora chemii.

Prof. Kulesza poinformował zebranych, że w wyniku zmian ustawowych nostryfikacje dyplomów magistra oraz doktora i doktora habilitowanego są rozpatrywane przez różne gremia. Do statutowych zadań Rady należy nostryfikacja stopni naukowych nadanych za granicą. Prezydium Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne proponuje powołanie komisji ds. nostryfikacji stopni naukowych w składzie: dr hab. Barbara Wagner – przewodnicząca, dr hab. Magdalena Biesaga, dr hab. Tatiana Korona, prof. ucz., prof. dr hab. Beata Krasnodębska-Ostręga, dr hab. Wiktor Lewandowski, dr hab. Maciej Mazur, prof. ucz., prof. dr hab. Anna Nowicka i dr hab. Piotr Piątek. Komisja zostanie powołana na czas kadencji Rady, to jest do 31 grudnia 2024 r. Zadaniem komisji będzie przyjmowanie i weryfikacja wniosków o nostryfikację dyplomu, zgodnie z Zarządzeniem nr 122 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 8 czerwca 2020 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych nadanych za granicą (Monitor UW, poz. 257), w oparciu o rozporządzenie MNiSW z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą (Dz. U. 2018 r. poz. 1877), a następnie przedstawienie opinii Radzie Naukowej Dyscypliny.

Wobec braku komentarzy Przewodniczący zarządził głosowanie tajne.

Po rozpoczęciu głosowania prof. Jemielity zauważył błąd w nazwisku kandydatki w Ankieterze: powinno być „dr hab. Barbara Wagner – przewodnicząca”. Prof. Beata Krasnodębska-Ostręga przekazała uwagę za pomocą narzędzia „czat”, że p. Anna Nowicka ma tytuł profesora: powinno być „prof. dr hab. Anna Nowicka”. Przewodniczący postanowił, że obie poprawki zostaną zamieszczone w protokole posiedzenia.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 11 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	45
Liczba głosów oddanych	43

kandydat: dr hab. Barbara Wagner	
Za wnioskiem	38
Przeciwko	3
Wstrzymało się	2

kandydat: dr hab. Magdalena Biesaga

Za wnioskiem	35
Przeciwko	5
Wstrzymało się	3

kandydat: dr hab. Tatiana Korona, prof. ucz.

Za wnioskiem	40
Przeciwko	1
Wstrzymało się	2

kandydat: prof. dr hab. Beata Krasnodębska-Ostręga

Za wnioskiem	39
Przeciwko	4
Wstrzymało się	0

kandydat: dr hab. Wiktor Lewandowski

Za wnioskiem	40
Przeciwko	2
Wstrzymało się	1

kandydat: dr hab. Maciej Mazur, prof. ucz.

Za wnioskiem	40
Przeciwko	2
Wstrzymało się	1

kandydat: prof. dr hab. Anna Nowicka

Za wnioskiem	37
Przeciwko	4
Wstrzymało się	2

kandydat: dr hab. Piotr Piątek

Za wnioskiem	41
Przeciwko	2
Wstrzymało się	0

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 25 o powołaniu komisji Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne ds. nostryfikacji stopni naukowych w składzie: dr hab. Barbara Wagner – przewodnicząca, dr hab. Magdalena Biesaga, dr hab. Tatiana Korona, prof. ucz., prof. dr hab. Beata Krasnodębska-Ostręga, dr hab. Wiktor Lewandowski, dr hab. Maciej Mazur, prof. ucz., prof. dr hab. Anna Nowicka, dr hab. Piotr Piątek.

Ad pkt 12. Dyskusja na temat kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki chemiczne.

Prof. Kulesza poinformował zebranych, że w ocenie pracownika obowiązuje kwestionariusz określony zarządzeniem Rektora. Rada poprzedniej kadencji w dyskusji zaakceptowała znajdujące się w kwestionariuszu elementy oceny. Wypełnienie arkusza wydaje się być czasochłonne, ale mnogość wymaganych

informacji ma na celu wykazanie przez nauczyciela akademickiego aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej, a następnie na tej podstawie dokonanie obiektywnej oceny przez komisję. Następnie zwrócił uwagę na ogólny problem pracowników, którzy z różnych przyczyn przez dłuższy okres nie publikowali swoich prac. Zaznaczył, że w przypadku dyscyplin ścisłych są to przypadki marginalne. Przypomniał, że wyniki oceny pracowników będą miały wpływ na planowaną w przyszłym roku ocenę parametryczną. Planowana ocena ma zachęcić pracowników do uzyskiwania jak najlepszych wyników naukowych i w efekcie wyższe miejsce UW w rankingach porównawczych z innymi jednostkami w ramach dyscypliny. Ten fakt może mieć znaczenie dla przyszłości Uczelni. W dalszej części wypowiedzi prof. Kulesza zauważył wagę udziału pracownika we współpracy międzynarodowej w odniesieniu do większej liczby publikacji i lepszych możliwości pozyskiwania środków na badania. Za istotną w ocenie uznał także mobilność naukowca, w tym odbycie minimum 3-miesięcznego stażu w uznanej jednostce zagranicznej lub krajowej. W jego odczuciu, pod względem jakości dorobku naukowego, wszyscy pracownicy przypisani do dyscypliny nauki chemiczne spełniają oczekiwane kryteria. Przypomniał pozytywne wnioski ze wstępnego raportu o stanie dyscypliny, o które Rada była poproszona pod koniec zeszłego roku. Zauważył, że aktywność naukowa jest również jednym z kryteriów branych pod uwagę przy awansie zawodowym. Na koniec swojej wypowiedzi zaproponował, aby wytyczne Rady dostosować do obecnie obowiązujących kryteriów oceny. Kryteria, które wypracuje Rada, powinny mieć charakter potwierdzający a nie różnicujący.

Prof. Andrzej Kudelski zauważył, że ocena pracownika może być jedynie pozytywna lub negatywna.

Prof. Marek Orlik, na podstawie swojego doświadczenia w komisjach oceniających zauważył, że wspomniany arkusz oceny pracownika zawiera również miejsce na ocenę opisową, która poprzez zawartą treść może różnicować oceny pozytywne. Komisja oceniająca w ten sposób postępowała, a zatem gradacja oceny pozytywnej jest możliwa w tej formie.

W odpowiedzi na pytanie prof. Barbary Pałys o zbiór aktualnie obowiązujących kryteriów oraz potrzebę tworzenia nowych prof. Kulesza odpowiedział, że Rada poprzedniej kadencji pracowała nad „Arkuszem oceny okresowej nauczyciela akademickiego”. Prof. Kudelski dodał, że stanowi on załącznik do Zarządzenia Rektora i jest to dokument ogólnodostępny. Następnie prof. Kulesza wyjaśnił, że Rada powinna opracować dodatkowe kryteria różnicujące dla oceny pozytywnej, w celu wskazania ocen dobrych i bardzo dobrych. Zauważył jednocześnie, że kryteria oceny negatywnej regulują odrębne przepisy.

Prof. Jemielity uściślił, że Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne powinna opracować kryteria różnicujące, wg których będzie możliwe przyznanie pracownikowi oceny pozytywnej lub negatywnej na podstawie danych z arkusza oceny. Opracowywany dokument powinien zawierać informację o minimum, jakie powinien spełniać oceniany kandydat, aby uzyskać ocenę pozytywną.

Prof. Kulesza zwrócił uwagę, że opiniowanie przez Radę powinny być tylko kryteria naukowe. Podał w wątpliwość w jaki sposób definiować minimum w aktywności naukowej. Zaproponował, aby stworzeniem projektu dokumentu zajął się zespół osób i następnie ten projekt byłby dyskutowany przez Radę.

Prof. Wojciech Grochala, w nawiązaniu do wypowiedzi prof. Orlika zauważył, że ocena prowadzona na podstawie arkusza oceny jest różnicująca. Świadczy o tym tryb, w jakim odbywa się ocena: przyznawanie punktów przez komisję oceniającą oraz głosowanie członków tej komisji nad przyznaniem oceny. W przypadkach „trudnych” komisja oceniająca może wystąpić do rady naukowej dyscypliny o

dodatkową opinię. W sporządzeniu tej opinii mają pomóc kryteria, które Rada powinna opracować w osobnym dokumencie. Przedstawił sugestię, aby Rada powołała specjalną komisję do rozpatrywania tego typu spraw i sporządzania w imieniu Rady wcześniej wspomnianej opinii. Zaproponował, aby do opracowywanego dokumentu dodać klauzulę, która chroniłaby osoby, które np. z powodu obowiązków administracyjnych nie mogły spełnić kryterium publikacyjnego. Ocena dorobku powinna obejmować cały okres czteroletni, na przykład cztery publikacje w okresie czterech lat.

Prof. Kulesza zaproponował uściślenie typu publikacji do listy ministerialnej. Zwrócił jednak uwagę na fakt, że punktacja oraz sama lista ulegają zmianie w czasie.

Prof. Krzysztof Woźniak przestrzegł przed ustalaniem ilościowych kryteriów w odniesieniu do dorobku naukowego. Znalezienie ogólnych kryteriów dla zróżnicowanego dorobku w każdej ze specjalności w naukach chemicznych, może być trudne. W odniesieniu do trudności w ocenie dorobku konkretnego pracownika zaproponował, aby sprawę przekazywać do konsultacji niezależnym ekspertom-recenzentom reprezentującym daną specjalność, w celu sporządzenia opinii, którą następnie Rada weźmie pod uwagę przy wydawaniu swojej decyzji. Ocena dorobku pracownika na forum rady dyscypliny nie powinna mieć miejsca.

Dr hab. Michał Chmielewski zaproponował wprowadzenie modyfikacji do planowanej oceny, które miałyby na celu zwiększenie jej przydatności dla kierowników jednostek i samych pracowników. Zasugerował wprowadzenie grup ocenionych pracowników: 10% najlepszych, 10 % najgorszych oraz pozostali, aby odpowiednio nagrodzić i zmotywować każdą z tych grup. Wskazanie pracownikowi które kryteria aktywności są szczególnie ważne dla Uniwersytetu pozwoliłoby na zwiększenie jego starań w tym kierunku i w konsekwencji zajmowanie przez Uczelnię wyższych pozycji w rankingach. W poparciu głosu przedmówcy jakościowego podejścia do oceny przedstawił przykład takiej oceny profesora z uczelni zagranicznej.

Dr hab. Bartosz Trzaskowski poparł wniosek prof. Woźniaka o ostrożność w ustalaniu kryteriów i jakościowe, a nie ilościowe, podejście do sprawy. W odniesieniu do propozycji dr. hab. Chmielewskiego zauważył, że w oparciu o szczegółowo opracowane kryteria Rada mogłaby dokonać rzetelnej oceny eksperckiej. Dodatkowo ocena mogłaby pomóc osobom ze słabszym dorobkiem zwrócić uwagę na działania, które wymagają z ich strony większych starań.

Prof. Woźniak w odniesieniu do uwag dr. hab. Chmielewskiego przypomniał, że bezpośredni związek z wynikami publikacyjnymi znajduje się w algorytmie podziału środków finansowych na Wydziale Chemii. Podał przykład premiowania naukowców w Chinach za publikowanie w najbardziej prestiżowych czasopismach. Zauważył, że program stypendialny poprzedniego Rektora UW wpłynął na zwiększenie motywacji naukowej pracowników. Stwierdził, że analogicznie zwiększenie ilości środków finansowych rozdzielanych algorytmicznie (w funkcji wyników) będzie miało bezpośredni wpływ na jakość publikacyjną. Zasugerował możliwość rozwiązań systemowych w obrębie samej uczelni. Na zakończenie swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na punktację czasopism w dyscyplinie nauki chemiczne na liście ministerialnej, która może wzbudzać kontrowersje.

W odpowiedzi na uwagę prof. Woźniaka prof. Kulesza poinformował zebranych, że można zgłaszać fakt nieprawidłowego przypisania punktów. Opinia Rady wraz z uzasadnieniem zostanie następnie przekazana Rektorowi Lalakowi celem złożenia stosownych propozycji zmian w Ministerstwie.

Prof. Grochala uściślił, że zadaniem Rady w procesie oceny pracownika będzie wyrażenie opinii o przypadkach, w których komisja oceniająca Wydziału Chemii lub CeNT będzie miała wątpliwość przed wystawieniem oceny negatywnej. W tym celu

konieczne jest opracowanie przez Radę kryteriów wg których tę opinię będzie można wystawić. Zauważył, że wystawienie oceny negatywnej w kryterium działalności naukowej nie decyduje o losie pracownika – musi być spełniony warunek dwóch kolejnych ocen negatywnych, pracownik może się odwołać do komisji rektorskiej. Dodatkowo pracownik jest poddawany ocenie w innych aspektach pracy zawodowej, które mogą wpływać na końcową ocenę. Zaaapelował do członków Rady o ustalenie minimalnych kryteriów oceny naukowej, aby odeprzeć zarzut indywidualnego traktowania danego przypadku.

Po wysłuchaniu głosów w dyskusji prof. Kulesza stwierdził, że poruszonych zostało kilka ważnych spraw. Zgodził się z głosami przedmówców o poszukiwaniu sposobów na zachęcanie naukowców do większej aktywności i lepszych jakościowo wyników. Obecnie zadaniem Rady jest ustalenie kryteriów oceny osiągnięć naukowych. Złożył propozycję spotkania w zespole złożonym z Prezydium Rady i osób, które zabrały głos w dyskusji, w celu stworzenia projektu takiego dokumentu. Wskazani wyrazili zgodę na udział w pracach zespołu. Podziękował za wszystkie cenne propozycje oraz zaprosił pozostałych członków Rady do przekazywania zespołowi uwag w tej sprawie.

Ad pkt 13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wolnych wniosków. Przewodniczący podziękował zebranych i zakończył posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Nauki Chemiczne

dr Edyta Maciąga

prof. dr hab. Paweł Kulesza