



PROTOKÓŁ

posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia

14 kwietnia 2021 r.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia, prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecnych było 30 osób, w tym 23 pracowników samodzielnych. Korum zostało zatem osiągnięte. Zaproszony był również prof. Piotr Szlanta, promotor mgr. Jana Błachnio. Na posiedzeniu obecne były przedstawicielki Biura Rad Naukowych – mgr Aleksandra Fiałkowska oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialne za obsługę i protokołowanie.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Prof. Majewski przedstawił porządek obrad. Wobec braku pytań i wniosków, porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

2. Głosowanie w sprawie wyboru składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Gałęziowskiego

Przewodniczący przedstawił sprawę głosowań w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Gałęziowskiego (promotor: prof. Jerzy Kochanowski; kopromotor: Prof. Dr. Maren Röger; tytuł rozprawy: „Zmęczone biografie. Powojenne losy dzieci (urodzonych) z (powodu) wojny”). Chodzi o powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej (historia społeczna XX wieku ze szczególnym uwzględnieniem II wojny światowej i jej konsekwencji), dyscypliny dodatkowej (socjologia – socjologia jakościowa ze szczególnym uwzględnieniem badań biograficznych) oraz języka nowożytnego (angielskiego). W przypadku pierwszej komisji zostały zaproponowane następujące osoby: dr hab. Jan Ciechanowski, dr hab. Dobrochna Kałwa, dr hab. Sylwia Kuźma-Markowska, dr hab. Michał Leśniewski, oraz dr hab. Tadeusz Rutkowski. Do drugiej komisji zaproponowano: prof. dr. hab. Jarosława Kiliasa, dr. hab. Michała Leśniewskiego oraz dr. hab. Piotra M. Majewskiego, prof. ucz. W przypadku komisji do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego zaproponowano: mgr. Agnieszkę Harrison, dr. hab. Michała Leśniewskiego oraz dr. hab. Piotra M. Majewskiego, prof. ucz. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jan Ciechanowski	22	20	1	1



dr hab. Dobrochna Kałwa	22	17	5	0
dr hab. Sylwia Kuźma- Markowska	22	18	2	2
dr hab. Michał Leśniewski	22	20	1	1
dr hab. Tadeusz Rutkowski	22	20	1	1

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Jarosław Kiliński	22	21	1	0
dr hab. Michał Leśniewski	22	20	2	0
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	22	20	2	0

- komisja egzaminacyjna z języka nowożytnego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
mgr Agnieszka Harrison	22	22	0	0
dr hab. Michał Leśniewski	22	19	2	1
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	22	19	2	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

- Głosowanie w sprawie powołania Komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr. Rafała Reicherta.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu, dotyczącego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego członkowi Rady, dr. Rafałowi Reichertowi (tytuł osiągnięcia: „Geopolityka i system obronności wojskowej hiszpańskich posiadłości w regionie Wielkich Karaibów w XVII i XVIII w.”). Prof. Majewski przedstawił skład komisji, wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej – przewodniczący: prof. Cezary Kukło (Uniwersytet w Białymstoku); recenzent: dr hab. Jakub Basista (Uniwersytet Jagielloński); recenzent: prof. Michał Tymowski (professor emeritus, Uniwersytet Warszawski); recenzent: prof. Jacek Wijaczka (Uniwersytet Mikołaja Kopernika). Przewodniczący przedstawił kandydatów do tejże komisji, których zaproponował sam dr Reichert (na podstawie § 11 ust. 5 Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim – załącznik do uchwały 481). Są to: dr hab. Cristina González Caizán (Wydział „Artes



Liberales”, Uniwersytet Warszawski); dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski (Wydział „Artes Liberales”, Uniwersytet Warszawski); dr hab. Filip Kubiaczyk, prof UAM (Uniwersytet Adama Mickiewicza). Następnie prof. Majewski poprosił dr. Reicherta o opuszczenie spotkania na czas dyskusji i głosowania w tej sprawie. Głos zabrała prof. Mikulska, która zapytała, czy RND ma wpływ na członków Komisji, wyznaczanych przez Radę Doskonałości Naukowej. Odpowiedź była negatywna – są oni wyznaczani oddzielnie. Prof. Dariusz Kołodziejczyk podkreślił, że osoby te są znane wśród historyków zajmujących się nowożytnością. Prof. Jerzy Kochanowski miał pewne wątpliwości co do tematyki, którą zajmują się prof. Kuklo i prof. Wijaczka w kontekście tematyki dr. Reicherta. Prof. Robert Wiśniewski podkreślił, że dyskusja powinna dotyczyć tych kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej, na których RND ma wpływ. Wyraził jednak swoje wątpliwości co do trybu głosowania nad składem, zaproponowanym przez Habilitanta. Prof. Majewski podkreślił, że Habilitant ma takie prawo, ale Rada nie musi wyrażać zgody na te kandydatury. Prof. Paweł Żmudzki wyraził swoje ubolewanie działaniem Rady Doskonałości w zakresie powoływania recenzentów, którzy zajmują się w swoich badaniach tematyką bardzo odległą od dorobku habilitantów, których mają oceniać. O głos poprosił prof. Łukasz Niesiołowski-Spano, który zwrócił uwagę, że w udostępnionych przed posiedzeniem materiałach nie było wskazania, które osoby – zaproponowane przez Habilitanta – mają zostać Sekretarzem, Recenzentem oraz Członkiem tej Komisji, co uznał za ważne informacje. Prof. Majewski odpowiedział, że Sekretarzem ma zostać prof. Ciechanowski, natomiast Recenzent musi być osobą spoza UW – i tą osobą jest prof. Filip Kubiaczyk z Uniwersytetu Adama Mickiewicza. Prof. González Caizán jest kandydatką na członka Komisji. Prof. Kołodziejczyk podkreślił, że tematyka, którą zajmuje się Habilitant, jest dość niszowa. Podkreślił, że prof. Wijaczka zajmuje się Anglią – a dr. Reichert zajmuje się okresem przejścia między panowaniem brytyjskim a hiszpańskim; prof. Tymowski zajmuje się Atlantykiem, co też pasuje. Potrzeba teraz specjalistów od Hiszpanii, i właśnie prof. Ciechanowski oraz prof. González Caizán takimi specjalistami są. Prof. Błażej Brzostek poparł wcześniejszą wypowiedź prof. Wiśniewskiego, dotyczącą głosowania nad propozycjami samego Habilitanta, oraz wypowiedź prof. Żmudzkiego, dotyczącą działania Rady Doskonałości Naukowej. Prof. Katarzyna Mikulska podkreśliła, że na tyle na ile zna dorobek dr. Reicherta, to do oceny jego prac potrzeba osoby, która zna się na XVI-XVIII wieku, zaproponowała rozważenie recenzenta z zagranicy. Prof. Majewski podkreślił, że Sekretarz oraz Członek Komisji muszą być pracownikami Uniwersytetu Warszawskiego. Prof. Kołodziejczyk podkreślił, że nawet jeśli prof. Ciechanowski nie specjalizuje się dokładnie w tej epoce, którą bada habilitant – czyli nowożytnej – to jest uczniem prof. Jana Kieniewicza, brał udział w seminariach nowożytniczych i jest bardzo dobrym kandydatem. O głos poprosił prof. Jarosław Czuby który podkreślił, że jeżeli członkowie RND Historia będą mieli powtarzające się uwagi, dotyczące wyboru recenzentów przez RDN, to można wystosować pismo do Rady Doskonałości z pytaniem o mechanizm tej procedury. Prof. Majewski zakończył dyskusję i poprosił o rozpoczęcie głosowania. Oto wyniki:



	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Cristina González Caizán	24	22	1	1
dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski	24	18	3	3
dr hab. Filip Kubiaczyk, prof UAM	24	19	2	4

Niniejszym uchwała została podjęta. Dr Reichert ponownie dołączył do posiedzenia.

4. Głosowania w przewodzie doktorskim mgr. Jana Błachnio.

Następnym punktem jest wyznaczenie recenzentów, zakresu egzaminów, składu komisji egzaminacyjnych oraz wyznaczenie komisji doktorskiej w przewodzie mgr. Jana Błachnio. Promotorem pracy pt. „Austro-węgierskie służby tyłowe w kampanii karpackiej 1914-1915” jest prof. Piotr Szlanta. Kandydatami na recenzentów są prof. dr hab. Michał Baczkowski z Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz dr hab. Jarosław Centek, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Proponowany zakres egzaminów to: egzamin z dyscypliny podstawowej – historia (zakres: historia XIX w.); egzamin z dyscypliny dodatkowej – ekonomia; egzamin z języka nowożytnego – język niemiecki. Prof. Majewski doprecyzował, że zakres egzaminu z historii jest zawężony do okresu po 1848 r. Jeżeli chodzi o składy komisji egzaminacyjnych, to do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej zaproponowani zostali: prof. dr hab. Jerzy Kochanowski; dr hab. Michał Leśniewski; dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.; dr hab. Artur Markowski; dr hab. Grażyna Szelaągowska, prof. ucz. Do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej wyznaczeni zostali: dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.; dr hab. Michał Leśniewski; dr hab. Urszula Sztandar-Sztanderska, prof. ucz. Do przeprowadzenia egzaminu z języka niemieckiego wyznaczeni zostali: dr hab. Michał Leśniewski; dr Elżbieta Lewkowicz; dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz. Prof. Majewski podkreślił, że jego obecność w dwóch ostatnich komisjach wynika z mianowania jako Przewodniczącego Rady Komisją Doktorską, wybraną do przeprowadzenia czynności w tym przewodzie, jest Komisja ds. XIX i XX w. O głos poprosił prof. Michał Leśniewski, który przekazał, że mgr Błachnio przedstawi certyfikat znajomości języka niemieckiego na odpowiednim poziomie, ale komisja musi zostać powołana w celu potwierdzenia tego dokumentu. Następnie głos zabrał promotor, prof. Piotr Szlanta, który krótko przedstawił osoby zaproponowane na recenzentów, podkreślając ich kompetencje w kontekście tematyki rozprawy. Wobec braku pytań Przewodniczący rozpoczął głosowanie. Oto wyniki:



- recenzenci:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Michał Baczkowski (Uniwersytet Jagielloński)	24	23	0	1
dr hab. Jarosław Centek, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu)	24	24	0	0

- zakres egzaminów:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
egzamin z dyscypliny podstawowej: historia (zakres: historia 1848- 1918)	24	24	0	0
egzamin z dyscypliny dodatkowej: ekonomia	24	24	0	0
egzamin z języka nowożytnego: język niemiecki	24	24	0	0

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny podstawowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. dr hab. Jerzy Kochanowski	24	18	3	3
dr hab. Michał Leśniewski	24	21	2	1
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	24	21	2	1
dr hab. Artur Markowski	24	21	3	0
dr hab. Grażyna Szelągowska, prof. ucz.	24	21	2	1

- komisja egzaminacyjna z dyscypliny dodatkowej:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Michał Leśniewski	24	21	2	1
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	24	21	2	1
dr hab. Urszula Sztandar- Sztanderska, prof. ucz.	24	22	1	1



- komisja egzaminacyjna z języka nowożytnego:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr Elżbieta Lewkowicz	22	22	0	0
dr hab. Michał Leśniewski	23	21	2	0
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	22	20	2	0

- wyznaczenie Komisji Doktorskiej ds. XIX i XX w.:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
23	22	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

5. Głosowania w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia w komisjach konkursowych na Wydziale Historii.

W związku z pismem Dziekana Wydziału Historii, prof. Łukasza Niesiołowskiego-Spano, z prośbą o wyznaczenie przedstawicieli Rady w komisjach konkursowych, prof. Majewski przedstawił trzy konkursy: na stanowisko asystenta do Zakładu Historii Średniowiecznej (proponowana osoba: prof. Aneta Pieniądz); na stanowisko asystenta do Zakładu Historii XX wieku (proponowana osoba: prof. Jerzy Kochanowski); na dwa stanowiska adiunkta do Zakładu Historii Nowożytnej w ramach realizacji projektu *Global History* IDUB (proponowana osoba: prof. Hanna Rubinkowska-Anioł). Wobec braku pytań Przewodniczący rozpoczął głosowanie. Oto wyniki:

- przedstawiciel RND Historia w komisji konkursowej na stanowisko asystenta do Zakładu Historii Średniowiecznej

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Aneta Pieniądz	28	25	2	1

- przedstawiciel RND Historia w komisji konkursowej na stanowisko asystenta do Zakładu Historii XX wieku

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Jerzy Kochanowski	28	17	8	3



- przedstawiciel RND Historia w komisji konkursowej na dwa stanowiska adiunkta do Zakładu Historii Nowożytnej

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
prof. Hanna Rubinkowska-Anioł	26	21	1	4

Niniejszym uchwała została podjęta i stopień został nadany.

6. Zaopiniowanie obsady zajęć w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad. Ze Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych przyszło pismo od dyrektorki tejże szkoły, prof. Moniki Rekowskiej, w sprawie obsady zajęć na przyszły rok akademicki. Prof. Paweł Żmudzki zwrócił uwagę, że w piśmie od prof. Rekowskiej są wymienione zajęcia, które prof. Żmudzki już prowadził. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że najprawdopodobniej Szkoła Doktorska zamierza powielić te same zajęcia w przyszłym roku. Prof. Żmudzki podkreślił jednak, że zamierzał zrezygnować z tych zajęć i nie był świadom, że został wpisany na przyszły rok i obawia się, że jest to wynik problemu komunikacyjnego. Prof. Choińska-Mika podkreśliła, że być może wynika to z faktu, że prof. Rekowska dopiero rozpoczyna swoją kadencję jako Dyrektor Szkoły i mogło wyniknąć jakieś nieporozumienie. Prof. Brzostek stwierdził, że należy uważniej pochyłać się nad napływającymi sprawami. Prof. Grzegorz Pac zwrócił uwagę, że w piśmie wyraźnie wskazane jest, iż podana lista zajęć dotyczy tych prowadzonych dotychczas, a dyrektor szkoły doktorskiej prosi nas o jej aktualizację. Padające w dyskusji głosy uznające wspomnianą listę zajęć za obowiązującą w kolejnym roku akademickim uznał za nieporozumienie. Prof. Choińska-Mika zwróciła uwagę, że w zeszłym roku Rada otrzymała podobne pismo – ma ono charakter informacyjny i jest niejako zaproszeniem do składania propozycji innych zajęć. Prof. Czubaty powiedział, że – jako Przewodniczący poprzedniej kadencji – odpowiedział wtedy, że ta kwestia nie leży w gestii rad naukowych dyscyplin. Prof. Niesiołowski-Spano zaproponował, aby tekst uchwały dotyczył przyjęcia do wiadomości listu od prof. Rekowskiej. Prof. Hubert Łaszkiwicz poparł głos prof. Czubatego.

7. Omówienie kwestii procedury składania prac doktorskich.

Prof. Majewski przedstawił kolejną sprawę. Przekazał, że na Wydziale Historii powstaje instrukcja dla doktorantów w sprawie procedury składania rozprawy i dalszych etapów postępowania. Ważną kwestią jest sprawa egzaminów doktorskich i ich zakresu – o czym mogą zdecydować rady naukowe dyscyplin. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że Wydział przygotowuje taką instrukcję dla tych doktorantów, którzy będą obsługiwani przez administrację Wydziału Historii. Prof. Leśniewski powiedział, że doskonale rozumie zagubienie doktorantów, ponieważ nowe procedury są dość skomplikowane. W ramach komisji doktorskich Rady odbyły się konsultacje w tym zakresie. Największym problemem, według prof. Leśniewskiego, jest to, że według



nowych przepisów stopień doktora można nadać na podstawie nie tylko monografii, ale również cyklu artykułów. W przypadku dyscypliny historia nie jest to najlepsze rozwiązanie, ale Rada nie może niczego narzucać czy zabraniać. Ważną kwestią są również egzaminy doktorskie – dla doktorantów z naszej uczelni można ustalić od jednego do dwóch egzaminów, dla osób ubiegających się o stopień w trybie eksternistycznym – do trzech egzaminów. Dodatkowo nie ma już mowy o egzaminie z dyscypliny dodatkowej – byłyby to tylko egzaminy z dyscypliny podstawowej. Na ten moment prof. Leśniewski, wraz z przewodniczącymi pozostałych komisji doktorskich, rekomenduje dwa egzaminy, jeden z epoki i drugi z nauk pomocniczych historii. Ustalenie tego jest ważne, ponieważ jest już pierwsza osoba idąca nowym trybem, która niedługo powinna zdać te egzaminy. Prof. Leśniewski uważa, że zmniejszenie liczby egzaminów to przejaw szerszego procesu deprecjacji stopni naukowych. Prof. Majewski podkreślił, że Rada nie może swoimi decyzjami stać w sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu i nie może zakazać ubiegania się o stopień doktora na podstawie dorobku. Powiedział również, że dr Jakubowski – współtwórca uchwały 481 – powiedział na szkoleniu, że kwestia egzaminów ma ułatwić, a nie utrudnić zdobywanie stopnia i nie może wchodzić w grę np. ustalanie egzaminów z dwóch epok. Prof. Mikulska powiedziała, że egzaminy z dwóch dyscyplin mogłyby być w przypadku prac interdyscyplinarnych. W pozostałych przypadkach drugi egzamin mógłby dotyczyć metodologii. Prof. Żmudzki stanął na stanowisku, że lepszym rozwiązaniem byłby jeden egzamin, ponieważ nie wyobraża sobie egzaminu z historii, w którym abstrahowałoby się zupełnie od metodologii, jest to dla niego sztuczny podział. Jednocześnie podkreślił, że prawdziwym problemem jest nie ilość egzaminów, ale ich trudność – w tym momencie każdy, kto do niego podejrze, to zdaje – nie słyszał o innym wypadku. Podkreślił również trudność w nawiązywaniu współpracy między doktorantem a promotorem w przypadku cyklu artykułów. Prof. Piotr Węcowski poparł stanowisko prof. Żmudzkiego przeciwko rozdzieleniu na dwa odrębne egzaminy i opowiedział się za jednym egzaminem. Wyraził również swoje wątpliwości dotyczące zdefiniowania „zbioru artykułów” i jakie problemy może to stwarzać. Prof. Urszula Kosińska powiedziała, że jest zaniepokojona nastawieniem prawodawcy, według którego nowe przepisy mają ułatwić przejście przez proces nadania stopnia doktora – co również postrzega jako jego deprecjację. Również charakter publicznej obrony staje się coraz bardziej teatrem, a nie realną dyskusją naukową. Prof. Kosińska stanęła na stanowisku, że powinny być dwa egzaminy o realnym charakterze. Prof. Majewski podkreślił rolę promotora w decyzji o przyjęciu cyklu artykułów jako podstawy do nadania stopnia doktora. Powiedział również, że w Czechach od lat funkcjonują dwa egzaminy, w tym jeden metodologiczny. Prof. Niesiołowski-Spano zgodził się z argumentami prof. Żmudzkiego, że lepszy jest jeden, poważny egzamin. Nawiązał do wypowiedzi prof. Kosińskiej, mówiąc że kwestia powagi egzaminu czy obrony jest problemem pracowników naukowych i ich podejścia, a nie doktorantów. Prof. Grzegorz Myśliwski również zgodził się ze stwierdzeniem, że problem łatwości egzaminów to problem środowiska naukowego, stanął na stanowisku że powinny być dwa egzaminy.



Prof. Choińska-Mika podkreśliła swoje zaniepokojenie tokiem dyskusji. Stwierdziła, że nie można podważać autorytetu całego środowiska sugestiami o oczywistym obniżaniu wymagań w stosunku do prac doktorskich i doktorantów po wprowadzeniu nowych przepisów. Jednocześnie nowe uregulowania dotyczą doktorantów ze szkół doktorskich – w ich przypadku wybór promotora następuje na początku, jest również ocena śródkresowa – co pozwala na ocenę kierunku pracy i postępów doktoranta na wcześniejszych etapach, można się zatem spodziewać rozpraw na lepszym poziomie. Stwierdziła również, że nie trzeba przywiązywać wagi do liczby egzaminów, ale do ich jakości – opowiedziała się za jednym egzaminem. Prof. Robert Wiśniewski poparł tę wypowiedź, jednocześnie nie zgadzając się z idealizacją egzaminów, które były przeprowadzane kiedyś. Problemem są kryteria egzaminowania i oponuje za refleksją na ten temat. Prof. Majewski podkreślił, że aby dyskusja ta przyniosła realne zmiany, potrzebna jest praca w mniejszym gronie i wypracowanie konkretów. Prof. Czubycki podkreślił, że praca ta zaczęła się przy pracy nad rozszerzonymi kryteriami w procedurze o nadanie stopnia doktora, które były tworzone w zeszłym roku, ale które zostały zastopowane przez prawników. Prof. Niesiołowski-Spano podkreślił, że nowe przepisy dają możliwość, aby członków komisji zgłaszał nie tylko Przewodniczący, ale również trzech członków Rady. Stwierdził, że ewentualne wydłużenie procedury – i wciągnięcie w proces decyzyjny wszystkich członków Rady – mogłoby wpłynąć na podniesienie jej jakości. Prof. Majewski podkreślił, że jest to dobry pomysł, choć doświadczenie pokazuje, że często promotorzy naciskają na szybkie tempo procedury. Prof. Niesiołowski-Spano zaproponował przedyskutowanie trybu zgłaszania spraw i informowania członków Rady. Prof. Leśniewski zaproponował, aby komisje doktorskie kontynuowały to, co robiły komisje w ramach Wydziału – aby również wypowiadały się na temat habilitacji. Prof. Majewski poprosił przewodniczących komisji doktorskich o spotkanie w szerszym gronie, zderzenie różnych podejść i wypracowanie propozycji dla Rady. Prof. Maciej Ptaszyński postuluje, aby Przewodniczący – który odbył szkolenie z nowych procedur – również wziął udział w pracy takiego zespołu. Prof. Mikulska podkreśliła, że przy podejmowaniu decyzji dotyczących egzaminów trzeba wziąć pod uwagę specyfikę doktoratów interdyscyplinarnych – aby nie zapomnieć o metodologii oraz szerszym kontekście społeczno-kulturowym. Prof. Leśniewski zaproponował, aby w pracach tego zespołu wziął udział również prof. Żmudzki – jako osoba argumentująca za jednym egzaminem, na co prof. Żmudzki się zgodził. Wobec brak dalszych głosów, dyskusja na temat tego punktu została zakończona.

8. Wolne wnioski.

Prof. Marek Węcowski przekazał informację na temat apelu dotyczącego inicjatywy MEiN – Narodowego Programu Kopernikańskiego – i zachęcił do składania podpisów.



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Historia

9. Przyjęcie protokołów z 10 marca oraz 15 marca 2021 r.

Następnie prof. Majewski przeszedł do przyjęcia protokołów z poprzednich posiedzeń. Do protokołu z 10 marca swoje uwagi wniosła prof. Choińska-Mika, uwagi te zostały uwzględnione. Wobec braku dalszych uwag oba protokoły zostały przyjęte przez aklamację.

Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.

Protokół sporządziła: *O. Piskowska*