



PROTOKÓŁ
zdalnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo
w dniu 19 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Literaturoznawstwo, prof. dr hab. Witold Sadowski, otworzył zdalne posiedzenie RNDL realizowane za pośrednictwem komunikatora Google Meet. Przewodniczący przypomniał, że posiedzenie odbywa się w 78 rocznicę wybuchu powstania w getcie warszawskim. Zebrani zostali poinformowani, że posiedzenie będzie nagrywane tylko w formie audio, a nagranie z posiedzenia zostanie usunięte po zatwierdzeniu protokołu.

Następnie, zgodnie z wytycznymi Prorektora, dr. hab. Macieja Duszczyka, dotyczącymi pracy zdalnej rad naukowych dyscyplin, Przewodniczący zidentyfikował uczestników posiedzenia, odczytując ich nazwiska. Obecnych na posiedzeniu było: 49 członków, 4 gości oraz 2 pracowników Biura Rad Naukowych. Korum zostało osiągnięte. Usprawiedliwienia spóźnienia nadesłali: dr hab. Małgorzata Gaszyńska-Magiera, prof. ucz., prof. dr hab. Maria Kalinowska, dr hab. Dawid Osiński, prof. dr hab. Hanna Serkowska, prof. dr hab. Danuta Ulicka i prof. dr hab. Tomasz Wójcik.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na głosowanie nad przyjęciem porządku obrad i czy nie wnoszą uwag w tej kwestii. Wobec braku głosów sprzeciwu zarządzono głosowanie nad porządkiem obrad posiedzenia 19 kwietnia 2021 r.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	37	37	0	0

Rada wyraziła zgodę na przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia w dniu 29 marca 2021 r.

Prof. Sadowski zapytał zebranych czy są jakieś uwagi do protokołu z posiedzenia w dniu 29 marca 2021 r. W związku z brakiem uwag poprosił o głosowanie w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	37	37	0	0

Rada wyraziła zgodę na przyjęcie protokołu z dnia 29 marca 2021 r.

3. Uchwały w sprawie przewodów i postępowań doktorskich

3.1 Nadanie stopnia naukowego doktora mgr. Andrzejowi Mirończukowi (+ wniosek o wyróżnienie)

Przewodniczący przypomniał, że Członkowie Rady mieli szansę zapoznać się z pełną dokumentacją dotyczącą przewodu doktorskiego oraz przebiegu obrony rozprawy doktorskiej (z dnia 4 marca 2021 r.) mgr. Andrzeja Mirończuka i odczytał uzasadnienie do wniosku Rady Wydziału Artes Liberales do RNDL w sprawie wyróżnienia rozprawy, w którym zaznaczone zostało, że jest ona szczególnym osiągnięciem naukowym o randze światowej.

W dyskusji, która dotyczyła wyróżnienia pracy doktorskiej oraz oceny rozprawy pod kątem formalnym i merytorycznym głos zabrała dr hab. Małgorzata Gaszyńska-Magiera, prof. ucz., , która zapytała o powody wyróżnienia w sytuacji uwag recenzentów, odnoszących się do samej rozprawy doktorskiej. Dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz. potwierdził, że uwagi takie rzeczywiście były, ale inne osiągnięcia doktoranta przesądziły o wniosku o wyróżnienie. Głos zabrał promotor rozprawy, prof. dr hab. Tomasz Derda, który poinformował Radę, że bardzo wysoko oceniono osiągnięcia naukowe doktoranta jako homerologa i papirologa. Mgr Mirończuk dużo publikuje w znaczących czasopiśmie papirologicznych (ok. 30 artykułów), a jego publikacje odbijają się szerokim echem w świecie naukowym. Jego rozprawa doktorska jest nowatorska, a sam doktorant został oceniony przez Promotora jako profesjonalny wydawca tekstów papirusowych. Głos zabrała również dr hab. Agata Bareja-Starzyńska, która przypomniała, że projekt wytycznych w sprawie wyróżnień, który ma być głosowany, bierze pod uwagę różne kryteria, nie tylko samą rozprawę.

Przewodniczący zapytał, czy są dalsze pytania lub wnioski. Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zarządził głosowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Mirończukowi oraz wyróżnienia jego rozprawy doktorskiej.

- Ankieta nr 3 w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Andrzejowi Mirończukowi w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
--------------------------	--------------	----	---------	------------------

42	32	32	0	0
----	----	----	---	---

- Ankieta nr 4, w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Andrzeja Mirończuka

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	29	22	1	6

Tym samym RNDL nadała mgr. Andrzejowi Mirończukowi stopień doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie literaturoznawstwo oraz wyróżniła rozprawę doktorską.

Przewodniczący pogratulował Promotorowi i poprosił o przekazanie gratulacji doktorantowi.

3.2 a) Wyznaczenie recenzentów oraz ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kłosek

Ten punkt porządku obrad zreferował prof. dr hab. Witold Sadowski na podstawie wniosku prof. dr hab. Zbigniewa Grenia, Dziekana Wydziału Polonistyki z dnia 29 marca 2021 r.

Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski. Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zarządził głosowanie tajne w systemie Ankieter.

Uprawnieni do głosowania: 40

Oddane głosy: 31

1. Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kłosek:

dr hab. Adela Kuik-Kalinowska, prof. AP (Akademia Pomorska w Słupsku)

- za: 30 (96,8%)
- przeciw: 1 (3,2%)
- wstrzymuję się : 0 (0%)

prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski (Instytut Badań Literackich PAN)

- za: 27 (87,1%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się : 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 4 (12,9%)

2. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:
Dziewiętnastowieczność jako kategoria poznawcza w badaniach historycznoliterackich

- za: 27 (87,1%)
- przeciw: 1 (3,2%)
- wstrzymuję się: 1 (3,2%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (6,5%)

3. W sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w przewodzie mgr Agaty Kłosek:

dr hab. Marta Wojtkowska-Maksymik – Przewodnicząca Komisji

- za: 30 (96,8%)
- przeciw: 1 (3,2%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Andrzej Fabianowski – promotor

- za: 30 (96,8%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

dr hab. Adela Kuik-Kalinowska – recenzent

- za: 29 (93,5%)
- przeciw: 1 (3,2%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

prof. dr hab. Mikołaj Sokołowski – recenzent

- za: 30 (96,8%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

prof. dr hab. Barbara Milewska-Ważbińska – przewodnicząca Komisji Doktorskiej
Literaturoznawczej II

- za: 30 (96,8%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,2%)

Tym samym RNDL podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr Agaty Kłosek.

3.2 b) Wyznaczenie recenzentów oraz ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie komisji do jego przeprowadzenia w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Orła

Prof. dr hab. Witold Sadowski zreferował ten punkt porządku obrad na podstawie wniosku dr hab. Anny Olpińskiej-Szkiełko, prof. ucz., Dziekana Wydziału Lingwistyki Stosowanej z dnia 25 marca 2021 r a następnie poprosił o zadawanie pytań.

Prof. dr hab. Hanna Serkowska wyraziła wątpliwość, czy do komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej można powołać dr hab. Elżbietę Jamrozik, prof. ucz., która jest językoznawcą. W dyskusji wzięły udział następujące osoby: dr hab. Robert Sucharski, prof. ucz., prof. dr hab. Anna Tylusińska-Kowalska, dr ha. Robert Malecki, prof. ucz., dr hab. Anna Cetera-Włodarczyk, prof. ucz., dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz., dr hab. Magdalena Latkowska oraz mgr Katarzyna Dombrowicz.

Zwrócono uwagę na interdyscyplinarności pracy - jeden z jej rozdziałów poświęcony jest językoznawstwu. Przytoczono także § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora. Na jego podstawie Przewodniczący stwierdził, że, powołanie osoby spoza dyscypliny literaturoznawstwo do komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej jest problematyczne i poprosił aby w bieżącej sprawie członkowie Rady zagłosowali wyłącznie w sprawie wyboru recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Orła. Kolejne głosowania zawieszono i przełożono na najbliższy termin po ustaleniu stanu prawnego.

Wyniki głosowania:

Liczba uprawnionych do głosowania: 40. Liczba oddanych głosów: 32

prof. emeryt. dr hab. Joanna Ugniewska-Dobrzańska (Uniwersytet Warszawski)

- za: 31 (96,9%)
- przeciw: 1 (3,1%)
- wstrzymuję się : 0 (0%)

prof. dr hab. Jadwiga Miszańska (Uniwersytet Jagielloński)

- za: 32 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się : 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Tomasza Orła.

Przewodniczący podziękował Promotorce za obecność.

3.3 Wyznaczenie recenzentów, zatwierdzenie zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, zatwierdzenie zakresu egzaminu z języka obcego i powołanie Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenie zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołanie Komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Marcosa Arcaya Pizarro.

Prof. dr hab. Witold Sadowski zreferował ten punkt porządku obrad na podstawie wniosku Prodziekana Wydziału Neofilologii, dr. hab. Anny Cetry-Włodarczyk, prof. ucz. z dnia 17 marca 2021 r.

Przewodniczący poprosił o uwagi i wnioski.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Liczba uprawnionych do głosowania: 40

Liczba oddanych głosów: 34

1. W sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Marcosa Arcaya Pizarro:

prof. dr hab. Magda Potok (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu)

- za: 33 (97,1%)
- przeciw: 1 (2,9%)
- wstrzymuję się : 0 (0%)

dr hab. Mariola Pietrak (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie)

- za: 25 (73,5%)
- przeciw: 1 (2,9%)
- wstrzymuję się : 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 8 (23,5%)

2. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej:
Współczesna literatura chilijska (1973-2020)

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

3. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej: filozofia

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

4. W sprawie ustalenia zakresu egzaminu z nowożytnego języka obcego:
język angielski

- za: 33 (97,1%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

5. W sprawie powołania Komisji Doktorskiej w składzie:

dr hab. Marta Piłat-Zuzankiewicz (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich,
Uniwersytet Warszawski) – Przewodnicząca:

- za: 32 (94,1%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Katarzyna Moszczyńska-Dürst (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich,
Uniwersytet Warszawski) – promotor:

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. UAM dr hab. Magda Potok (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) –
recenzent:

- za: 33 (97,1%)
- przeciw: 1 (2,9%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Mariola Pietrak (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej) – recenzent:

- za: 33 (97,1%)
- przeciw: 1 (2,9%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Gerardo Beltrán Cejudo (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich, Uniwersytet Warszawski) – członek:

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. prof. UW Małgorzata Gaszyńska-Magiera (Instytut Lingwistyki Stosowanej, Uniwersytet Warszawski) – członek:

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Zuzanna Jakubowska-Vorbrich (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich, Uniwersytet Warszawski) – członek:

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Karolina Kumor (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich, Uniwersytet Warszawski) – członek:

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr hab. Urszula Ługowska (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich, Uniwersytet Warszawski) – członek:

- za: 33 (97,1%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (2,9%)

dr hab. Tadeusz Miłkowski (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich, Uniwersytet Warszawski) – członek:

- za: 33 (97,1%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

6. W sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej - filozofii, w składzie:

dr hab. Marta Piłat-Zuzankiewicz (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich, Uniwersytet Warszawski) – Przewodnicząca:

- za: 33 (97,1%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (2,9%)

dr hab. Katarzyna Moszczyńska-Dürst (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich, Uniwersytet Warszawski) – promotor:

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

prof. dr hab. Krystyna Krauze-Błachowicz (Wydział Filozofii, Uniwersytet Warszawski) – egzaminator:

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

7. W sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka obcego nowożytnego (angielskiego) w składzie:

dr hab. Marta Piłat-Zuzankiewicz (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich, Uniwersytet Warszawski) – Przewodnicząca:

- za: 33 (97,1%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 1 (2,9%)

dr hab. Katarzyna Moszczyńska-Dürst (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich, Uniwersytet Warszawski) – promotor:

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

dr Dariusz Zembruski (Instytut Anglistyki, Uniwersytet Warszawski) - egzaminator:

- za: 34 (100%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia recenzentów, zatwierdzenia zakresu egzaminu z dyscypliny dodatkowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, zatwierdzenia zakresu egzaminu z języka obcego i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, ustalenia zakresu egzaminu z dyscypliny podstawowej i powołania Komisji do jego przeprowadzenia, przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w przewodzie doktorskim mgr. Marcosa Arcaya Pizarro.

Przewodniczący podziękował za obecność Promotorce.

3.4 Zatwierdzenie składu Komisji do przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich wszczętych przez Radę Wydziału „Artes Liberales” do dnia 30 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący Rady przypomniał zebrany, że prawnicy rektorscy wydali ostatnio kilka zaleceń. Jedno z nich dotyczy stałych komisji w przewodach doktorskich. RNDL odziedziczyła po Radach Wydziału dwa typy komisji doktorskich: komisje doraźne, powołane tylko dla danego przewodu oraz komisje stałe. Komisje stałe istnieją również w dwóch wariantach: 1) komisje doktorskie powołane przez Rady Wydziału do 30 kwietnia 2019 r. z dniem powołania Rad Naukowych Dyscyplin (16 X 2019 r.) stały się komisjami doktorskimi Rady Dyscypliny; 2) tam, gdzie obrony przyjmowała Rada Wydziału, w momencie powołania Rad Naukowych Dyscyplin (16 X 2019 r.) nastąpiło automatyczne ukonstytuowanie się komisji doktorskich, których skład odpowiada członkom Rady Wydziału z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego.

Przewodniczący przypomniał również, iż na jednym z poprzednich posiedzeń podawana była wykładnia przepisów przedstawiona przez prawników rektorskich, w świetle

której wszystkie stałe komisje doktorskie odziedziczone po Wydziałach muszą obradować w składzie z dnia powołania Rad Naukowych Dyscyplin, czyli 16 X 2019 r. Jeżeli w ciągu półtora roku od tego czasu skład Rady Wydziału się zmienił według prawników rektorskich dopuszczalne prawnie są jedynie dwa rozwiązania: albo komisja doktorska rzeczywiście obraduje w składzie z 16 X 2019 r.; albo Władze Wydziału występują do Rady Naukowej Dyscypliny o powołanie komisji doktorskiej w nowym składzie, odpowiadającym aktualnemu składowi Rady Wydziału.

Jednocześnie zarówno na szkoleniu dla przewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin, jak i w korespondencji z Przewodniczącym RNDL Mecenas dr Aleksander Jakubowski zwrócił uwagę, że w przewodach doktorskich procedowanych wedle tzw. starej ustawy Rady Naukowe Dyscyplin — inaczej niż Rady Wydziału — powinny powołując komisje doktorskie wskazywać konkretnie przewody, których te komisje dotyczą.

Stosownie do tych zaleceń w materiałach na posiedzenie znalazł się wniosek Pana Dziekana Wydziału „Artes Liberales” dr. hab. Roberta A. Sucharskiego, prof. ucz., o zatwierdzenie nowego składu komisji doktorskiej dla przewodów wszczętych na Wydziale „Artes Liberales” do 30 kwietnia 2019 r, a jednocześnie w „Informacjach organizacyjnych” znalazła się otrzymana z Wydziału lista 11 przewodów doktorskich, dla których ten skład komisji doktorskiej będzie miał zastosowanie. Za Radą Kierownika Biura Rad Naukowych mgr. Krzysztofa Wolszakiewicza głosowania będą dotyczyły 11 uchwał — osobnej uchwały dla każdego przewodu. Przewodniczący RNDL poinformował, że najpierw odbędzie się głosowanie 39 nazwisk członków komisji doktorskiej, a następnie przewodów doktorskich 11 doktorantów. Głosowanie ZA przy nazwisku doktoranta będzie więc głosowaniem za podjęciem uchwały o powołaniu wcześniej przegłosowanej komisji doktorskiej w przewodzie tego doktoranta.

Wyniki Ankiety w sprawie zatwierdzenie składu Komisji do przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich wszczętych przez Radę Wydziału „Artes Liberales” do dnia 30 kwietnia 2019 r.:

Liczba uprawnionych do głosowania: 39

Liczba oddanych głosów: 34

prof. dr hab. Maciej Abramowicz:

- TAK: 34 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

prof. dr hab. Jerzy Axer:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 1 (2,9%)

- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

prof. dr hab. Małgorzata Borowska:

- TAK: 34 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

prof. dr hab. Tadeusz Bujnicki:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 1 (2,9%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

dr hab. Jan Stanisław Ciechanowski:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Andrzej Elżanowski:

- TAK: 34 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

dr hab. Cristina Gonzalez Caizan:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Hieronim Grala:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Aleksandra Jakóbczyk-Gola:

- TAK: 31 (91,2%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5,9%)

dr hab., prof. ucz. Michał Janocha:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Maria Kalinowska:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Jan Kieniewicz:

- TAK: 32 (94,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Marek Konarzewski:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Zbigniew Kloch:

- TAK: 32 (94,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5,9%)

dr hab. Przemysław Kordos:

- TAK: 31 (91,2%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5,9%)

dr hab. Piotr Kulas:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Agnieszka Kuniczuk:

- TAK: 31 (91,2%)
- NIE: 1 (2,9%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5,9%)

prof. dr hab. Katarzyna Marciniak:

- TAK: 31 (91,2%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5,9%)

prof. dr hab. Jan Miernowski:

- TAK: 32 (94,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5,9%)

dr hab. Zoja Morochojewa:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Alina Nowicka-Jeż:

- TAK: 31 (91,2%)
- NIE: 2 (5,9%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Justyna Olko:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Maria Poprzęcka:

- TAK: 32 (94,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5,9%)

dr hab. Patrycja Prządka-Giersz:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Stanisław Rabiej:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Stefano Redaelli:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Adam Rotfeld:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Ewa Rudnicka:

- TAK: 32 (94,1%)
- NIE: 1 (2,9%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Katarzyna Sadkowska:

- TAK: 32 (94,1%)
- NIE: 1 (2,9%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Henryk Samsonowicz:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab., prof. ucz. Irina Savelieva:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Anna Skolimowska:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Paweł Stępień:

- TAK: 31 (91,2%)
- NIE: 1 (2,9%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab., prof. ucz. Robert A. Sucharski:

- TAK: 32 (94,1%)
- NIE: 1 (2,9%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Jolanta Sujecka:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 1 (2,9%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

prof. dr hab. Andrzej Szostek:

- TAK: 34 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

prof. dr hab. Piotr Wilczek:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

prof. dr hab. Szymon Wróbel:

- TAK: 33 (97,1%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

dr hab. Agata Zalewska:

- TAK: 31 (91,2%)

- NIE: 1 (2,9%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,9%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,9%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Doktorskiej do przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich wszczętych przez Radę Wydziału „Artes Liberales” przed dniem 30 kwietnia 2019 r.

Wyniki głosowania w sprawie zatwierdzenie przewodów doktorskich, dla których powoływana jest Komisji do przeprowadzenia czynności w przewodach doktorskich wszczętych przez Radę Wydziału „Artes Liberales” do dnia 30 kwietnia 2019 r:

Liczba uprawnionych do głosowania: 39
Liczba oddanych głosów: 28

mgr Agnieszki Balińskiej:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Balińskiej.

mgr Magdaleny Baraniak:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Baraniak.

mgr Katarzyny Jasińskiej-Zdun:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Jasińskiej-Zdun.

mgr. Wojciecha Łapińskiego:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr. Wojciecha Łapińskiego.

mgr Joanny Maryniak:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Joanny Maryniak.

mgr Justyny Musiał:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Justyny Musiał.

mgr Ewy Niedziątek:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Ewy Niedziałek.

mgr Gabrieli Rogowskiej:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Gabrieli Rogowskiej.

mgr. Krzysztofa Rybaka:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Rybaka.

mgr. Aleksandra Sroczyńskiego:

- TAK: 28 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr. Aleksandra Sroczyńskiego.

mgr Anety Świder-Pióro:

- TAK: 27 (96,4%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,6%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji doktorskiej do przeprowadzenia czynności w przewodzie doktorskim mgr Anety Świder-Pióro.

3.5 Zmiana tematu rozprawy w przewodzie doktorskim mgr Karoliny Sypniewskiej.

Punkt porządku obrad zreferował prof. dr hab. Witold Sadowski.

Prof. dr hab. Zbigniew Greń, Dziekan Wydziału Polonistyki w dniu 29 marca 2021 r. wystąpił z pismem do RNDL w sprawie wniosku promotora prof. dr hab. Grzegorza Leszczyńskiego dotyczącego zmiany tematu rozprawy mgr Karoliny Sypniewskiej. Pani mgr Karolina Sypniewska pisała pracę doktorską pod opieką naukową prof. dra hab. Stanisława Frycie. Zwróciła się do Rady Wydziału Polonistyki UW z wnioskiem o otwarcie przewodu doktorskiego i akceptację tematu: "Opowieści fantasy we współczesnej fantastyce literackiej dla dzieci i młodzieży". Wniosek poparł prof. Frycie, który przyjął obowiązki promotora rozprawy. Rada Wydziału Polonistyki przychyliła się do prośby Doktorantki.

Po śmierci prof. Frycie Rada Wydziału Polonistyki powierzyła przejęcie obowiązków promotorskich prof. Leszczyńskiemu. Nowy Promotor stwierdził, że temat przyjęty przez Radę Wydziału Polonistyki nie odpowiada ani zakresowi zebranych przez Doktorantkę materiałów, ani kierunkowi jej aktualnych badań. W związku z tym promotor zwrócił się do RDNL z prośbą o akceptację zmiany tematu rozprawy doktorskiej mgr Karoliny Sypniewskiej. Proponowany temat: "Proces indywiduacji bohatera polskiej prozy fantasy po roku 1989 na przykładzie utworów Doroty Terakowskiej, Andrzeja Sapkowskiego i Joanny Rudniańskiej".

Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub wnioski w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zarządził głosowania w sprawie zmiany tematu rozprawy w przewodzie doktorskim mgr Karoliny Sypniewskiej.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
39	31	30	0	1

Tym samym RNDL podjęła uchwałę w sprawie zmiany tematu rozprawy mgr Karoliny Sypniewskiej.

3.6 Zasady wyróżniania rozpraw w przewodach i postępowaniach doktorskich.

Przewodniczący poinformował, że zasięgnął konsultacji prawnej, w świetle której uchwała w sprawie wyróżnień powinna być głosowana przez Radę w jej pełnym składzie. Jednocześnie zaproponował, aby uchwała odnosiła się wyłącznie do postępowań doktorskich

(w nowej procedurze), a nie przewodów doktorskich wszczętych do 30 kwietnia 2019 r. Zmiana pozwoli uniknąć ingerencji w dotychczasową praktykę na tych wydziałach, na których obrony w przewodach doktorskich nie odbywały się przed Radami Wydziałów. Przewodniczący zapytał, czy są głosy w tej sprawie. Wobec braku zgłoszeń zarządził głosowanie nad uchwałą dotyczącą trybu wyróżnień wyłącznie w postępowaniach doktorskich (w nowej procedurze).

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
50	40	38	1	0	1

Tym samym RNDL podjęła uchwałę w sprawie zasady wyróżniania rozpraw postępowaniach w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora.

4. Wyłonienie kandydatów RNDL do zespołów kwalifikacyjnych w rekrutacji do szkół doktorskich na rok akademicki 2021–2022.

Punkt porządku obrad zreferowała dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz. 22 marca 2021 r wpłynęło pismo od Dyrektorów Szkół Doktorskich w sprawie wyłonienia kandydatów Rady na członków zespołów kwalifikacyjnych do Szkół Doktorskich. Kandydatury były zbierane do dnia 15 kwietnia 2021 r.

W związku z brakiem uwag i pytań w tej sprawie przeprowadzono głosowanie nad zgłoszonymi kandydaturami.

Wyniki głosowania:

Liczba uprawnionych do głosowania: 50

Liczba oddanych głosów: 39

1. W sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie następujących kandydatur do zespołów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych na rok akademicki 2021-2022:

dr hab. Dorota Babilas:

- za: 37 (94,9%)
- przeciw: 1 (2,6%)

- wstrzymuję się : 1 (2,6%)

prof. dr hab. Andrzej Fabianowski:

- za: 36 (92,3%)
- przeciw: 2 (5,1%)
- wstrzymuję się : 1 (2,6%)

dr hab. Ewa Łuczak, prof. ucz.:

- za: 37 (94,9%)
- przeciw: 1 (2,6%)
- wstrzymuję się : 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,6%)

dr hab. Katarzyna Nowakowska:

- za: 34 (87,2%)
- przeciw: 2 (5,1%)
- wstrzymuję się : 3 (7,7%)

prof. dr hab. Ewa Paczoska:

- za: 38 (97,4%)
- przeciw: 1 (2,6%)
- wstrzymuję się : 0 (0%)

2. W sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie następującej kandydatury do zespołów kwalifikacyjnych w rekrutacji do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021-2022:

prof. dr hab. Michał Kuziak:

- za: 37 (94,9%)
- przeciw: 0 (0%)
- wstrzymuję się : 2 (5,1%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyłonienia kandydatów na członków zespołów kwalifikacyjnych dla dyscypliny literaturoznawstwo w rekrutacji do szkół doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego odbywającej się w roku akademickim 2021/2022.

5. Oferta zajęć metodologicznych dla doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych.

Punkt porządku obrad zreferowała dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz.

1 kwietnia br. Profesor Monika Rekowska, Dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych skierowała do Dziekanów i Przewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin zachętę do przesłania do 25 kwietnia propozycji zajęć metodologicznych dla doktorantów Szkoły. W mailu znalazła się między innymi informacja: "W oparciu o ofertę przedstawianą przez Wydziały (w uzgodnieniu z radami dyscyplin), później zatwierdzoną przez Radę Szkoły, do poszczególnych Dziekanów sekretariat szkoły będzie wysyłał formalne zamówienia na przeprowadzenie zajęć".

Przewodniczący Rady w dniu 8 kwietnia 2021 r. poprosił w mailu do wszystkich członków rady aby osoby zainteresowane do dnia 15 kwietnia propozycje zajęć metodologicznych.

W związku z brakiem pytań w tej sprawie zarządzone zostało głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii na temat proponowanych zajęć metodologicznych dla doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych.

Wyniki głosowania:

Liczba uprawnionych do głosowania: 50

Liczba oddanych głosów: 40

Zajęcia: "Migrants, exiles, refugees: A new vocabulary for migration, race and ethnicity in 21st-century US", dr Karolina Krasuska:

- TAK: 36 (90%)
- NIE: 2 (5%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2 (5%)

Zajęcia: "Metodologia badań literaturoznawczych - w stronę praktyki", dr hab. Magdalena Dąbrowska:

- TAK: 36 (90%)
- NIE: 3 (7,5%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,5%)

Zajęcia: "Metodologia badań recepcji literatury rodzimej i tłumaczonej", dr hab. Małgorzata Gaszyńska-Magiera, prof. ucz:

- TAK: 38 (95%)
- NIE: 1 (2,5%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,5%)

Zajęcia: "Literatura i polityka - pisarze niemieccy wobec przełomowych wydarzeń politycznych w Europie od 1945 r. do czasów obecnych", dr hab. Magdalena Latkowska:

- TAK: 35 (87,5%)
- NIE: 1 (2,5%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 3 (7,5%)

Zajęcia: "Inferencyjne strategie analizy tekstów literackich", dr hab. Ewa Kalinowska:

- TAK: 38 (95%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,5%)

Zajęcia: "Wykorzystanie źródeł nieliterackich w metodologiach badań literaturoznawczych", dr Tomasz Wiącek:

- TAK: 37 (92,5%)
- NIE: 1 (2,5%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,5%)

Zajęcia: "Humanistyka inter(trans)dyscyplinarna: metodologia, teoria, empiria" prowadzone przez: prof. Ewę Szczęsną, prof. Hannę Serkowską oraz prof. Pawła Frelika:

- TAK: 37 (92,5%)
- NIE: 1 (2,5%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,5%)

Zajęcia: "Techniki konstytuowania podmiotu badawczego strategie podchodzenia przedmiotu badań", dr Łukasz Wróbel

- TAK: 34 (85%)
- NIE: 1 (2,5%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2 (5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 3 (7,5%)

Zajęcia: "Textology, orality and performing arts in Asia and Africa" koordynowane przez prof. Agatę Bareję-Starzyńską:

- TAK: 35 (87,5%)
- NIE: 2 (5%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5%)

Zajęcia: Warsztat metodyczny (grupowy), prof. Andrzej Zieniewicz:

- TAK: 34 (85%)
- NIE: 2 (5%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2 (5%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (5%)

Zajęcia: Strategia publikacyjna i merytoryczne aspekty pozyskiwania grantów w dyscyplinie (warsztat naukowca), prof. Michał Kuziak:

- TAK: 39 (97,5%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,5%)

Rada Naukowa Dyscypliny Literaturoznawstwo podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii na temat oferty zajęć dla doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych.

6. Uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli RNDL do komisji ds. zatrudnienia

6.1 Wyznaczenie trzech przedstawicieli w związku z procedurą awansu dr. hab. Andrieja Moskwina na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Lingwistyki Stosowanej.

Punkt porządku obrad zreferowała dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz. na podstawie pisma od dr hab. Magdaleny Olpińskiej-Szkiełko, Dziekana Wydziału Lingwistyki Stosowanej z dnia 25 marca 2021 r. W związku z brakiem pytań, zostało zarządzane głosowanie w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania:

Liczba uprawnionych do głosowania: 50

Liczba oddanych głosów: 38

Za wyznaczeniem trzech przedstawicieli Rady Naukowej Literaturoznawstwa w związku z procedurą awansu dr. hab. Andrieja Moskwin na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Lingwistyki Stosowanej oddano następujące głosy:

1. dr hab. Marcin Filipowicz:

- TAK: 37 (97,4%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,6%)

2. dr hab. Magdalena Latkowska:

- TAK: 37 (97,4%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1 (2,6%)

3. dr hab. Roman Mních:

- TAK: 38 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenie trzech przedstawicieli w związku z procedurą awansu dr. hab. Andrieja Moskwin na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Lingwistyki Stosowanej

6.2 Wyznaczenie przedstawiciela w związku z procedurą ponownego zawarcia umowy o pracę z dr. hab. Andrzejem Drozdem na dotychczas zajmowanym stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Orientalistycznym.

Punkt porządku obrad zreferowała dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz. na podstawie pisma dr hab. Piotra Tarachy, Dziekana Wydziału Orientalistycznego, z dnia 1 kwietnia 2021 r.

W związku z brakiem pytań zarządzone zostało głosowanie w sprawie wyznaczenia dr hab. Agaty Barei- Starzyńskiej na przedstawiciela Rady Naukowej Literaturoznawstwa w związku z procedurą ponownego zawarcia umowy o pracę z dr. hab. Andrzejem Drozdem na

dotychczas zajmowanym stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Orientalistycznym.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	35	34	0	1

Tym samym RNDL podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia dr hab. Agaty Barei- Starzyńskiej na przedstawiciela Rady Naukowej Literaturoznawstwa w związku z procedurą ponownego zawarcia umowy o pracę z dr. hab. Andrzejem Drozdem na dotychczas zajmowanym stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Orientalistycznym.

6.3 Wyznaczenie przedstawiciela w związku z konkursem o pracę na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Neofilologii w Instytucie Anglistyki.

Punkt porządku obrad omówił prof. dr hab. Witold Sadowski.

Punkt procedowano w związku z pismem dr hab. Agnieszki Piskorskiej, Dyrektora Instytutu Anglistyki, Wydziału Neofilologii z dnia 9 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący poinformował zebranych, że Zakład Literatury Angielskiej stara się o zmianę nazwy na Zakład Literatury Brytyjskiej oraz, że kandydatem na członka komisji o konkursowej jest dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz.

Przewodniczący poprosił o pytania. W związku z brakiem uwag zostało zarządzone głosowanie w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
50	40	38	1	1

Tym samym RNDL podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenie przedstawiciela w związku z konkursem o pracę na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na Wydziale Neofilologii w Instytucie Anglistyki.

7. Sprawy bieżące, pytania, wolne wnioski.

Przewodniczący poinformował, że powołany przez RNDL Zespół ds. doktoratów zawnioskował aby Wydziały wyznaczały składy komisji oraz zakresy egzaminów w nowych postępowaniach doktorskich. Stosowne listy w tej sprawie już zostały wysłane do Dziekanów.

Następnie Przewodniczący omówił zebranie zwołane przez prof. Monikę Rekowską, Dyrektora Szkoły Nauk Humanistycznych, na którym omówiono potrzebę uporządkowania spraw szkoły, planowaną prośbę o przedstawienie przez RNDL kandydatów do zespołów oceny śródkresowej doktorantów oraz przekazano informację o planowanej reformie programu Szkoły Doktorskiej.

Na tym zebraniu Przewodniczący wysunął postulat aby terminarze układania zajęć na Wydziałach oraz w Szkołach Doktorskich zostały zharmonizowane i wpisane w kalendarz akademicki.

W dalszej części "Spraw bieżących" Przewodniczący przedstawił Radzie krótką relację z techniczno-administracyjnego zebrania w sprawie ewaluacji, które zorganizował Rektorat. Podkreślił, że na razie nieznane są szczegóły dotyczące roli, jaką w przygotowaniu do ewaluacji odegrają Rady Dyscyplin. Do tej pory powołano zespół rektorski ds. ewaluacji składający się z przedstawicieli Wydziałów oraz koordynatorów dyscyplin, a także zespół wsparcia administracyjnego składający się z pracowników Biura Obsługi Badań i Rektoratu. Na zebraniu zapowiedziano, że Ministerstwo planuje ogłosić listę tzw. "czasopism drapieżnych" (opublikowane w nich artykuły nie będą honorowane podczas ewaluacji) oraz opublikować materiały wyjaśniające, jak należy podejść do sprawozdawania tzw. „wpływu społecznego”. Kolegium Rektorskie poinformowało, że przy Komisji Ewaluacji będą działały zespoły sprawozdawcze i będzie zachęcać do zgłaszania kandydatów z Uniwersytetu Warszawskiego. Tryb wyłaniania kandydatów nie jest jeszcze znany. Następnie głos zabrał dr hab. Andrzej Moskwin, który poinformował, że ma prezentację z tego spotkania i dopowiedział, że Rektor utworzył specjalny fundusz dla osób, które w 2021 roku planują wydać monografię lub artykuł w jednym z wysoko punktowanych czasopism.

Dr hab. Dominika Oramus, prof. ucz. uczuliła wszystkich, że w związku z weekendem majowym materiały na kolejne posiedzenie Rady będą musiały zostać nadesłane odpowiednio wcześniej.

Przewodniczący podziękował wszystkim za uwagę i zamknął posiedzenie.