

PROTOKÓŁ NR 3
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
kadencji 2021-2024
z dnia 16 marca 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika - prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski otworzył zdalne posiedzenie Rady, witając obecnych na trzecim posiedzeniu Rady kadencji 2021-2022. W następnej kolejności Przewodniczący powitał zaproszoną i obecną na posiedzeniu Rady prof. dr. hab. Grażynę Dryżałowską.

Spotkanie zostało zorganizowane przy użyciu platformy Google Meet. Przewodniczący poinformował, że posiedzenie Rady jest nagrywane, a Protokolantką jest mgr inż. Ewa Dorota Bankiewicz.

Następnie Przewodniczący przystąpił do sprawdzenia listy obecności. Sprawdzanie listy obecności odbyło się w sposób następujący: Przewodniczący odczytuje imię i nazwisko członka Rady (wraz z tytułem) i upewnienia się, że członek Rady może w pełni uczestniczyć w posiedzeniu. Osoba wyczytana potwierdza swoją obecność.

Przewodniczący stwierdza, że jest wypełnione kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do rozestanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący przystąpił głosowania nad przyjęciem porządku obrad za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za przyjęciem porządku obrad Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w dniu 16 marca 2021 r. ?

- TAK: 25 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0 (0%)

Na podstawie wyników jawnego głosowania, Przewodniczący Rady stwierdza, że Rada jednomyślnie przyjęła porządek obrad w dniu 16 marca 2021 r.

3. Przyjęcie protokołu posiedzenia RNDPD z dnia 16 lutego 2021 r.

Przewodniczący zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu posiedzenia Rady z dnia 16 lutego 2021 r. za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za zatwierdzeniem Protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 16 lutego 2021 r.?

- TAK: 26 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników jawnego głosowania, Przewodniczący stwierdza, że Rada jednomyślnie przyjęła Protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 16 lutego 2021 r.

4. Bieżące informacje

Przewodniczący poinformował, że w bieżącym miesiącu nastąpiła zmiana reprezentanta doktorantów w Radzie. Przewodniczący powitał w gronie członków Rady mgr. Piotra Wróbla i poprosił go o przedstawienie się.

Mgr Piotr Wróbel powiedział, że jest doktorantem na czwartym roku studiów trzeciego stopnia na pedagogice, jego opiekunem naukowym jest prof. dr hab. Anna Wiłkomirska oraz, że prowadzi zajęcia związane z edukacją nieformalną i animacją w Polsce i na świecie - "dobre praktyki".

Przewodniczący podziękował za tą wypowiedź. Jednocześnie, wyraził ciepłe podziękowanie dla doktorantki - mgr Barbary Lipińskiej-Zańko, która była członkinią Rady w kadencji 2019-2020.

5. Przewody doktorskie - ref. Zastępca Przewodniczącego RNDPD:

Zastępca Przewodniczącego – dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. przystąpił do referowania kolejnych podpunktów dotyczących zamykania przewodów doktorskich.

5.1.1. mgr Ewa Izabela Drzewek (Uchwała RNDPD Nr 14)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Ewy Izabeli Drzewek**, przywołując najważniejsze fakty: wszczęcie przewodu: 19.06.2012 r., promotor: **dr hab. Ewa Skibińska**, temat pracy: *Konstruowanie tożsamości biograficznej w kontekście kariery zawodowej i edukacji*. Wpłynął pisemny wniosek promotora w dn. 28.08.2020 r. o zamknięcie przewodu **mgr Ewy Izabeli Drzewek**.

Wobec powyższego, Zastępca Przewodniczącego w podsumowaniu stwierdził, że Rada proszona jest o zamknięcie przewodu **mgr Ewy Izabeli Drzewek** i zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne nad zamknięciem przewodu doktorskiego **mgr Ewy Izabeli Drzewek** za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Ewy Izabeli Drzewek z d. Kurek (wszczęcie przewodu: 19.06.2012)?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Ewy Izabeli Drzewek.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 14**.

5.1.2. mgr Katarzyna Emilia Kowalik (Uchwała RNDPD Nr 15)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Katarzyny Emilii Kowalik**: wszczęcie przewodu: 17.06.2014 r., promotor: [dr hab. Ewa Skibińska](#), temat pracy: *Mikroświaty współczesnych seniorów. Perspektywa temporalna*. Wpłynął wniosek promotora o zamknięcie przewodu w dn. 28.08.2020 r.

Rada proszona jest o zamknięcie przewodu doktorskiego **mgr Katarzyny Emilii Kowalik**.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne nad zamknięciem przewodu doktorskiego mgr Katarzyny Emilii Kowalik za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą zamknięcia przewodu doktorskiego mgr **Katarzyny Emilii Kowalik** (wszczęcie przewodu: 17.06.2014)?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednogłośnie wyraziła zgodę w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr **Katarzyny Emilii Kowalik**.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 15**.

5.1.3. mgr Aleksandra Ewa Rybińska (Uchwała RNDPD Nr 17)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Aleksandry Ewy Rybińskiej**: wszczęcie przewodu: 25.06.2013 r., promotor: [prof. dr hab. Anna Wiłkomirska](#), temat pracy: *Spółecznik w sieci - nowe formy aktywności obywatelskiej w przestrzeni nowych mediów na przykładzie wybranych lokalnych inicjatyw on-line*. Praca doktorska nie została złożona. Wpłynął wniosek promotora o zamknięcie przewodu w dn. 26.02.2021 r.

Wobec powyższego, Rada proszona jest o zamknięcie przewodu **mgr Aleksandry Ewy Rybińskiej**.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego **mgr Aleksandry Ewy Rybińskiej** za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr **Aleksandry Ewy Rybińskiej**.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 17**.

5.1.4. mgr Małgorzata Danuta Nagórska (Uchwała RNDPD Nr 18)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Małgorzaty Danuty Nagórskiej**: wszczęcie przewodu: 24.03.2009 r., promotor: *prof. dr hab. Anna Wiłkomirska*, temat pracy: *Młodzież warszawska wobec pamięci narodowej i sposobów jej kształtowania*. Praca doktorska nie została złożona. Wpłynął wniosek promotora o zamknięcie przewodu z dn. 26.02.2021 r.

Wobec powyższego, Rada proszona jest o zamknięcie przewodu **mgr Małgorzaty Danuty Nagórskiej**.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr **Małgorzaty Danuty Nagórskiej** za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą zamknięcia przewodu doktorskiego mgr **Małgorzaty Danuty Nagórskiej** (wszczęcie przewodu: 24.03.2009)?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr **Małgorzaty Danuty Nagórskiej**.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 18**.

5.1.5. mgr Monika Elżbieta Biaduń (Uchwała RNDPD Nr 21)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Moniki Elżbiety Biaduń**: wszczęcie przewodu: 23.06.2013 r., promotor: *prof. dr hab. Krystyna Kazimiera Milczarek-Pankowska*, temat pracy: *Literackie metafory doświadczania przeszłości. Pedagogiczne aspekty pamięci kulturowej*. Praca doktorska nie została złożona. Wpłynął wniosek promotora o zamknięcie przewodu w dn. 30.07.2020 r.

Wobec powyższego, Rada proszona jest o zamknięcie przewodu **mgr Moniki Elżbiety Biaduń**.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr **Moniki Elżbiety Biaduń** za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Moniki Elżbiety Biaduń (wszczęcie przewodu: 23.06.2013)?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Moniki Elżbiety Biaduń.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 21.**

5.1.6. mgr Aleksandra Piskorska (Uchwała RNDPD Nr 22)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Aleksandry Piskorskiej**: wszczęcie przewodu: 19.06.2012 r., promotor: [prof. dr hab. Krystyna Kazimiera Milczarek-Pankowska](#), temat pracy: *Uwarunkowania odbioru sztuki współczesnej*. Wpłynął wniosek promotora z dn. 30.07.2020 r. o zamknięcie przewodu.

Wobec powyższego, Rada proszona jest o zamknięcie przewodu doktorskiego **mgr Aleksandry Piskorskiej**.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Piskorskiej za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę dotyczącą zamknięcia przewodu doktorskiego mgr Aleksandry Piskorskiej (wszczęcie przewodu: 19.06.2012)?

- TAK: 18 (94,7%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,3%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada wyraziła zgodę w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego mgr **Aleksandry Piskorskiej**.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 22.**

5.2. mgr Magdalena Zaborowska-Gumieniak - umorzenie przewodu doktorskiego (Uchwała RNDPD Nr 23)

Na wstępie, Zastępca Przewodniczącego poinformował, że Rada proszona jest o **umorzenie przewodu doktorskiego** na wniosek zainteresowanej. Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Zaborowskiej-Gumieniak: wszczęcie przewodu: 16.12.2014 r. (doktorantka wszczyniała przewód jako Magdalena Zaborowska), promotor: [dr hab. Agnieszka Naumiuk](#), promotor pomocniczy: [dr Magdalena Kuleta-Hulboj](#), temat pracy: *„Aktywność społeczna młodzieży w samorządzie terytorialnym – motyw, formy, funkcje.”*. Praca nie została złożona. Wpłynął wniosek doktorantki z dn. 02.03.2021 r. o zamknięcie przewodu.

Wobec powyższego, Rada proszona jest o umorzenie przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Zaborowskiej-Gumieniak.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Zaborowskiej-Gumieniak za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy głosujesz za umorzeniem przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Zaborowskiej-Gumieniak, zgodnie z wnioskiem zainteresowanej z dnia 02.03.2021 r. ?

- TAK - Głosuję za: 19 (100%)
- NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednogłośnie wyraziła zgodę w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego mgr Magdaleny Zaborowskiej-Gumieniak i nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 23.**

5.3. mgr Rafał Płasek – przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony (Uchwała RNDPD Nr 16)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr. Rafała Płaska**: wszczęcie przewodu: 21.04.2015 r., promotor: prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, temat pracy doktorskiej: „Polski system szkolny po roku 1989. Między demokratyzacją i uspołecznieniem a komercjalizacją?”, recenzenci: prof. dr hab. Maria Czerepaniak-Walczak (Uniwersytet Szczeciński) i prof. dr hab. Beata Przyborowska (UMK w Toruniu). Recenzje są dostępne pod adresem: <https://www.pedagog.uw.edu.pl/wydzial-i-pracownicy/stopnie-i-tytuly-naukowe/przewody-doktorskie/> Mgr Rafał Płasek zdał wszystkie wymagane prawem egzaminy doktorskie: z socjologii w dn. 01.02.2021 r. (ocena: bardzo dobry), z języka angielskiego w dn. 08.03.2021 r. (ocena: dobry), z pedagogiki w dn. 12.03.2021 r. (wynik egzaminu: pozytywny).

Następnie, Zastępca Przewodniczącego przypomniał skład **komisji doktorskiej: promotor, recenzenci** oraz:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – przewodnicząca;
2. prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak – członek;
3. dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. – członek;
4. dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz. – członek;
5. dr hab. Jan Rutkowski – członek;
6. dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. – członek.

Zastępca Przewodniczącego zapytał czy są pytania lub uwagi w tej sprawie.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego Ankieter zarządził głosowanie tajne w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej **mgr. Rafała Płaska** i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz wyrażenia zgodę na ustalenie terminu obrony przez przewodniczącą Komisji Doktorskiej, dodając, że wstępny termin obrony został już zaproponowany podczas egzaminu z pedagogiki.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy głosujesz za przyjęciem rozprawy doktorskiej mgr. Rafała Płaska i dopuszczeniem jej do publicznej obrony?

- TAK - Głosuję za: 19 (100%)
- NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na ustalenie terminu obrony mgr. Rafała Płaska przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej?

- TAK - Głosuję za: 17 (89,5%)
- NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (10,5%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę na przyjęcie rozprawy doktorskiej mgr. Rafała Płaska i dopuszczenie jej do publicznej obrony, oraz wyraziła zgodę na ustalenie terminu obrony mgr. Rafała Płaska przez przewodniczącą Komisji Doktorskiej.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 16.**

5.4. mgr Dorota Anna Pietrzyk – przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony (Uchwała RNDPD Nr 20)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Doroty Anny Pietrzyk**: wszczęcie przewodu: 25.06.2013 r., promotor: [prof. dr hab. Grażyna Dryżałowska](#), recenzenci: prof. dr hab. Jadwiga Cieszyńska-Rożek (Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie) i dr hab. Katarzyna Węsierska, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach). Recenzje są dostępne pod adresem: <https://www.pedagog.uw.edu.pl/wydzial-i-pracownicy/stopnie-i-tytuly-naukowe/przewody-doktorskie/>

Następnie, Zastępca Przewodniczącego przypomniał skład Komisji Doktorskiej: promotor, recenzenci oraz:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – przewodnicząca;
2. dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz.;
3. dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz.;
4. prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak;
5. dr hab. Remigiusz Kijak;
6. dr hab. Joanna Smogorzewska.

Zastępca Przewodniczącego poinformował, że **mgr Dorota Anna Pietrzyk zdała wszystkie wymagane egzaminy doktorskie**: z psychologii w dn. 16.11.2020 r. (ocena: bardzo dobry), z j. angielskiego w dn. 22.06.2020 r. (ocena: bardzo dobry) i z pedagogiki w dn. 23.02.2021 r. (wynik egzaminu: pozytywny).

Wobec braku pytań, Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej **mgr Doroty Anny Pietrzyk** i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz wyrażenie zgody na ustalenie terminu obrony przez przewodniczącą Komisji Doktorskiej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy głosujesz za przyjęciem rozprawy doktorskiej mgr Doroty Anny Pietrzyk i dopuszczeniem jej do publicznej obrony?

- TAK - Głosuję za: 19 (100%)
- NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na ustalenie terminu obrony mgr Doroty Anny Pietrzyk przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej?

- TAK - Głosuję za: 18 (94,7%)
- NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,3%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada jednomyślnie wyraziła zgodę na przyjęcie rozprawy doktorskiej **mgr Doroty Anny Pietrzyk** i dopuszczenie jej do publicznej obrony, oraz wyraziła zgodę na ustalenie terminu obrony **mgr Doroty Anny Pietrzyk** przez przewodniczącą Komisji Doktorskiej.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 20.**

5.5. mgr Agaty Osmólska – wyznaczenie składów komisji (Uchwała RNDPD Nr 24)

Zastępca Przewodniczącego zreferował dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego **mgr Agaty Osmólskiej**: wszczęcie przewodu: 27.06.2017 r., promotor: **dr hab. Ewa Skibińska**, temat pracy: *Edukacja nieformalna dorosłych w uczącej się społeczności wirtualnej*.

Rada proszona jest o wyrażenie zgody na powołanie komisji egzaminacyjnych z:

a) **nowożytnego języka obcego – Język angielski**, w składzie:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
2. dr hab. Ewa Skibińska – promotor;
3. mgr Anna Łętowska-Mickiewicz (Szkoła Języków Obcych UW) – egzaminator.

b) **dyscypliny dodatkowej – Psychologia** w składzie:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
2. dr hab. Ewa Skibińska – promotor;
3. prof. dr hab. Włodzimierz Oniszczenko (Wydział Psychologii UW) – egzaminator.

c) **dyscypliny podstawowej – Pedagogika** w składzie:

1. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – Przewodnicząca;
2. prof. dr hab. Anna Wiłkomirska;
3. dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.;
4. dr hab. Mirosław Pęczak;
5. dr hab. Remigiusz Kijak;
6. prof. dr hab. Janina Kamińska.

Zastępca Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim **mgr Agaty Osmólskiej**.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 20

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji **z dyscypliny podstawowej** następującej osoby: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – przewodnicząca ?

- TAK: 19 (100%)

- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji **z dyscypliny podstawowej** następującej osoby: prof. dr hab. Anna Wiłkomirska?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji **z dyscypliny podstawowej** następującej osoby: dr hab. Roman Dolata?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji **z dyscypliny podstawowej** następującej osoby: dr hab. Mirosław Pęczak ?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji **z dyscypliny podstawowej** następującej osoby: dr hab. Remigiusz Kijak ?

- TAK: 17 (89,5%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,3%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,3%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji **z dyscypliny podstawowej** następującej osoby: prof. dr hab. Janina Kamińska ?

- TAK: 18 (94,7%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,3%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji z j. angielskiego następującej osoby: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – przewodnicząca ?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji z j. angielskiego następującej osoby: dr hab. Ewa Skibińska ?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji z j. angielskiego następującej osoby: mgr Anna Łętowska-Mickiewicz ?

- TAK: 19 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji z psychologii następującej osoby: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – przewodnicząca ?

- TAK: 17 (89,5%)
- NIE: 2 (10,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji z psychologii następującej osoby: dr hab. Ewa Skibińska ?

- TAK: 18 (94,7%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,3%)

Czy wyrażasz zgodę na powołanie w skład Komisji z psychologii następującej osoby: prof. dr hab. Włodzimierz Oniszczenko ?

- TAK: 18 (94,7%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,3%)

Na podstawie wyników głosowań, Zastępca Przewodniczącego stwierdza, że Rada wyraziła zgodę na powołanie komisji egzaminacyjnych w ww. składach.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 24.**

6. Rekomendacja kandydatki do Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżnioną rozprawę doktorską w dyscyplinie pedagogika (Uchwała RNDPD Nr 19)

Przewodniczący poinformował, że jak co roku Rada winna wyrazić poparcie dla wniosków o przyznanie Nagrody Prezesa Rady Ministrów w dyscyplinie pedagogika. W bieżącym roku będzie to wniosek o nagrodę za wyróżniającą się rozprawę doktorską dla dr Olgi Wystowskiej, której to Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika jako jedynej przyznała w roku 2020 stopnień doktora z wyróżnieniem.

Przewodniczący przypomniał przebieg przewodu doktorskiego kandydatki do nagrody: dr Olga Wystowska wszczęła przewód doktorski dn. 21.06.2016 r. w ramach studiów doktoranckich, promotor: dr hab. Małgorzata Karwowska-Struczyk, prof. ucz., promotor pomocniczy: Dr. Pauline Slot (Utrecht University), temat pracy w oryginale: „*Quality of Early Childhood Education and Care - determinants and implications*”, recenzenci: dr hab. Agnieszka Nowak-Łojewska, prof. UG i dr hab. Kinga Kuszak, prof. UAM. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 14.09.2020 r. Stopnień doktora Rada nadała w dn. 22.09.2020 r. Uchwałą nr 34 Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika wyróżniła rozprawę doktorską dr Olgi Wystowskiej. W głosowaniu tajnym nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowało 19 osób, uprawnionych do głosowania było 22 osoby. Za wyróżnieniem oddano 19 głosów, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymały się od głosowania 0 osób. Wobec tego za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Olgi Wystowskiej oddano bezwzględną większość głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Członkowie Rady otrzymali ponadto komplet materiałów do punktu, w tym uzasadnienie i dwie rekomendacje: prof. dr hab. Ewy Filipiak (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszcy) i dr. hab. Krzysztofa Sawickiego, prof. UwB (Uniwersytet w Białymstoku).

Następnie, Przewodniczący poprosił o zabranie głosu dr hab. Romana Dolatę, prof. ucz., który przygotował uzasadnienie.

Dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. stwierdził, że kandydatka spełnia wszystkie wymogi przewidziane w rozporządzeniu. Ponadto, jej praca jako jedyna spośród obronionych znalazła się w gronie wyróżnionych przez radę dyscypliny. Rekomendowana rozprawa składa się z czterech powiązanych ze sobą tematycznie publikacji, spośród których każda poświęcona jest innemu aspektowi działania sektora opieki, wychowania i edukacji najmłodszych dzieci do lat 3. Na podkreślenie zasługuje dobry i innowacyjny warsztat metodologiczny zrealizowanych badań oraz ich międzynarodowy zasięg. Duża świadomość teoretyczna w połączeniu z ostrożnym formułowaniem rekomendacji dla polityki w zakresie opieki i edukacji małych dzieci, czyni doktorat Olgi Wysłowskiej świetnym kandydatem do Nagrody Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący podziękował za tę wypowiedź i wobec braku innych głosów zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter w sprawie **poparcia wniosku** o Przyznanie Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską w dyscyplinie pedagogika dr Oldze Wysłowskiej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za poparciem wniosku o Przyznanie Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską dr Oldze Wysłowskiej?

- TAK: 26 (100%)
- NIE: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada wyraziła jedomyślne poparcie dla wniosku o Przyznanie Nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską dr Oldze Wysłowskiej.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 19**.

7. Zaopiniowanie kandydatur na członków rad szkół doktorskich (Uchwała RNDPD Nr 25)

Przewodniczący poinformował, że JM Rektor UW zwrócił się do Rady w sprawie wyrażenia opinii nt. kandydatów na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych na kadencję 2021-2024 oraz członka Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej na kadencję 2021-2024. Kandydatami zaproponowanymi przez Rektora do Rady Szkoły Doktorskiej są dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. i dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz., a kandydatką do Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej - dr hab. Paulina Sosnowska.

Prof. dr hab. Andrzej Wierciński zadał pytanie dotyczące kwestii tego, kto zgłaszał wymienione osoby Rektorowi?

Dziekan Godoń odpowiedział, że na prośbę Rektora przedstawił trzy kandydatury, konsultując tą kwestię z zainteresowanymi.

Zadano pytanie o rolę dr hab. Małgorzaty Żytko, prof. ucz. zaangażowanej dotąd w pracę Szkoły Doktorskiej. Zapytana udzieliła zapewnienia o gotowości wsparcia i dzielenia się swoją wiedzą.

Następnie, Przewodniczącego zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w sprawie prośby JM Rektora UW dotyczącej następujących kandydatur:

- na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych na kadencję 2021-2024:

- 1) dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. (Wydział Pedagogiczny);
- 2) dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. (Wydział Pedagogiczny).

- na członka Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej na kadencję 2021-2024:

- 1) dr hab. Paulina Sosnowska (Wydział Pedagogiczny).

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 28

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy wyrażasz pozytywną opinię dotyczącą powołania na członka Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych na kadencję 2021-2024 dr hab. Romana Dolaty, prof. ucz. ?

- TAK: 21 (80,8%)
- NIE: 3 (11,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,7%)

Czy wyrażasz pozytywną opinię dotyczącą na członka Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych na kadencję 2021-2024 dr hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz.?

- TAK: 23 (88,5%)
- NIE: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,8%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

Czy wyrażasz pozytywną opinię dotyczącą powołania na członka Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej na kadencję 2021-2024 dr hab. Pauliny Sosnowskiej ?

- TAK: 22 (84,6%)
- NIE: 1 (3,8%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (11,5%)

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada wyraziła poparcie dla wszystkich kandydatur na członków rad szkół doktorskich.

Rada przyjęła **Uchwałę nr 25.**

8. Wolne wnioski

Przewodniczący przypomniał o rozesłanym do członków społeczności Wydziału zaproszeniu do udziału w otwartym spotkaniu Kolegium Dziekańskiego z pracownikami i doktorantami zaplanowanym na piątek, 19 marca br. o godz. 15.30 na platformie Google Meet.

Dziekan Godoń serdecznie zaprosił zebranych na to spotkanie, dodając w uzupełnieniu, że zgodnie z doświadczeniem link do spotkania zostanie rozesłany dzień przed spotkaniem.

Zadano pytanie o udział w spotkaniu doktorantów ze Szkoły Doktorskiej. Dziekan Godoń wyraził przekonanie, że spotkanie powinno być owocne także dla tych osób, gdyż zgodnie z ideą szkół doktorskich doktoranci powinni angażować się w życie Wydziału.

9. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący dziękując zebranych za udział, zaprosił na kolejne posiedzenie Rady przewidziane na 13 kwietnia br. Jednocześnie, Przewodniczący zastrzegł, że jeśli nie spłyną inne - poza doktoratami sprawy, posiedzenie kwietniowe nie zostanie zwołane.

Przewodniczący zamknął posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika.

**Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Pedagogika:**

prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski

Protokolantka:

mgr inż. Ewa Dorota Bankiewicz