

PROTOKÓŁ
z 4. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne,
które odbyło się dnia 19 kwietnia 2021 r.

Sprawy organizacyjne

Rada odbyła się według procedury pełnej online przy użyciu narzędzi informatycznych Google Meet i Ankietera do przeprowadzenia głosowań tajnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne dr hab. Magdalena Popowska, prof. ucz. otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich obecnych członków rady oraz zaproszonych gości. Została sprawdzona lista obecności, nazwiska zaproszonych gości zostały odczytane z listy, a każdy z obecnych członków rady został poproszony o wpisanie na czacie swojego imienia i nazwiska. Stwierdzono kworum, do posiedzenia dołączyły online 43 osoby, w tym 33 osoby z tytułem profesora lub doktora habilitowanego oraz troje zaproszonych gości.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Rady uruchomiła prezentację z porządkiem obrad i poinformowała, że przyjęcie porządku obrad odbędzie się w głosowaniu jawnym, w którym wezmą udział wszyscy obecni członkowie rady. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Prof. Popowska spytała członków rady czy ktoś jest przeciw przyjęciu proponowanego porządku obrad lub wstrzymuje się od głosu albo ma do niego jakieś uwagi. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym, nikt na czacie nie wpisał, że jest przeciw lub że wstrzymuje się od głosu.

Po tym głosowaniu, Pani Przewodnicząca przeszła do spraw naukowych posiedzenia.

Sprawy naukowe

1. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu mgr. Rafałowi Piechowskiemu.

Prof. Popowska podała nazwisko promotora i promotora pomocniczego i oddała głos prof. Ciemerych-Litwinienko, przewodniczącej II Komisji Doktorskiej. Prof. Ciemerych powiedziała, że posiedzenie II Komisji Doktorskiej odbyło się 18/03/2021, uczestniczyły w nim 23 osoby i poświęcone było obronie doktoratu mgr. Piechowskiego. Pani prof. przeczytała tytuł pracy doktorskiej i nazwiska recenzentów, obrona odbyła się zdalnie. Pan Piechowski bardzo ładnie przedstawił tezy swojej rozprawy doktorskiej, w sposób wystarczający ustosunkował się do pytań recenzentów, były również pytania z sali, na które doktorant również odpowiedział. Za przyjęciem obrony głosowały 23 osoby, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał od głosu. Ponadto oboje recenzenci wnioskowali o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Wniosek o wyróżnienie poparło 21 osób, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Prof. Ciemerych wystąpiła do rady o nadanie stopnia doktora mgr. Rafałowi Piechowskiemu. Promotor rozprawy prof. Jerzy Dzik powiedział, że prof. Ciemerych przedstawiła sprawę w sposób jasny i zwięzły i on nie ma już nic do dodania. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Piechowski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 40

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Rafałowi Piechowskiemu?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr. Rafała Piechowskiego?

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Rafałowi Piechowskiemu i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

W międzyczasie okazało się, że część osób miała jakieś problemy techniczne i nie mogły dołączyć do spotkania, ale ostatecznie po zalogowaniu się na konta UW udało się połączyć.

2. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Micheli Corsini.

Prof. Popowska podała nazwisko promotora i powiedziała, że obrona odbyła się przed III Komisją Doktorską, głos zabrał prof. Jaroszewicz, przewodniczący tej komisji. Prof. Jaroszewicz przeczytał tytuł rozprawy i powiedział, że obrona odbyła się 29/03/2021 w trybie online w języku angielskim. W części publicznej wzięło udział ponad 40 osób. Rozprawa miała formę zbioru trzech artykułów naukowych opublikowanych w dobrych czasopismach oraz dodatkowo czwartą część stanowił rozdział z książki. We wszystkich artykułach doktorantka miała udział wiodący. Pan prof. przeczytał nazwiska recenzentów i powiedział, że obrona przebiegła bez zakłóceń technicznych, doktorantka sprawnie przedstawiła tezy rozprawy doktorskiej, odbyła się dyskusja, kandydatka dosyć odważnie wchodziła w interakcje z recenzentami, jej odpowiedzi były w pełni satysfakcjonujące. W części niejawnego posiedzenia komisja podjęła jednogłośnie dwie uchwały, jedną w sprawie przyjęcia obrony pracy doktorskiej oraz drugą w sprawie przyjęcia wniosku o wyróżnienie rozprawy. W obu przypadkach na 13 osób uprawnionych, 13 głosowało na tak. Prof. Jaroszewicz chciał w tym miejscu dodatkowo poruszyć sprawę wyróżniania rozpraw doktorskich. Komisja głosowała nad wyróżnieniem ponieważ dwóch recenzentów złożyło taki wniosek, a trzeci recenzent w czasie głosowania również poparł ten wniosek, ale pan prof. uważa, że rada powinna wypracować wspólną procedurę dotyczącą wyróżnień. Prof. Jaroszewicz zwrócił się do rady o nadanie stopnia doktora mgr Micheli Corsini i poparcie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby zabrać głos i powiedziała, że rzeczywiście wszystkie komisje doktorskie powinny mieć wspólne wytyczne dotyczące wyróżniania rozpraw doktorskich. O głos poprosił prof. Zych i powiedział, że wydaje mu się, że na radzie w poprzedniej kadencji były już dyskusje na ten temat i chyba nawet głosowanie nad wnioskiem, żeby głosować nad wyróżnieniem gdy co najmniej dwóch recenzentów wystąpi z takim wnioskiem. Prof. Popowska powiedziała, że głosowania nie było, ale dyskusje na pewno i może na kolejną radę należałoby wprowadzić taki punkt i to przegłosować. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie nadania stopnia pani Corsini. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Corsini

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Micheli Corsini?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej mgr Micheli Corsini?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Micheli Corsini i wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

3. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Agacie Jaskulskiej.

Prof. Popowska oddała głos prof. Bartosikowi, przewodniczącemu I Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 12 kwietnia, odczytał tytuł rozprawy doktorskiej oraz nazwisko promotora. Praca została przygotowana w języku angielskim, w klasycznej formie dzieła. Doktorantka badała zjawisko splicingu u drożdży, punktem wyjścia były uzyskane wcześniej mutanty supersorowe. W swoich badaniach doktorantka postawiła za cel wyjaśnienie zjawisk stojących za obserwowaną supresją defektu splicingu, wykorzystując bardzo bogaty warsztat badawczy. Doktorantka uzyskała wyniki na podstawie, których postawiła ciekawą hipotezę o wpływie białek Npl3 oraz Mtr10 na splicing poprzez kontrolę tempa eksportu mRNA z jądra do cytoplazmy. Doktorantka wykazała, że białko Npl3 jest białkiem wielofunkcyjnym i pełni istotną rolę w determinowaniu specyficzności działania spliceosomów. Prof. Bartosik odczytał nazwiska recenzentów i powiedział, że recenzje były wysoce pozytywne, a jeden z recenzentów wnioskował o wyróżnienie rozprawy. Recenzenci w swoich recenzjach zadali wiele szczegółowych pytań, które przerodziły się w ciekawą dyskusję. Prezentacja była znakomita i wysoko oceniona przez członków komisji, tak samo jak jej odpowiedzi na pytania. W posiedzeniu uczestniczyło 15 osób z prawem głosu, wszyscy jednomyślnie poparli wniosek o nadanie pani Jaskulskiej stopnia doktora. Pan prof. zwrócił się do rady o nadanie stopnia doktora mgr Agacie Jaskulskiej. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie lub o coś jeszcze zapytać. Nikt nie chciał, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Jaskulska

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Jaskulskiej?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Agacie Jaskulskiej.

4. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Pani mgr Joannie Ruseckiej.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko promotora i oddała głos prof. Garstce, który był przewodniczącym I Komisji Doktorskiej. Pan prof. powiedział, że obrona odbyła się 12 kwietnia, przeczytał tytuł rozprawy. Głównym celem tej pracy było znalezienie genów jądrowych odpowiedzialnych za choroby mitochondrialne wynikające z niestabilności DNA. Pan prof. przeczytał nazwiska recenzentów i powiedział, że podczas obrony były problemy techniczne, doktorantka traciła trzy razy połączenie, ale w końcu obronę udało się doprowadzić do końca. Recenzenci zaakceptowali odpowiedzi doktorantki, wynik głosowania był jednomyślny, 29 osób głosowało za nadaniem stopnia, więc pan prof. zwraca się do rady o nadanie stopnia doktora mgr Joannie Ruseckiej. Głos zabrała promotorka rozprawy prof. Tońska i powiedziała, że była dumna z doktorantki, że pomimo problemów technicznych, świetnie sobie poradziła z prezentacją. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Rusecka

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 41

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Ruseckiej?

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr Joannie Ruseckiej.

5. Głosowanie nad nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne Panu mgr. Jakubowi Bubnickiemu.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko promotora i oddała głos prof. Zychowi, który był przewodniczącym III Komisji Doktorskiej. Pan prof. odczytał tytuł rozprawy i nazwiska recenzentów, przewód doktorski był prowadzony w tzw. starym trybie. Posiedzenie komisji odbyło się 19 marca, rozprawa składała się z trzech publikacji, dwóch oryginalnych opublikowanych w bardzo dobrych czasopismach i trzeciej pracy, która miała charakter metodyczny. Konkluzja rozprawy to stwierdzenie, że interakcje odbywające się w przestrzeni pomiędzy ludźmi, dużymi drapieżnikami i zwierzętami roślinożernymi tworzą swego rodzaju kaskadę, którą można prognozować i przewidywać, co wpływa na regenerację drzew w Puszczy Białowieskiej. Prezentacja doktoranta została oceniona bardzo wysoko, była bardzo czytelna. Doktorant bardzo dobrze odpowiedział na pytania recenzentów, odbyła się ożywiona dyskusja. W posiedzeniu uczestniczyło 18 osób z prawem głosu, wszyscy jednomyślnie poparli wniosek o nadanie panu Bubnickiemu stopnia doktora. Pan prof. zwrócił się do rady o nadanie stopnia doktora mgr.

Jakubowi Bubnickiemu. Prof. Popowska spytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie. Nikt nie chciał, więc Pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Nadanie stopnia doktora mgr Bubnicki

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Czy głosują Państwo za nadaniem stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Jakubowi Bubnickiemu?

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o nadaniu stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki biologiczne mgr. Jakubowi Bubnickiemu.

Sprawy organizacyjne

Prof. Popowska powiedziała, że na ostatnim miejscu w porządku obrad jest wybór kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych do szkół doktorskich, na razie nikt nie zgłosił swojej kandydatury, więc pani prof. namawia, żeby jednak się jeszcze zastanowić i ewentualnie zgłosić zanim dojdziemy do tego punktu posiedzenia.

1. Przyjęcie protokołu z 3. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny.

Prof. Popowska poinformowała, że głosowanie dotyczące przyjęcia protokołu z 3 posiedzenia rady odbędzie się w głosowaniu jawnym, w którym wezmą udział wszyscy obecni członkowie rady. Zostało ustalone, że jeżeli ktoś jest przeciw lub wstrzymuje się od głosu to powinien napisać to na czacie. Jeżeli ktoś nic nie wpisze na czacie to zostanie uznane, że dana osoba głosuje za przyjęciem. Nie było wcześniej żadnych uwag co do treści protokołu, protokół został przyjęty bez głosów sprzeciwu lub wstrzymujących się.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że zanim przejdzie do kolejnego punktu, chce przedstawić członkom rady pewne istotne informacje. Ostatnio odbyło się spotkanie w sprawie ewaluacji z Prorektorem, prof. Lalakiem, w spotkaniu wzięli udział przewodniczący rad i dziekani wydziałów. Została pokazana bardzo długa prezentacja dotycząca samego sposobu ewaluacji, uczestnicy dowiedzieli się, że system SEDN już działa i jest testowany. W systemie POL-on został już uruchomiony pierwszy moduł dotyczący ewaluacji, konkretnie są to patenty i prawa ochronne, uprawnieni pracownicy będą mogli te dane zacząć wprowadzać. Do ministerstwa były zgłoszone różne pytania dotyczące ewaluacji i na część z nich prof. Lalak mógł udzielić już odpowiedzi. Pierwsze pytanie dotyczyło doktorantów starego trybu, czy mogą wskazywać swoje osiągnięcia, mogą, ale tylko ci, którzy mają podpisaną z UW umowę, wtedy są zgłoszeni do liczby N. Bez umowy osiągnięcia mogą zgłaszać tylko doktoranci szkół doktorskich. Kolejna sprawa, która była zgłaszana to potrzeba ujednoczenia punktacji czasopism za lata 2017-2021, odpowiedź jest taka, że nie będzie ujednoczenia tej punktacji, więc inna punktacja będzie dla lat 2017-2018 i inna za pozostały okres. Kolejna i chyba najważniejsza informacja dotyczy kwestii, czy uniwersytety będą się rozliczać razem z instytutami PAN i tu jest pewna nadzieja, że zostanie wytypowana jednostka referencyjna spośród jednostek uniwersyteckich, a nie PAN i będzie ona wspólna dla uniwersytetów

i instytutów i takie rozwiązanie jest wielce prawdopodobne. Rozpatrywana była jeszcze inna alternatywa tzn. oddzielna jednostka referencyjna dla uniwersytetów i instytutów PAN, ale to rozwiązanie jest raczej mało prawdopodobne. KEN jest w trakcie przygotowywania podręcznika dotyczącego kryterium trzeciego tzw. wpływu na społeczeństwo i na ten temat również dyskutowano na spotkaniu z prof. Lalkiem, jak już podręcznik będzie gotowy to trzeba będzie pochylić się również nad tym problemem. Dodatkowo w ministerstwie myśli się o tzw. liście czasopism drapieżnych oraz już o kolejnej parametryzacji. Ministerstwo chce wprowadzić nowe kryterium czyli tzw. czynnik kadrowy będzie brany pod uwagę. Ostatnia ważna informacja jest taka, że IDUB ma dotacje na publikacje tzw. mikrogranty, w tej chwili pan Rektor poinformował, że UW uruchamia dodatkowe wsparcie publikacyjne, wszystkie potrzebne informacje pojawią się jeszcze w tym tygodniu na stronie BOB. Tam też będzie formularz zgłoszeniowy, a takie dodatkowe wsparcie będzie obowiązywało do końca roku 2021. Głos zabrał prof. Bębas i powiedział, że dodatkowe wsparcie publikacyjne, zgodnie ze słowami prof. Nowaka, będzie dotyczyło publikacji artykułów w czasopiśmie od 70 punktów ministerialnych i to wsparcie będzie bardzo szerokie. Pan prof. potwierdził też, że w piątek otrzymał uprawnienia do POL-onu, do pierwszego modułu dotyczącego ewaluacji. Dr hab. Bożena Szal spytała dlaczego sytuacją korzystną ma być wybranie uniwersytetu jako jednostki referencyjnej przy ewaluacji. Instytuty PAN będą na pewno lepsze od takiej jednostki referencyjnej, a spośród reszty tylko jakaś część uniwersytetów będzie mogła mieć kategorię A. Prof. Popowska odpowiedziała, że pewnie tak będzie, ale jednak lepiej, że UW będzie porównywane z uniwersytetem, a nie z jednostkami, które nie prowadzą dydaktyki, tak jak instytuty PAN, jeżeli jednostką referencyjną byłby instytut to taki próg byłby nie do przejścia dla wielu dyscyplin, a w tej chwili trzeba zdobyć minimum kategorię B+. Jest to najniższa kategoria, która umożliwia normalne funkcjonowanie i porównywanie się z uniwersytetem daje szansę na zdobycie tej kategorii, a może nawet nieco wyższej. Prof. Ciemerych powiedziała, że taka wspólna jednostka referencyjna to może być tylko pozorna korzyść, bo w takiej sytuacji wszystkie instytuty PAN dostaną kategorię A+, a jeżeli będą ustalone jakieś progi np. że kategorię A może dostać tylko 10 jednostek itd. to wtedy będzie bardzo trudno ścigać się z instytutami o lepszą kategorię. Wszystko zależy od tego jakie proporcje będą ustalone, jaki procent będzie mógł mieć lepsze kategorie. Głos zabrał prof. Garstka i powiedział, że taka jednostka referencyjna może niewiele pomóc, bo ona wyznacza tylko próg powyżej i poniżej, którego są sklasyfikowane różne jednostki, a to jaka będzie konkretna kategoria zależy od dalszych, ustalonych kryteriów. Chodzi też o to, jak duża grupa będzie oceniana, bo jeżeli oceniane są razem instytuty i uniwersytety to jednostka referencyjna to miejsce przegięcia będzie miała w innym miejscu i wtedy część wydziałów znajdzie się pod kreską. Prof. Spalik powiedział, że jest to pozorne ułatwienie, ale może pomóc, bo spowoduje, że będzie szersza kategoria A i B+. Pan prof. dodał, że stanowisko ministerstwa jest takie, że wszystkie poważniejsze zmiany wymagałyby również zmiany ustawy, a na to nie ma co liczyć, jedyne zmiany jakie będą wprowadzane to takie w ramach obowiązujących przepisów. Pan Rektor zdaje sobie sprawę, że przy ocenie nauk biologicznych na uniwersytetach jest duże zagrożenie, ponieważ w tej dyscyplinie jest najwięcej instytutów PAN. Po spotkaniu prof. Spalik ma wrażenie, że prezentacja, którą pokazano była zbyt techniczna i szczegółowa, natomiast zbyt mało było informacji istotnych z punktu widzenia jak najlepszego przygotowania się do nadchodzącej ewaluacji, co oznacza, że trzeba jak najszybciej samemu się za to zabrać. Prof. Popowska powiedziała, że czeka na podręcznik KEN dotyczący trzeciej kategorii, bo jest to kategoria gdzie uniwersytety będą mogły powalczyć o lepszą ocenę. Prof. Ciemerych powiedziała, że w tej kategorii na UW przez ostatnie 4 lata sporo się działo, więc tu nauki biologiczne powinny dobrze wypaść. Prof. Spalik powiedział, że osiągnięcia na pewno są, tylko trzeba je będzie właściwie opisać. Dr hab. Łukasz Dziewit zapytał o podział na lata 2017-2018 i 2019-2021 i rozdzielenie po 50% slotów na każdy okres, czy ten podział dotyczy całej dyscypliny razem, czy każdego badacza oddzielnie. Prof. Ciemerych odpowiedziała, że to dotyczy każdego badacza oddzielnie. Prof. Bębas zgodził się z prof. Ciemerych, że to każdy badacz może wprowadzić po dwa sloty w tych okresach. Pani dr Bożena Szal spytała kiedy może pojawić się taka lista czasopism drapieżnych, bo dobrze byłoby wiedzieć, w których lepiej nie publikować, które nie będą się liczyły. Prof. Ciemerych powiedziała, że taka lista nieoficjalna pojawiła się na Forum Akademickim i tam można ją przejrzeć. Prof. Brzóska-Wójtowicz powiedziała, że w chwili

obecnej jest oficjalna lista ministerialna czasopism punktowanych i chyba w tym momencie ta lista wszystkich obowiązuje. Prof. Spalik dodał, że jeżeli taka lista powstanie oficjalnie to nie będzie ona działała wstecz. Prof. Popowska zaproponowała, żeby na razie zakończyć tę dyskusję i przejść do kolejnych punktów porządku obrad. Po kolei zostały omówione 3 punkty dotyczące wyboru przedstawicieli rady do różnych komisji konkursowych. Po ich omówieniu odbyło się głosowanie w Ankieterze.

2. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunktów w grupie pracowników badawczych w projekcie NCN OPUS 19.

Pani Przewodnicząca przeczytała nazwisko kierownika projektu i nazwiska kandydatek do składu tej komisji konkursowej oraz tytuł projektu: „Wieloskalowa przestrzenna reorganizacja chromatyny w odpowiedzi na stres replikacyjny i jej rola w ochronie przed niestabilnością genomową”. Obie kandydatki wyraziły zgodę na pracę w tej komisji.

3. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej do zatrudnienia starszego asystenta w grupie pracowników badawczych w projekcie NCN OPUS 19

Prof. Popowska przeczytała nazwisko kierownika projektu i nazwisko kandydata do składu tej komisji konkursowej oraz tytuł projektu: „Transkrypcyjna i funkcjonalna charakterystyka inwazyjnych komórek raka piersi izolowanych przy użyciu nowatorskiego systemu reporterowego in vivo”. Pani prof. poprosiła o zgłaszanie pytań lub wątpliwości na czacie.

4. Wyznaczanie przedstawiciela rady do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunktów w grupie pracowników badawczych w ramach programu IDUB na Wydziale Biologii (Białowieska Stacja Geobotaniczna) w ramach działania: Utworzenie centrum ekspercko-badawczego w Białowieskiej Stacji Geobotanicznej UW.

Prof. Popowska powiedziała, że jest to związane z działaniem, które jest w ramach priorytetowych obszarów badawczych nr 1 czyli tych zgłoszonych przez Wydział Biologii, finansowanie jest z programu IDUB. Komisja konkursowa powinna liczyć co najmniej 5 osób, więc z rady powinien zostać wybrany jeden kandydat. Pani prof. przeczytała nazwisko kandydatki do komisji i powiedziała, że prof. Stpicyńska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankieterze w sprawie omówionych właśnie trzech punktów porządku obrad. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisje konkursowe

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 42

Popieram kandydaturę dr hab. Marty Wiśniewskiej, prof. ucz. do składu komisji konkursowej do projektu NCN OPUS 19 pod tytułem „Wieloskalowa przestrzenna reorganizacja chromatyny w odpowiedzi na stres replikacyjny i jej rola w ochronie przed niestabilnością genomową”

- Tak: 41 (97,6%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,4%)

Popieram kandydaturę dr hab. Agnieszki Kobielał, prof. ucz. do składu komisji konkursowej do projektu NCN OPUS 19 pod tytułem „Wieloskalowa przestrzenna reorganizacja chromatyny w odpowiedzi na stres replikacyjny i jej rola w ochronie przed niestabilnością genomową”

- Tak: 40 (95,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,4%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (2,4%)

Popieram kandydaturę dr. hab. Pawła Niewiadomskiego do składu komisji konkursowej do projektu NCN OPUS 19 pod tytułem „Transkrypcyjna i funkcjonalna charakterystyka inwazyjnych komórek raka piersi izolowanych przy użyciu nowatorskiego systemu reporterowego in vivo”

- Tak: 42 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Popieram kandydaturę prof. dr hab. Małgorzaty Stpiczyńskiej do składu komisji konkursowej do zatrudnienia adiunktów w grupie pracowników badawczych w ramach programu IDUB w działaniu: Utworzenie centrum ekspercko-badawczego w Białowieskiej Stacji Geobotanicznej UW.

- Tak: 42 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu do składu komisji konkursowych wszystkich zaproponowanych kandydatów.

5. Powołanie komisji do przeprowadzenia postępowania nostryfikacyjnego Pani dr Jasneet Grewal (Indie).

Prof. Popowska powiedziała, że proponowany skład komisji został dobrany ze względu na doświadczenie tych osób w tego typu postępowaniach. Kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach komisji. Pani prof. przeczytała nazwiska kandydatów i zaproponowała, żeby przewodniczącą tej komisji została dr hab. Magdalena Dziembowska. Kandydatka złożyła wszystkie wymagane dokumenty, w sprawie były pewne wątpliwości, rada której dyscypliny powinna rozpatrywać tą sprawę, ale wszystko zostało już wyjaśnione. Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie wyboru członków komisji nostryfikacyjnej. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Komisja nostryfikacyjna

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 50

Liczba wypełnionych ankiet: 41

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Dariusza Bartosika do komisji nostryfikacyjnej dr Jasneet Grewal?

- Tak: 41 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Edyty Brzóska-Wójtowicz, prof. ucz do komisji nostryfikacyjnej dr Jasneet Grewal?

- Tak: 40 (97,6%)
- Nie: 1 (2,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej do komisji nostryfikacyjnej dr Jasneet Grewal?

- Tak: 41 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr hab. Małgorzaty Stpiczyńskiej do komisji nostryfikacyjnej dr Jasneet Grewal?

- Tak: 41 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Szakiel, prof. ucz do komisji nostryfikacyjnej dr Jasneet Grewal?

- Tak: 41 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI NOSTRYFIKACYJNEJ

Czy głosują Państwo za wyborem dr hab. Magdaleny Dziembowskiej na przewodniczącą komisji nostryfikacyjnej dr Jasneet Grewal?

- Tak: 41 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji nostryfikacyjnej w zaproponowanym, wyżej wymienionym, składzie z przewodniczącą dr hab. Magdaleną Dziembowską.

6. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Michałowi Bykowskiemu

Prof. Popowska powiedziała, że są to studia doktoranckie rozpoczęte przed rokiem 2019/2020, kandydat złożył wszystkie wymagane dokumenty oraz przeczytała nazwiska zaproponowanych kandydatek. Nie było żadnych pytań w tej sprawie, więc pani prof. poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w tej sprawie. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Wyznaczenie promotora - mgr Bykowski

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem prof. dr hab. Agnieszki Mostowskiej na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Michała Bykowskiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za wyznaczeniem dr Łucji Kowalewskiej na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Michała Bykowskiego?

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu prof. dr hab. Agnieszki Mostowskiej na promotora rozprawy doktorskiej mgr. Michała Bykowskiego.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyznaczeniu dr Łucji Kowalewskiej na promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr. Michała Bykowskiego.

7. Głosowanie w sprawie zmiany języka rozprawy doktorskiej mgr Natalii Khomutovskiej, z polskiego na angielski.

Prof. Popowska powiedziała, że zmiana ta następuje w wyniku zmiany formy rozprawy doktorskiej czyli nie będzie to klasyczna rozprawa tylko będzie to praca z tzw. zbioru publikacji. Pani prof. przeczytała nazwisko promotora pracy, tytuł pracy również będzie w języku angielskim. Głosowanie w Ankieterze w tej sprawie nastąpiło po omówieniu kolejnych trzech punktów porządku obrad. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Zmiana języka rozprawy doktorskiej

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Czy zgadzają się Państwo na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr Natalii Khomutovskiej, z polskiego na angielski?

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zmianę języka rozprawy doktorskiej mgr Natalii Khomutovskiej z polskiego na angielski.

8. Uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Dydy.

Prof. Popowska powiedziała, że tu treść i forma rozprawy się nie zmieniają, następuje tylko uściślenie tytułu. Dalej po kolei zostały omówione dwa kolejne punkty, które dotyczyły przewodu doktorskiego pani Magdaleny Dydy.

9. Wyznaczenie dwóch recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Dydy.

Prof. Popowska przeczytała nazwisko promotora rozprawy i poprosiła prof. Garstkę o zabranie głosu. Pan prof. powiedział, że pani Dyda wykonała pracę doktorską dotyczącą analizy mikrobiologicznej zabytków i wpływu na nie mikroorganizmów. Pan prof. przedstawił kandydatów na recenzentów zaproponowanych przez Komisję Doktorską I

10. Wyznaczenie Komisji egzaminacyjnej egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej: biologii dla mgr Magdaleny Dydy.

Prof. Garstka przedstawił również ten punkt porządku obrad, pan prof. przeczytał nazwiska kandydatów na członków komisji egzaminacyjnej i poprosił radę o głosowanie.

Prof. Koperski powiedział, że ma zastrzeżenia do poprawionego tytułu rozprawy doktorskiej pani Dydy, pierwszy tytuł był zły, ale drugi jest jeszcze gorszy, jest tam błąd logiczno-językowy. Pierwsza część to różnorodność organizmów w powietrzu, tu na pewno nie nastąpiło żadne uściślenie, bo to wykracza poza tematykę jakiegokolwiek doktoratu. To pewnie ma się odnosić do zabytków, ale z tytułu to nie wynika. Pan prof. nie ma pomysłu jak ten tytuł naprawić, trzeba by go sformułować od nowa. Prof. Garstka powiedział, że on to rozumie, że były pobierane próbki nie tylko z zabytków, ale też z otoczenia tych zabytków czyli z pomieszczeń, w których się one znajdowały. Prof. Koperski powiedział, że sformułowanie „mikroorganizmy z powietrza” nie jest zbyt dobre, ale przeczytał, że na czacie część członków rady nie zgadza się z jego stanowiskiem w tej sprawie. Prof. Popowska ponownie zaprezentowała stary i nowy tytuł pracy. Dr hab. Łukasz Dziewit zaproponował zmianę tytułu, ale nie wszyscy zgodzili się z jego interpretacją, np. dr hab. Anna Ajduk i prof. Ciemerych. Pani prof. powiedziała, że dla niej zaproponowany tytuł jest akceptowalny. Dr hab. Ajduk, że zmiana zgodnie z sugestią dr. Dziewita byłaby jednak pewną nadinterpretacją. Dr hab. Marta Wrzosek powiedziała, że jeżeli ta praca dotyczy również mykologii to może należałoby rozważyć czy na recenzenta nie zaproponować kogoś kto zajmuje się aeromykologią. Prof. Ciemerych powiedziała, że jeżeli w tej chwili nie ma kontaktu z promotorem pracy to trzeba zostawić ten tytuł taki jaki został zaproponowany. Stało na tym, że głosowanie będzie nad nowym tytułem w brzmieniu: „The diversity of microorganisms in air and on historical sandstone surfaces in Polish residential museums”.

Prof. Popowska poprosiła o przystąpienie do głosowania w Ankiecie w sprawie punktów dotyczących przewodu doktorskiego pani Dydy. Po zakończeniu głosowania wyniki głosowania zostały ściągnięte z Ankietera oraz zaprezentowane i odczytane członkom rady.

Zestawienie wyników

Przewód doktorski - mgr Dyda

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 38

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Głosowanie w sprawie uściślenia tematu rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Dydy.

Proponowane uściślenie tematu w języku angielskim: „The diversity of microorganisms in air and on historical sandstone surfaces in Polish residential museums”

- Tak: 24 (75%)
- Nie: 2 (6,3%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (15,6%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,1%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Dydy

- dr hab. inż. Anna Lenart-Boroń, prof. ucz.: 29 (90,6%)
- prof. dr hab. n. med. Rafał L. Górny: 26 (81,3%)
- dr hab. Joanna Karbowska-Berent, prof. ucz.: 4 (12,5%)
- prof. dr hab. Idalia Kasprzyk: 3 (9,4%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Macieja Garstki do komisji egzaminacyjnej mgr Magdaleny Dydy?

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)

Czy głosują Państwo za powołaniem dr hab. Anny Grudniak do komisji egzaminacyjnej mgr Magdaleny Dydy?

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)

Czy głosują Państwo za powołaniem prof. dr. hab. Jacka Bieleckiego do komisji egzaminacyjnej mgr Magdaleny Dydy?

- Tak: 30 (93,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,1%)

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o wydaniu zgody na uściślenie tytułu rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Dydy. Tytuł po uściśleniu w języku angielskim: „The diversity of microorganisms in air and on historical sandstone surfaces in Polish residential museums”.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu dr hab. inż. Anny Lenart-Boroń, prof. ucz. i prof. dr hab. n. med. Rafała L. Górnego na recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Magdaleny Dydy.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Biologiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę o powołaniu komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej biologii w przewodzie doktorskim mgr Magdaleny Dydy w składzie:

- 1) prof. dr hab. Maciej Garstka;**
- 2) dr hab. Anna Grudniak;**
- 3) prof. dr hab. Jacek Bielecki;**
- 4) prof. dr hab. Aleksandra Skłodowska – promotor.**

11. Poparcie stanowiska Prezydium Zarządu Towarzystwa Naukowego Warszawskiego w sprawie zmian w punktacji czasopism naukowych wprowadzonych przez Ministerstwo Edukacji i Nauki z dnia 16 lutego 2021 r.

Prof. Popowska powiedziała, że na wcześniejszych posiedzeniach wiele osób już wypowiadało się w tej sprawie, a pani prof. prowadziła korespondencję mailową z przewodniczącymi innych rad. Jak do tej pory tylko dwie czy trzy rady wydały stanowisko w tej sprawie. Prof. Popowska rekomenduje, żeby poprzeć stanowisko Prezydium Zarządu Towarzystwa Naukowego Warszawskiego, dlatego że to stanowisko oprócz sprawy kluczowej czyli wprowadzenia zmian w punktacji listy czasopism przez ministerstwo bez żadnych konsultacji podnosi też wiele ważnych kwestii, które rozpoczynają dyskusję na temat stanu nauki i wizji rozwoju kadry naukowo-badawczej w Polsce. Pani prof. chciała rozpocząć dyskusję na ten temat z przewodniczącymi innych rad dyscyplin, ale jak do tej pory, w nowej kadencji rad, spotkań przewodniczących jeszcze nie było. Prof. Popowska powiedziała, że oczywiście rada nie musi poprzeć tego stanowiska i poprosiła o wyrażenie opinii innych członków rady. Dr hab. Anna Ajduk powiedziała, że krytyka sposobu wprowadzenia ostatnich zmian na liście czasopism jest jak najbardziej słuszna, ale w tym stanowisku Prezydium jest kilka rzeczy, które się jej nie podobają np. włożenie do tego samego worka systemu grantowego. Krytyka systemu grantowego jest w tej chwili dosyć niebezpieczna, a proponowane zmiany niezbyt dobre. Prof. Ciemerych powiedziała, że według niej mieszanie różnych spraw tylko rozwadnia problem, bo albo protestujemy w konkretnej sprawie albo w jakiejś innej. Trzeba się skupić na tym czego miał od początku dotyczyć ten protest. Część osób na czacie poparła takie rozwiązanie i część członków chciała poprzeć uchwałę nr 7 RND Historia w tej sprawie. Uchwała ta została zaprezentowana i prof. Popowska odczytała jej treść. Prof. Maleszewski powiedział, że ta uchwała jest bardzo dobrze i trafnie sformułowana i uważa, że należy ją poprzeć. Prof. Popowska powiedziała, że pisała w tej sprawie do przewodniczącego RND Historia, pan prof. pisał w tej sprawie do innych przewodniczących, ale odzew był niewielki, dlatego dobrze by było jednak zareagować, tym bardziej, że taka sytuacja może niebawem również dotknąć nauki ścisłe. Wiele osób na czacie poparło treść tej uchwały, nie było żadnych głosów sprzeciwu. W głosowaniu jawnym rada poparła treść uchwały nr 7 RND Historia z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie zmian na liście czasopism punktowanych.

Dr hab. Marta Wrzosek powiedziała, że w najbliższym czasie może być kolejna, podobna sprawa, która będzie wymagała reakcji rady. Na najbliższym posiedzeniu Senatu UW będzie się toczyła dyskusja na temat Akademii Kopernikańskiej i Historia chce poprosić Prorektora prof. Gruczę o wyjaśnienia w tej sprawie, bo UW brał udział w pracach dotyczących tej kwestii. Prof. Popowska powiedziała, że śledzi tą sprawę na bieżąco i była zaskoczona, że WUM i UW brały w tym udział. Podobno ministerstwo deklaruje, że nie ma żadnych planów dotyczących likwidacji PAN, a jedynie chciałoby przeprowadzić pewną reformę. Jednak planowane zmniejszenie finansowania jest wyraźną próbą zmniejszenia wpływów PAN. Prof. Spalik powiedział, że posiedzenie Senatu UW jest zaplanowane na najbliższą środę i wtedy się okaże jaki ta sprawa będzie miała ciąg dalszy. Sytuacja dla prof. Gruczy może być niekomfortowa, ale często na posiedzeniach nie udaje się uzyskać żadnych wyjaśnień np. ze względu na brak upoważnień do informowania o pracach komisji ministerialnych. Na pewno jest grupa senatorów, którzy uważają, że ten temat powinien być poruszony na Senacie UW. Prezes PAN, prof. Duszyński na swoim profilu pisał, że na spotkaniu w ministerstwie w tej sprawie, jego wątpliwości nie zostały rozwiane. Chyba jednak można też odnieść wrażenie, że PAN z jednej strony jest zaniepokojony tymi pomysłami ministerstwa, które idą w stronę ograniczenia autonomii nauki, ale z drugiej strony, patrząc na przykład ewaluacji, starają się cały czas utrzymać rolę dominującą. Prof. Spalik dodał, że popierając pewne stanowiska trzeba się dobrze zastanowić co ta strona chce osiągnąć, bo często w takich stanowiskach są połączone różne sprawy i trzeba do tego podejść ostrożnie.

15. Wybór kandydatów na członków zespołów kwalifikacyjnych do szkół doktorskich

Na początku i w trakcie posiedzenia prof. Popowska prosiła, żeby osoby chętne do pracy w tych zespołach zgłaszały swoje kandydatury. Do tych zespołów mogły się zgłaszać również osoby ze stopniem doktora.

Dr hab. Marta Wrzosek powiedziała, że ona i prof. Wiśniewska już wcześniej uczestniczyły w pracach takich zespołów i teraz też jest gotowa się tego podjąć. Prof. Popowska powiedziała, że kandydatów do zespołów może zgłaszać rada i również Wydział Biologii i nauki biologiczne powinny mieć swoją reprezentację w tych zespołach. Prof. Spalik powiedział, że instytuty zgłosiły już swoich kandydatów i w tej chwili z WB zgłosiło się już 13 osób do zespołów. Pan prof. zaproponował, żeby się zastanowić czy nie stworzyć wspólnej listy kandydatów z dyscypliny nauki biologiczne, na której byłyby osoby reprezentujące różne specjalności. Dr Łucja Kowalewska powiedziała, że ona chce pracować w takich zespołach kwalifikacyjnych, ale zgłosiła już swoją kandydaturę na WB. Prof. Spalik powiedział, że jeśli teraz ustalimy, że lista kandydatów ma być wspólna, rady i WB to nie ma sensu teraz głosować, w piśmie, które wpłynęło w tej sprawie nie było napisane, że jest obowiązek wydania opinii na temat kandydatów, czy to przez radę dyscypliny, czy przez radę wydziału. Szkoły doktorskie pisały, że listę 10 kandydatów może zgłosić rada i listę 10 kandydatów może zgłosić wydział. Prof. Popowska powiedziała, że rada nie musi na tych kandydatów głosować oficjalnie, ale powinna ustalić, których kandydatów chce wskazać do pracy w zespołach kwalifikacyjnych i wtedy można pomyśleć o stworzeniu wspólnej listy. Prof. Ciemerych powiedziała, że skoro z WB jest już w tej chwili więcej kandydatów niż miejsc na liście to nie ma potrzeby tworzenia wspólnej listy. W takiej sytuacji będzie lepiej jak rada i wydział zgłoszą swoich kandydatów na dwóch oddzielnych listach. Ostatecznie chęć pracy w zespołach zgłosiły:

dr hab. Marta Wiśniewska, prof. ucz.

dr hab. Marta Wrzosek

dr Łucja Kowalewska

Nikt nie miał żadnych zastrzeżeń co do zgłoszonych kandydatek do zespołów kwalifikacyjnych. Prof. Popowska poprosiła jeszcze kandydatki, żeby wypełniły stosowne oświadczenia ze zgodą na kandydowanie.

Wolne wnioski

Pani Przewodnicząca spytała czy są jakieś wolne wnioski, czy ktoś chciałby jeszcze poruszyć jakieś sprawy. Prof. Brzóska-Wójtowicz spytała czy wracamy do sprawy przyznawania wyróżnień rozprawom doktorskim. Pani prof. chciałaby, żeby ustalić konkretną procedurę wspólną dla wszystkich komisji. Prof. Popowska powiedziała, że oczywiście trzeba to ustalić i przegłosować. Głos zabrał prof. Spalik i powiedział, że jest to sprawa bardzo istotna i powinna być sformułowana w formie uchwały i dlatego proponuje, żeby tą sprawę rozważyć i przegłosować już na kolejnym posiedzeniu rady. Prof. Brzóska-Wójtowicz zaproponowała, żeby zagłosować jaka jest opinia członków rady i na tej podstawie przegłosować na kolejnym posiedzeniu odpowiednią uchwałę. Pani prof. zaproponowała, żeby głosować nad przyznaniem wyróżnienia rozprawie doktorskiej w przypadku kiedy wniosek o takie wyróżnienie złożyło co najmniej dwóch recenzentów. Prof. Spalik powiedział, że jeśli to ma być tylko opiniowanie to oczywiście można zagłosować. Członkowie rady byli za tym, żeby takie rozwiązanie (co najmniej dwóch recenzentów wnioskuje o wyróżnienie) wprowadzić, nikt nie był przeciw. Prof. Popowska spytała czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos, nikt się nie zgłosił. Pani Przewodnicząca podziękowała więc za udział w posiedzeniu wszystkim członkom rady i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Biologiczne: M. Popowska