

## Protokół

### z 3. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne, które odbyło się dnia 22 marca 2021 r.

#### 1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

**Przewodniczący RND Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła** rozpoczął zdalne posiedzenie RND NF i przywitał zebranych ze szczególnym uwzględnieniem mgr. Macieja Kolanowskiego - nowego przedstawiciela doktorantów w składzie Rady. Następnie Przewodniczący sprawdził listę obecności prosząc członków RND NF o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania na czacie i za pośrednictwem programu Ankieter.

Następnie **Przewodniczący** zapytał o propozycje dot. zmiany porządku obrad i sam zgłosił zmiany w porządku obrad, tj.:

6a - punkt dodatkowy: Sprawa nadania stopnia naukowego doktora mgr. Van Thuy Hoang

6b - punkt dodatkowy: Sprawa nadania stopnia naukowego doktora mgr. Rafałowi Brygole

8a - punkt dodatkowy: Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr. Dominika Dobrakowskiego - powołanie komisji doktorskiej.

Wobec braku dalszych uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 22.03.2021 r.

- Tak: 38 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

RND NF jednogłośnie przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 22.03.2021 r.

#### 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 22.02.2021

**Przewodniczący** przypomniał, że projekt protokołu został niedawno rozesłany do członków Rady i spytał czy ktoś ma jakieś sugestie odnośnie poprawek.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 22.02.2021 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 22.02.2021 r.

- Tak: 35 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF jednomyślnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 22.02.2021 r.

### **3. Informacje Przewodniczącego**

**Przewodniczący** podał terminy kolejnych posiedzeń Rady w roku akademickim 2020/2021, tj.: 26.04.2021, 24.05.2021, 21.06.2021 i 13.09.2021.

Ponadto **Przewodniczący** poinformował, że wzięł udział w szkoleniu dotyczącym Uchwały nr 481 oraz planuje udział w kolejnych szkoleniach, co ułatwi mu sprawne poruszanie się w aktach prawnych dotyczących działania Rady.

### **4. Sprawa wyrażenia opinii odnośnie odwołania dr. Romana Szostka od odmowy nadania mu stopnia doktora habilitowanego**

**Przewodniczący** przypomniał, że RND Nauki Fizyczne pierwszej kadencji w uchwale nr 105 odmówiła dr Romanowi Szostkowi nadania mu stopnia naukowego doktora habilitowanego bazując na negatywnej opinii komisji doktorskiej. Jest to tzw. decyzja związana, tj. Ustawa o Szkolnictwie Wyższym i Nauce w art. 221 ust. 12 wyraźnie stwierdza, że podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna. Tym niemniej na posiedzeniu Rady w dniu 22.02.2021 została powołana komisja w składzie: prof. dr hab. Aleksander Filip Żarnecki - Przewodniczący; prof. dr hab. Konrad Banaszek; prof. dr hab. Jan Dereziński; prof. dr hab. Piotr Sułkowski, która wypracowała opinię Rady, głównie koncentrując się na aspektach formalnych i na zarzutach, które podniósł w swoim odwołaniu dr Roman Szostek. Ta opinia będzie stanowiła uzasadnienie dla uchwały Rady. Następnie **Przewodniczący** poprosił przewodniczącego komisji, prof. dr hab. A. F. Żarneckiego o przekazanie informacji na temat pracy komisji oraz przygotowanej opinii.

**Prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki** poinformował, że komisja zebrała się 2-krotnie w celu przedyskutowania sprawy. Komisja doszła do wniosku, że poruszanie w opinii aspektów merytorycznych byłoby błędem. Nie ulega wątpliwości, że członkowie komisji mieli dużo mniejsze kompetencje do oceny osiągnięcia habilitacyjnego, niż powołani w tym postępowaniu recenzenci, w związku z czym próba uzupełnienia stanowisk recenzentów czy komisji habilitacyjnej w kwestiach merytorycznych byłaby bezcelowa. Odwołanie jako takie sprowadzało się głównie do zarzucenia całkowitego braku kompetencji recenzentom i komisji habilitacyjnej. Został podniesiony argument, z którym trudno dyskutować, ponieważ było to

słowo Habilitanta przeciwko słowu trzech utytułowanych recenzentów i komisji habilitacyjnej. W nauce jest przyjęte, że opieramy się na autorytetach i na dotychczasowym dorobku naukowym dziedziny. Nie można inaczej patrzeć na dorobek Habilitanta, niż przez pryzmat dotychczasowego dorobku i stanu wiedzy dziedziny. W związku z tym komisja zdecydowała, że w tej opinii należy wyłącznie podkreślić to, że dorobek Habilitanta został oceniony przez wybitnych recenzentów i nie ma żadnych podstaw do tego, żeby kwestionować ich kompetencje ani podważać ich bezstronność. W stosunku do jednego z recenzentów został też podniesiony zarzut braku bezstronności, ale jego jedynym uzasadnieniem był fakt, że prof. A. Staruszkiewicz był redaktorem naczelnym Acta Physica Polonica B, która wielokrotnie odrzucała artykuły dr. R. Szostka. Na podstawie odrzucenia artykułu przez czasopismo nie można wnioskować o braku bezstronności recenzentów. Zresztą ustawa mówi jasno, że w skład komisji habilitacyjnej nie może wchodzić osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności. Habilitant nie podał żadnego uzasadnienia swoich ocen, więc jego zarzuty są całkowicie chybione. Komisja postanowiła w opinii odnieść się tylko do bezpośrednich zarzutów, które zostały zgłoszone w odwołaniu, nie wchodząc już polemiki merytorycznej, gdyż byłyby one zbędne i niczego nowego by nie wnosiły. Wszystko w tym względzie zawierają recenzje i protokół komisji habilitacyjnej. Do pierwotnej treści opinii została zgłoszona poprawka przez prof. dr. hab. T. Matulewicza, że w pierwszym akapicie oprócz powołania się na ustawę z 14 marca 2003 r. powinno zostać dodane odwołanie do przepisów wprowadzających, które stanowią, że w tym przypadku ustawa ta ma jeszcze zastosowanie, mimo, że formalnie przestała obowiązywać. Komisja jest też otwarta na wszelkie inne sugestie poprawek treści opinii.

**Przewodniczący** podziękował komisji za opracowanie opinii, powiedział, że zgadza się z jej treścią i popiera kwestię nie wchodzenia w polemikę merytoryczną. Rolą Rady jest jedynie sprawdzenie czy od strony formalnej wszystko przebiegło w sposób prawidłowy. Następnie zapytał czy są jeszcze jakieś wnioski w tej sprawie.

**Mgr Maciej Kolanowski** powiedział, że odniósł wrażenie, że zarzuty Habilitanta odnośnie domniemanego braku bezstronności prof. A. Staruszkiewicza są dwójakie: związane z faktem, że był on redaktorem Acta Physica Polonica B, ale także z tym, że dr Szostek w pewnym momencie rozprawiał broszurkę, która była mocno krytyczna wobec krakowskiego środowiska fizyków i fizyczek. Mgr M. Kolanowski odniósł wrażenie, że bardziej to miałyby stanowić domniemany konflikt interesów, który powoduje brak bezstronności ze strony recenzenta.

**Prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki** jeszcze raz podkreślił, że muszą być uzasadnione wątpliwości co do braku bezstronności recenzenta. Sam fakt, że ktoś kogoś skrytykował nie implikuje faktu, że osoba skrytykowana będzie uprzedzona do krytykującej. Nawet uporczywie pojawiające się zarzuty można zignorować i poprzestać na ocenie merytorycznej. Nie ma żadnego uzasadnienia dla domniemania, że prof. A. Staruszkiewicz nie zachował bezstronności w swojej ocenie.

**Przewodniczący** dodał, że recenzenci byli wcześniej Habilitantowi znani i nie wnosił on, żeby wycofać któregoś z nich, argumentując, że może on nie zachować się bezstronnie. Stronniczość, którą aktualnie Habilitant podnosi, nie jest uzasadniona.

**Prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki** dodał, że dr R. Szostek atakuje nie tylko środowisko krakowskie, ale ogólnie wszystkich fizyków, którzy upierają się przy tym, że teoria względności jest słuszna. Habilitant uważa, że istnieje zmowa osób, które usiłują deprecjonować jego osiągnięcia. Habilitant zdążył się narazić wszystkim, w związku z czym można by przyjąć, że nikt nie może go recenzować, ale byłaby to ślepa uliczka.

**Mgr Maciej Kolanowski** powiedział, że jeżeli Habilitant miał możliwość wypowiedzenia się na temat komisji habilitacyjnej i z tego nie skorzystał, nie ma więcej pytań.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia opinii, którego wyniki są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie RND NF w sprawie przyjęcia opinii Rady, po przedyskutowanych zmianach, odnośnie odwołania dr. Romana Szostka od odmowy nadania mu stopnia doktora habilitowanego

- Tak: 27 (96,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,6%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 18 w sprawie wyrażenia opinii odnośnie odwołania dr Romana Szostka od odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.**

#### **5. Sprawa wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Lisickiemu**

**Przewodniczący** poinformował, że pismo z Rady Doskonałości Naukowej w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Lisickiemu wpłynęło 25.02.2021. Następnie Przewodniczący poprosił prof. dr. hab. Piotra Szymczaka o zreferowanie sprawy.

**Prof. dr hab. Piotr Szymczak** powiedział, że zna kandydata od przynajmniej 10 lat. Dr M. Lisicki pisał pracę magisterską na FUW pod kierunkiem prof. Cichockiego, studia ukończył w roku 2011 a następnie rozpoczął studia doktoranckie w ramach inicjatywy Międzynarodowe Studia Doktoranckie we współpracy z grupą prof. J.K.G. Dhont'a w Jülich (Niemcy). Habilitant odnalazł się tam bardzo dobrze, jako łącznik między teoretykami a eksperymentatorami. Jest ewenementem, że kandydat w momencie kończenia doktoratu miał już z niego kilka publikacji. Były to bardzo dobre prace dotyczące mikrohydrodynamiki cząstek przy ścianie. Potem Habilitant wyjechał na ponad 3 lata na staż podoktorski na Wydziale Fizyki Teoretycznej i Mechaniki Stosowanej (Department of Applied Mathematics and Theoretical Physics) w Cambridge, gdzie był w grupie prof. Erica Lauga'i. Kandydat mógł w pełni wykorzystać możliwości jakie daje staż ze względu na doskonałą umiejętność nawiązywania kontaktów,

było to dla niego doświadczenie formujące jeśli chodzi o dalszą karierę naukową, które sprawiło, że stał się rozpoznawalny na całym świecie.

Podczas pobytu w Cambridge nawiązał też współpracę z grupą prof. Hartmut'a Löwen'a z Düsseldorfu, która zajmuje się teoretyczno-numeryczną dynamiką płynów i materii miękkiej, a w szczególności zachowaniem cząstek czy prostych układów biologicznych w obecności membran, błon biologicznych, układów elastycznych. Grupa opublikowała fundamentalne prace, które pokazywały oddziaływania między mikrocząstkami czy pojedynczymi cząstkami a błonami w lepkiej cieczy. Inna z prac Habilitanta opublikowana razem z prof. B. Cichockim i prof. E. Wajnrybem stanowi dokończenie doktoratu. Inna praca, w której dr Lisicki jest drugim autorem i autorem części teoretycznej została opublikowana w Nature Communications. Praca ta dotyczyła eksperymentów, w których za pomocą świecenia światłem na cząstki Janusa, które mają dwie półkule różnie zbudowane, można wywoływać ruch tych cząstek i ich mikro przepływy. Na osiągnięcie habilitacyjne składa się 5 prac opublikowanych z grupą prof. Löwen'a oraz praca opublikowana z grupą prof. Lauga'i.

Po powrocie ze stażu podoktorskiego Habilitant otrzymał w 2019 r. stanowisko adiunkta na FUW w IFT. Poza osiągnięciem habilitacyjnym kandydat ma w dorobku 12 prac, ma też duży dorobek organizacyjny. Dr Lisicki jest członkiem komitetu głównego olimpiady fizycznej, bierze udział w różnego rodzaju wydarzeniach popularyzujących fizykę, jest to osoba niezwykle aktywna, niezwykle pracowita, o dużych umiejętnościach interpersonalnych. Jest to bardzo pozytywny członek społeczności wydziałowej.

**Przewodniczący** dodał, że kandydat ma też ma bardzo duży dorobek popularyzatorski.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia opinii, którego wyniki są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Lisickiemu

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 19 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Maciejowi Lisickiemu.**

## **6. Sprawa nadania stopnia naukowego doktora mgr Gabrieli Jurkiewicz**

**Przewodniczący** poinformował, że komisji doktorskiej mgr Gabrieli Jurkiewicz przewodniczyła prof. dr hab. Maria Kamińska, ale członkiem komisji był prof. dr hab. Radosław Przeniośto, który przedstawi sprawę.

**Prof. dr hab. Radosław Przeniośto** odczytał protokół z posiedzenia komisji doktorskiej. „Obrona rozprawy doktorskiej mgr Gabrieli Jurkiewicz została przeprowadzona w trybie

zdalnym, przy użyciu narzędzi informatycznych - „Google Meet”. Przewodnicząca rozpoczęła posiedzenie Komisji od przywitania wszystkich obecnych. W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji (całkowity skład liczył 7 członków). Wszyscy członkowie Komisji, Doktorantka, jak i zarejestrowani na niniejszą obronę nie mieli problemów technicznych z połączeniem internetowym.

Pani mgr Gabriela Jurkiewicz (nazwisko panieńskie: Bernatowicz) odbyła w latach 2010-2013 studia licencjackie na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego na kierunku Zastosowania Fizyki w Biologii i Medycynie w specjalności Neuroinformatyka. W latach 2013 – 2015 odbyła studia uzupełniające magisterskie również na kierunku Zastosowania Fizyki w Biologii i Medycynie w specjalności Neuroinformatyka, zakończone z wynikiem bardzo dobrym.

W 2015 roku mgr Jurkiewicz rozpoczęła studia doktoranckie na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego, pracując w Zakładzie Fizyki Biomedycznej pod kierunkiem dr. hab. Jarosława Żygierewicza, gdzie zajmowała się badaniem sygnałów elektrofizjologicznych, w szczególności elektroencefalograficznych (EEG) i potencjałów polowych (LFP). W pracy doktorskiej pt. *„Badanie zjawiska fizjologicznego i epifenomenalnego sprzężenia typu faza – amplituda w sygnałach elektrofizjologicznych”* opracowała metodę związaną z analizą i interpretacją sprzężeń oscylacji sygnałów bioelektrycznych w mózgu o różnej częstotliwości. Głównym celem rozprawy doktorskiej było sformułowanie i komputerowa implementacja metody eMI (rozszerzony indeks modulacji) i pokazanie, że ma ona kilka zalet, które przebadano w pracy. Do weryfikacji użyto danych zarejestrowanych w Instytucie Biologii Doświadczalnej PAN w eksperymentach nad działaniem subanestetycznej dawki ketaminy na mózgi szczurów. Wyniki badań pokazują, że autorska metoda eMI jest narzędziem umożliwiającym dokładną, wielowymiarową i rzetelną analizę sygnałów sprzężonych faza-amplituda.

W/g promotora pracy oryginalne pomysły, na których opiera się opracowana metoda to:

- wykorzystanie parametryzacji sygnału za pomocą metody dopasowania kroczącego, co pozwala na osiągnięcie precyzji detekcji częstotliwości modulującej, przewyższającej znacznie oferowaną przez inne dotychczasowe metody;
- wzbogacenie analiz o obraz czasowo-częstotliwościowego rozkładu gęstości energii sygnału zsynchronizowany do fazy składowej o niskiej częstotliwości, co pozwala na uzyskanie dodatkowych informacji, ułatwiających interpretację obserwowanego sprzężenia.

Wynikiem badań, w których uczestniczyła Doktorantka jest siedem publikacji w czasopismach indeksowanych na tzw. Liście Filadelfijskiej. Pani Jurkiewicz jest pierwszą autorką jednej z opublikowanych prac.

Następnie Promotor przedstawił pozytywną opinię o rozprawie a recenzenci - dr hab. Tiaza Bem, profesor IBIB i prof. dr hab. Włodzisław Duch przedstawili swoje recenzje. W dyskusji nad rozprawą, w której udział wzięli: dr hab. Tomasz Antosiewicz, prof. dr hab. Włodzisław Duch, prof. dr hab. Maria Kamińska, prof. dr hab. Radosław Przeniosło. Mgr Gabriela Jurkiewicz ustosunkowała się do uwag i sugestii zawartych w recenzjach odpowiadając szczegółowo recenzentom na zadane w recenzji pytania. Obaj recenzenci byli usatysfakcjonowani odpowiedziami doktorantki.

W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziała się większość członków Komisji. Recenzenci oraz inne osoby zadające

pytania w trakcie obrony podkreślali dojrzałość naukową Doktorantki, jasną i klarowną prezentację wyników uzyskanych w doktoracie oraz bardzo dobre odpowiedzi na zadane pytania.

W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Gabrieli Jurkiewicz udział wzięło 7 osób (ogólnie uprawnionych do głosowania było 7 członków Komisji), za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 7 głosów „tak”, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymało się” od głosu 0 osób.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Gabrieli Jurkiewicz, projekt uchwały o nadaniu stopnia doktora mgr Gabrieli Jurkiewicz został przyjęty jednomyślnie.”.

Po zakończeniu odczytywania protokołu **Przewodniczący** udzielił głosu recenzentowi prof. dr. hab. Włodzisławowi Duchowi.

**Prof. dr hab. Włodzisław Duch** powiedział, że praca wszystkim się bardzo podobała, w czasie obrony Doktorantka wyczerpująco odpowiedziała na wszystkie pytania i odniosła się do uwag, więc nikt z uczestników obrony nie zgłosił żadnych zastrzeżeń.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Gabrieli Jurkiewicz, wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 36

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Gabrieli Jurkiewicz

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 20 w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Gabrieli Jurkiewicz.**

**6a punkt dodatkowy: Sprawa nadania stopnia naukowego doktora mgr. Van Thuy Hoang**

**Przewodniczący** poinformował, że przewodniczącym komisji doktorskiej był prof. dr hab. Andrzej Wysmołek, ale ze względu na jego nieobecność związaną z prowadzeniem zajęć, sprawę przedstawi dr hab. Wojciech Pacuski, który był członkiem komisji.

**Dr hab. Wojciech Pacuski** poinformował, że 16.03.2021 r. odbyła się zdalna obrona rozprawy doktorskiej mgr. Van Thuy Hoanga. Był to przewód interdyscyplinarny w dziedzinie fizyki i elektroniki a jako dziedzinę wiodącą wybrano nauki fizyczne. Przewód był wynikiem porozumienia pomiędzy UW a Politechniką Warszawską. Doktorant miał dwóch promotorów. Członkami komisji doktorskiej byli:

- prof. dr hab. Andrzej Wysmołek – przewodniczący
- prof. dr hab. Ryszard Buczyński - promotor z UW,
- dr hab. inż. Mateusz Śmietana, prof. ucz. - promotor z PW,

- prof. dr hab. Wojciech Gawlik - recenzent (UJ),
- dr hab. inż. Małgorzata Szczerska, prof. ucz. - recenzent (PG),
- dr hab. Wojciech Pacuski, - członek Komisji z UW,
- dr hab. inż. Bartłomiej Salski, prof. ucz. - członek komisji z PW,
- dr hab. inż. Tomasz Osuch - członek komisji z PW.

Mgr Van Thuy Hoang w 2009 roku ukończył studia licencjackie w dziedzinie fizyki na Vinh University w Vinh w Wietnamie. Następnie w 2012 roku ukończył studia magisterskie na Hanoi National University of Education. Następnie pracował przez 2 lata jako asystent. W 2015 roku otrzymał stypendium rządu wietnamskiego na udział w studiach doktoranckich w Polsce w ramach programu rządowej współpracy bilateralnej polsko-wietnamskiej. Po ukończeniu rocznego kursu języka polskiego w październiku 2016 rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego, gdzie był stypendystą w projekcie FNP TEAM TECH oraz został kierownikiem grantu badawczego NCN Preludium.

Doktorant złożył wymagane egzaminy doktorskie uzyskując oceny 4,5 z fizyki, 5 z geografii, 4 z j. angielskiego.

W pracy doktorskiej pt. *Optical Properties of Photonic Crystal Fibers Infiltrated with Liquids* mgr Hoang Van Thuy przedstawił główne tezy swoich badań realizowanych w ramach doktoratu.

Praca jest złożona z części teoretycznej i eksperymentalnej, wszystko dotyczy światłowodów. W części eksperymentalnej doktorant wypełniał światłowody różnymi substancjami i badał ich właściwości optyczne a w części teoretycznej modelował współczynnik załamania i zachowanie światłowodów mając na względzie przede wszystkim zastosowanie światłowodów do generacji supercontinuum. Doktorant opublikował 6 prac o tematyce związanej ściśle z pracą dokorską, ponadto jest również współautorem 4 innych prac opublikowanych w czasopiśmie z listy JCR, które powstały w trakcie pracy na doktoratem, ale nie są bezpośrednio z nim związane.

Obrona była bardzo przekonująca, doktorant bardzo dobrze odpowiadał na pytania recenzentów i innych członków komisji. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz wystąpieniem o nadanie stopnia doktora wypowiedzieli się jednomyślnie wszyscy członkowie komisji.

**Przewodniczący** poprosił jednego z promotorów prof. dr. hab. Mateusza Śmietanę o przedstawienie sylwetki kandydata.

**Dr hab. inż. Mateusz Śmietana, prof. ucz.** powiedział, że wkład doktoranta w badaną tematykę jest znaczny, jest to bardzo obiecujący młody naukowiec, będzie można na pewno obserwować jego dalszy rozwój, szczególnie, że już jest stypendystą w jednym z renomowanych ośrodków we Francji.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Van Thuy Hoang, wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 36



Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Van Thuy Hoang

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 21 w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Van Thuy Hoang.**

**6b punkt dodatkowy: Sprawa nadania stopnia naukowego doktora mgr. Rafałowi Brygole**

**Przewodniczący** poinformował, że przewodniczącym komisji doktorskiej był dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW i poprosił go o przedstawienie sprawy.

**Dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW** powiedział, że obrona odbyła się 18.03.2021. Tytuł rozprawy brzmi *„Metody charakteryzacji profilu powierzchni soczewek kontaktowych z użyciem mikroskopii sił atomowych oraz optycznej mikroskopii konfokalnej”*. Promotorem jest dr hab. Jacek Pniewski, recenzentami są dr hab. inż. Damian Siedlecki z PWr oraz dr hab. inż. Mateusz Śmietana z PW.

Następnie **dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW** przedstawił życiorys kandydata. Mgr inż. Rafał Brygoła jest absolwentem Politechniki Wrocławskiej, gdzie uzyskał tytuły: inżyniera w specjalności optyka w 2008 r. oraz magistra w specjalności optometria w 2011 roku. Następnie, w 2011 roku, rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Fizyki UW po kierunku dr hab. Marka Kowalczyka-Hernandeza, we współpracy z promotorem dr hab. Jackiem Pniewskim. W pierwszej części studiów doktoranckich p. Brygoła uczestniczył w pracy dotyczącej hybrydowych refrakcyjno-dyfrakcyjnych wewnątrzgałkowych soczewek wszczepialnych, w wyniku czego został współautorem publikacji w *Optica Applicata*.

Głównym zainteresowaniem naukowym podczas studiów doktoranckich i po nich były soczewki kontaktowe, stanowiące jedną z form korekcji wad wzroku. Pan Brygoła jako główny cel pracy naukowej przyjął zbadanie charakterystyki topografii powierzchni soczewek kontaktowych, wykonywanych za pomocą różnych technologii, oraz jej zmiany w trakcie użytkowania. Samodzielnie zaprojektował doświadczenie i przeprowadził serię pomiarów z użyciem mikroskopu sił atomowych we współpracy z dr. hab. Sławomirem Sękiem z Centrum Nauk Biologiczno-Chemicznych Uniwersytetu Warszawskiego, a następnie dokonał analizy uzyskanych danych. Ta część jego pracy zaowocowała publikacją w *Colloids and Surfaces B*, doktorant był pierwszym autorem.

Kolejną serię pomiarów soczewek kontaktowych wykonał z użyciem mikroskopu konfokalnego we współpracy z dr. hab. Tytusem Bernasiem z Pracowni Obrazowania Struktury i Funkcji Tkankowych Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN, proponując metodę oceny jakości powierzchni soczewek kontaktowych na podstawie odpowiedzi optycznej. Ta część pracy nie zakończyła się na razie publikacją ze względu na niejednoznaczne wyniki, które jednakże przyniosły szereg wniosków, pozwalających na kontynuację badań. Doktorant ma duży dorobek dydaktyczny związany z optometrią.

Następnie **dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW** przedstawił przebieg publicznej obrony, czytając szerokie fragmenty protokołu:

„W związku z zarządzeniem nr 111 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie warunków technicznych organizacji obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym, obrona rozprawy doktorskiej mgr inż. Rafała Brygoły została przeprowadzona w trybie zdalnym. Obrona była prowadzona przy użyciu narzędzi informatycznych „Google Meet” oraz „Ankieter”. Obrona odbywała się w języku polskim.

Przewodniczący rozpoczął posiedzenie Komisji od sprawdzenia listy obecności oraz upewnienia się, że wszyscy członkowie Komisji i Kandydat nie mają problemów technicznych z połączeniem internetowym. Sprawdzenie obecności Kandydata, Promotora i Recenzentów oraz kworum odbyło się poprzez głosowe i wizualne potwierdzenie obecności członków Komisji na posiedzeniu w trakcie odczytywania listy. Obecność potwierdzili:

- dr hab. Rafał Kotyński, prof. ucz. – przewodniczący,
- dr hab. Jacek Pniewski – promotor,
- dr hab. inż. Damian Siedlecki – recenzent (Politechnika Wrocławska),
- dr hab. inż. Mateusz Śmietana, prof. ucz. – recenzent (Politechnika Warszawska),
- prof. dr hab. Andrzej Wysmołek,
- prof. dr hab. Radosław Przeniosło,
- prof. dr hab. Ryszard Buczyński,
- dr hab. Jarosław Żygierewicz.

Oznacza to, że obecność na publicznej obronie rozprawy doktorskiej potwierdzili wszyscy członkowie Komisji. Przewodniczący przedstawił dotychczasowy przebieg przewodu doktorskiego mgr inż. Rafała Brygoły.”.

**Dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW** dodał, że doktorant dostał ocenę 5 z egzaminu z nauk fizycznych w zakresie optyki fizjologicznej i pomiarów optometrycznych oraz optyki okularowej; ponadto zdawał egzamin z jęz. angielskiego i filozofii.

Następnie **dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW** kontynuował odczytywanie protokołu z publicznej obrony:

„Przewodniczący poprosił promotora dr hab. Jacka Pniewskiego o przedstawienie sylwetki naukowej mgr inż. Rafała Brygoły. Mgr inż. Rafał Brygoła w półgodzinnej referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. W dalszej kolejności recenzenci dr hab. inż. Mateusz Śmietana, prof. ucz., oraz dr hab. inż. Damian Siedlecki przedstawili swoje pozytywne recenzje. Przewodniczący udzielił głosu doktorantowi w celu ustosunkowania się do uwag zawartych w recenzjach. Mgr inż. Rafał Brygoła ustosunkował się do uwag i sugestii zawartych w recenzjach, odpowiadając szczegółowo recenzentom na zadane pytania. Obaj recenzenci byli usatysfakcjonowani prezentacją i odpowiedziami doktoranta. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, w której uczestniczyło 27 osób. Uczestnicy obrony zgłaszali chęć zabrania głosu za pomocą funkcji „chat” w narzędziu informatycznym używanym do przeprowadzenia obrony.”.

**Dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW** dodał, że pytania generalnie dotyczyły soczewek kontaktowych - sposobów prowadzenia pomiarów, własności fizycznych i chemicznych soczewek kontaktowych, a także aspektów praktycznych, jak starzenie się soczewek kontaktowych.

Następnie **dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW** kontynuował odczytywanie protokołu z publicznej obrony:

„Mgr inż. Rafał Brygoła odpowiedział szczegółowo na zadane pytania. Wszyscy uczestnicy dyskusji byli usatysfakcjonowani odpowiedziami doktoranta. Po zakończeniu części jawnej obrony Przewodniczący ogłosił przerwę na część niejawną posiedzenia Komisji. W czasie trwania części niejawnego posiedzenia Komisji doktorant oraz pozostali uczestnicy obrony oczekiwali na ogłoszenie wyniku obrony. Część niejawna odbywała się przy użyciu narzędzia informatycznego „Google Meet” w odrębnej sesji. W trakcie niejawnego posiedzenia Komisji obecni byli wszyscy członkowie Komisji. Uczestniczył w niej ponadto dr Robert Budzyński obsługujący obronę od strony technicznej, bez prawa głosu. Odbyła się dyskusja omawiająca przebieg obrony, w której wypowiedziała się większość członków Komisji. Następnie przystąpiono do głosowania. Głosowanie nad uchwałami podejmowanymi w trakcie niejawnego posiedzenia Komisji odbyło się przy użyciu narzędzia informatycznego „Ankieter”. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. inż. Rafała Brygoły wzięło udział 8 osób. Uprawnionych do głosowania było 8 osób. Za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej oddano 8 głosów, 0 głosów przeciw, 0 osób wstrzymało się od głosu. W wyniku głosowania Komisja przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. inż. Rafała Brygoły i postanowiła wystąpić do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne z wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora mgr. inż. Rafałowi Brygole w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk fizycznych.”.

R

**Dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW** dodał, że jest to druga rozprawa dotycząca optometrii obroniona na FUW.

Następnie **Przewodniczący** oddał głos recenzentom w postępowaniu mgr. Rafała Brygoły.

**Dr hab. inż. Damian Siedlecki** powiedział, że w swojej recenzji zawarł wiele słów krytycznych odnośnie pracy, natomiast jest bardzo zadowolony, że ta praca powstała i że miała charakter interdyscyplinarny, co uważa za jej największą wartość. Sam prowadzi badania z pogranicza fizyki, inżynierii biomedycznej i optyki, takiej samej tematyki dotyczyła również rozprawa mgr. Brygoły. Obrona upłynęła w dobrej atmosferze a doktorant odpowiedział na wszystkie pytania w sposób satysfakcjonujący.

**Dr hab. inż. Mateusz Śmietana, prof. ucz.** powiedział, że na tym etapie rozpatrujemy już nie tylko samą pracę, ale i obronę. Obrona w pełni potwierdziła ekspercką wiedzę doktoranta. Dr hab. inż. Mateusz Śmietana, prof. ucz. miał uwagi do aspektów metrologicznych pracy, ale ze względu na doskonałą obronę praca również nabrała dodatkowych walorów.

Promotor, **dr hab. Jacek Pniewski** potwierdził, że to rzeczywiście drugi doktorat z szeroko rozumianej optometrii na FUW. Promotor cieszy się, że doszedł do skutku, chociaż trwał

bardzo długo. Wydłużony czas przygotowania pracy wiązał się m.in. ze zmianą promotora. Doktorant jest ekspertem w swojej dziedzinie, również klinicznym. Mgr Brygoła jest zaangażowany we wszystkie sprawy organizacyjne na FUW związane z optometrią. Promotor ma nadzieję na kontynuację badań, których wyniki są ciekawe, ale wymagają dalszego opracowania metodologicznego.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Rafałowi Brygole, wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 37

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Rafałowi Brygole

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,3%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 22 w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Rafałowi Brygole.**

**7. Sprawy dotyczące przewodu doktorskiego mgr Agnieszki Jamróz - zmiana dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego; powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego; powołanie komisji doktorskiej; powołanie recenzentów.**

**Przewodniczący** poinformował, że promotorem mgr Agnieszki Jamróz jest prof. dr hab. Jacek Majewski, tematyka pracy dotyczy fizyki materii skondensowanej. **Przewodniczący** wyjaśnił, że w tym momencie zostaną przeprowadzone kolejne głosowania o charakterze technicznym.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie **zmiany dyscypliny dodatkowej z filozofii na geografii oraz języka obcego nowożytnego z jęz. hiszpańskiego na jęz. angielski**. Wyniki głosowań są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosowanie w sprawie zmiany dyscypliny dodatkowej z filozofii na geografii w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Jamróz

- Tak: 24 (92,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,7%)

Głosowanie w sprawie zmiany języka obcego nowożytnego z jęz. hiszpańskiego na jęz. angielski w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Jamróz

- Tak: 26 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie **powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz z języka obcego nowożytnego**. Wyniki głosowań są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej "Nauki fizyczne w zakresie teorii materii skondensowanej" w składzie:

- prof. dr hab. Krzysztof Byczuk - przewodniczący;
  - prof. dr hab. Witold Bardyszewski - członek komisji;
  - dr hab. Paweł Jakubczyk - członek komisji;
  - dr hab. Nevill Gonzalez Szwacki - członek komisji;
  - prof. dr hab. Jacek A. Majewski - członek komisji
- Tak: 26 (96,3%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
  - Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,7%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej "Nauki o Ziemi i środowisku w zakresie geografii" w składzie:

- prof. dr hab. Krzysztof Byczuk - przewodniczący;
  - prof. dr hab. Artur Magnuszewski - egzaminator;
  - prof. dr hab. Jacek A. Majewski - członek komisji
- Tak: 27 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w składzie:

- prof. dr hab. Krzysztof Byczuk - przewodniczący;
  - mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka - egzaminator;
  - prof. dr hab. Jacek A. Majewski - członek komisji
- Tak: 27 (100%)
  - Nie: 0 (0%)
  - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie **powołania recenzentów**. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Powołanie na recenzenta prof. dra hab. inż. Arkadiusza Wójca (Politechnika Wroclawska) w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Jamróz

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Powołanie na recenzenta prof. dra hab. Rafała Abdank-Kozubskiego (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Jamróz

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Jako kolejne odbyło się głosowanie w sprawie **powołania Komisji ds. przewodu doktorskiego**. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Głosowanie w sprawie powołania Komisji ds. przewodu doktorskiego w składzie:

- dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. - przewodnicząca;
- prof. dr hab. inż. Arkadiusz Wójs - recenzent;
- prof. dr hab. Rafał Abdank-Kozubski - recenzent;
- prof. dr hab. Wojciech Satuła;
- dr hab. Michał Tomza;
- prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
- prof. dr hab. Joanna Trylska;
- dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.;
- prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
- prof. dr hab. Andrzej Wyszomółka;
- prof. dr hab. Piotr Kossacki;
- prof. dr hab. Jacek A. Majewski - promotor

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 23 w sprawie powołania recenzentów; zmiany dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego; powołania składów komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego oraz powołania składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Jamróz.**

**8. Sprawy dotyczące przewodu doktorskiego mgr. Macieja Marchwianego - powołanie komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego; powołanie komisji doktorskiej**

**Przewodniczący** poinformował, że promotorem mgr. Macieja Marchwianego jest prof. dr hab. Jacek Majewski. Następnie zarządził głosowanie w sprawie **powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej, z dyscypliny dodatkowej oraz z języka obcego nowożytnego**.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej "Nauki fizyczne w zakresie teorii ciała stałego" w składzie:

- prof. dr hab. Witold Bardyszewski - przewodniczący;
- dr hab. Paweł Jakubczyk - członek komisji;
- dr hab. Nevill Gonzalez Szwacki - członek komisji;
- prof. dr hab. Jacek A. Majewski - członek komisji

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej "Nauki chemiczne w zakresie modelowania molekularnego" w składzie:

- prof. dr hab. Witold Bardyszewski - przewodniczący;
- prof. dr hab. Krzysztof Maksymiuk - egzaminator;
- prof. dr hab. Jacek A. Majewski - członek komisji

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w składzie:

- prof. dr hab. Witold Bardyszewski - przewodniczący;
- mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka - egzaminator;
- prof. dr hab. Jacek A. Majewski - członek komisji

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Jako ostatnie w tym punkcie odbyło się głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w składzie:

- dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. ucz. - przewodnicząca;
- prof. dr hab. Adam Kiejna - recenzent;
- prof. dr hab. Stanisław Krukowski - recenzent;

- prof. dr hab. Wojciech Satuła;
- dr hab. Michał Tomza;
- prof. dr hab. Jakub Tworzydło;
- prof. dr hab. Joanna Trylska;
- dr hab. Joanna Sułkowska, prof. ucz.;
- prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
- prof. dr hab. Andrzej Wysmołek;
- dr hab. Jarosław Żygierewicz;
- prof. dr hab. Jacek A. Majewski – promotor

- Tak: 25 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 24 w sprawie powołania składów komisji egzaminacyjnych oraz składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Macieja Marchwianego.**

**8a punkt dodatkowy: Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr. Dominika Dobrakowskiego – powołanie komisji doktorskiej**

**Przewodniczący** poinformował, że tytuł rozprawy mgr. Dominika Dobrakowskiego to „*Badanie właściwości liniowych i nieliniowych oraz dwójtomności strukturalnych światłowodów dla zastosowań w źródłach ultrakrótkich impulsów laserowych*” i podał proponowany skład komisji doktorskiej. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie **powołania komisji doktorskiej**. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w składzie:

- prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
- prof. dr hab. Piotr Kossacki;
- dr hab. Wojciech Pacuski;
- dr hab. Jacek Pniewski;
- dr hab. Michał Tomza;
- dr hab. Tomasz Antosiewicz - przewodniczący;
- dr hab. Mariusz Klimczak - promotor;
- dr hab. inż. Robert Bogdanowicz - recenzent;
- prof. dr hab. Mirosław Karpierz – recenzent

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 25 w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr. Dominika Dobrakowskiego.**



## 9. Sprawa powołania promotora w przewodzie doktorskim mgr. Piotra Fabrykiewicza

**Przewodniczący** poinformował, że doktorant posiada 10 publikacji, złożył wszystkie wymagane dokumenty a kandydatem na promotora jest prof. dr hab. Radosław Przeniosło.

Temat pracy brzmi: „*Weryfikacja symetrii sieci krystalicznej i magnetycznej wybranych materiałów*”.

**Prof. dr hab. Radosław Przeniosło** powiedział, że mgr Piotr Fabrykiewicz jest aktualnie na IV roku studiów doktoranckich. Prowadzi badania struktur magnetycznych i symetrii struktur krystalicznych wybranych materiałów. Celem jest weryfikacja sytuacji, w których okazuje się, że symetria struktury krystalicznej jest inna niż ta powszechnie przyjęta w katalogach struktur.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Radosława Przeniosły na promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Piotrowi Fabrykiewiczowi

- Tak: 27 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 26 w sprawie wyznaczenia promotora w postępowaniu doktorskim mgr. Piotra Fabrykiewicza.**

## 10. Sprawa wskazania kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską, będącą podstawą nadania stopnia doktora w 2020 r.

**Przewodniczący** poinformował, że kandydatką do nagrody jest dr Magdalena Grzeszczyk z IFD. Dr M. Grzeszczyk napisała pracę doktorską pod kierunkiem prof. dr. hab. Adama Babińskiego, promotorem pomocniczym był dr Maciej Molas, który jest członkiem Rady, wobec czego Przewodniczący poprosił dr. Macieja Molasa o zaprezentowanie sukcesu naukowego dr Grzeszczyk.

**Dr Maciej Molas** przytoczył w skrócie uzasadnienie wniosku. Podstawą wniosku jest rozprawa doktorska pt. Rozpraszanie Ramana w cienkich warstwach tellurku molibdenu (MoTe<sub>2</sub>) obroniona 29.06.2020 r.; praca została wyróżniona przez RND NF.

W swojej rozprawie dr Grzeszczyk podjęła się zaawansowanej charakteryzacji własności optycznych tellurku molibdenu. Materiał ten jest ważny ze względu na stosunkowo wąską przerwę energetyczną, ale w dalszym ciągu jest słabiej zbadany, niż inne materiały dwuwymiarowe. Nadaje to rozprawie dr Grzeszczyk wybitnie nowatorski charakter. Najważniejszym wynikiem pracy jest stwierdzenie roli procesów rezonansowych w

rozpraszaniu ramanowskim MoTe<sub>2</sub>. Jest to efekt drobiazgowej analizy wyników mikroskopowych uzyskanych w warunkach zmiennej temperatury, od temperatury ciekłego helu do temperatury pokojowej, które potwierdzają wysoki poziom wiedzy teoretycznej Autorki w dyscyplinie naukowej.

Niezbędnym elementem prowadzącym do tego sukcesu było opanowanie przez Autorkę technologii przygotowania próbek o grubościach pojedynczych warstw atomowych. Kandydatka w ciągu niecałego roku opanowała umiejętność wytwarzania heterostruktur z azotkiem boru. Co należy wspomnieć, wytwarzanie takich struktur wymaga dużej wprawy, nie tylko w tzw. eksfoliacji mechanicznej, ale, co ważniejsze, w ich transferze. Dr Grzeszczyk pokazała, że potrafi wytwarzać z jednego płątka tellurku molibdenu struktury w różnym otoczeniu dielektrycznym, co jest równoznaczne z poziomem światowym takich zdolności. Te badania wymagały także opanowania techniki rozpraszania ramanowskiego pomiarów, w szczególności na modach niskoenergetycznych o energii do około 10 cm od linii lasera. Nie jest to coś typowego, co każdy potrafi zmierzyć, ponieważ to wymaga właściwego i bardzo dokładnego przygotowania układu eksperymentalnego, który zawiera dodatkowe elementy. Autorka była odpowiedzialna za cały ciąg technologiczny prowadzonych badań, przygotowywała próbki od zaplanowania logicznego ich planu, poprzez pomysły na konkretne pomiary, przygotowanie wyrafinowanych próbek, przeprowadzenie pomiarów, a następnie ich dogłębną analizę. Wymienione elementy potwierdzają wyróżniający poziom umiejętności kandydatki w zakresie samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

Dr Grzeszczyk po raz pierwszy udokumentowała antyrezonansowe wygaszanie modu pozapłaszczynowego drgań w dwuwarstwie tellurku molibdenu a także szerzej wskazała na istotny wpływ procesów rezonansowych na widmo rozpraszania ramanowskiego cienkich warstw tego materiału. Innym całkowicie nowym faktem jest obserwacja dodatkowych modów niskoenergetycznych wywoływana przez oddziaływanie z podłożem azotku boru.

Najważniejsza publikacja zawarta w tej rozprawie doktorskiej jest to praca, która nie była pierwsza, ponieważ badania, które prowadziła dr Grzeszczyk były równoległe do pomiarów jednego z recenzentów, prof. Berciaud. Między tymi badaniami jest kilka miesięcy różnicy. Prof. Berciaud zgodził się na wyrażenie opinii o pracy doktorskiej, co pokazuje, że badania, które prowadziła doktorantka są na światowym poziomie.

Wyniki przedstawione w pracy zostały częściowo opublikowane w 5 artykułach, przy czym pierwszy z nich, 2D Materials, to artykuł z IF7, gdzie liczba cytowań wynosi około 35. Kolejne publikacje zostały wydane w artykułach jak Nanophotonics, Scientific Reports; ta ostatnia praca w Applied Physics Letters. Ogólnie dr Grzeszczyk wg bazy WOS jest współautorką 23 prac, które są cytowane już 253 razy. Wszystkie te elementy potwierdzają oryginalny i nowatorski charakter rozwiązania istotnego problemu naukowego jakim jest poznanie i zrozumienie procesów rezonansowego rozpraszania światła w cienkich warstwach materiałów dwuwymiarowych o istotnym znaczeniu dla inżynierii materiałowej.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie kandydatury dr Magdaleny Grzeszczyk do nagrody PRM. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Głosowanie w sprawie wskazania dr Magdaleny Grzeszczyk w charakterze kandydatki do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską będącą podstawą do nadania stopnia doktora w 2020 r.

- Tak: 31 (86,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 5 (13,9%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 27 w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wyróżniającą się rozprawę doktorską.**

**11. Sprawa wskazania kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.**

**Przewodniczący** poinformował, że kandydatem do nagrody jest dr hab. Michał Tomza z IFT i poprosił dr hab. Katarzynę Krajewską, prof. UW o przedstawienie osiągnięcia.

**Dr hab. Katarzyna Krajewska** powiedziała, że postępowanie habilitacyjne dr. hab. Michała Tomzy zostało wszczęte w 04.2019 r. w dziedzinie nauk fizycznych, w dyscyplinie fizyka. Podstawą wszczęcia postępowania było osiągnięcie naukowe, które składało się z cyklu 10 jednotematycznych artykułów pt. „Oddziaływania i zderzenia pomiędzy ultrazimnymi atomami, jonami i cząsteczkami”, które zostały opublikowane w latach 2015-2018. Wśród tych prac są dwie opublikowane w Physical Review Letters, siedem prac w Physical Review A oraz jedna w Physical Chemistry Chemical Physics. Aż trzy z 10 prac to publikacje jednoautorskie, trzy kolejne zostały opublikowane w połączeniu z grupami eksperymentalnymi, gdzie wkład dr. Tomzy w opis teoretyczny doświadczeń był całkowity. Recenzentami w tym postępowaniu byli prof. dr hab. Roman Ciuryło (UMK w Toruniu), prof. dr hab. Kazimierz Rzążewski (Centrum Fizyki Teoretycznej PAN w Warszawie) oraz prof. dr hab. Jakub Zakrzewski (UJ w Krakowie). Każdy z recenzentów wyrażał się z uznaniem o dokonaniach habilitanta, w szczególności w recenzjach bardzo często padały stwierdzenia, że osiągnięcie habilitacyjne ma charakter pionierski, nowatorski, wybitny. Następnie pani profesor zacytowała fragmenty recenzji prof. dr hab. Romana Ciuryło:

Praca [H4] poświęcona jest pionierskim badaniom ultra zimnych zderzeń jon-atom. Aby zdać sobie sprawę z ważkości osiągniętych wyników i problemów stojących przed badaczami należy zauważyć, że do tej pory zazwyczaj badania zimnych zderzeń jon-atom prowadzi się wykorzystując pułapkę Paula. Pozwala to na analizę zderzeń w temperaturach milikelwinowych jednak jak dotąd nie udało się osiągnąć reżimu zderzeń tylko fali s. Dr Michał Tomza wraz z grupą profesora Pfaua zaproponował zupełnie inną metodę. Nowe podejście polega na fotoasocjacji ultrazimnych atomów i wytworzeniu cząsteczek we wzbudzonym elektronowo stanie rydbergowskim, które następnie są fotojonizowane. Powstający w ten sposób rozproszony stan jonu i atomu pozwala wyznaczyć długość rozpraszania dla takiego zderzenia. Kluczowy wkład koncepcyjny Dr. Michała Tomzy w tą pracę polegał, poza aspektami obliczeniowymi, na zaproponowaniu metody pomiaru długości rozpraszania w rozważanej sytuacji. To osiągnięcie może mieć bardzo duże znaczenie dla rozwoju tej dziedziny i oceniam je nadzwyczaj wysoko.

Dr Tomza w swoim cyklu publikacji habilitacyjnych nie tylko współpracował z eksperymentatorami, ale potrafił sugerować metody pomiarowe kluczowej wartości fizycznej charakteryzującej ultrazimne zderzenia, czyli długości rozpraszania w fali s, co wszyscy recenzenci podkreślili jako bardzo ważne dokonanie. Innym osiągnięciem, które wzbudziło bardzo duże uznanie recenzentów są wyniki badań nad magnetycznymi rezonansami Feshbacha. W tym punkcie został przytoczony fragment recenzji prof. dr hab. Kazimierza Rzążewskiego:

„Ważną cechą układów ultra zimnych atomów jest możliwość modyfikacji oddziaływań między zderzającymi się obiektami za pomocą, np. zmian zewnętrznego stałego pola magnetycznego. Takie zewnętrzne warunki zmieniają wartość amplitudy rozpraszania przeprowadzając ją poprzez rezonanse zwane rezonansami Feshbacha. Doktor Tomza jest jednym z najlepszych specjalistów od obliczeń tych rezonansów.”.

Rezonansom Feshbacha były poświęcone 4 z 10 publikacji i stanowi to kolejny bardzo istotny wkład habilitanta w rozwój dziedziny. Inne wyniki, na które zwrócono uwagę dotyczyły oddziaływania liniowych wieloatomowych jonów ujemnych z otaczającą je kąpielą ultrazimnych atomów alkalicznych i tutaj prof. dr hab. Ciuryło pisze, że praca ta stanowi:

przewodnik po niezbadanych dotąd własnościach oddziaływań liniowych anionów z metalami i w nadchodzących latach będzie punktem odniesienia i wielką pomocą dla doświadczalników planujących eksperymenty z takimi układami. Wyniki otrzymane przez dr. Michała Tomze są niezbędne do skutecznego zbadania chłodzenia liniowych anionów poprzez zderzenia z ultra zimnymi metalami. Bez wątplenia jest to bardzo znaczące osiągnięcie habilitanta.

O tym co stanowi o unikalności wyników uzyskanych przez habilitanta pisze trzeci z recenzentów, prof. dr hab. Jakub Zakrzewski:

Nie ulega wątpliwości, że prace przedstawione jako osiągnięcie habilitacyjne stanowią monotematyczny cykl publikacji potwierdzający znaczny wkład dr. Tomzy w rozwój dyscypliny. Jest on niestandardowy, jako że dr Tomza uzyskał stopień naukowy w chemii, po czym poznane obliczeniowe metody chemiczne zastosował z sukcesem do problemów fizycznych. Ta interdyscyplinarność jest podstawowym czynnikiem wyróżniającym dr. Tomzę i Jego dorobek spośród współczesnych mu badaczy. Dr Tomza był w stanie wykorzystać opanowany w chemii teoretycznej, w czołowej polskiej grupie prof. R. Moszyńskiego, warsztat badawczy w nowej dziedzinie – kwantowej kontroli ultra-zimnych układów atomowych i molekularnych, czego dotyczą omawiane prace. I właśnie stosowane metody wyróżniają prace dr. Tomzy spośród szeregu prac w tej tematyce opartych zwykle na prostych modelach wywodzących się z tradycji polskiej optyki kwantowej. Tymczasem prace dr. Tomzy wykorzystują zaawansowane techniki obliczeniowe chemii kwantowej z wykorzystaniem podejścia metodą sprzężonych klasterów czy mieszania konfiguracji z wykorzystaniem dużych baz elektronowych i z uwzględnieniem efektów relatywistycznych poprzez zastosowanie odpowiednich pseudopotencjałów. Zarówno statyczne jak i dynamiczne (ewolucja w czasie) własności rozważanych układów były studiowane z wykorzystaniem bardzo zaawansowanych technik numerycznych. Pozwoliło to na badanie realistycznych układów i formułowanie przewidywań odnośnie konkretnych atomów, jonów czy molekuł.

Komisja habilitacyjna spotkała się 01.04.2020 r. i po zapoznaniu się z osiągnięciami habilitanta podjęła uchwałę rekomendującą RND Nauki Fizyczne nadanie dr. Tomzie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Rada przegłosowała nadanie stopnia w dniu 15.06.2020 r.

Wniosek habilitacyjny poparli prof. dr hab. Marek Żukowski z Uniwersytetu Gdańskiego oraz prof. dr hab. Maciej Lewenstein z The Institute of Photonic Sciences.

Następnie pani profesor zacytowała fragment z listu polecającego prof. Lewensteina, żeby zwrócić uwagę, że materiał zebrany w habilitacji i warsztat, który w trakcie pracy nad tym materiałem habilitant uzyskał pozwala mu publikować bardzo znaczące prace:

„Wśród 10 bardzo dobrych publikacji naukowych, które były podstawą nadania Michałowi stopnia doktora habilitowanego, na szczególną uwagę zasługuje jednoautorska publikacja w Physical Review Letters, w której zaproponował ultrazimne reakcje wymiany izotopów między dimerami heterojądrowymi w polach zewnętrznych jako obiecujący układ do badania modeli kontrolowalnej reaktywności chemicznej. Druga praca w Physical Review Letters powstała we współpracy z grupą doświadczalną Tilmana Pfaua w Stuttgarcie jako propozycja nowego eksperymentu, który pozwoli zrealizować ultrazimne zderzenia jon-atom w reżimie kwantowym w oparciu o jonizację ultrazimnych cząsteczek Rydberga. W końcu szczególnie cenne są dwie prace w Physical Review A, które powstały we współpracy z grupą doświadczalną Rene Gerritsmy w Amsterdamie, a które dotyczyły dynamiki pojedynczego jonu Yb<sup>+</sup> zanurzonego w ultrazimnym gazie atomów Li. Prace te stanowiły wstęp do najważniejszych wyników, które zostały opublikowane w Nature Physics w 2020 pomiędzy złożeniem przez Michała wniosku o habilitację a jej otrzymaniem. W ramach współpracy z grupą w Amsterdamie udało się po raz pierwszy dokonać schłodzenia pojedynczego jonu w wyniku zderzeń z ultrazimnymi atomami do reżimu kwantowego oraz pierwszej obserwacji rezonansów kształtu w zderzeniach pojedynczego jonu z atomami. Kontynuując ten kierunek badań, Michał miał ostatnio udział wspólnie z grupą doświadczalną Tobiasa Schaetza w Freiburgu w pierwszej doświadczalnej obserwacji rezonansów Feshbacha w zderzeniach pojedynczego jonu z ultrazimnymi atomami. Wyniki te powinny ukazać się w tym roku w Nature.”.

Warsztat i wyniki uzyskane podczas przygotowania osiągnięcia habilitacyjnego mają dalsze zastosowanie i stanowią osiągnięcie, które uważamy za naprawdę wyróżniające. Pani profesor Katarzyna Krajewska gorąco popiera wniosek o wystąpienie dla dr hab. Michała Tomzy o nagrodę Prezesa Rady Ministrów.

**Przewodniczący** dodał, że kandydatura dr hab. Michała Tomzy jest znakomita, trudno znaleźć innego naukowca, który w tak młodym wieku dostaje zaproszenie do napisanie przeglądowego artykułu w Reviews of Modern Physics, to świadczy, że osiągnął on rzeczywiście poziom światowy i jest znakomitym kandydatem.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie wskazania dr. hab. Michała Tomzy w charakterze kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Głosowanie w sprawie wskazania dr hab. Michała Tomzy w charakterze kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.

- Tak: 34 (97,1%)

- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,9%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 28 w sprawie rekomendacji kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za wysoko ocenione osiągnięcie będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego w 2020 r.**

## **12. Sprawa zaopiniowania kandydatów do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych i Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej**

**Przewodniczący** poinformował, że kandydatami do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych są prof. dr hab. Piotr Szymczak oraz prof. dr hab. Andrzej Twardowski a do Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej - prof. dr hab. Marek Trippenbach.

Następnie **Przewodniczący** odczytał list popierający kandydatów od Dziekana FUW prof. dr hab. Dariusza Wasika.

„Gorąco popieram kandydatury prof. dr hab. Piotra Szymczaka oraz prof. dr hab. Andrzeja Twardowskiego do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych oraz kandydaturę - prof. dr hab. Marka Trippenbacha do Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej. Wszyscy wymienieni kandydaci są znakomitymi, aktywnymi naukowcami, którzy wypromowali wielu doktorów i bardzo dobrze znają wszelkie zagadnienia związane z kształceniem doktorantów oraz przygotowaniem rozprawy doktorskiej. Prof. Andrzej Twardowski jest powołanym przeze mnie Koordynatorem ds. programu kształcenia doktorantów w dyscyplinie nauki fizyczne. Prof. Szymczak i prof. Twardowski byli członkami Rady w poprzedniej kadencji i znakomicie przysłużyli się Wydziałowi, tę pracę oceniam bardzo wysoko. Prof. Marek Trippenbach z dużym sukcesem kierował unijnym programem Międzynarodowe Projekty Doktoranckie a obecnie prowadzi badania naukowe o charakterze międzydziedzinowym, współpracując m.in. z wydziałem Artes Liberales. Wymienieni Profesorowie są znakomitymi kandydatami do Rad Szkół Doktorskich”.

Przewodniczący podkreślił, że podziela tę opinię, działalność naukowa, dydaktyczna i organizacyjna panów profesorów a w szczególności kształcenie doktorantów, są powszechnie znane i cenione. Z wnioskiem o poparcie do Rady wystąpił Jego Magnificencja Rektor Uniwersytetu Warszawskiego.

Następnie **mgr Maciej Kolanowski** zgłosił się do głosu i powiedział, że Rada Doktorantów Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych przekazała już JMR swoją opinię w sprawie kandydatów i jest to opinia pozytywna, Rada Doktorantów Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej też wyraża poparcie dla kandydatury prof. Trippenbacha. Mgr Kolanowski powiedział, że w tym roku w szkołach doktorskich po raz pierwszy odbędzie się ocena śródkresowa i spytał jaką rolę widziałby prof. Twardowski dla Rady Szkoły w zakresie przygotowania i przeprowadzenia oceny śródkresowej, czy członkowie Rady mieliby zasiadać w komisjach ds. tejże oceny.

**Prof. dr hab. Andrzej Twardowski** odpowiedział, że są to sprawy, które właśnie Dyrektor Szkoły stara się uściślić, także pan profesor nie chce w tej chwili wypowiadać się na ten temat,

ponieważ być może te kwestie będą wyglądały w przyszłości inaczej niż obecnie. I dodał, że zostanie to wkrótce ustalone, obecnie trwają ustalenia w tej sprawie z prof. Cyrańskim.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania kandydatów do Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych i Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 35

Głosowanie w sprawie kandydatury prof. dr. hab. Piotra Szymczaka na członka Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

- Tak: 33 (94,3%)
- Nie: 2 (5,7%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Twardowskiego na członka Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

- Tak: 30 (85,7%)
- Nie: 3 (8,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,7%)

Głosowanie w sprawie kandydatury prof. dr. hab. Marka Trippenbacha na członka Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej

- Tak: 34 (97,1%)
- Nie: 1 (2,9%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 29 w sprawie zaopiniowania kandydatur na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych oraz Rady Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej.**

**13. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia badacza wizytującego (młodego doktora) w projekcie „Quantum Optical Technologies” kierowanym przez dr. Alexandra Streltsova (CeNT)**

**Przewodniczący** poinformował, że dr. Alexander Streltsov jest w CeNT w grupie prof. Banaszka i podał, że kandydatką do komisji jest dr hab. Katarzyna Krajewska.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie powołania dr hab. Katarzyny Krajewskiej, prof. ucz. w charakterze przedstawicielki RND NF do składu komisji konkursowej. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 33

Głosowanie w sprawie powołania dr hab. Katarzyny Krajewskiej, prof. ucz. w charakterze przedstawicielki RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko badacza

wizytującego (młodego doktora) w Laboratorium Kwantowych Zasobów i Informacji, kierowanym przez dra Alexandra Streltsov'a

- Tak: 33 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 30 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko badacza wizytującego (młodego doktora) w Laboratorium Kwantowych Zasobów i Informacji, kierowanym przez dr. Alexandra Streltsov'a w Centrum Nowych Technologii UW.**

**14. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta w projekcie „Sensory kwantowe monitorowane w czasie ciągłym: Inteligentne narzędzia i ich zastosowania” kierowanym przez dr. Jana Kołodyńskiego (CeNT)**

**Przewodniczący** poinformował, że dr. Jan Kołodyński jest również współpracownikiem prof. Banaszka w CeNT i podał, że kandydatem do komisji jest dr Jędrzej Kaniewski.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie powołania dr. Jędrzeja Kaniewskiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 32

Głosowanie w sprawie powołania dr. Jędrzeja Kaniewskiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w projekcie kierowanym przez dr. Jana Kołodyńskiego

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 31 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta w projekcie "Sensory kwantowe monitorowane w czasie ciągłym: Inteligentne narzędzia i ich zastosowania" kierowanym przez dr. Jana Kołodyńskiego w Centrum Nowych Technologii UW.**

**15. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia dwóch adiunktów w projekcie SONATA kierowanym przez dr. hab. Michała Tomzę (IFT)**

**Przewodniczący** poinformował, że kandydatem jest dr hab. Krzysztof Rolbiecki. Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 32



Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Krzysztofa Rolbieckiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na dwa stanowiska adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS – kierownik projektu: dr hab. Michał Tomza

- Tak: 31 (96,9%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,1%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 32 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na dwóch stanowiskach adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS kierowanego przez dr hab. Michała Tomzę.**

#### **16. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni dr. hab. Artura Kalinowskiego**

**Przewodniczący** poinformował, że kandydatem do komisji jest prof. dr hab. Marek Olechowski, a następnie poprosił prof. dr hab. Pawła Kowalczyka o przedstawienie sprawy.

**Prof. dr hab. Paweł Kowalczyk** powiedział, że Rada IFD poparła przeprowadzenie procedury awansowej i przekazał głos prof. dr hab. Aleksandrowi F. Żarneckiemu.

**Prof. Aleksander F. Żarnecki** powiedział, że większość z obecnych zna dr. hab. Artura Kalinowskiego, jest to wybitny naukowiec, który współpracuje z CERN. Ze względu na to, że pracuje w grupie naukowców, trudno wskazać jego indywidualne osiągnięcia, większość jego prac powstaje z wieloma współautorami, ale wśród bardzo wielu fizyków biorących udział w tych badaniach jest on postacią wybijającą się. Dr hab. A. Kalinowski przejawia inicjatywę, jeżeli chodzi o nowe podejścia badawcze a także w kwestiach dydaktycznych. Ostatnio był inicjatorem utworzenia w ramach IDUB Centrum Uczenia Maszynowego; wykorzystanie metod uczenia maszynowego w różnych analizach fizycznych jest specjalnością badawczą kandydata i ma on niezaprzeczalny wkład w rozwój tej dziedziny. Dr hab. A. Kalinowski habilitację zrobił już 6 lat temu, na awans zawodowy zapracował już dawno, awans ten jest naprawdę zasłużony i potrzebny, aby pokazać, że doceniamy zaangażowanie kandydata, jego dorobek i wszechstronną działalność na UW.

**Przewodniczący** powiedział, że w pełni popiera wniosek i wobec braku pytań zarządził głosowanie. Wyniki głosowania są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Marka Olechowskiego w charakterze przedstawiciela RND Nauki Fizyczne do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni dr. hab. Artura Kalinowskiego

- Tak: 28 (90,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (9,7%).

**Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 33 w sprawie powołania przedstawiciela RND NF do komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni dr. hab. Artura Kalinowskiego.**

### **17. Sprawy bieżące**

**Przewodniczący** przypomniał, że został już ustalony porządek posiedzeń Rady w bieżącym roku akademickim i są one podane na stronie internetowej Rady.

**Przewodniczący** poinformował, że podczas szkolenia z uchwały 481 zapoznał się z procedurami przyznawania stopnia doktora, które niestety są bardzo przewlekłe, ponieważ kolejne etapy muszą zostać zamknięte zanim rozpoczną się kolejne. Całość procedury może trwać około 6 miesięcy a nawet dłużej. Należy mieć na względzie, że na jednym posiedzeniu Rady nie można powołać jednocześnie promotora i np. komisji egzaminacyjnej, co więcej jest rygorystyczne wymaganie aby w momencie powoływania komisji egzaminacyjnej była już złożona rozprawa, więc nie można przeprowadzać egzaminów przed złożeniem rozprawy doktorskiej.

### **18. Wolne wnioski**

Wobec braku dalszych wniosków **Przewodniczący** zamknął posiedzenie i zaprosił na kolejne w dniu 26.04.2021.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Fizyczne  
*W. Satuła*