

Protokół

z 4. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne,

które odbyło się dnia 26 kwietnia 2021 r.

1. Otwarcie posiedzenia, propozycje zmiany porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Fizyczne prof. dr hab. Wojciech Satuła rozpoczął zdalne posiedzenie, przywitał zebranych a następnie sprawdził listę obecności, prosząc członków Rady o włączenie kamery w celu potwierdzenia tożsamości. Po upewnieniu się, że kworum spośród wszystkich członków Rady jak i spośród członków samodzielnych zostało osiągnięte Przewodniczący krótko przypomniał zasady uczestnictwa w zdalnych obradach oraz głosowania za pośrednictwem programu Ankieter.

Następnie **Przewodniczący** zapytał o propozycje dot. zmiany porządku obrad i sam zgłosił zmiany w porządku obrad, tj.:

8a – punkt dodatkowy: Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr Dominiki Szczepanik – powołanie komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego.

15a – punkt dodatkowy: Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu FNP TEAM-NET kierowanego przez dr. hab. Piotra Wasylczyka, prof. UW.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter nad przyjęciem zaktualizowanego porządku obrad. Wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Głosowanie RND Nauki Fizyczne w sprawie przyjęcia zaktualizowanego porządku obrad w dniu 26.04.2021 r.

- Tak: 36 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF jednogłośnie przyjęła zaktualizowany porządek obrad w dniu 26.04.2021 r.

2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 22.03.2021

Przewodniczący przypomniał, że projekt protokołu został niedawno rozesłany do członków Rady i spytał czy ktoś ma jakieś sugestie odnośnie poprawek.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 22.03.2021 r., wyniki głosowania są przedstawione poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45
Liczba wypełnionych ankiet: 32

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia RND Nauki Fizyczne w dniu 22.03.2021 r.

- Tak: 32 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

RND NF jednomyślnie przyjęła protokół z posiedzenia w dniu 22.03.2021 r.

3. Informacje Przewodniczącego

Przewodniczący poinformował, że jednym z zadań Rady jest nadzór nad procesem ewaluacji, w tym celu Rektor Zarządzeniem nr 32 z dn. 08.03.2021 r. powołał specjalny Zespół Ewaluacyjny, któremu przewodniczy Rektor prof. dr hab. Zygmunt Lalak. Przewodniczący będzie reprezentował nauki fizyczne w tym zespole przy dużym wsparciu p. Małgorzaty Grabowskiej, która będzie się kontaktowała z wieloma osobami w najbliższym czasie. Przewodniczący uzyskał też uprawnienia koordynatora w systemach PBN i SEDN (System Ewaluacji Danych Naukowych), więc będzie mógł zamieszczać w nich wpisy. Odnośnie aktualnego statusu ewaluacji na Wydziale - z systemu SEDN można pobrać liczbę N, czyli liczbę pracowników zgłoszonych do ewaluacji. Jest to poniżej 190 osób, ta liczba nadal fluktuuje, co oznacza, że liczba 3N, czyli liczba dzieł, które można zgłosić wynosi około 550. Ta liczba będzie pomniejszona o 45 slotów, co sugeruje, że 15 osób nie ma w tej chwili żadnych dzieł przypisanych do dyscypliny nauki fizyczne, ale jest to pozorna liczba, która ulegnie znacznemu zmniejszeniu. Większość osób, które nie mają w tej chwili zadeklarowanych żadnych dzieł do nauk fizycznych, są to osoby, które zadeklarowały nauki fizyczne, ale są z innych jednostek: z CENT, z Wydziału Chemii i ze Środowiskowego Laboratorium Ciężkich Jonów, aktualnie trwają rozmowy nad wyprostowaniem tej sytuacji. Jeżeli chodzi o Wydział Fizyki, są trzy osoby, które w tej chwili nie mają żadnych publikacji w ostatnich 5 latach, wydaje się, że dwie z tych osób jakieś osiągnięcia będą miały, więc być może uda się zminimalizować tą liczbę do jednej osoby. W tej chwili mamy ponad 2050 osiągnięć widocznych w SEDN, jest to absolutnie największa liczba na UW, co ciekawe ta liczba rośnie, stale są poświadczane nowe publikacje, w ciągu jednego tygodnia liczba publikacji wzrosła o ponad 50. Przewodniczący będzie na bieżąco informował na temat postępu prac związanych w ewaluacją, w maju jest planowane pierwsze spotkanie Zespołu Ewaluacyjnego.

4. Sprawa powołania 3 członków komisji habilitacyjnej dr. Alexandra Streltsova

Przewodniczący przypomniał, że Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Alexandra Streltsova. Rada Doskonałości Naukowej powołuje przewodniczącego i 3 recenzentów, a Rada musi do komisji habilitacyjnej powołać jeszcze jednego recenzenta spoza UW oraz sekretarza i członka komisji. **Przewodniczący** przypomniał skład komisji powołany przez RDN:

- Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Antoni Wójcik (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- Recenzent: prof. dr hab. Dariusz Chruściński (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);
- Recenzent komisji: prof. dr hab. Andrzej Jamiołkowski (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);
- Recenzent: prof. dr hab. Andrzej Tomasz Grudka (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu).

Następnie **Przewodniczący** zasugerował powołanie na czwartego recenzenta dr. hab. Tomasza Paterka, prof. UG (Uniwersytet Gdański), który jest znakomitym uczonym, wg Google Scholar ma ponad 5000 cytowań, w tym publikację w Review of Modern Physics z liczbą cytowań ponad 1300, dwie prace w Nature cytowane ponad 500 razy.

Recenzent poinformował, że zna niektóre prace Habilitanta, ponadto nie mają żadnych wspólnych publikacji.

Przewodniczący zaproponował powołanie na sekretarza dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. UW, a na członka komisji – prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter w sprawie powołania 3 członków komisji habilitacyjnej dr. Alexandra Streltsova. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Tomasza Paterka, prof. UG, na Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Alexandra Streltsova

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Rafała Demkowicza-Dobrzańskiego, prof. UW, na Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Alexandra Streltsova

- Tak: 28 (93,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (6,7%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Pawła Kowalczyka na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Alexandra Streltsova

- Tak: 29 (96,7%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,3%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 34 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Alexandrowi Streltsovowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

5. Sprawa powołania 3 członków komisji habilitacyjnej dr. Tomasza Kazimierczuka

Przewodniczący powiedział, że w tym postępowaniu RDN powołała do komisji habilitacyjnej następujące osoby:

- Przewodniczący: prof. dr hab. Jan Misiewicz (Politechnika Wrocławska);
- Recenzent: prof. dr hab. Grzegorz Sęk (Politechnika Wrocławska);
- Recenzent: prof. dr hab. Piotr Perlin (Instytut Wysokich Ciśnień PAN);
- Recenzent: prof. dr hab. Mariusz Zdrojek (Politechnika Warszawska).

Przewodniczący zaproponował powołanie na recenzenta prof. dr. hab. Marka Godlewskiego (Instytut Fizyki PAN), który jest znakomitym uczonym o niekwestionowanym dorobku, jego tematyka prac jest zbliżona do tematyki osiągnięcia naukowego Habilitanta i z którym nie mają wspólnych publikacji. Na sekretarza został zaproponowany dr hab. Krzysztof Wohlfeld a na członka komisji: prof. dr hab. Andrzej Twardowski.

Wobec braku uwag **Przewodniczący** zarządził głosowanie jawne za pomocą programu Ankieter w sprawie powołania 3 członków komisji habilitacyjnej dr. Tomasza Kazimierczuka.

Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Marka Godlewskiego (Instytut Fizyki PAN) na Recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr. Tomasza Kazimierczuka

- Tak: 31 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia dr. hab. Krzysztofa Wohlfelda na Sekretarza Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Tomasza Kazimierczuka

- Tak: 30 (96,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (3,2%)

Głosowanie w sprawie wyznaczenia prof. dr. hab. Andrzeja Twardowskiego na członka Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Tomasza Kazimierczuka

- Tak: 30 (96,8%)
- Nie: 1 (3,2%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Fizyczne podjęła Uchwałę nr 35 w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania dr. Tomaszowi Kazimierzukowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

6. Sprawa nadania stopnia naukowego doktora mgr. Przemysławowi Wanatowi oraz wyróżnienia rozprawy

Przewodniczący powitał prof. dr. hab. Jacka Jemielitego, który jest promotorem w tym postępowaniu oraz poprosił prof. dr hab. Joannę Trylską o zreferowanie sprawy.

Prof. dr hab. Joanna Trylska powiedziała, że obrona odbyła się 07.04.2021 r., została przeprowadzona w trybie zdalnym, wszyscy członkowie komisji doktorskiej byli obecni.

Mgr Przemysław Wanat ukończył z wyróżnieniem studia magisterskie na Wydziale Chemii UW w 2014 r. i w tym samym roku został doktorantem w Zakładzie Biofizyki F UW pod opieką dr hab. Joanny Kowalskiej oraz prof. dr hab. Jacka Jemielitego. Przewód doktorski został otwarty w 2017 r. W latach 2019-20 doktorant złożył wymagane egzaminy doktorskie z wynikiem bardzo dobrym a z jęz. angielskiego z wynikiem celującym. W 2020 r. doktorant złożył pracę doktorską zatytułowaną: *„Projektowanie, synteza i badanie właściwości adeninowych nukleotydowych sond fluorescencyjnych – narzędzi do monitorowania reakcji enzymatycznych”*. Nukleotydy pełnią istotną rolę w komórkach, więc analogi nukleotydów mogą być użyteczne jako narzędzia do monitorowania aktywności enzymów degradujących nukleotydy, czy też jako inhibitory tych enzymów. Doktorant zajął się m. in fosfohydrolazami, szczególnie interesującą klasą enzymów degradujących nukleotydy. Enzymy te są interesującym celem terapeutycznym. Celem Doktoranta było stworzenie metody, w której narzędzie do monitorowania aktywności enzymów można otrzymać na drodze prostej reakcji, a samą reakcję enzymatyczną można obserwować w czasie rzeczywistym, bez ingerencji w układ. Metody rozwijane w czasie realizowanego projektu doktorskiego pozwoliły na uzyskanie wielu różnych analogów nukleotydów użytecznych w badaniach biologii molekularnej. Otworzyło to drogę do prostej syntezy ogromnych bibliotek bardzo użytecznych związków.

Mgr Wanat jest współautorem 3 prac naukowych opublikowanych w renomowanych czasopismach naukowych. Oprócz tego jest współautorem 3 prac, których tematyka wykracza poza zakres rozprawy. Wielokrotnie osobiście prezentował wyniki swojej pracy badawczej w postaci komunikatów ustnych oraz plakatów na konferencjach naukowych w kraju i za granicą. Realizował projekt w ramach prestiżowego programu „Diamentowy Grant”, był także wykonawcą grantów Sonata i Sonata Bis. W ramach pracy dydaktycznej mgr Przemysław Wanat prowadził szereg zajęć dla Zastosowań Fizyki w Biologii i Medycynie i cieszył się wśród

studentów opinią dobrego dydaktyka. Doktorant angażował się również w inicjatywy związane z popularyzacją nauki.

W czasie obrony, po przedstawieniu sylwetki Doktoranta, mgr Przemysław Wanat w zwięzłym referacie przedstawił główne tezy zawarte w swojej rozprawie doktorskiej. Promotor - prof. dr hab. Jacek Jemielity przedstawił opinię o rozprawie. Recenzenci - prof. dr hab. inż. Paweł Kafarski i prof. dr hab. Sebastian Maćkowski przedstawili swoje recenzje. Następnie odbyła się publiczna dyskusja nad rozprawą, odpowiedzi Doktoranta były bardzo dobre. Mgr Przemysław Wanat ustosunkował się do uwag i sugestii zawartych w recenzji prof. dra hab. Pawła Kafarskiego odpowiadając szczegółowo na zadane w recenzji pytania i uwagi. Recenzent był usatysfakcjonowany odpowiedzią doktoranta.

Następnie odbyło się niejawnie posiedzenie Komisji i dyskusja omawiająca przebieg obrony. W głosowaniu tajnym udział wzięło 10 osób, jednomyślnie głosowano za przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Przemysława Wanata. W obydwu recenzjach znajdowały się wnioski o wyróżnienie rozprawy.

Prof. dr hab. Paweł Kafarski motywował wniosek o wyróżnienie szerokim zakresem, wysoką jakością i trudnością wykonanych badań, dorobkiem publikacyjnym Kandydata w czasopiśmie o wysokim standardzie oraz faktem, że sondy fluorescencyjne opracowane przez doktoranta zostały zweryfikowane przez Kolegów z zespołu, którzy opisali ich użycie w dwóch niezależnych publikacjach. Prof. Kafarski w latach 2010-2020 recenzował 46 doktoratów (w tym francuski, fiński i hinduski) i wg niego doktorat pana Przemysława Wanata lokuje się wśród trzech najlepszych spośród nich. Recenzent stwierdził, że przedstawiona mu do recenzji praca zawiera opis badań dużo bardziej obszernych niż wymaga się od prac doktorskich. Dysertacja dotyczy bardzo ważnego problemu jakim jest opracowanie metod syntezy pochodnych ATP, które wykazywałyby fluorescencję i tym samym mogły znaleźć zastosowanie do badania niektórych aspektów roli tej molekuly w układach żywych. Zatem postawiony przed doktorantem problem stanowił prawdziwe wyzwanie naukowe, które doktorantowi udało się bardzo udanie rozwiązać. Praca doktorska stanowi nieomal kompletną realizację poważnego i dużego problemu badawczego, poczynając od projektowania struktur tych pochodnych, poprzez dobór metody ich syntezy, syntezę (recenzent jako chemik uważa, że same problemy syntetyczne stanowiły tu spore wyzwanie i ich opis wraz z projektowaniem wystarczyłyby na rozprawę doktorską), zbadanie właściwości otrzymanych molekuł oraz wstępne wykazanie ich użyteczności w badaniu wybranych aktywności biologicznych (które recenzent traktuje jako tzw. "case reports"). Co więcej, wg prof. Kafarskiego uzyskane wyniki otwierają nowe perspektywy badawcze. Prof. Kafarski dodał, że oceniał też wiele projektów badawczych (krajowych i zagranicznych) zgłaszanych przez znanych badaczy i również na tym tle projekt zrealizowany przez pana mgra Przemysława Wanata lokuje się wśród najlepszych.

Prof. dr hab. Sebastian Maćkowski uważa, że rozprawa przygotowana przez mgra Wanata jest pracą wyjątkową, zarówno pod względem zawartości merytorycznej, kompletności wyników,

ich jakości i znaczenia, jak i wzorowej, logicznej i konsekwentnej prezentacji. Osiągnięciem naukowym, wg prof. Maćkowskiego w pełni zasługującym na wyróżnienie, jest otrzymanie, w drodze prostej syntezy chemicznej, analogów nukleotydów zawierających parę fluoroforów stanowiących parę donor-akceptor. Struktury te, wykazujące efekt bezpromienistego przekazu energii, zostały następnie zastosowane do monitorowania w czasie rzeczywistym reakcji enzymatycznych w układach komórkowych.

Na wniosek recenzentów - prof. dra hab. Sebastiana Maćkowskiego i prof. dra hab. Pawła Kafarskiego o wyróżnienie przedstawionej rozprawy doktorskiej Komisja postanowiła po dyskusji przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy. Wszyscy członkowie komisji zagłosowali jednomyślnie za wyróżnieniem.

Prof. dr hab. Andrzej Wymołek powiedział, że był pod wielkim wrażeniem tej obrony oraz wyników uzyskanych przez Doktoranta.

Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Przemysławowi Wanatowi. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 36

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Przemysławowi Wanatowi

- Tak: 30 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Przewodniczący powiedział, że jego osobiście bardzo przekonuje sentencja dotycząca wyróżnienia zawarta w recenzji prof. dr. hab. Sebastiana Maćkowskiego i pogratulował prof. dr. hab. Jackowi Jemielitemu tak wspaniałego wychowanka.

Następnie wobec braku innych głosów **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 36

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy mgr. Przemysława Wanata

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Rada Naukowa jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 36 w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr. Przemysławowi Wanatowi oraz wyróżnienia rozprawy.

7. Sprawa nadania stopnia naukowego doktora mgr Dorocie Gotfryd

Przewodniczący powitał promotora dr. hab. Krzysztofa Wohlfelda i poprosił o zreferowanie sprawy Przewodniczącą Komisji dr hab. Katarzynę Krajewską, prof. UW.

Dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. UW, powiedziała, że obrona odbyła się 08.04.2021 r. Rozprawa została napisana po angielsku i nosi tytuł: „*The low-energy models of Mott insulators with a finite spin-orbit coupling*” („Niskoenergetyczne modele dla izolatorów Motta ze skończonym sprzężeniem spin-orbita”). Promotorem rozprawy jest dr hab. Krzysztof Wohlfeld z IFT, na recenzentów powołano prof. dr. hab. Jacka Dziarmagę (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) oraz prof. dr. hab. Romualda Lemańskiego (Instytut Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych PAN).

Obrona została przeprowadzona w trybie zdalnym, w posiedzeniu wzięło udział 10 z 12 członków komisji, przy czym w części tajnej wzięło udział 8 z 12 członków komisji.

Obrona rozpoczęła się od krótkiej prezentacji sylwetki naukowej Doktorantki. Mgr Gotfryd studia licencjackie i magisterskie ukończyła na UJ. W 2014 r. uzyskała tytuł magistra po przedstawieniu pracy „Stany spinowe i funkcje korelacji dla sfrustrowanych oddziaływań magnetycznych na sieci plastra miodu” napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Andrzeja Olesia. W latach 2014-19 odbyła studia doktoranckie na FUW. Pracując w IFT pod kierunkiem dr. hab. Krzysztofa Wohlfelda zajmowała się układami silnie skorelowanych elektronów. W swojej rozprawie doktorskiej zajmowała się dwoma zagadnieniami. Pierwsze z nich dotyczyło uporządkowania magnetycznego w stanie podstawowym dla różnych wersji modelu Kitaeva-Heisenberga na sieci typu plastra miodu. Drugi temat dotyczył ewolucji splątania spinowo-orbitalnego przy zmianie sprzężenia spin-orbita na bazie modelu Kugela-Khomskiego w łańcuchu jednowymiarowym. I tutaj do najważniejszych osiągnięć Doktorantki należało wyznaczenie diagramów fazowych modelu Kitaeva-Heisenberga, co wraz z ich analizą stanowiło istotny wkład w zrozumienie zjawisk zachodzących w układach nieuporządkowanych. Za drugie ważne osiągnięcie uznać należy badanie ewolucji splątania spinowo-orbitalnego i wykazanie, że splątanie to może zanikać nawet w przypadku dużego lokalnego sprzężenia spin-orbita. Wyniki, które złożyły się na rozprawę doktorską, zostały opublikowane w 4 spośród 6 artykułów, gdzie mgr Gotfryd jest współautorką. Są to publikacje w bardzo prestiżowych czasopismach typu Physical Review B czy Physical Review Research. W 4 artykułach mgr Gotfryd jest pierwszą autorką.

Po zaprezentowaniu sylwetki naukowej Doktorantki promotor przedstawił pozytywną opinię o jej rozprawie a następnie obaj recenzenci przedstawili swoje recenzje. W dyskusji nad rozprawą Doktorantka ustosunkowała się do uwagi i sugestii zawartych w recenzjach, odpowiadając bardzo szczegółowo recenzentom na zadane pytania. Obaj recenzenci byli usatysfakcjonowani odpowiedziami. W części niejawnej obrony wszyscy członkowie komisji stwierdzili, że Doktorantka bardzo rzetelnie wykonała powierzone jej zadanie i świetnie opanowała zarówno metody analityczne jak i numeryczne, które doprowadziły do uzyskania wyników przedstawionych w rozprawie. W tajnym głosowaniu w sprawie przyjęcia publicznej

obrony rozprawy doktorskiej komisja doktorska jednogłośnie wypowiedziała się za jej przyjęciem. W jednej recenzji pojawił się wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej; po burzliwej dyskusji i głosowaniu Komisja postanowiła nie występować do RND NF o wyróżnienie rozprawy.

Wobec braku innych głosów **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Dorocie Gotfryd. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 36

Liczba wypełnionych ankiet: 28

Głosowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Dorocie Gotfryd

- Tak: 28 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 37 w sprawie nadania stopnia naukowego doktora mgr Dorocie Gotfryd.

8. Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr Dominiki Strzeleckiej – zmiana składu komisji doktorskiej

Przewodniczący wyjaśnił, że sprawa dotyczy odwołania komisji doktorskiej w starym składzie i powołania komisji w nowym składzie.

Następnie **Przewodniczący** podał składy odwoływanej i powoływanej Komisji oraz poinformował, że głosowanie jest tajne i mogą w nim brać udział samodzielni pracownicy naukowcy.

Prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki powiedział, że dotychczas zwyczaj był taki, że w przypadku głosowania na cały skład komisji głosowania były jawne i zapytał czy powstała jakaś nowa wykładnia prawników.

Przewodniczący podziękował za trafną uwagę i przyznał, że dotąd Rada tak głosowała, po czym poinformował, że pojawiła się nowa wykładnia, mówiąca, że jeśli sprawa dotyczy powołania komisji do konkretnego postępowania, należy głosować tajnie.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie odwołania i powołania komisji doktorskiej. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie odwołania składu Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Dominiki Strzeleckiej w składzie:

1. prof. dr hab. Jan Antosiewicz - przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Maria Agnieszka Bzowska;
 3. dr hab. Joanna Żuberek;
 4. dr hab. Maciej Długosz;
 5. prof. dr hab. Ryszard Stolarski;
 6. dr hab. Beata Wielgus-Kutrowska;
 7. prof. dr hab. Piotr Durka;
 8. dr hab. Maciej Kamiński;
 9. dr hab. Piotr Suffczyński;
 10. dr hab. Jarosław Żygierewicz;
 11. dr hab. Piotr Fita;
 12. prof. dr hab. Maria Kamińska;
 13. dr hab. Jan Kurpeta;
 14. prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki;
 15. prof. dr hab. Jacek Jemielity - promotor;
 16. dr Joanna Kowalska - promotor pomocniczy;
 17. prof. dr hab. Michał Dadlez (Instytut Biochemii i Biofizyki PAN) - recenzent;
 18. dr hab. Sylwia Studzińska (Wydz. Chemii UMK w Toruniu) - recenzent;
 19. dr hab. Andrzej Pelc, prof. UMCS (UMCS w Lublinie) - recenzent
- Tak: 30 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Głosowanie w sprawie powołania Komisji ds. przewodu doktorskiego mgr Dominiki Strzeleckiej w składzie:

1. prof. dr hab. Joanna Trylska - przewodnicząca;
 2. dr hab. Agnieszka Korgul;
 3. prof. dr hab. Radosław Przeniosło;
 4. dr hab. Joanna Sułkowska;
 5. dr hab. Michał Tomza;
 6. prof. dr hab. Andrzej Wyszomółek;
 7. dr hab. Jarosław Żygierewicz;
 8. prof. dr hab. Jacek Jemielity - promotor;
 9. prof. dr hab. Michał Dadlez (Instytut Biochemii i Biofizyki PAN) - recenzent;
 10. dr hab. Sylwia Studzińska (Wydz. Chemii UMK w Toruniu) - recenzent;
 11. dr hab. Andrzej Pelc, prof. UMCS (UMCS w Lublinie) - recenzent
- Tak: 30 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 38 w sprawie zmiany składu komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Strzeleckiej.

8a. – punkt dodatkowy: Sprawa dotycząca przewodu doktorskiego mgr Dominiki Szczepanik – powołanie komisji doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego.

Przewodniczący podał proponowane składy Komisji Doktorskiej oraz komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego nowożytnego.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej. Wyniki głosowania są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik w składzie:

1. prof. dr hab. Dariusz Wasik - przewodniczący;
 2. prof. dr hab. Zdzisław K. Błaszczak (UAM w Poznaniu) - recenzent;
 3. dr hab. inż. Mirosław Zimnoch (AGH w Krakowie) - recenzent;
 4. dr hab. Agnieszka Korgul - członek;
 5. dr hab. Joanna Kowalska - członek;
 6. prof. dr hab. Ryszard Buczyński - członek;
 7. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - członek;
 8. prof. dr hab. Radosław Przeniośło - członek;
 9. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - członek;
 10. dr hab. Jarosław Żygierewicz, prof. ucz. - członek;
 11. prof. dr hab. Jakub Tworzydło - członek;
 12. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. - promotor
- Tak: 29 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 39 w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik.

Następnie wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego nowożytnego. Wyniki głosowań są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej „Nauki fizyczne w zakresie: fizyka” w składzie:

1. dr hab. Agnieszka Korgul - przewodnicząca;
2. prof. dr hab. Ryszard Buczyński - członek;
3. prof. dr hab. Paweł Kowalczyk - członek;

4. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - członek;
 5. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. - promotor
- Tak: 27 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej „geografia” w składzie:

1. prof. dr hab. Szymon Malinowski - przewodniczący;
 2. dr hab. Artur Magnuszewski, prof. ucz. - egzaminator;
 3. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. - promotor
- Tak: 27 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego - język angielski - w składzie:

1. mgr Kinga Kasperczyk-Pliszka - egzaminator;
 2. dr hab. Krzysztof Markowicz, prof. ucz. - członek;
 3. dr hab. Iwona Stachlewska, prof. ucz. - promotor
- Tak: 27 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 40 w sprawie powołania składów komisji egzaminacyjnych w przewodzie doktorskim mgr Dominiki Szczepanik.

9. Sprawa dotycząca postępowania doktorskiego mgr. Piotra Fabrykiewicza – powołanie komisji egzaminacyjnej

Przewodniczący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rady został powołany promotor w tym postępowaniu doktorskim. **Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej i następnie zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 29

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w składzie:

1. prof. dr hab. Piotr Kossacki - członek;
2. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. UW - członek;
3. prof. dr hab. Tomasz Matulewicz - członek;
4. dr hab. Wojciech Pacuski - członek;
5. prof. dr hab. Wojciech Satuła - członek;
6. prof. dr hab. Jakub Tworzydło - członek;
7. prof. dr hab. Dariusz Wasik - członek;
8. prof. dr hab. Andrzej Wysmołek - członek

- Tak: 29 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 41 w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Piotra Fabrykiewicza.

10. Sprawa dotycząca postępowania doktorskiego mgr. Artura Niezgody – powołanie komisji egzaminacyjnej

Przewodniczący przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Rady został powołany promotor w tym postępowaniu doktorskim. **Przewodniczący** odczytał proponowany skład Komisji Egzaminacyjnej i następnie zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 35

Liczba wypełnionych ankiet: 30

Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w składzie:

1. dr hab. Katarzyna Krajewska, prof. UW - członek;
 2. dr hab. Krzysztof Wohlfeld - członek;
 3. dr hab. Rafał Demkowicz-Dobrzański, prof. UW - członek;
 4. dr hab. Krzysztof Rolbiecki - członek;
 5. dr hab. Jan Suffczyński - członek
- Tak: 30 (100%)
 - Nie: 0 (0%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa jednogłośnie podjęła Uchwałę nr 42 w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej w postępowaniu doktorskim mgr. Artura Niezgody.

11. Sprawa zaopiniowania 10 kandydatów do Zespołu kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

Przewodniczący poinformował, że podstawę prawną do zaopiniowania kandydatów do Zespołu kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej stanowi Uchwała nr 17 Senatu UW, która mówi, że Wydział może powołać do 10 członków tego zespołu, jak również Rada ma taką prerogatywę i może powołać do 10 członków tego zespołu, taką samą prerogatywę ma Rektor, Rada Szkoły itd., i z tych wszystkich członków później Rada wybiera Zespół Kwalifikacyjny.

Po uzgodnieniu z Dziekanem FUW prof. dr hab. Dariuszem Wasikiem oraz z przedstawicielami Wydziału w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, tj. z prof. dr. hab. Andrzejem Twardowskim i z prof. dr. hab. Piotrem Szymczakiem zostało ustalone, że lepiej będzie powołać jeden wspólny zespół kwalifikacyjny. Istnieją tu pewne ograniczenia: w zespole kwalifikacyjnym nie może uczestniczyć nikt, kto spodziewa się, że będzie miał kandydata w tym rozdaniu do Szkoły Doktorskiej, jak również cała procedura będzie odbywała się w okresie

01.07 – 10.08.2021, a nie każdy jest dyspozycyjny, aby pracować w czasie wakacji. Następnie **Przewodniczący** poprosił Dziekana prof. dr. hab. Dariusza Wasika o doprecyzowanie zasad powoływania członków i zaprezentowanie składu komisji.

Prof. dr. hab. Dariusz Wasik potwierdził, że proponowany skład zespołu kwalifikacyjnego był wspólnie konsultowany i wymienił proponowanych kandydatów. Część kandydatów była członkami zespołu kwalifikacyjnego w ubiegłym roku; przewodniczącym był dr Piotr Nieżurawski, który w tej roli zebrał bardzo pozytywne opinie. Większość kandydatów była promotorami prac doktorskich, zostało przyjęte założenie, żeby część proponowanych kandydatów do zespołu była ta sama co w ubiegłym roku, żeby zachować pewną ciągłość. Dyrektorzy Instytutów zostali poproszeni o wskazanie kandydata ze swoich jednostek. Prof. dr. hab. Dariusz Wasik poprosił o pozytywne zaopiniowanie kandydatów do zespołu kwalifikacyjnego, tym bardziej, że w dniu posiedzenia mijał termin na zgłoszenie kandydatów.

Mgr Maciej Kolanowski zgłosił uwagę, po konsultacjach z właściwymi organami Samorządu Doktorantów, odnośnie potencjalnie problematycznych aspektów tej listy, a mianowicie braku przedstawicieli innych jednostek, jak CeNT oraz braku wśród kandydatów jakiegokolwiek osoby związanej z inżynierią nanostruktur, a z tej tematyki doktoryzuje się wiele osób.

Prof. dr. hab. Dariusz Wasik wyjaśnił, że zwrócił się do Dyrektora CeNT-a prof. dr. hab. Wojciecha Dominika, ale poinformował on z przykrością, że nie może wskazać żadnych kandydatów, dlatego, że wszyscy potencjalnie mogą być promotorami. Jeśli chodzi o inżynierię nanostruktur, został zgłoszony z IFT prof. dr hab. Andrzej Majhofer z Zakładu Fizyki Ciała Stałego, który jest Zastępcą Dyrektora do Spraw Dydaktycznych i znakomicie zna wszelkie aspekty związane z różnymi kierunkami studiów na FUW, w szczególności tematykę inżynierii nanostruktur.

Przewodniczący dodał, że również prof. dr hab. Krzysztof Byczuk jest z Zakładu Fizyki Ciała Stałego.

Prof. dr hab. Joanna Trylska powiedziała, że niestety zasady są takie, że jeśli ktoś się spodziewa kandydata do Szkoły Doktorskiej, a większość osób z CeNT-u spodziewa się osób, które zgłaszają się do grantów NCN, nie może uczestniczyć w tej komisji. Dopóki te zasady nie zostaną zmienione, osoby z CeNT nie mogą ryzykować, ponieważ funkcjonowanie jednostki jest oparte na grantach i z każdego rozdania przychodzi wielu doktorantów.

Dr hab. Joanna Sułkowska w pełni poparła wypowiedź przedmówcy.

Mgr Maciej Kolanowski podziękował za wyjaśnienia, ale zwrócił uwagę, że zgodnie z aktualnymi przepisami nie trzeba mieć habilitacji, żeby być członkiem zespołu kwalifikacyjnego, więc potencjalnie osoba ze stopniem doktora, która nie może być promotorem, mogłaby zasiadać w zespole.

Prof. dr. hab. Dariusz Wasik powtórzył, że została wysłana prośba do Dyrektora CeNT-a prof. dr. hab. Wojciecha Dominika, który odmówił wskazania kogokolwiek a trudno zmuszać zaprzyjaźnioną jednostkę do zgłoszenia kandydatów.

Po zakończeniu dyskusji **Przewodniczący** zarządził głosowanie, którego wyniki są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 39

Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatów na członków zespołu kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, jak następuje:

1. dr Piotr Nieżurawski – przewodniczący;
2. prof. dr hab. Ryszard Buczyński;
3. prof. dr hab. Krzysztof Byczuk;
4. dr hab. Maciej Długosz;
5. dr hab. Piotr Fita, prof. ucz.;
6. prof. dr hab. Andrzej Majhofer;
7. dr hab. Maciej Nieszporski;
8. dr hab. Adam Szereszewski;
9. dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz.;
10. dr Gustavo Abade – przedstawiciel dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku.
 - Tak: 36 (92,3%)
 - Nie: 3 (7,7%)
 - Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa podjęła Uchwałę nr 43 w sprawie zgłoszenia kandydatów dla dyscypliny nauki fizyczne do zespołu kwalifikacyjnego Szkoły Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

12. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu FNP FIRST TEAM kierowanego przez dr hab. Magdalenę Stobińską

Przewodniczący poinformował, że kandydatem na przedstawiciela Rady w tej komisji konkursowej jest dr Krzysztof Jachymski. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził rozpoczęcie głosowania; wyniki są podane poniżej.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 40

Głosowanie w sprawie powołania dr. Krzysztofa Jachymskiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu FNP FIRST TEAM – kierownik projektu: dr hab. Magdalena Stobińska

- Tak: 36 (90%)
- Nie: 1 (2,5%)
- Wstrzymuję się od głosu: 3 (7,5%).

Rada Naukowa podjęła Uchwałę nr 44 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu FNP FIRST TEAM kierowanego przez dr hab. Magdalenę Stobińską.

13. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 10 kierowanego przez dr hab. Marcina Badziaka

Przewodniczący poinformował, że kandydatem na przedstawiciela Rady w tej komisji konkursowej jest dr hab. Marcin Konecki, prof. UW. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził rozpoczęcie głosowania; wyniki są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Marcina Koneckiego, prof. UW w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFT w ramach projektu NCN SONATA BIS 10 – kierownik projektu: dr hab. Marcin Badziak

- Tak: 38 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa jednomyślnie podjęła Uchwałę nr 45 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Teoretycznej na Wydziale Fizyki w ramach projektu NCN SONATA BIS 10 kierowanego przez dr. hab. Marcina Badziaka.

14. Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu FNP FIRST TEAM kierowanego przez dr. Radosława Łapkiewicza

Przewodniczący poinformował, że kandydatem na przedstawiciela Rady w tej komisji konkursowej jest dr Michał Karpiński. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził rozpoczęcie głosowania; wyniki są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 36

Głosowanie w sprawie powołania dr. Michała Karpińskiego w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu FNP FIRST TEAM – kierownik projektu: dr Radosław Łapkiewicz

- Tak: 34 (94,4%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 2 (5,6%).

Rada Naukowa podjęła Uchwałę nr 46 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu FNP FIRST TEAM kierowanego przez dr. Radosława Łapkiewicza.

15. Wyznaczenie 2 przedstawicieli RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta badawczo-dydaktycznego w Zakładzie Biofizyki IFD

Przewodniczący poinformował, że ta sprawa ma trochę inny charakter niż poprzednie, dlatego, że dotyczy zatrudnienia adiunkta badawczo-dydaktycznego w Zakładzie Biofizyki IFD, ta sprawa była konsultowana z Dyrektorem Instytutu prof. dr. hab. Pawłem Kowalczykiem, skład komisji jest w pewnym sensie ustalony – przedstawiciel Dyrekcji, 7 Kierowników Zakładów IFD, 2 osoby z zewnątrz – prof. dr hab. Joanna Trylska i dr hab. Joanna Sułkowska. W związku z tym sugestia jest taka, żeby powołać 2 osoby z Rady, tzn. prof. dr. hab. Aleksandra F. Żarneckiego oraz prof. dr. hab. Radosława Przeniosłą jako osoby, które będą reprezentować Radę.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził rozpoczęcie głosowania; wyniki są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 38

Głosowanie w sprawie powołania prof. dr. hab. Aleksandra F. Żarneckiego oraz prof. dr. hab. Radosława Przeniosły w charakterze przedstawicieli RND NF do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego w Zakładzie Biofizyki IFD

- Tak: 37 (97,4%)
- Nie: 1 (2,6%)
- Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%).

Rada Naukowa podjęła Uchwałę nr 47 w sprawie wyznaczenia dwóch przedstawicieli Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego w Zakładzie Biofizyki w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki.

15a. – punkt dodatkowy: Wyznaczenie przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w sprawie zatrudnienia adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu FNP TEAM-NET kierowanego przez dr. hab. Piotra Wasylczyka, prof. UW

Przewodniczący poinformował, że kandydatem na przedstawiciela Rady w tej komisji konkursowej jest dr hab. Rafał Kotyński, prof. UW. Wobec braku pytań **Przewodniczący** zarządził rozpoczęcie głosowania; wyniki są podane poniżej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 45

Liczba wypełnionych ankiet: 37

Głosowanie w sprawie powołania dr. hab. Rafała Kotyńskiego, prof. UW w charakterze przedstawiciela RND NF do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w IFD w ramach projektu FNP TEAM-NET – kierownik projektu: dr hab. Piotr Wasylczyk, prof. UW

- Tak: 36 (97,3%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się od głosu: 1 (2,7%).

Rada Naukowa podjęła Uchwałę nr 48 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady do składu komisji konkursowej ds. zatrudnienia na stanowisku adiunkta badawczego w Instytucie Fizyki Doświadczalnej na Wydziale Fizyki w ramach projektu FNP TEAM-NET kierowanego przez dr. hab. Piotra Wasylczyka, prof. UW.

17. Sprawy bieżące

Przewodniczący poinformował, że anonsował ostatnio, że w najbliższym czasie będą procedowane dwie nostryfikacje kolegów z IFT, ale niestety sprawy przybrały zły obrót, widać wyraźnie bezwład UW, od ponad 40 dni nie ma żadnej decyzji Rektora o zwolnieniu bądź nie zwolnieniu z opłaty za nostryfikację, nie ma żadnej decyzji, w związku z tym te sprawy muszą być ponownie przełożone na kolejne posiedzenie. Sprawy nostryfikacyjne są jednymi z niewielu, w których cała procedura jest scedowana na Radę, w związku z tym Rada decyduje o sposobie procedowania i jego wyniku.

18. Wolne wnioski

Prof. dr hab. Aleksander F. Żarnecki poddał pod rozważenie, że na tym posiedzeniu zostało powołanych kilka komisji doktorskich, w których panu profesorowi brakuje tego, co kiedyś było zwyczajem na FUW, że te komisje były dość szerokie. Pan profesor rozumie szczególną sytuację związaną z pandemią, ale jednocześnie wszyscy zakładają, że od października 2021 sytuacja wróci do normy, w tym do przeprowadzania obron w trybie stacjonarnym. Pan profesor zawsze traktował obrony w różnych dziedzinach jako element konsolidacji różnych środowisk na Wydziale i w związku z tym poddał pod rozważenie, aby wrócić do powoływania komisji w szerokim składzie.

Powyższą wypowiedź poparł **dr hab. Marcin Konecki, prof. UW** oraz zwrócił uwagę, że skład komisji jest często bardzo podobny w różnych postępowaniach a warto byłoby go poszerzyć.

Przewodniczący odpowiedział, że jego zdaniem skład 12-osobowy jest prawie optymalny, ale weźmie pod uwagę zgłoszone sugestie i poprosił członków Rady o przesyłanie do niego mailem opinii w tej sprawie.

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak poinformował, że został otwarty konkurs Nowe Idee w ramach Priorytetowego Obszaru nr 2, czyli obszaru zrzeszającego badaczy z nauk ścisłych i przyrodniczych. Konkurs jest otwarty do 21.05.2021 r., wszelkie informacje znajdują się na stronie IDUB. Prof. dr hab. Zygmunt Lalak zachęcił wszystkich do udziału oraz poinformowania o konkursie innych osób.

Przewodniczący przypomniał, że w tej chwili prawnicy mówią bardzo wyraźnie, że komisje doktorskie nie muszą składać się wyłącznie z członków Rady, mogą być to zewnątrzni eksperci, których warto zgłaszać, bo członkowie Rady nie reprezentują wszystkich subdyscyplin fizyki.

Wobec braku dalszych wniosków **Przewodniczący** zamknął posiedzenie i zaprosił na kolejne w dniu 24.05.2021.

Protokół sporządziła: Izabela Szabłowska-Petrycka

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki Fizyczne
W. Satuła