

PROTOKÓŁ NR 2
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 18 MARCA 2021 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 47 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i w imieniu Prezydium Rady zgłosił autokorektę do tego porządku dotyczącą zmiany kolejności omawianych spraw, tj. przesunięcie punktu 4 dotyczącego dyskusji i podjęcia uchwały w sprawie zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych za punkt 16. Zmiana została podyktowana tym, że posiedzenie jest ograniczone czasowo, po godzinie 13.00 część członków Rady rozpoczyna zajęcia. Z kolei na godzinę 11.15 zaproszeni zostali goście w związku ze sprawami doktorskimi. Planowana w punkcie 4 dłuższa dyskusja mogłaby wpłynąć na sprawny przebieg posiedzenia.

Wobec braku uwag w sprawie przyjęcia porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w tej sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 46 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowały 44 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 17 grudnia 2020 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 17 grudnia 2020 r.” i poinformował członków Rady, że do dokumentu nikt nie zgłosił poprawek zarówno do niego, jak i do Biura Rad Naukowych.

Z uwagi na brak wypowiedzi w tej sprawie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 46 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 41 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 17 grudnia 2020 r. został zatwierdzony.

Pkt 3. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 25 lutego 2021 r.

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że również w przypadku protokołu z posiedzenia Rady w dniu 25 lutego 2021 r. nikt nie zgłosił wniosku o korektę jego treści.

Wobec braku uwag w tej sprawie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w sprawie zatwierdzenia protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 46 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 46 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 25 lutego 2021 r. został zatwierdzony.

Nagroda Prezesa Rady Ministrów

Przewodniczący Rady w skrócie omówił, jakiego rodzaju wyróżnieniem jest nagroda Prezesa Rady Ministrów i poinformował, że jest ona przyznawana w dwóch kategoriach, za wyróżniającą się rozprawę doktorską oraz za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego za rok 2020. Przewodniczący Rady podkreślił, że jest to konkurs zewnętrzny i rolą Rady jest tylko zaproponowanie kandydatów, którzy mogliby do tej nagrody zostać później wskazani przez Senat i Rektora Uniwersytetu

Warszawskiego. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że kiedy w styczniu władze rektorskie zwróciły się o zgłaszanie kandydatur, Rada nie była jeszcze obsadzona. Pewne kroki w tej procedurze podjęły władze Dziekanatu, informując wszystkich potencjalnych kandydatów do nagrody, tj. wszystkich wyróżnionych w 2020 r. doktorantów oraz wszystkie osoby, które uzyskały habilitację w ubiegłym roku, o możliwości składania wniosków. Osoby zainteresowane zostały poproszone o dostarczenie w terminie do dnia 25 lutego wymaganych dokumentów, w tym projektu uzasadnienia wniosku. Do tego czasu wpłynęły trzy wnioski kompletne pod względem formalnym, jeden wniosek w sprawie doktoratu w dyscyplinie nauki o polityce i administracji oraz dwa w zakresie habilitacji, w tym jedno osiągnięcie habilitacyjne w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie i drugie - w dyscyplinie nauki o polityce i administracji. Projekty uzasadnień wniosków zostały przygotowane przez samych kandydatów. Z uwagi na nieprzekraczalny termin przedłożenia wniosków wyznaczony przez Rektorat na 31 marca, związany z posiedzeniem Senatu wyznaczonym na dzień 14 kwietnia, Prezydium Rady zdecydowało się przedstawić członkom Rady na posiedzeniu wszystkie trzy wnioski kompletne pod względem formalnym, aby umożliwić Radzie dyskusję i ocenę zasadności wniosków oraz podjęcie na tej podstawie decyzji o ich ewentualnym poparciu. Wnioski zostały udostępnione członkom Rady w materiałach na posiedzenie. Maksymalnie Rada może zgłosić cztery wnioski, po dwa w każdej kategorii, ale złożone zostały tylko trzy komplety dokumentów.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nagrodę PRM za wyróżniającą się rozprawę doktorską złożonego przez dr. Wojciecha Lorenza

Punkt porządku obrad zreferował dr hab. prof. ucz. Marek Madej. Wyróżnienie zostało przyznane za rozprawę doktorską pt. *Odstraszanie w polityce NATO po zakończeniu zimnej wojny*. Do wniosku dołączone zostały trzy rekomendacje autorstwa prof. dr. hab. Artura Gruszczaka z Uniwersytetu Jagiellońskiego, dr. hab. prof. ucz. Wojciecha Kosteckiego z Akademii Finansów i Biznesu Vistula oraz dr. hab. prof. ucz. Jacka Regini-Zacharskiego z Uniwersytetu Łódzkiego. Przewodniczący Rady przypomniał, że uchwała w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Wojciechowi Lorenzowi została przyjęta w pierwszym głosowaniu. Za głosowało 29 osób, głosów przeciw było 0, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Z kolei za wyróżnieniem rozprawy głosowały 23 osoby, 2 osoby głosowały przeciw, a 7 osób wstrzymało się od głosu.

Wobec braku uwag do tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 48 osób.

Za rekomendacją wniosku dr. Wojciecha Lorenza głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymało się od głosu 13 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie pozytywnej rekomendacji dr. Wojciecha Lorenza jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki o polityce i administracji za wyróżniającą się rozprawę doktorską, na podstawie której został nadany stopień doktora.

Pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nagrodę PRM za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego złożonego przez dr. hab. Władysława Bułhaka

Punkt porządku obrad zreferował dr hab. prof. ucz. Marek Madej. Wniosek złożony przez dr. hab. Władysława Bułhaka dotyczy osiągnięcia naukowego w postaci monografii *Wywiad PRL a Watykan 1962-1978*. Do wniosku dołączone są dwie rekomendacje autorstwa prof. dr. hab. Marka Kornata z Instytutu Historii Polskiej Akademii Nauk oraz prof. dr. hab. Andrzeja Paczkowskiego z Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk. Przewodniczący Rady przypomniał, jak wyglądało głosowanie podczas posiedzenia Rady w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego doktorowi Władysławowi Bułhakowi. Za przyznaniem stopnia doktora habilitowanego głosowało 27 osób, przeciw głosowało 0 osób, od głosu wstrzymała się 1 osoba.

Wobec braku uwag do tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 46 osób.

Za rekomendacją wniosku dr. hab. Władysława Bułhaka głosowało 27 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymało się od głosu 15 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie pozytywnej rekomendacji dr. hab. Władysława Bułhaka jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o nagrodę PRM za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego złożonego przez dr. hab. Sławomira Czapnika

Punkt porządku obrad zreferował dr hab. prof. ucz. Marek Madej informując, że dr hab. Sławomir Czapnik jest pracownikiem naukowym Uniwersytetu Opolskiego. Zgłoszone osiągnięcie to cykl publikacyjny pt. *Koncepcja płynnej nowoczesności jako inspiracja w badaniach teoriopolitycznych nauk o polityce*. Do wniosku dołączona została rekomendacja prof. dr. hab. Andrzeja Jabłońskiego z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu oraz rekomendacja dr hab. prof. ucz. Magdaleny Mikołajczyk z Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Przewodniczący Rady poinformował, że w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Sławomirowi Czapnikowi odbyły się trzy głosowania. W pierwszym głosowaniu uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nie uzyskała bezwzględnej większości. Wobec takiego wyniku, odbyło się, zgodnie z przyjętą w takich postępowaniach praktyką, drugie głosowanie, w którym głosowano w sprawie odmowy nadania stopnia. I w tym przypadku nie uzyskano bezwzględnej większości. Przeprowadzone zostało trzecie głosowanie w celu zakończenia procedury w sprawie nadania stopnia. W głosowaniu wzięło udział 27 osób. Za nadaniem stopnia zagłosowało 16 osób, przeciw było 8 osób, wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Głos w sprawie zabrała dr hab. Natalia Garner (Letki), prosząc o stosowanie wobec jej osoby nazwiska Letki. Mówczyni wspomniała, że korespondowała z Przewodniczącym Rady, zgłaszając szereg uwag w przypadku wniosków za osiągnięcia naukowe będące podstawą nadania habilitacji i podkreśliła, że jak później się dowiedziała, Rada nie ma do czynienia z nominacjami, tylko ze zgłoszeniami. Są to swego rodzaju autonominacje, ponieważ zostały przygotowane przez samych kandydatów. Zdaniem prof. Garner (Letki) wniosek przygotowany przez dr. hab. Sławomira Czapnika jest w ogóle niezgodny z tym, co napisali recenzenci w swoich recenzjach.

W obecnej sytuacji Rada ma zarekomendować kandydatów, którzy sami się zgłosili. Już w przypadku dr. hab. Władysława Bułhaka członkowie Rady niezbyt entuzjastycznie podeszli do sprawy, a był to lepszy wniosek, dużo lepsza habilitacja. Zaznaczyła, że zarekomendowane kandydaty mają reprezentować całą dyscyplinę.

Prof. Garner (Letki) zwróciła się do członków Rady, by biorąc udział w głosowaniu wzięli pod uwagę dokumenty, na podstawie których będą podejmować decyzję i że dokumenty te nie są w żaden sposób weryfikowalne.

Mówczyni poruszyła również kwestię wypracowania przez Radę procedury, która umożliwi wyłonienie kandydatów mających szansę zdobyć dla Wydziału prestiżową nagrodę, jaką jest nagroda Prezesa Rady Ministrów. Mogłoby w tym pomóc wyłonienie spośród

członków Rady zespołu pomocniczego, który przygotowywałoby nominacje i wówczas Rada mogłaby z pełnym zaufaniem poprzeć takie kandydatury.

Udział w dyskusji wzięła prof. Barbara Szatur-Jaworska. odnosząc się do wniosku dr. hab. Czapnika. Profesor wskazała, że jeśli dobrze pamięta, to głosowanie komisji habilitacyjnej choć z pozytywną konkluzją, nie było jednomyślne. Na etapie dyskusji w komisji habilitacyjnej również pojawiły się wątpliwości.

Mówczyni odniosła się do propozycji prof. Garner (Letki) i przyznała, że też uważa, iż w przyszłych latach można zmienić procedurę, w jakiej obecnie wyłaniane są kandydatury. Przy czym w tej procedurze Rada musi uwzględnić również stanowisko samych zainteresowanych, w tym to, czy wyrażają zgodę na to, by zgłaszać ich kandydatury do określonych nagród. W przypadku nagrody Prezesa Rady Ministrów były osoby, które nie życzyły sobie zgłoszenia do tej nagrody.

Głos zabrał mgr Przemysław Brzuszczak zwracając się z pytaniem, czy istnieje jakaś formalna ścieżka, żeby zgłosić do nagrody jeszcze kogoś z uwagi na to, że wniosków już złożonych jest mniej niż przysługujących dyscyplinom miejsc.

Następnie wypowiedział się dr hab. prof. ucz. Maciej Duszczyk, informując na wstępie, że był przez ostatnie cztery lata członkiem komisji zajmującej się wnioskami o nagrodę Premiera. Z jego doświadczenia wynika, że składane wnioski muszą być naprawdę mocne. Dlatego w przypadku zgłoszenia wniosku dr. hab. Sławomira Czapnika Rada mogłaby narazić na szwank swój wizerunek. Prof. Duszczyk zaznaczył, że w przyszłości Rada może wypracować bardzo konkretną procedurę umożliwiającą wybór najlepszych wniosków i zarekomendował, by nie popierać wniosku dr. hab. Czapnika.

Chęć udziału w dyskusji zgłosił prof. dr hab. Wojciech Jakubowski, ale z uwagi na problemy techniczne nie mógł zabrać głosu. Prof. Duszczyk zaproponował, by prof. Jakubowski swoje uwagi zamieścił w czacie.

Głos ponownie zabrała prof. Barbara Szatur-Jaworska, wnosząc korektę do swojej wcześniejszej wypowiedzi i informując, że głosowanie komisji habilitacyjnej było jednak jednomyślne. Prof. Szatur-Jaworska dodała, że uważa wniosek dr. hab. Czapnika za nieuzasadniony i że nie jest to dobra kandydatura.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nagroda Prezesa Rady Ministrów to nagroda prestiżowa i jego zdaniem nie powinno się zgłaszać do niej kandydatury tylko z uwagi na przewidzianą w danej dyscyplinie liczbę miejsc. Informacja o możliwości złożenia wniosku została przekazana wszystkim potencjalnym kandydatom, a zgłosiły się tylko trzy osoby. To Rada ostatecznie decyduje, czy poprze kandydatury i powinna kierować się w tym względzie merytoryczną wartością zgłoszonych wniosków, nie samą formalną możliwością przedstawienia określonej liczby propozycji. Zdaniem Przewodniczącego Rady na potrzeby kolejnych edycji nagrody należałoby wypracować procedury, które pozwolą zarówno na

uszanowanie woli samych kandydatów, jak i zwiększenie wpływu Rady na możliwość selekcji i wyboru najbardziej wartościowych merytorycznie zgłoszeń. Zadeklarował przy tym wolę podjęcia w niedługim czasie prac w tym względzie

W opinii przewodniczącego podjęcie w chwili obecnej próby uzupełnienia liczby kandydatur wydało się niecelowe z uwagi na ograniczony czas na przekazanie wniosków wraz z pełną dokumentacją. Wiązałoby się to z przejściem pełnej procedury posiedzeń zdalnych w Radzie, gdyż w tym przypadku procedura uproszczona z powodów formalnych nie może być wzięta pod uwagę.

Głos zabrał prof. dr hab. Wojciech Jakubowski wskazując, że uzasadnienie wniosku dr. hab. Czapnika nie jest zgodne ze stanem faktycznym, co w odczuciu mówcy już jest czynnikiem dyskwalifikującym. Jednocześnie prof. Jakubowski poparł propozycję prof. Garner (Letki) oraz prof. Szatur-Jaworskiej. Prof. Jakubowski podkreślił, że w minionej kadencji były nawet wybitne osiągnięcia, w ostatnim czasie kilka osób otrzymało rewelacyjne wyniki. Mówca wyraził żal, że osoby te nie zdecydowały się kandydować, a na to zasługują.

Wobec braku innych uwag do tego punktu porządku obrad oraz zgodnie z wcześniejszym wnioskiem prof. Jolanty Itrich-Drabarek zgłoszonym na czasie, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 46 osób.

Za rekomendacją wniosku dr. hab. Sławomira Czapnika głosowało 5 osób.

Przeciw głosowało 35 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nierekomendowania dr. hab. Sławomira Czapnika jako kandydata do nagrody Prezesa Rady Ministrów za rok 2020 w dyscyplinie nauki o polityce i administracji za wysoko ocenione osiągnięcia będące podstawą do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia komisji habilitacyjnej dr. Tomaszowi Kolasińskiemu

Punkt porządku obrad przedstawił Przewodniczący Rady informując członków Rady, że wyznaczenie komisji habilitacyjnej dr. Tomaszowi Kolasińskiemu nastąpi zgodnie z nową procedurą habilitacyjną. Przewodniczący Rady przypomniał, że obecnie kandydat składa wniosek o wszczęcie postępowania do Rady Doskonałości Naukowej (RDN). Rada Naukowa Dyscyplin musi zaakceptować zgłoszenie i wyrazić zgodę na wszczęcie postępowania, co w

przypadku dr. Tomasza Kolasińskiego miało miejsce 15 października 2020 r. Następnie RDN w dniu 22 grudnia 2020 r. wyznaczyła część składu komisji habilitacyjnej, tj. przewodniczącego komisji oraz trzech recenzentów, których nazwiska zostały zaprezentowane na slajdzie. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Biura Rad Naukowych w dniu 19 stycznia 2021 r. Następnym krokiem będzie uzupełnienie składu komisji o trzy osoby wskazane przez Radę. Na recenzenta zaproponowano dr. hab. Gemechu Degefe z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, na członka komisji dr. hab. Kamila Zajączkowskiego z Uniwersytetu Warszawskiego (Centrum Europejskie) oraz na sekretarza komisji dr. hab. Łukasza Zamęckiego, również z Uniwersytetu Warszawskiego (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych).

Wobec braku komentarzy w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej wyznaczenia komisji habilitacyjnego dr. Tomaszowi Kolasińskiemu i udostępnienie członkom Rady w zakładce [Czat linku do trzech odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter](#).

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr. hab. Gemechu Degefe głosowały 32 osoby.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Kamila Zajączkowskiego głosowały 32 osoby.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowały 32 osoby.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Kolasińskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 9. Przyjęcie stanowiska w sprawie wniosku o wycofanie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Ewy Zieliński

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady, przypominając w skrócie, jak do tej pory zostały podjęte czynności w sprawie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Ewie Zieliński. Wniosek o wszczęcie postępowania został złożony

w grudniu 2019 r., ostatecznie w lipcu 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej, która podjęła negatywną decyzję w sprawie nadania habilitantce stopnia doktora habilitowanego. W dniu 16 września 2020 r. wpłynął wniosek dr Ewy Zieliński o umorzenie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w którym jako podstawę prawną wskazano art. 105 § 2 kpa. Na posiedzeniu Rady w dniu 24 września 2020 r. w tej sprawie odbyła się dyskusja i po jej zakończeniu członkowie Rady podjęli decyzję o nie wyrażeniu zgody na umorzenie wniosku, wskazując, iż byłoby to niezgodne z interesem społecznym. Sprawa miała być procedowana na kolejnym posiedzeniu Rady w dniu 15 października, ale wcześniej, bo 5 października wpłynął kolejny wniosek dr Ewy Zieliński, tym razem dotyczący wycofania wniosku. Dr Zieliński w swym piśmie poinformowała również, że tożsame pismo zostało skierowane bezpośrednio do Centralnej Komisji. Z uwagi na wątpliwości, które pojawiły się w związku z tą korespondencją, sprawę wycofano z porządku obrad, a ówczesna Przewodnicząca Rady zobowiązała się uzyskać wyjaśnienie z Centralnej Komisji i wystąpiła o opinię prawną do radcy prawnego UW dra Aleksandra Jakubowskiego. Opinia została przedstawiona w styczniu 2021 r., z kolei Centralna Komisja wypowiedziała się w sprawie jeszcze w listopadzie 2020 r., nie potwierdzając jednoznacznie faktu otrzymania wniosku dr Zieliński i uznając Radę za władną rozstrzygnięcia sprawy .

Opinia prawna dostarczyła odpowiedzi na pytanie, czy wniosek o cofnięcie wniosku jest tożsamy z wnioskiem o umorzenie postępowania i jak procedować w zależności od przyjętej interpretacji. W konkluzji wskazano, że wniosek o wycofanie wniosku należy potraktować jako wniosek o umorzenie postępowania.

Przewodniczący Rady przypomniał, że decyzję o tym, czy Rada zgadza się lub nie zgadza na umorzenie postępowania, członkowie Rady podjęli już we wrześniu 2020 r.

Obecnie zadaniem Rady jest ustalenie, czy od momentu podjęcia decyzji aż do teraz zaszła jakakolwiek przesłanka, która wskazałaby, że decyzja ta byłaby w jakikolwiek sposób niezgodna z interesem społecznym, biorąc pod uwagę poniesione koszty postępowania, jak i - przede wszystkim - dobre praktyki naukowe. Przewodniczący Rady oświadczył, że nie wie nic na temat takich przesłanek i w jego ocenie sytuacja nie zmieniła się od momentu podjęcia przez Radę decyzji.

Na pytanie Przewodniczącego Rady skierowane do członków Rady, czy istnieje powód, dla którego konieczne byłoby ponowne rozpatrzenie wniosku, tym razem o cofnięcie wniosku nikt nie wskazał takich przesłanek.

W tej sytuacji przewodniczący Rady oznajmił, że wobec tego Rada pozostaje przy decyzji podjętej we wrześniu 2020 r. i nie będzie konieczne kolejne głosowanie w sprawie.

Głos zabrał prof. Maciej Duszczyk, zadając pytanie, czy kwestia nadania dr Ewie Zieliński stopnia doktora habilitowanego będzie omawiana na kolejnym posiedzeniu Rady.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeśli do kolejnego posiedzenia Rady nic nie ulegnie zmianie, to sprawa zostanie uwzględniona w planowanym porządku obrad najbliższego posiedzenia.

Sprawy doktorskie

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Piotrowi Śledziowi

Temat rozprawy: *Europejska współpraca zbrojeniowa jako czynnik oceny funkcjonowania Wspólnej Polityki Bezpieczeństwa i Obrony UE.*

Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności zaproszonych gości. Obecny na posiedzeniu Rady był promotor prof. dr hab. Roman Kuźniar, recenzenci prof. dr hab. Stanisław Koziej i prof. ucz. dr hab. Paweł Soroka, a także będący także członkiem Rady przewodniczący Komisji prof. dr hab. Zbigniew Lasocik.

Przebieg obrony przedstawił przewodniczący Komisji doktorskiej prof. dr hab. Zbigniew Lasocik. Obrona, która odbyła się w dniu 21 stycznia 2021 r. miała standardowy przebieg. Promotor przedstawił sylwetkę naukową doktoranta, a następnie doktorant zaprezentował swój autoreferat. Prof. Lasocik zaznaczył, że chciałby zwrócić szczególnie uwagę na pytania badawcze sformułowane przez doktoranta, podstawę teoretyczną, którą wskazał, tj. koncepcję liberalizmu międzyrządowego Andrew Moravcsika oraz na metody badawcze, którymi się posługiwał, tj. metodę historyczną, instytucjonalną, systemową, porównawczą, a także elementy studium przypadku. Recenzent prof. dr hab. Stanisław Koziej podkreślił wagę problematyki i jej aktualność, ale jednocześnie sformułował kilka krytycznych uwag dotyczących formuły sformułowania problemu badawczego. Prof. Stanisław Koziej wskazał, że praca zasługuje na pozytywną i bardzo wysoką ocenę. Drugi z recenzentów, prof. Paweł Soroka, również podkreślił wagę problematyki, a także trafny dobór metod zastosowanych przez doktoranta. Prof. Soroka zaproponował wyróżnienie pracy, a także rozważenie jej publikacji w formie książkowej. Następnie doktorant ustosunkował się do opinii zawartych w recenzjach, a także pytań postawionych przez recenzentów.

W dalszej części obrony doktorant odpowiedział na pytanie zadane mu przez prof. Kamilę Pronińską, prof. Wojciecha Gagatka, prof. Adama Szymańskiego oraz prof. Marka Madeja. W części tajnej zarówno recenzenci jak i osoby zadające pytania wysoko ocenili odpowiedzi doktoranta, a także obronę jako całość. Pozytywne opinie znalazły odzwierciedlenie w głosowaniu, w którym 11 osób zagłosowało za przyjęciem uchwały, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja przegłosowała także wniosek prof. Soroki o wyróżnienie rozprawy. Prof. Lasocik na tym zakończył prezentację obrony.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie. Głos ponownie zabrał prof. Zbigniew Lasocik, który podziękował wszystkim uczestnikom omawianego przewodu,

recenzentom, członkom Komisji, promotorowi oraz obsłudze technicznej (w tym protokolantce) za znakomitą współpracę.

Udział w dyskusji wziął prof. Paweł Soroka, który podkreślił, że omawiana praca była wartościowa od strony naukowej, ale również poziom obrony był godny docenienia.

Wobec braku innych uwag do tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Piotrowi Śledziowi i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter. Udział w głosowaniu wzięli również promotor i recenzenci rozprawy doktorskiej.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 32 osoby.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że w związku z wnioskiem Komisji doktorskiej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Śledzia zostanie przeprowadzone w tym zakresie również głosowanie, ale z uwagi na brak podstawy prawnej nie wezmą już w nim udziału promotor i recenzenci.

Wobec braku uwag do tej części posiedzenia Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Piotra Śledzia i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W wyniku dwóch głosowań Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie mgr. Piotrowi Śledziowi i postanowiła wyróżnić rozprawę doktorską mgr. Piotra Śledzia.

Pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Jansowi Keviś-Petuško

Temat rozprawy: *Zróżnicowane upodmiotowienie posłów do Parlamentu Europejskiego z regionu Europy Środkowej i Wschodniej.*

Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności zaproszonych gości i odnotował nieobecność recenzentów, dr hab. prof. ucz. Elżbiety Kuźelewskiej, która wcześniej ją usprawiedliwiła oraz dr. hab. prof. ucz. Marka Żurka. Na posiedzeniu obecne były, również z racji członkostwa w Radzie, przewodnicząca Komisji dr hab. prof. ucz. Agnieszka Bieńczyk-Missala oraz promotorka dr hab. Marta Witkowska.

Sprawozdanie z obrony przedstawiła przewodnicząca Komisji doktorskiej dr hab. prof. ucz. Agnieszka Bieńczyk-Missala. Podczas obrony promotorka dr hab. Marta Witkowska zaprezentowała życiorys naukowy doktoranta. W autoreferacie doktorant przedstawił najistotniejsze pojęcia płaszczyzny analizy pracy składającej się z 9 rozdziałów i zawierającej bogate załączniki.

Recenzje pracy były bardzo pozytywne. Recenzenci uznali, że rozprawa doktorska spełnia wymogi stawiane przez ustawę, wskazali również na trafność wyboru tematu. Podkreślono także, że dużą zaletą pracy są grafiki, tabele i wykresy. Praca została uznana za nowatorską. Drobne uwagi do pracy miał recenzent dr hab. prof. ucz. Marek Żurek, jednocześnie podkreślając, że jest to pierwsze w Polsce opracowanie zróżnicowanego upodmiotowienia posłów z regionu Europy Środkowej i Wschodniej.

Następnie odbyła się publiczna dyskusja oceniona jako bardzo ciekawa, również bardzo dobra pod względem merytorycznym. Polemikę z doktorantem podjął prof. Tomasz Grosse, który dopytywał m. in. o poruszane przez doktoranta problemy niedostosowania posłów do wartości europejskich reguł oraz problem niewystarczającej europeizacji społeczeństw Europy Środkowej i Wschodniej.

Podczas tajnej narady recenzenci uznali, że odpowiedzi doktoranta były konkretne i satysfakcjonujące, podkreślano ogromną wiedzę doktoranta w obszarze badanej tematyki i jego doświadczenie praktyczne. Padło również sformułowanie, że doktorant w niektórych kwestiach wypowiadał się bardziej jak dyplomata, niż badacz.

Po dyskusji odbyło się głosowanie, które zakończyło się podjęciem jednomyślnej decyzji pozytywnej. Osiem osób zagłosowało za przyjęciem publicznej obrony, a także w zakresie uchwały o nadanie mgr. Keviśš-Petuško stopnia naukowego doktora nauk społecznych.

Wobec braku wypowiedzi w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Jansowi Keviśš-Petuško i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 27 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr. Jansowi Keviś-Petuško.

Pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Lacherta

Temat rozprawy: *Mołdawia w strategii Unii Europejskiej i Rosji*.

Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności zaproszonych gości i stwierdził nieobecność recenzentki prof. dr hab. Alicji Stępień-Kuczyńskiej, która wcześniej ją usprawiedliwiła. Obecność na posiedzeniu potwierdził promotor prof. dr hab. Tomasz Grosse, recenzent prof. dr hab. Józef Fiszer oraz będący również członkiem Rady przewodniczący Komisji prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki.

Sprawozdanie z przebiegu obrony przedstawił przewodniczący Komisji prof. dr hab. Andrzej Wierzbicki. Obrona odbyła się w dniu 3 grudnia 2020 r. Na wstępie przedstawiona została sylwetka naukowa doktoranta, doktorant zaprezentował autoreferat.

Następnie swoje recenzje przedstawili recenzenci. Jako pierwsza głos zabrała prof. dr hab. Alicja Stępień-Kuczyńska zaznaczając, że temat podjęty przez doktoranta jest ważny, nowatorski i doktorant jest dobrze przygotowany do badania tego typu zagadnień zarówno w kontekście wewnętrznym jak i zewnętrznym. Prof. Stępień-Kuczyńska zwróciła uwagę na pewną nierównowagę między treściami relacji Unii Europejskiej i Mołdawii, a Federacji Rosyjskiej i Mołdawii, przy czym te pierwsze zostały opisane w sposób bardziej obszerny.

Drugi recenzent, prof. dr hab. Józef Fiszer, wskazał, że zgadza się z większością uwag przedstawionych przez prof. Stępień-Kuczyńską, nie podzielił jednak wniosku o wyróżnienie pracy. Mówca zwrócił uwagę, że praca nie jest za obszerna, została zbyt mocno przeteoretyzowana. Ponadto doktorant powinien bardziej skoncentrować się w niej na samej Mołdawii.

Następnie Komisja przeszła do części, w której sformułowano do doktoranta 7 pytań. Wśród zadających pytania byli członkowie Komisji oraz jeden głos z wirtualnej sali. W swojej wypowiedzi doktorant nie odpowiedział na dwa pytania, a na pozostałe udzielił odpowiedzi, które jednak nie satysfakcjonowały pytających. Na prośbę prof. Wierzbickiego doktorant podjął próbę udzielenia wyjaśnień w zakresie dwóch wcześniej pominiętych przez siebie pytań.

W części niejawnej, która miała decydujący wpływ na dalszy przebieg obrony wśród członków Komisji pojawiły się uwagi, że doktorant podjął się bardzo trudnego, złożonego tematu, ale jego odpowiedzi nie były erudycyjne i wyczerpujące, miały charakter ogólnikowy. Doktorant nie odwoływał się do źródeł, literatury, nazwisk konkretnych badaczy. Jego

wypowiedzi były pozbawione teorii naukowej i metodologii. Głos zabrał także prof. Tomasz Grosse wskazując na zalety samej pracy.

Po dyskusji przeprowadzono głosowanie, w którym udział wzięło 14 osób. Za przyjęciem obrony głosowało 6 osób, 4 osoby były przeciw, 4 wstrzymały się od głosu. Przewodniczący Komisji poinformował, że nie została osiągnięta wymagana bezwzględna większość głosów i Komisja nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Lacherta.

Podsumowując sprawozdanie przebiegu obrony prof. Andrzej Wierzbicki zwrócił uwagę na następujące kwestie: recenzje były pozytywne, ale zawierały uwagi krytyczne, a podczas obrony doktorant nie odniósł się do wszystkich uwag zawartych w recenzjach i pytań oraz sprawiał wrażenie, jakby nie był przygotowany do obrony, sama zaś rozprawa była niedopracowana. Prof. Wierzbicki podkreślił, że obrona doktorska nie jest zwykłą formalnością.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie. Głos zabrał promotor prof. Tomasz Grosse, który odniósł się do samej pracy oraz do obrony. Mówca przypomniał, że rozprawa oceniana jest na podstawie trzech kryteriów wynikających z ustawy. Pierwsze kryterium, czyli wiedza teoretyczna, w ocenie promotora zostało spełnione. Kwestie teoretyczne stanowiły bardzo ważny element konstrukcyjny całej pracy. Dużo miejsca poświęcono na rozważania teoretyczne, ponieważ tematem pracy były strategie dwóch podmiotów, tj. Rosji i Unii Europejskiej. W odniesieniu do kryterium drugiego – umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej prof. Grosse stwierdził, że mgr Lachert prowadził badania empiryczne i rzeczywiście nie były one tak rozbudowane, jak prof. Bartłomieja Zdaniuka, ale w jakimś stopniu były. Co do trzeciego kryterium, czyli oryginalnego rozwiązania problemu naukowego, prof. Grosse odwołał się do sposobu konstrukcji pracy, w której analizowano i porównywano dwie strategie dwóch podmiotów w stosunku do Mołdawii. Prof. Grosse wskazał, że w jego ocenie wszystkie trzy kryteria zostały spełnione i podkreślił, że podobne zdanie mieli recenzenci rozprawy.

Prof. Grosse zwrócił uwagę, że prof. Wierzbicki bardzo wiernie oddał przebieg obrony. W odczuciu promotora doktorant ustosunkował się w autoreferacie do najważniejszych zarzutów do rozprawy, które pojawiły się w recenzjach. Mówca przyznał, że podczas obrony pytający w jego opinii faktycznie nie uzyskali odpowiedzi na dwa pytania, a niektóre z odpowiedzi były niezadowolające. Na koniec prof. Grosse zaznaczył, że obecnie, biorąc pod uwagę pandemię i związany z nią nowy sposób działania, jakim jest prowadzenie obrony w trybie zdalnym, obrony prac doktorskich mają specyficzną dynamikę z racji wykorzystania do ich przeprowadzania Internetu, co może wpływać na sytuację doktoranta. W opinii mówcy związane z obroną emocje są większe i dużo trudniej jest je kontrolować. Podczas omawianej obrony te emocje wystąpiły i utrudniły doktorantowi odpowiedź na zadane pytania, doktorant przeżywał ogromny stres. Prof. Grosse zwrócił się do członków Rady o

wzięcie tego pod rozwagę mimo, że to czynnik subiektywny, ale promotor poinformował o niestosownym zachowaniu jednego z członków Komisji, które można było zaobserwować od samego początku obrony, a które złamało wszelkie standardy życia akademickiego.

Prof. Andrzej Wierzbicki odniósł się do wypowiedzi prof. Grosse w zakresie uwagi dotyczącej braku odniesienia się przez doktoranta w autoreferacie do wszystkich zgłoszonych do rozprawy zastrzeżeń, a także do przedstawionego przez promotora incydentu podczas samej obrony. Podkreślił, że chodziło mu o brak odniesienia się przez doktoranta do wszystkich uwag, a nie do uwag w ogóle.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, w jaki sposób członkowie Rady mogą oddać głos w głosowaniu dotyczącym przyjęcia publicznej obrony rozprawy mgr. Jakuba Lacherta, a mianowicie: głosując przeciw przyjęciu publicznej obrony członkowie Rady, podzielił stanowisko Komisji Doktorskiej, która obrony nie przyjęła.

Wobec braku innych uwag w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady, zamknął dyskusję, zarządził tajne głosowanie w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Lacherta i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Osobne linki do głosowania zostały wysłane promotorowi i recenzentowi na adres poczty elektronicznej.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 32 osoby.

Za przyjęciem publicznej obrony głosowało 10 osób.

Przeciw głosowało 11 osób.

Wstrzymało się od głosu 11 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. Jakuba Lacherta.

Pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Barbary Kratiuk

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady, a na slajdzie został zaprezentowany proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Barbary Kratiuk i udostępnienie

członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 29 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 29 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 29 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 29 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowało 29 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 29 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowało 29 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowało 29 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Barbary Kratiuk.

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Judity Krasniqi

Punkt porządku obrad zreferował Przewodniczący Rady a na slajdzie został zaprezentowany proponowany skład Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Judity Krasniqi i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. prof. ucz. Agnieszki Bieńczyk-Missala głosowało 28 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowało 28 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 28 osób.

Za głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Roberta Kupieckiego głosowało 28 osób.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowało 28 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. prof. ucz. Adama Szymańskiego głosowało 28 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Marii Theiss głosowało 28 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 28 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Judity Krasniqi.

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Daniela Mieniewskiego

Punkt porządku obrad zreferował dr hab. prof. ucz. Marek Madej. Na recenzentów rozprawy zaproponowano dr. hab. prof. ucz. Jacka Bila z Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie (pierwsza uchwała) oraz dr. hab. prof. ucz. Piotra Bogdalskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (druga uchwała).

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. prof. ucz. Jacka Bila z Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. prof. ucz. Jacka Bila z Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Mieniewskiego w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta dr. hab. prof. ucz. Piotra Bogdalskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie głosowały 24 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 19 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania dr. hab. prof. ucz. Piotra Bogdalskiego z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Daniela Mieniewskiego w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej Wydziału Orientalistycznego UW

Punkt porządku obrad zreferował dr hab. prof. ucz. Marek Madej. Na przedstawiciela Rady w komisji w Komisji konkursowej Wydziału Orientalistycznego UW zaproponowano prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 39 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 32 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawiciela Rady w Komisji konkursowej Wydziału Orientalistycznego UW prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że projekt uchwały dotyczącej zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych zaproponowany przez Prezydium Rady częściowo wynika z inicjatywy innych Rad Naukowych Dyscyplin. Uchwały o podobnym przesłaniu podjęły Rady Naukowe

Dyscyplin Historia, Psychologia, Literaturoznawstwo, Nauki o Komunikacji i Mediach. Zdaniem Przewodniczącego Rady swoje stanowisko powinna również wyrazić Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie, ponieważ zmiany, jakie nastąpiły w wykazie, wpływają na sytuację dyscyplin objętych zakresem kompetencyjnym Rady w kontekście ewaluacyjnym.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 25 lutego uchwałę w tej sprawie podjęła Rada Wydziału, a projekt uchwały zaproponowany członkom Rady na obecne posiedzenie jest lekko zmodyfikowanym dokumentem uchwalonym w lutym. Przewodniczący Rady zarekomendował przyjęcie uchwały bez wnoszenia do jej treści poprawek.

Głos w dyskusji zabrał prof. Maciej Duszczyk, który zaproponował zmodyfikowany projekt uchwały. Prof. Duszczyk poinformował, że w przypadku przyjęcia uchwały bazującej na uchwale Rady Wydziału mógłby pojawić się problem z własnością tekstu, który powstał. Mówca udostępnił członkom Rady w prezentacji tekst proponowanego projektu uchwały zaznaczając, że dokument odnosi się do aktualnej sytuacji. Według jego wiedzy w czwartym kwartale bieżącego roku uchwała dotycząca wykazu czasopism będzie nowelizowana.

Następnie wypowiedział się prof. Maciej Górecki, który wskazał, że fragmentem uchwały trudnym to poparcia jest zestawienie wykazu czasopism proponowanego przez Ministra Czarnka z wykazem podpisanym przez Ministra Gowina. W zespole przygotowującym wcześniejszy wykaz w zakresie nauk o polityce i administracji znalazły się trzy osoby z szeroko rozumianego środowiska akademickiego prof. Garner (Letki), prof. Grosse oraz sam prof. Górecki. Mówca wyjaśnił, w jaki sposób był przygotowywany wcześniejszy wykaz również w odniesieniu do punktacji za poszczególne tytuły. W ocenie prof. Góreckiego zestawianie dwóch list czasopism jest trochę niezręczne z etycznego punktu widzenia.

Przewodniczący Rady poinformował, że wobec wcześniejszych wypowiedzi przeprowadzone zostanie głosowanie nad oboma projektami. Prof. Maciej Duszczyk wskazał, że zgodnie z procedurą członkowie Rady powinni zagłosować w pierwszej kolejności nad zmodyfikowanym projektem uchwały, a w przypadku nie uzyskania przez dokument odpowiedniej liczby głosów projekt uchwały zaproponowany przez Prezydium Rady.

Głos w dyskusji zabrał dr Adam Gendźwiłł, który poinformował, że akapit zaczynający się od słów „Podkreślić należy ...” w jego ocenie jest akapitem nie na temat. Projekt uchwały odnosi się do zmian wprowadzonych przez Ministra Czarnka i treść uchwały nie powinna służyć krytyce wcześniejszych regulacji i procedur. Dr Gendźwiłł odniósł się do uchwał podjętych przez inne Rady dyscyplin na Uniwersytecie Warszawskim, zaznaczając, że są one zwykle bardzo lakoniczne i w żaden sposób nie odnoszą się do wcześniejszej listy czasopism punktowanych. Dr Gendźwiłł zaproponował, by zgodnie z procedurą zagłosować w pierwszej kolejności nad najdalej idącą propozycją prof. Duszczyka, a na wypadek gdyby

nie uzyskała ona poparcia większości, to mówca składa wniosek o wykreślenie z treści projektu uchwały zgłoszonego przez Prezydium akapitu zaczynającego się od słów „Podkreślić należy ...”. Wówczas tak sformułowana uchwała zostanie poddana pod głosowanie, a jeśli nie uzyska odpowiedniej liczby głosów, członkowie Rady zadecydują w głosowaniu o uchwale w brzmieniu proponowanym przez Prezydium Rady.

Następnie dr hab. Wiesław Lizak poparł zgłoszony na czacie wniosek prof. Jolanty Itrich-Drabarek dotyczący poddania pod głosowanie propozycji Przewodniczącego Rady i w zależności od wyniku będą przeprowadzane dalsze głosowania.

Do posiedzenia dołączył prof. Tomasz Grosse, który zwrócił się z prośbą by w protokole znalazła się informacja, że nie mógł zagłosować w sprawie mgr. Jakuba Lacherta. Prof. Grosse poinformował, że przy próbie zagłosowania otrzymał komunikat systemowy, że jest osobą nieuprawnioną do głosowania.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w momencie kiedy było przeprowadzane głosowanie zadał pytanie głosującym, czy już zagłosowali i wówczas prof. Grosse nie zgłosił żadnych trudności w tym zakresie. Jednocześnie Przewodniczący Rady zapewnił, że ta sytuacja zostanie odnotowana w protokole.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w sprawie i zaproponował przeprowadzenie głosowań w kolejności zgodnej z zakresem zgłaszanych modyfikacji (tzn. że pierwszy będzie głosowany projekt najdalej idący). W rezultacie pierwsze głosowanie będzie dotyczyło projektu uchwały zgłoszonego przez prof. Macieja Duszczyka, następnie odbędzie się głosowanie nad uchwałą, w której zgodnie z wnioskiem dr. Adama Gendźwiłła usunięty będzie przedostatni akapit, a na końcu głosowanie dotyczące projektu uchwały przygotowanego przez Prezydium Rady.

Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania w sprawie uchwały zaproponowanej przez prof. Duszczyka.

Pkt 17. W oczekiwaniu na głosowanie Przewodniczący Rady przedstawił informację na temat terminów kolejnych posiedzeń Rady w roku akademickim 2020/21. Posiedzenia zaplanowano na dzień 8 kwietnia (godzina 11.00), 29 kwietnia (godzina 9.45) 27 maja (godzina 9.45), 24 czerwca (godzina 12.00) i 23 września (godzina 9.45). W przypadku jakichkolwiek zmian, członkowie Rady zostaną o nich powiadomieni.

Dr hab. Dorota Heidrich zgłosiła, że na dzień 27 maja zaplanowane jest także posiedzenie Rady Dydaktycznej. Przewodniczący Rady zapewnił, że terminy były ustalane w taki sposób, by nie doszło do kolizji dwóch spotkań, ale jeszcze potwierdzi tę datę.

C.d. Pkt 4. Karta do głosowania została przygotowana i Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie projektu uchwały zgłoszonego przez prof. Macieja Duszczyka

i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 36 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 osób.

Przeciw głosowało 14 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Z uwagi na brak bezwzględnej większości głosujących, Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie stanowiska Rady dotyczącego zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych w kształcie zgłoszonym przez prof. Macieja Duszczyka.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania dotyczącego projektu uchwały o treści zaproponowanej przez dr. Adama Gendźwiłła, upewniając się, że chodzi o wykreślenie z pierwotnego projektu przedostatniego akapitu. Dr Gendźwiłł potwierdził, że chodzi o akapit zaczynający się od słów „Podkreślić należy ...” i kończący się słowami „...Był nietransparentny i nacechowany arbitralnością.”.

Karta do głosowania została przygotowana i Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie projektu uchwały zgłoszonego przez dr. Adama Gendźwiłła i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób.

Przeciw głosowało 16 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Ponownie, z uwagi na brak bezwzględnej większości głosujących, Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie stanowiska Rady dotyczącego zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych w kształcie zgłoszonym przez dr. Adama Gendźwiłła.

Prof. Maciej Duszczyk i prof. Maciej Górecki wyrazili wątpliwości, co do sposobu głosowania, dokładnie do tego, że w przypadku ostatnich dwóch głosowań powinno się wziąć pod uwagę zwykłą większość głosów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada głosowała w sprawie uchwał, w takim przypadku zgodnie ze Statutem UW (par. 54 ust 3) obowiązuje bezwzględna większość głosów.

Wobec wyników poprzednich głosowań Przewodniczący Rady zarządził przygotowanie głosowania w sprawie projektu uchwały przygotowanego przez Prezydium Rady.

Pkt 18 i 19. W oczekiwaniu na link do głosowania Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, że z uwagi na ograniczenia czasowe wiadomość na temat utworzenia komisji ds. przewodów doktorskich oraz utworzenia zespołu roboczego ds. ewaluacji dyscyplin zostanie przekazana członkom Rady w formie mailowej. Przewodniczący zachęcił do zgłaszania kandydatur osoby będących nauczycielami akademickimi posiadającymi tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Przewodniczący Rady przypomniał, że w ubiegłym roku funkcjonowały komisje wspierające procedury postępowań doktorskich.

Przewodniczący Rady zwrócił się o kierowanie zgłoszeń bezpośrednio do niego lub do prof. Katarzyny Kołodziejczyk. W przypadku zespołu ds. ewaluacji, któremu zostanie poświęcona część przyszłego posiedzenia, Przewodniczący wyraził prośbę o zgłaszanie kandydatur bezpośrednio do siebie.

C. d. Pkt 4. Karta do głosowania została przygotowana i Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie projektu uchwały zaproponowanego przez Prezydium Rady oraz udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 39 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie stanowiska Rady dotyczącego zmian w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych zaproponowaną przez Prezydium Rady.

Pkt 20. Sprawy różne

Przewodniczący Rady stwierdził, że nikt nie zgłosił żadnej dodatkowej sprawy do omówienia oraz że porządek bieżącego posiedzenia został zrealizowany.

Na zakończenie Przewodniczący Rady przeprosił za przedłużenie posiedzenia z uwagi na obszerny porządek obrad, podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.