

PROTOKÓŁ NR 3
ZDALNEGO POSIEDZENIA RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN
NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI ORAZ NAUKI O BEZPIECZEŃSTWIE
W DNIU 8 KWIETNIA 2021 R.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie dr hab. Marek Madej, prof. ucz. powitał członków Rady i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przebieg posiedzenia jest nagrywany. Nagranie służyć będzie weryfikacji obecności członków Rady uczestniczących w posiedzeniu oraz pomocniczo w przygotowaniu protokołu posiedzenia. Zgodnie z wytycznymi Uniwersytetu Warszawskiego, po zatwierdzeniu protokołu przez członków Rady, nagranie zostanie skasowane.

Następnie Przewodniczący Rady sprawdził listę obecności, a osoby uczestniczące w posiedzeniu potwierdzały swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Po zakończeniu tej procedury Przewodniczący Rady stwierdził obecność 46 członków Rady i potwierdził, że zostało osiągnięte kworum.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu „Przyjęcie porządku obrad” i wobec braku uwag do zaproponowanego porządku zarządził głosowanie jawne w tej sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 37 osób.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 36.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 2. Zatwierdzenie protokołu ze zdalnego posiedzenia Rady w dniu 18 marca 2021 r.

Przewodniczący Rady przeszedł do punktu drugiego porządku obrad – „Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 18 marca 2021 r.” i poinformował członków Rady, że zgłoszona została jedna poprawka do protokołu. Z prośbą o korektę treści dokumentu zwrócił się dr Adam Gendźwiłł. Przewodniczący Rady odczytał zmieniony fragment protokołu i na koniec zaznaczył, że uwaga zgłoszona przez dr. Gendźwiłła jest zasadna i zaproponował by członkowie Rady zagłosowali nad zmienionym protokołem.

W tym miejscu do posiedzenia dołączyła dr hab. Marta Witkowska, która potwierdziła obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

Żaden z członków Rady nie był przeciwny głosowaniu nad zmienionym protokołem z poprzedniego posiedzenia Rady, w związku z czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie jawne w tej sprawie z wykorzystaniem systemu Ankieter i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 41 osób.

Za zatwierdzeniem protokołu głosowało 39 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Protokół z posiedzenia Rady w dniu 18 marca 2021 r. uwzględniający korektę zgłoszoną przez dr. Adama Gendźwiłła został zatwierdzony.

Sprawy habilitacyjne

Pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dr Ewie Zieliński

Przewodniczący Rady sprawdził obecność gości zaproszonych w związku ze sprawą nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dr Ewie Zieliński i stwierdził, że poza członkiniami Komisji będącymi jednocześnie członkiniami Rady, obecny jest jeszcze przewodniczący Komisji prof. dr hab. Artur Gruszczak.

Przebieg posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się w dniu 13 lipca 2020 r. omówiła w sposób syntetyczny dr hab. prof. ucz. Aleksandra Gasztold, sekretarz komisji habilitacyjnej zaznaczając, że materiały dotyczące sprawy zostały udostępnione członkom Rady. Mówczynie przedstawiła harmonogram postępowania. Prof. Gasztold poinformowała, że każdy z uczestników posiedzenia komisji złożył oświadczenie, że nie występuje konflikt interesów z habilitantką. W trakcie posiedzenia sekretarz komisji scharakteryzowała sylwetkę dr Ewy Zieliński. Następnie przewodniczący komisji poprosił o wypowiedź recenzentów na temat dorobku naukowego habilitantki. Jako pierwsza głos zabrała dr hab. Iwona Taranowicz, prof. ucz. wskazując na chaotyczność konceptualizacji głównego dzieła naukowego dr Ewy Zieliński oraz ujęcie bezpieczeństwa zdrowotnego przez pryzmat zagrożeń, a zdaniem recenzentki taka perspektywa jest nieuzasadniona jako zbyt wąska. Ponadto badania habilitantki skupiają się na zachowaniach zdrowotnych jednostek i to w wąskim zakresie, choć monografia miała dotyczyć bezpieczeństwa zdrowotnego państwa. Nie zostały również spełnione wymogi poprawności metodologicznej. W ocenie recenzentki warsztat badawczy habilitantki wskazuje na nauki przyrodnicze czy nauki o zdrowiu. Prof. Taranowicz

wnioskowała o nie nadawanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dr Ewie Zieliński.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Ryszard Jakubczak podkreślając, że omawiane dzieło jest wybitne, dojrzałe naukowo o dużej wartości poznawczej, ma charakter zdecydowanie teoretyczny. Zdaniem recenzenta dr Ewa Zieliński wykazuje się istotną aktywnością naukową. Prof. Jakubczak poparł wniosek o nadanie habilitantce stopnia doktora habilitowanego.

Ostatni z recenzentów dr hab. Marcin Górnikiewicz, prof. ucz. podkreślił, że habilitantka stosując interdyscyplinarne ujęcie adaptuje metodologię i narzędzia charakterystyczne dla nauk o zdrowiu na rzecz poszerzania pola badawczego nauk o bezpieczeństwie. W ocenie recenzenta rozwój naukowy habilitantki wskazuje na to, że wychodząc z nauk o zdrowiu, wspiera nauki o bezpieczeństwie. Prof. Górnikiewicz również poparł wniosek o nadanie habilitantce stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący komisji zwrócił się do członków komisji z prośbą o wypowiedź w odniesieniu do dorobku naukowego oraz warsztatu naukowego habilitantki.

Jako pierwsza głos zabrała prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska zaznaczając, że wybór przez habilitantkę problematyki bezpieczeństwa zdrowotnego był decyzją ambitną i niezbędną z punktu widzenia rozwoju nauk o bezpieczeństwie, ale też ryzykowną. W ocenie mówcy próba analizy bezpieczeństwa zdrowotnego z punktu widzenia nauk o bezpieczeństwie jest nie do końca udana. Monografia mieści się formalnie w zakresie nauk o bezpieczeństwie, ale znajdują się w niej obszernie fragmenty z zakresu nauk o zdrowiu i socjologii medycyny. Praca ta nie spełnia ponadto standardów nauk społecznych. Na przykład, badania empiryczne mają charakter przyczynkarski i nie mogą stanowić podstawy do jakichkolwiek uogólnień ze względu na przypadkowy i niereprezentatywny dobór prób badawczych. Prof. Szatur-Jaworska nie poparła wniosku o nadanie habilitantce stopnia doktora habilitowanego.

Dr hab. Jarosław Teska, prof. ucz. uznał z kolei, że istota i charakter osiągnięć habilitantki mieści się na pograniczu nauk o zdrowiu i nauk o bezpieczeństwie. Mówca dostrzegł słabości monografii, ale uznał, że nie są one dyskwalifikujące i przychylił się do pozytywnej oceny głównego osiągnięcia i pozostałego dorobku. Prof. Teska poparł wniosek o nadanie habilitantce stopnia doktora habilitowanego.

Sekretarz komisji prof. Aleksandra Gasztold była podobnego zdania, co prof. Barbara Szatur-Jaworska, że w monografii stanowiącej główne osiągnięcie naukowe dominuje jednak akcent na nauki o zdrowiu. Co prawda dorobek naukowy, dydaktyczny i organizatorski mieści się częściowo w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie, jednak większa tendencja jest w kierunku nauk o zdrowiu oraz socjologii medycyny. Mówczynie wyraziła wątpliwość, czy wkład dr Zieliński stanowi to istotne novum w rozwoju dyscypliny nauki o bezpieczeństwie.

Następnie odbyło się głosowanie o wyrażeniu pozytywnej opinii w przedmiocie nadania dr Ewie Zieliński stopnia doktora habilitowanego. Trzy głosy były za, cztery głosy przeciw, głosów

wstrzymujących się nie było. W związku z osiągniętym wynikiem przewodniczący komisji zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia negatywnej opinii nt. nadania habilitantce stopnia doktora habilitowanego. Cztery osoby zagłosowały za, trzy osoby były przeciwne, nie było głosów wstrzymujących się.

Prof. Gasztold podsumowując sprawozdanie podkreśliła, że komisja nie była zgodna formułując wnioski końcowe. Pojawiły się zastrzeżenia recenzentów i członków komisji odnośnie do oceny dorobku i głównego osiągnięcia oraz umieszczenia ich w konkretnych dyscyplinach.

Po wysłuchaniu sprawozdania Przewodniczący Rady przypomniał, że materiały dotyczące sprawy dr Ewy Zieliński, w tym recenzje, autoreferat habilitantki, protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej i uchwała komisji habilitacyjnej zostały udostępnione członkom Rady na stronie internetowej Wydziału.

Przewodniczący Rady przypomniał także, jaki był przebieg postępowania po posiedzeniu komisji habilitacyjnej, zwracając uwagę na fakt złożenia przez habilitantkę dwóch wniosków. Pierwszy z nich dotyczył umorzenia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego i w zakresie tego wniosku Rada, kierując się kwestią interesu społecznego i powołując się na art. 105 ust. 2 kpa, podjęła decyzję odmowną we wrześniu 2020 r.

Z uwagi na to, że w październiku 2020 r. dr Ewa Zieliński złożyła drugi wniosek, tym razem dotyczący wycofania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego, podjęte zostały kroki mające na celu ustalenie, w jaki sposób sprawa powinna być dalej procedowana. Uzyskana została opinia prawna, a także informacja z Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, że wnioski dr Ewy Zieliński są tożsame. Stan prawny sprawy został przedstawiony członkom Rady na posiedzeniu Rady w dniu 18 marca 2021 r.

Po tej informacji Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie nadania dr Ewie Zieliński stopnia doktora habilitowanego. Głos zabrała członkini komisji habilitacyjnej – prof. dr hab. Barbara Szatur-Jaworska, przedstawiając w skrócie stanowisko zajęte podczas posiedzenia komisji. Mówczyni podkreśliła aktywność habilitantki i obszerność jej dorobku naukowego zgromadzonego w latach 2014-2018, wskazując jednocześnie, że w jej ocenie znaczna część tego dorobku nie mieści się w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Jest to dorobek w przeważającej części z nauk o zdrowiu. Prof. Szatur-Jaworska zwróciła uwagę na to, że dr Zieliński w autoreferacie wymieniła 8 projektów badawczych, ale 5 z nich to były projekty głównie o charakterze szkoleniowym i trudno ocenić ich komponent badawczy. Pozostałe trzy projekty były naukowe czy też naukowo-wdrożeniowe i mieściły się raczej w naukach o zdrowiu. Aktywność naukowa habilitantki była zatem znacząca, ale wątpliwości budzi zasadność uznania tej aktywności za wkład do nauk o bezpieczeństwie. Prof. Szatur-Jaworska poinformowała Radę, że oceniła krytycznie główne osiągnięcie naukowe dr Ewy Zieliński. Podkreśliła, że dotyczy ono bardzo ważnego obszaru, tj. bezpieczeństwa

zdrowotnego, ale ma wiele wad, jak – między innymi – brak konceptualizacji kluczowych pojęć, problemy metodologiczne badań własnych czy niespójność treści książki z jej tytułem.

W dyskusji zabrał głos dr hab. Maciej Górecki, prof. ucz., wskazując, że w jego ocenie, argument, że dorobek nie należy do danej dyscypliny lub znajduje się na granic dwóch różnych dyscyplin jest argumentem dyskusyjnym, tym bardziej, że nauki o bezpieczeństwie są dyscypliną stosunkowo nową. Prof. Górecki zaznaczył, że ma odczucie, że w omawianym postępowaniu argument ten jest najistotniejszy, a w jego ocenie bardziej przekonujące są argumenty merytoryczne przytaczane przez prof. Szatur-Jaworską. Prof. Górecki zwrócił się do członków Rady, by na ich ocenie nie ważyła sama przynależność dyscyplinarna dorobku habilitantki.

Prof. Barbara Szatur-Jaworska odniosła się do wypowiedzi prof. Góreckiego zaznaczając, że podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej pojawiła się refleksja dotycząca interdyscyplinarności nauk o bezpieczeństwie, nieostrych granic wytyczanych przez tę dyscyplinę. W związku z tym część członków komisji dociekała nie tylko, czy dorobek badawczy habilitantki – w tym głównie monografia – mieści się w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, ale także, czy spełnia on standardy dziedziny nauk społecznych, do której należy ta dyscyplina. Trzeba mieć świadomość tego, że w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie są obecni nie tylko przedstawiciele dyscyplin wchodzących w skład nauk społecznych. W ocenie mówczynie, w przypadku dr Ewy Zielińskiej wybór przedmiotu i metod badań dla potrzeb monografii lokuje ją w naukach społecznych, a test spełniania standardów dziedziny nauk społecznych nie wypadł korzystnie.

Przewodniczący Rady dodał, że przeglądając zebrany w sprawie materiał dowodowy zwrócił uwagę na to, że dyskusjach wokół zgłoszonego osiągnięcia i w przygotowanych recenzjach pojawiały się wątpliwości nie tylko co do zakwalifikowania pracy do dyscypliny nauki o bezpieczeństwie, faktycznie mającej wciąż stosunkowo płynne granice, ale też jej przynależność ogólnie do dziedziny nauk społecznych.

Wobec braku innych uwag do tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, zarządził tajne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dr Ewie Zielińskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Bezpośrednio po udostępnieniu członkom Rady elektronicznych kart do głosowania za pośrednictwem linku do głosowania, dr hab. Wojciech Gagatęk zwrócił uwagę na inny niż zwyczajowy sposób sformułowania odpowiedzi. Prof. Gagatęk zwrócił się o wyjaśnienie czy ma to jakieś znaczenie techniczne lub proceduralne.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w jego opinii jest to błąd techniczny prawdopodobnie nie wymagający korekty, ale jednocześnie zwrócił się do członków Rady z prośbą o informację

czy wobec zaistniałej sytuacji wnoszą o reasumpcję głosowania i przygotowanie nowej ankiety.

Prof. dr hab. Jacek Męcina zwrócił się na czacie o powtórzenie głosowania. Z kolei dr hab. Robert Kupiecki, prof. ucz. poparł konkluzję Przewodniczącego Rady by nie powtarzać głosowania.

Głos zabrał dr hab. Maciej Duszczyk, prof. ucz., że względów proceduralnych odpowiedzi powinny być jasne. Prof. Duszczyk zwrócił także uwagę, że jeśli dobrze pamięta w pierwszej kolejności należałoby głosować zgodnie z wnioskiem komisji habilitacyjnej, który dotyczył nie nadania stopnia, a przypadku innego rozstrzygnięcia, Rada powinna dopiero wtedy zagłosować w sprawie nadania stopnia.

Następnie dr hab. Kamila Pronińska poparła wniosek o reasumpcję głosowania zaznaczając, że z uwagi na ostrożność procesową, celowe byłoby powtórzenie głosowania.

Przewodniczący Rady przychylił się do głosów o reasumpcję głosowania i jednocześnie wyjaśnił, że zgodnie z jego wiedzą w pierwszej kolejności należy zagłosować w sprawie nadania stopnia, pomimo negatywnej opinii komisji habilitacyjnej, a jeśli nie zostanie uzyskana bezwzględna większość głosów, przeprowadzone winno być głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia.

Przewodniczący Rady poprosił pracownika Biura Rad Naukowych o przygotowanie nowego arkusza do głosowania.

Pkt 14. Sprawy różne

14.1. Korzystając z chwili przerwy w procedowaniu sprawy dr Ewy Zieliński Przewodniczący Rady zaproponował by z uwagi na obszerny porządek obrad rozpocząć następne posiedzenie w dniu 29 kwietnia o godzinie 9.00.

14.2. Przewodniczący Rady poinformował, że na kolejnym posiedzeniu zostanie omówiona sprawa habilitacji dr. Jarosława Jastrzębskiego. Wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego został złożony do Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Stanowisko Rady było negatywne i sprawa trafiła na Uniwersytet Warszawski do ponownego rozpatrzenia. Skierowaną ją do Rady Naukowej Dyscyplin Nauki Prawne, a Rada ta uznawszy się za niewłaściwą do rozpoznania sprawy przekazała ją Radzie Naukowej Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie. Materiał zgromadzony w postępowaniu zostanie udostępniony członkom Rady wcześniej niż przesyłany zwyczajowo porządek obrad na kolejne posiedzenie.

W tym miejscu do spotkania dołączyła prof. dr hab. Gertruda Uścińska oraz dr hab. Jacek Zaleśny, którzy potwierdzili swoją obecność poprzez włączenie kamery i użycie mikrofonu.

C.d. pkt 3. Po przygotowaniu nowej karty do głosowania Przewodniczący Rady zarządził reasumpcję tajnego głosowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dr Ewie Zieliński i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 33 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 7 osób.

Przeciw głosowało 21 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie nie podjęła uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dr Ewie Zieliński.

Wobec uzyskanego wyniku Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dr Ewie Zieliński i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie dr Ewie Zieliński.

Sprawy doktorskie

W punktach porządku obrad dotyczących przewodów doktorskich Przewodniczący Rady przekazał głos swojej Zastępczyni dr hab. Katarzynie Kołodziejczyk.

Pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Kamili Kowalskiej

Prof. Katarzyna Kołodziejczyk odczytała wyświetlone na slajdzie nazwiska osób zaproponowanych do składu Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy

doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Kamili Kowalskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bógdał-Brzezińskiej głosowało 30 osób.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 30 osób.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Kurowskiej, prof. ucz. głosowało 30 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowało 30 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Barbary Szatur-Jaworskiej głosowało 30 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Witkowskiej głosowało 30 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Anny Wojciuk, prof. ucz. głosowało 30 osób.

Za głosowały 22 osoby.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Łukasza Zamęckiego głosowało 30 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Kamili Kowalskiej.

Pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Jaskólskiej

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała wyświetlone na slajdzie nazwiska osób zaproponowanych do składu Komisji Doktorskiej.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad, Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła głosowanie tajne w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Jaskólskiej i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do ośmiu odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowały 33 osoby.

Za głosowało 29 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Doroty Heidrich głosowały 33 osoby.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr hab. Jolanty Itrich-Drabarek głosowały 33 osoby.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Wojciecha Jakubowskiego głosowały 33 osoby.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowały 33 osoby.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowały 33 osoby.

Za głosowały 23 osoby.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Wierzbickiego głosowały 33 osoby

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowały 33 osoby.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia Komisji Doktorskiej do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony pracy doktorskiej w dyscyplinie nauki o polityce i administracji mgr Aleksandry Jaskólskiej.

Pkt 6. Podjęcie dwóch uchwał w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgr. Łukasza Dembskiego

Zastępczyni Przewodniczącego Rady poinformowała członków Rady, że na recenzentów rozprawy zaproponowano prof. dr. hab. Bogdana Koszela z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (pierwsza uchwała) oraz prof. dr. hab. Klause Bachmana z SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego (druga uchwała).

Wobec braku uwag do zaproponowanych kandydatur Zastępczyni Przewodniczącego Rady zarządziła tajne głosowanie w sprawie i udostępniła członkom Rady w zakładce Czat linku do dwóch odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Zastępczyni Przewodniczącego Rady.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Bogdana Koszela z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Bogdana Koszela z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Demskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

W sprawie dotyczącej wyznaczenia na recenzenta prof. dr. hab. Klaus Bachmana z SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego głosowało 30 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 28 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 0 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie powołania prof. dr. hab. Klaus Bachmana z SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr. Łukasza Dembskiego w dyscyplinie nauki o polityce i administracji.

Pkt 7. Wyrażenie opinii w sprawie kandydatur na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w kadencji 2021-2024 reprezentujących dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie

Punkt porządku obrad przedstawił Przewodniczący Rady wyjaśniając, że na wniosek Rektora Rada ma wyrazić opinię na temat kandydatur na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w kadencji 2021-2024 reprezentujących dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie. W piśmie z dnia 9 i 10 marca Rektor zwrócił się z prośbą o opinie dla trzech osób, reprezentujących nauki o polityce i administracji dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk i dr. hab. Wojciecha Gagatka oraz reprezentującej nauki o bezpieczeństwie dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missala, prof. ucz.

Wobec braku uwag w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził głosowanie tajne w sprawie wyrażenia opinii w sprawie kandydatur na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w kadencji 2021-2024 reprezentujących dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do trzech odrębnych głosowań wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosiła Przewodniczący Rady.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 41 osób.

Za głosowało 36 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wojciecha Gagatka głosowało 41 osób.

Za głosowało 27 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 8 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missala, prof. ucz. głosowało 41 osób.

Za głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowały 4 osoby.

Wstrzymały się od głosu 3 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii na temat kandydatur na członków Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w kadencji 2021-2024 reprezentujących dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie.

Komisje ds. zatrudnienia, komisje wspierające przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim

Pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnień Instytutu Ameryk i Europy UW

Punkt porządku obrad zreferował prof. Marek Madej wyjaśniając, że nie jest wymogiem prawnym wskazywanie jako reprezentantów Rady w tego rodzaju komisjach i podobnych ciałach wyłącznie członków Rady i nie ma przeszkód, by przedstawicielem Rady została osoba niebędąca jej członkiem. Wobec powyższego na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. zatrudnień Instytutu Ameryk i Europy UW zaproponowano dr hab. Annę Srokę.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnił członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 38 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. zatrudnień Instytutu Ameryk i Europy UW dr hab. Anny Sroki.

Pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Centrum Europejskiego UW

Punkt porządku obrad zreferował prof. Marek Madej. Na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Centrum Europejskiego UW prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowały 34 osoby.

Za przyjęciem uchwały głosowały 32 osoby.

Przeciw głosowała 1 osoba.

Wstrzymała się od głosu 1 osoba.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Centrum Europejskiego UW prof. dr. hab. Zbigniewa Lasocika.

Pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. zatrudnienia Wydziału Nauk Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji UW

Punkt porządku obrad zreferował prof. Marek Madej. Na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. zatrudnienia Wydziału Nauk Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji UW dr hab. Marię Theiss.

Wobec braku uwag do proponowanej kandydatury Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce Czat linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 40 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 31 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia na przedstawicielkę Rady w Komisji ds. zatrudnienia Wydziału Nauk Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji UW dr hab. Marii Theiss.

Pkt 11. Podjęcie uchwał w sprawie utworzenia i określenia zasad działania stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024

Punkt porządku obrad omówił Przewodniczący Rady, który poinformował, że w poprzedniej kadencji Rady, istniały już komisje wspierające czynności związane z postępowaniami i przewodami doktorskimi, których zadaniem było m. in. proponowanie kandydatów na recenzentów czy kandydatów na członków komisji doktorskich.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu informował członków Rady o możliwości zgłaszania swoich kandydatur do wspomnianych komisji. Wszystkie zgłoszone kandydatury zostały przyjęte. Przewodniczący Rady wskazał, że w pierwszej kolejności Rada zajmie się podjęciem uchwały w sprawie utworzenia i określenia zasad działania komisji wspierających, a następnie uchwałą dotyczącą wyboru składów komisji wspierających.

Przewodniczący Rady poinformował, że w omawianej sprawie przyjęto taki sposób procedowania, ponieważ uchwały podjęte w ubiegłym roku obowiązywały tylko w czasie trwania poprzedniej kadencji Rady. Taką informację przekazało Biuro Rad Naukowych. Prezydium Rady zdecydowało ponadto, że w odniesieniu do poprzedniej uchwały obecny dokument zostanie ograniczony do przewodów doktorskich z uwagi na odmienności proceduralne między przewodami a postępowaniami w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonymi w zgodzie z tzw. „nowymi” procedurami.

Wobec braku uwag do omawianej sprawy Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie utworzenia i określenia zasad działania stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024 i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Głosowało 40 osób.

Za przyjęciem uchwały głosowało 38 osób.

Przeciw głosowało 0 osób.

Wstrzymały się od głosu 2 osoby.

Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad działania stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do drugiej części omawianego punktu porządku obrad, w której przewidziano powołanie członków trzech komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim.

Na slajdzie zostały zaprezentowane składy dwóch komisji dla dyscypliny nauki o polityce i administracji oraz jednej dla dyscypliny nauki o bezpieczeństwie.

Wobec braku uwag do proponowanych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził tajne głosowanie w sprawie i udostępnienie członkom Rady w zakładce *Czat* linku do głosowania wygenerowanego w systemie Ankieter.

W tym miejscu pracownik Biura Rad Naukowych zgłosił, że w celu ułatwienia przeprowadzenia głosowania utworzone zostały trzy karty do głosowania według podziału na komisje.

Przewodniczący Rady zaakceptował to rozwiązanie i jednocześnie zarządził by członkowie Rady zagłosowali od razu w sprawie składu wszystkich komisji, a następnie ogłoszone zostaną wyniki tych głosowań.

Wyniki głosowania ogłosił Przewodniczący Rady.

Skład Komisji wspierającej nr 1 dla dyscypliny nauki o polityce i administracji:

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Męciny głosowały 43 osoby.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 11 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Dariusza Popławskiego głosowały 43 osoby.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymało się od głosu 10 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Gertrudy Uścińskiej głosowały 43 osoby.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 8 osób.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Nie zaznaczyły żadnej odpowiedzi 3 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. głosowały 43 osoby.

Za głosowało 19 osób.

Przeciw głosowało 17 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

W sprawie kandydatury dr. hab. Magdaleny Lesińskiej głosowały 43 osoby.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 13 osób.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Wiesława Lizaka głosowały 43 osoby.

Za głosowało 29 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Joanny Starzyk-Sulejewskiej głosowały 43 osoby.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Skład Komisji wspierającej nr 2 dla dyscypliny nauki o polityce i administracji:

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Tadeusza Bodio głosowało 38 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego głosowało 38 osób.

Za głosowało 26 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Marty Jas-Koziarkiewicz głosowało 38 osób.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Katarzyny Kołodziejczyk głosowało 38 osób.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr hab. Ewy Marciniak głosowało 38 osób.

Za głosowało 28 osób.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Renaty Mieńkowskiej-Norkiene głosowało 38 osób.

Za głosowało 29 osób.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymało się od głosu 6 osób.

Nie zaznaczyła żadnej odpowiedzi 1 osoba.

W sprawie kandydatury dr. hab. Jacka Zaleśnego głosowało 38 osób.

Za głosowało 25 osób.

Przeciw głosowało 6 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

Skład Komisji wspierającej nr 1 dla dyscypliny nauki o bezpieczeństwie:

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Andrzeja Misiuka głosowało 40 osób.

Za głosowało 28 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 7 osób.

W sprawie kandydatury prof. dr. hab. Grzegorza Rydlewskiego głosowało 40 osób.

Za głosowało 30 osób.

Przeciw głosowało 5 osób.

Wstrzymało się od głosu 5 osób.

W sprawie kandydatury dr hab. Agnieszki Bieńczyk-Missala, prof. ucz. głosowało 40 osób.

Za głosowały 34 osoby.

Przeciw głosowały 2 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr hab. Aleksandry Gasztold, prof. ucz. głosowało 40 osób.

Za głosowały 33 osoby.

Przeciw głosowały 3 osoby.

Wstrzymały się od głosu 4 osoby.

W sprawie kandydatury dr. hab. Roberta Kupieckiego, prof. ucz. głosowało 40 osób.

Za głosowały 24 osoby.

Przeciw głosowało 7 osób.

Wstrzymało się od głosu 9 osób.

Nie zazaczyła żadnej odpowiedzi osoba.

Przewodniczący Rady stwierdził, że kandydatura dr. hab. Macieja Duszczyka, prof. ucz. nie uzyskała przez bezwzględnej większości głosów, w związku z czym Rada Naukowa Dyscyplin Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia członków stałych komisji wspierających przeprowadzanie czynności w przewodzie doktorskim w kadencji 2021-2024 z wyłączeniem ze składu Komisji wspierającej nr 1 dla dyscypliny nauki o polityce i administracji prof. Macieja Duszczyka.

Pkt 12. Informacja Przewodniczącego Rady w sprawie utworzenia zespołu ds. ewaluacji dyscyplin naukowych nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zespół ds. ewaluacji dyscyplin naukowych nauki o polityce i administracji oraz nauki o bezpieczeństwie został utworzony i będzie działał na podobnych zasadach, jak zespoły tworzone w poprzedniej kadencji, np. zespoły odpowiedzialne za określenie kształtu egzaminów doktorskich. W ocenie Przewodniczącego Rady w chwili obecnej utworzenie zespołu nie wymaga sformalizowania uchwałą. Skład zespołu nie ma charakteru stałego, możliwe jest więc dołączenie do niego kolejnych osób z grona członków Rady. Przewodniczący Rady zaproponował spotkanie zespołu w dniu 15

kwietnia o godzinie 10.30 zaznaczając, że w tej sprawie będzie się jeszcze kontaktował z członkami zespołu.

Pkt 13. Informacja Przewodniczącego Rady o stanie prac i dyskusja nad projektami uchwał w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich

Przewodniczący Rady poinformował, że minęła godzina 13.00 a tylko do tej godziny zaplanowane było posiedzenie. Ponadto nie został wyczerpany cały porządek obrad. W związku z tym Przewodniczący Rady zaproponował by zgodnie z regulaminem Senatu nieomówiony punkt 13 przenieść na kolejne posiedzenie. Wówczas byłby on rozpatrywany w pierwszej kolejności. Jednocześnie Przewodniczący Rady zarekomendował by z uwagi na złożoność sprawy poprzedzić jej omawianie na następnym posiedzeniu Rady zdalną dyskusją. Żaden z członków Rady nie zgłosił zastrzeżeń do zaproponowanego rozwiązania, w związku z czym Przewodniczący Rady zarządził przełożenie punktu 13 obecnego posiedzenia Rady, tj. „Informacja Przewodniczącego Rady o stanie prac i dyskusja nad projektami uchwał w sprawie kryteriów oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich” na dzień 29 kwietnia.

Pkt 14. Sprawy różne

Nikt nie zabrał głosu w sprawach różnych i Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek bieżącego posiedzenia, z wyłączeniem punktu 13, został zrealizowany. Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował członkom Rady za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła:
Grażyna Piłatowicz

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny
Nauki o Polityce i Administracji oraz Nauki o Bezpieczeństwie:
dr hab. Marek Madej, prof. ucz.