



UNIwersytet
Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny
Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

**Protokół nr 4 z posiedzenia
Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach
z dnia 21 kwietnia 2021 roku**

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach prof. dr hab. Robert Cieślak powitał uczestników 4. posiedzeniu Rady, prowadzonym w trybie zdalnym, a następnie sprawdził kworum, prosząc kolejno wyczytywane osoby o potwierdzenie obecności przy włączonej kamerze i mikrofonie. Nieobecność zgłosili prof. dr hab. Dariusz Kuźmina oraz prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek. W posiedzeniu uczestniczyła prof. dr hab. Bogusława Dobek-Ostrowska, recenzentka w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Kopeć-Ziemczyk.

Głosowania odbywały się, podobnie jak podczas poprzednich posiedzeń, za pośrednictwem systemu Ankieter, linki do głosowania były umieszczane na czacie, natomiast ogłaszanie wyników następowało bezpośrednio po zamknięciu głosowania.

Przewodniczący poprosił o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Jiříego Stodoly, krótko uzasadniając propozycję uzupełnienia. Wobec braku uwag, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie przyjęto porządek obrad.

Przewodniczący przedstawił kolejny punkt porządku obrad dotyczący głosowania w sprawie przyjęcia protokołu nr 3 z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach, które odbyło się 24 marca 2021 roku. Wobec braku uwag Przewodniczący zaproponował głosowanie. Za przyjęciem protokołu głosowali wszyscy zgromadzeni.

Przewodniczący przekazał informację, że kwartalnik „*Z Badań nad Książką i Księgozbiorem Historycznymi*” został zakwalifikowany do bazy indeksacyjnej Scopus. Zaznaczył, że jest to pierwsze z czasopism na Wydziale Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii, które na tej liście się znajduje. Serdecznie pogratulował redaktorom, którymi są



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

prof. ucz. dr hab. Jacek Puchalski oraz dr hab. Agnieszka Chamera-Nowak – członkowie Rady Naukowej.

Następnie prof. Cieślak poinformował zebranych, że prof. ucz. dr hab. Wiesław Cetera, prof. dr hab. Włodzimierz Gogołek, a także prof. dr hab. Robert Kotowski złożyli wniosek o finansowanie wykonania projektu na temat: „*Cyfrowe Repozytoria i Archiwa Kraju*” (CRAK). Całkowity koszt projektu wynosi 5.005.000 PLN. Wniosek został złożony przez konsorcjum naukowe: Centrum Rafinacji Informacji Sp. z o.o. (lider konsorcjum) oraz Muzeum Narodowe w Kielcach w ramach Strategicznego Programu Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” GOSPOSTRATEG V.

Przewodniczący poinformował również, że do 15 czerwca br. roku trwa nabór w konkursach ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki.

Następnie Przewodniczący przeszedł do omawiania 4. punktu obrad, tj. do spraw naukowych.

1. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Grzegorza Gmitera.

Dr Grzegorz Gmitek jest pracownikiem Wydziału Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii UW. Podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest autorska monografia naukowa pt.: *Aplikacje mobilne w systemach informacyjnych. Teoria i praktyka*.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował głosowanie tajne.

Głosowanie nr 3 w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Grzegorza Gmitera

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
	20	17	16	0	1



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

2. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr Katarzynie Kopeć-Ziemczyk oraz podjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Katarzyny Kopeć-Ziemczyk.

Przewodniczący oddał głos prof. dr hab. Alicji Jaskierni, pełniącej funkcję Przewodniczącej Komisji doktorskiej, z prośbą o przedstawienie, w jaki sposób przebiegała obrona oraz o przedstawienie wniosków Komisji.

Prof. dr hab. Alicja Jaskiernia poinformowała, że obrona rozprawy doktorskiej odbyła się 26 marca 2021 r. Mgr Kopeć-Ziemczyk przedstawiła rozprawę na temat: *Polaryzacja mediów w Polsce. Analiza zawartości „Wiadomości” TVP i „Faktów” TVN w okresie kampanii samorządowej w 2018 roku*. Praca doktorska została napisana pod kierunkiem prof. ucz. dr. hab. Michała Głowackiego. Przewodnicząca zaznaczyła, że Doktorantka zgodnie z regułami naukowymi przedstawiła szczegółowy autoreferat, który prezentował obszar pracy, cele, hipotezy i metody badawcze oraz wnioski. Przedmiotem badań był proces polaryzacji w kontekście zawartości programów informacyjnych w dwóch głównych stacjach telewizyjnych w Polsce. Doktorantka odniosła się do wyborów samorządowych w roku 2018, stanowiących przedmiot jej badań nad procesem polaryzacji mediów. Stworzyła też obszerny klucz kodowy, który składał się z 230 kategorii. Zaproponowała również trójwymiarowy model polaryzacji, w którym wskazała – zdaniem Doktorantki istotne – mechanizmy: agresję, krytykę i pochwałę, a trzy postawione hipotezy wyznaczyły zakresy badawcze. Doktorantka zwróciła uwagę na aspekt tworzenia się plemienności medialnej, antagonizmów pomiędzy środowiskami medialnymi, a nawet brak szacunku i zaufania wśród dziennikarzy.

Recenzje przedstawiały prof. dr hab. Bogusława Dobek-Ostrowska z Uniwersytetu Wrocławskiego oraz dr hab. Małgorzata Adamik-Szysiak z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Przewodnicząca Komisji doktorskiej zaznaczyła, że prof. Dobek-Ostrowska podkreśliła, iż rzadko zdarza się praca tak rzetelna. Uznała, że wyniki badań zostały przedstawione w sposób bardzo obiektywny, co było w tym przypadku zadaniem bardzo trudnym, z którym Doktorantka bardzo dobrze sobie poradziła. Prof. Dobek-Ostrowska oceniła,



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

że praca stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, a badaczkę charakteryzuje bardzo wysoki stopień dojrzałości naukowej.

Druga z recenzentek, dr hab. Małgorzata Adamik-Szysiak, wskazała na aktualność i istotność podjętego tematu, sposób jego ujęcia, jako ważny poznawczo i społecznie. Autorka w pracy wykazała się erudycją, wiedzą teoretyczną, ale także praktyczną. Szczegółowo nakreśliła specyfikę struktury polskiego rynku medialnego. Podjęła w pracy udaną próbę wyartykułowania istoty profesjonalizmu dziennikarskiego ze szczególną uwagą skierowaną na stronniczość mediów. Odważnie sformułowała wnioski, jednocześnie precyzyjnie opisała wyniki, dzieląc się własnymi refleksjami w zakresie problematyki, którą podjęła.

W publicznej dyskusji podczas obrony rozprawy doktorskiej poza pytaniami od recenzentów do Doktorantki, głos zabierali: prof. Tadeusz Kowalski, dr hab. Katarzyna Gajlewicz-Korab, prof. Robert Cieślak, dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska, a zamknął dyskusję prof. Tadeusz Kononiuk. Pytania dotyczyły m.in. technik i metod badawczych, przyjętego klucza kategoryzacyjnego, i możliwości jego zastosowania w badaniu w stosunku do innych mediów, a także zadano pytanie o polaryzację mediów poza Polską. Prof. Kowalski odniósł się do modelu triady: agresja, krytyka, pochwała. Zapytał czy w tej triadzie mieści się podział na „nasi” i „obcy”, poprosił także o zdefiniowanie pojęcia audycji i programu, którymi posługiwała się Doktorantka w pracy. Padły pytania o techniki perswazyjne. Prof. Cieślak pytał o stan profesjonalizmu dziennikarskiego, podobnie jak prof. Tadeusz Kononiuk. Obaj skupili się na kwestii środowiska dziennikarskiego oraz edukacji medialnej. Dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska pytała na ile różnice programowe czy też światopoglądowe w kontekście polaryzacji dało się jakoś identyfikować. Mgr Kopeć-Ziemczyk odniosła się do wszystkich zadanych pytań na różnym poziomie szczegółowości, co też później odbiło się w komentarzach w części niejawnej. Doktorantka podkreśliła w swoich wypowiedziach, że zależało jej na tym, aby prezentowane wyniki prowadziły do dyskusji nad zawartością mediów.

W części niejawnej obie recenzentki oceniły obronę pozytywnie. Prof. Dobek-Ostrowska wystąpiła z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Do tego wniosku przychyliła się druga z recenzentek dr hab. Adamik-Szysiak. Pozostali uczestnicy byli podzieleni, z różnymi zastrzeżeniami oceniając odpowiedzi Doktorantki. Generalnie wydzwięk



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

wszystkich opinii był dość pozytywny z wyjątkiem głosu prof. Tadeusza Kowalskiego, który opowiedział się za nadaniem stopnia doktora, jednak nie dostrzegł powodu do wyróżnienia. Przewodnicząca zaznaczyła, że Rada Naukowa nie określiła w sposób szczegółowy kryteriów wyróżniania prac doktorskich. W głosowaniu tajnym w sprawie przyjęcia obrony doktorskiej i skierowania wniosku do Rady Naukowej o nadanie mgr Katarzynie Kopeć-Ziemczyk stopnia naukowego doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach oddano głosów 12, w tym 12 głosów „za”. Nikt się nie wstrzymał od głosu i nikt nie był przeciw. W sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej w głosowaniu tajnym oddano 11 głosów, w tym 9 głosów „za wyróżnieniem” i dwa głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Rady, prof. Cieślak, otworzył dyskusję.

Głos zabrała prof. dr hab. Bogusława Dobek-Ostrowska, recenzentka dysertacji. Na wstępie podziękowała za zaproszenie do roli recenzenta. Zaznaczyła, że rozprawę doktorską powinno się oceniać z dwóch punktów widzenia. Pierwszy to sama jakość doktoratu. Recenzentka zaznaczyła, że była to jedna z najlepszych prac, jaką otrzymała do oceny. Podkreśliła problem badań ilościowych i jakościowych. Z połączeniem tych dwóch elementów Doktorantka poradziła sobie bardzo dobrze, stąd wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Drugi to kwestia obrony. Padły bardzo trudne pytania, Komisja była bardzo wymagająca. Z niektórymi pytaniami Doktorantka poradziła sobie bardzo dobrze, z innymi trochę gorzej, ale generalnie, jak podkreśliła prof. Dobek-Ostrowska, praca naukowa była bardzo solidna, rozprawa również, a obrona została przeprowadzona rzetelnie.

Głos zabrał prof. Tadeusz Kowalski, który stwierdził, że proces doktoryzowania traktuje jako całość. Przypomniał o użyciu w dyskusji zwrotu, że „*odpowiedzi na niektóre pytania wolalby nie słyszeć*”. Zdaniem Profesora, jeśli chcemy coś wyróżnić, to powinno to być bez zarzutu w każdym aspekcie. Ocena programu i ocena audycji to są dwa różne zagadnienia – zasygnalizował prof. Kowalski. Odróżnienie audycji od programu jest fundamentalne. Zasugerował, aby zachować pewną wstrzeźliwość wobec propozycji wyróżnienia. Profesor poinformował, że wyróżnienie powinno być oceną pewnego procesu, który w każdym aspekcie jest bez zarzutu i niewątpliwie nie pozostawia pewnego niedosytu w przedmiocie dojrzałości merytorycznej. Dotyczy to również trzeciej hipotezy, postawionej przez autorkę. Zdaniem prof.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Kowalskiego, jeśli Doktorantka zupełnie świadomie stwierdza, że pomiędzy audycją a programem nie ma różnicy, stawia tym samym pod znakiem zapytania możliwość rzetelnego odniesienia się do meritum tej hipotezy. Profesor podkreślił, że opowiada się w tym przypadku za nadaniem stopnia doktora, jednak uważa, że zachowanie wysokich standardów nakłada obowiązek takiego postępowania, w którym podjęcie decyzji nie będzie się wiązało z najmniejszymi wątpliwościami merytorycznymi. Zaznaczył jednocześnie, że szacunek do dyscypliny buduje się także poprzez precyzję pojęciową.

Przewodniczący Rady ponownie oddał głos prof. Dobek-Ostrowskiej.

Prof. Dobek-Ostrowska potwierdziła, że sygnalizowany przez prof. Kowalskiego problem był diskutowany w trakcie obrony. Autorkę utożsamiającą dwa terminy – programu i audycji – może usprawiedliwiać jedynie ich anglojęzyczny rodowód. Prof. Dobek-Ostrowska zaznaczyła, że w międzynarodowych projektach, w których brała udział, język angielski był językiem obowiązującym. W trakcie przygotowywania analizy zawartości treści programowych nie używało się pojęcia audycja, tylko *news program*. W literaturze anglojęzycznej *program, news program* jest pojęciem wiodącym. Termin „audycja” w tłumaczeniu na język polski nie ma swojego anglojęzycznego pierwowzoru. Recenzentka jeszcze raz podkreśliła, że autorka korzystała z bardzo bogatej literatury międzynarodowej, anglojęzycznej. Prof. Bogusława Dobek-Ostrowska uwypukliła, że należy oceniać dwa aspekty. Jedną sprawą jest sam doktorat; to co zostało przekazane do recenzji. Ponownie podkreśliła, że jest to bardzo dobra praca, która zasługuje na wyróżnienie. Natomiast drugą sprawą jest obrona. I tutaj rzeczywiście może nie do końca Doktorantka poradziła sobie z odpowiedziami na niektóre pytania, m.in. z dyskusją z prof. Kowalskim. Recenzentka jeszcze raz podkreśliła, że praca naprawdę zasługuje na wyróżnienie.

Ponownie głos zabrał prof. Kowalski, który zaznaczył, że jeśli bada się telewizję w Polsce to należałoby zajrzeć do „Ustawy o radiofonii i telewizji” – to taki minimalny wymóg. Obowiązują bowiem jakieś ramy regulacyjne, które definiują fundamentalne pojęcia. Prof. Kowalski poinformował, że wraca do tego dlatego, że trzecia hipoteza, a właściwie wyjściowy cytat odnoszą się do czegoś, czego w tej pracy nie ma, tj. do oceny programu. To nie jest ocena programu – zaznaczył, to jest ocena audycji, pewnego fragmentu. Program jest zestawem,



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

uporządkowanym zestawem audycji, które mają określoną wymowę, określoną strukturę, określone cele, zadania. I to zdaniem prof. Kowalskiego jest kwestia fundamentalna. Nie można oddzielić pracy od tego, jak autor ją rozumie. Zdaniem prof. Kowalskiego wyróżnieniem wskazujemy, że na tym etapie kariery naukowej dana praca nie wzbudza w nas najmniejszej wątpliwości, że jest w pełni poprawna. Natomiast fakt korzystania z licznych źródeł zagranicznych jest uzasadniony między innymi znacznie niewystarczającym stanem badań w Polsce na jakikolwiek temat. Badanie określonego zagadnienia wymaga sprawdzenia, co w danej kwestii powiedziano na świecie. Ponieważ najczęściej nie mamy badań polskich, więc sięgamy po źródła zagraniczne. To nie jest i nie może być argument usprawiedliwiający. Najprostszym argumentem w ocenie jakości pracy jest uznanie, że badane meritum jest znane badaczowi „od podszewki”. Profesor podkreślił, że docenia pracowitość Doktorantki oraz walory pracy. Zaznaczył jednak, że wyróżnienie musi coś znaczyć. Zdaniem prof. Kowalskiego odpowiedź na jego pytanie zadane Doktorantce w trakcie obrony była nieakceptowalna.

Głos ponownie zabrała prof. Dobek-Ostrowska, która zgodziła się ze znaczeniem terminu audycja w kontekście języka polskiego, natomiast *news information*, *news program* to jest pojęcie, które w literaturze naukowej funkcjonuje i być może to zostało w jakiś sposób przez autorkę przeniesione do pracy i to był jej błąd. Recenzentka jeszcze raz podkreśliła, że praca doktorska oraz badania empiryczne zostały bardzo solidnie przygotowane.

Następnie głos zabrał prof. Cieślak, informując, że w obu głosowaniach, tj. za nadaniem stopnia doktora i wyróżnieniem Recenzentka będzie głosowała wraz z członkami Rady Naukowej Dyscypliny. Przewodniczący oddał głos prof. dr hab. Alicji Jaskierni, która poinformowała, że rzeczywiście unijna dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych posługuje się pojęciem *programms* albo *audiovisual media services*, a w związku z naszym „zanurzeniem” w angielszczyźnie, rzeczywiście można tu trochę Doktorantkę zrozumieć, aczkolwiek trzeba znać też polskie ustawy i tu prof. Kowalski ma rację. Na gruncie polskim, w obszarze polskich pojęć trzeba odróżniać audycję i program. Należy teraz rozsądzić, co przeważa, na ile było to istotne. Praca dotyczyła obszaru audycji i informacji, ale termin *news program* występuje zarówno w literaturze, jak i w dokumentach prawnych.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Następnie Przewodniczący wobec braku innych głosów w dyskusji zaproponował przejście do głosowania. Poinformował, że do rozstrzygnięcia są dwie sprawy, które będą podejmowane w dwóch odrębnych głosowaniach. Prof. Cieślak przedstawił projekt uchwały, mówiący o nadaniu stopnia doktora oraz zawierający formułę, że jednocześnie wyróżnia się rozprawę doktorską. Formuła ta pozostanie w uchwale pod warunkiem podjęcia w drugim głosowaniu stosowanej decyzji, umożliwiającej przyznanie wyróżnienia. Jeśli nie, wspomniana formuła z projektu zostanie wykreślona. Przewodniczący zarządził pierwsze głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr Katarzynie Kopeć-Ziemczyk.

Głosowanie nr 4 w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie nauki o komunikacji społecznej i mediach mgr Katarzynie Kopeć-Ziemczyk

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
	23	19	18	0	1

Następnie Przewodniczący poinformował o drugim głosowaniu w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej. Przypominając, że wyróżnia się rozprawę doktorską, a nie obronę w tym przypadku. Poinformował również, że głosowanie ma charakter bezwzględny, tj. Rada Naukowa Dyscypliny podejmuje decyzje bezwzględną a nie zwykłą większością głosów.

Głosowanie nr 5 w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr Katarzynie Kopeć-Ziemczyk

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
	23	19	7	6	6



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Przewodniczący odczytał wyniki, informując, że Rada Naukowa Dyscypliny nie przychyliła się do wniosku Komisji, tj. nie podjęła decyzji o wyróżnieniu rozprawy.

3. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania kandydatce i promotorce recenzji oraz protokołu z posiedzenia Komisji Doktorskiej Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach UW w celu uzupełnienia i poprawy rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Adamiec.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny pokrótce nakreślił sprawę. Przewód doktorski mgr Agnieszki Adamiec jest w toku. Wpłynęły dwie recenzje. Komisja doktorska przewodząca mgr Adamiec odbyła spotkanie, na którym podjęła stosowną decyzję. Następnie prof. Cieślak oddał głos Przewodniczącemu Komisji doktorskiej prof. ucz. dr. hab. Jackowi Puchalskiemu, który zreferował sprawę.

Prof. Puchalski poinformował, że Komisja doktorska w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Adamiec zebrała się dnia 29 marca br. w pełnym składzie. Przedmiotem obrad Komisji doktorskiej były dwie recenzje rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Adamiec. Rozprawa nosi tytuł *Model oceny akademickich repozytoriów instytucjonalnych w Polsce w kontekście otwartej nauki*. Rozprawa została oceniona przez prof. dr hab. Ewę Głowacką oraz prof. UJ dr. hab. Marka Nahotko. Oboje recenzenci podnosili w swoich recenzjach zalety rozprawy. Problem polega na tym, że praca została zatytułowana *Model oceny akademickich repozytoriów instytucjonalnych w Polsce w kontekście otwartej nauki* i w tym przypadku prof. Głowacka słusznie wykazała, że niestety wbrew tytułowi nie znajdziemy w pracy założeń dotyczących tworzenia takiego modelu, opisanie procedury dochodzenia do tego modelu. Zarówno recenzentka prof. Głowacka, jak reszta uczestników zaważyli wady konstrukcyjne samej rozprawy przy podkreślaniu jej zalet. W związku z powyższym rozwinęła się dyskusja. Konkluzja dyskusji była następująca: mimo zalet pracy, nie można jej dopuścić do dalszego procedowania w sytuacji, w której główny cel sformułowany w jej tytule nie został zrealizowany. Wszyscy przychyliłi się do wniosku prof. Głowackiej, aby praca została skierowana do uzupełnienia i poprawy przez Doktorantkę, o co jednogłośnie Komisja wnosi do Rady Naukowej Dyscypliny w oparciu o § 6 ust. 6 „Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 roku w sprawie szczegółowego trybu



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Głos zabrał prof. Kowalski, pytając o to czy autorka ma zaprezentować jakiś model repozytorium cyfrowego? Na to pytanie odpowiedział prof. Jacek Puchalski, że chodzi o opisanie skonstruowanego i zaprezentowanego modelu, uzasadnienie modelu oceny repozytoriów cyfrowych z punktu widzenia otwartej nauki.

Następnie prof. Cieślak oddał głos prof. Barbarze Sosińskiej-Kalacie, która szczegółowo wyjaśniła o co chodzi w problemie zasygnalizowanym przez prof. Jacka Puchalskiego. Otóż praca zatytułowana jest *Model oceniania* [...] i doktorantka taki model zbudowała, ale go nie opisała. Model to znaczy koncepcja, o to chodzi. Model oceniania repozytorium, bo Doktorantka bada repozytoria instytucji akademickich. Przebadała wszystkie istniejące w Polsce. Badania zostały bardzo solidnie wykonane. Doktorantka nie wyjaśniła jednak w spójny sposób założeń swojej oceny, czyli tego jak zbudowała procedurę, którą się posłużyła. Dlaczego wybrała kryteria, które wybrała? Tego zabrakło. W trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji Promotorka wyjaśniała, że to wszystko jest. Recenzenci również się z tym zgodzili, jednak jest to wszystko rozproszone w pracy. Główny cel rozprawy powinien być skupiony w jednym miejscu i w zakończeniu Autorka powinna skonkludować jakie miała problemy z budową takiego modelu, wyjaśnić jak je można rozwiązać. Zabrakło takich istotnych dopowiedzeń, dlatego Komisja uznała, że praca jest zbyt dobra w sensie badawczym, aby w takiej niezakończonyj postaci, to co stanowi raport z tych badań i prezentację wyników było tym ocenianym efektem. Stąd wniosek o uzupełnienie i poprawę pracy doktorskiej.

Głos zabrał prof. Puchalski, który powiedział, że zabrakło zakończenia, które by zawierało opis metodologii sposobu dochodzenia do modelu. Przewodniczący Komisji Doktorskiej podkreślił, że jest to dobra praca, natomiast w takim stanie rzeczy nie powinna być dalej procedowana.

Przewodniczący Rady Naukowej, prof. dr hab. Robert Cieślak, oddał głos prof. Tadeuszowi Kowalskiemu, który stwierdził, że uzupełnienie i poprawa pracy doktorskiej jest to doskonała możliwość doprowadzenia jej do dojrzałości i popiera wniosek.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Następnie głos zabrała dr hab. Teresa Świątkowska, która podzieliła głos prof. dr hab. Barbary Sosińskiej-Kalaty, że w pracy zostało wykonanych bardzo dużo badań i jest ona bardzo cenna.

Prof. Cieślak, przypomniał, że w takiej procedurze zadaniem Rady Naukowej jest wypowiedzenie się w sprawie – czy Rada podejmuje decyzję o przekazaniu zgodnie z wnioskiem Komisji doktorskiej Doktorantce i Promotorce pracy do uzupełnienia i poprawienia. Zaznaczył, że uzasadnienie tego wniosku znajduje się w protokole przygotowanym przez Przewodniczącego Komisji doktorskiej, prof. Puchalskiego. W toku dyskusji Przewodniczący podkreślił, że Komisja doktorska wnosi do Rady, aby w uchwale został wskazany termin, w którym taka poprawa i uzupełnienie powinno nastąpić. Zaproponowano datę 30 kwietnia 2022 roku. Przewodniczący zasugerował, aby tego terminu nie umieszczać. Gdyby termin ten nie został dotrzymany musielibyśmy wnieść z urzędu na kolejne posiedzenie Rady w 2022 roku wniosek o zamknięcie przewodu bez jego rozstrzygnięcia ze względu na niewykonanie takiego działania. Ustawa, ze względu na obecną sytuację pandemiczną daje szansę zamknięcia tzw. „starych” przewodów do końca 2022 roku, a zatem mamy maksymalnie półtora roku na rozstrzygnięcie wszystkich kwestii. Jeśli Doktorantce nie uda się uzupełnić i poprawić pracy doktorskiej w proponowanym terminie, to trudno będzie zamknąć ten przewód nadaniem stopnia doktora do 31 grudnia 2022 roku. Wówczas przewód z mocy prawa w styczniu 2023 roku będzie musiał zostać zamknięty, podobnie, jak wszystkie otwarte przewody doktorskie. Pierwotne rozstrzygnięcie mówiło o końcu roku 2021 i w styczniu 2022 roku mieliśmy podejmować decyzję o zamknięciu „starych” przewodów bądź umarzeniu postępowań habilitacyjnych, a zatem Przewodniczący zaproponował, aby nie wskazywać konkretnej daty, mimo że o to wnioskuje Komisja doktorska.

Prof. Cieślak otworzył dyskusję. Głos zabrał prof. Puchalski, który przychylił się do wniosku Przewodniczącego, stwierdzając, że jest to sytuacja korzystniejsza dla Doktorantki. Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania tajnego. Wyniki głosowania zostały przedstawione po jego zakończeniu.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głosowanie nr 6 w sprawie przekazania kandydatce i promotorce recenzji oraz protokołu z posiedzenia Komisji Doktorskiej Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach UW w celu uzupełnienia i poprawy rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Agnieszki Adamiec

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
	20	18	16	0	2

Następnie Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnych podpunktów porządku obrad, informując, że trzy kolejne sprawy dotyczą przewodu doktorskiego mgr Anity Ceglińskiej. Promotorką rozprawy doktorskiej jest prof. dr hab. Alicja Jaskiernia. Praca doktorska wraz z opinią promotorską została przekazana Radzie. Na tym etapie Rada Naukowa jest w pełni formalnie uprawniona do powołania recenzentów, komisji doktorskiej oraz wskazania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anity Ceglińskiej.

Zaproponowane recenzentki to: dr hab. Agnieszka Szymańska (Uniwersytet Jagielloński) oraz dr hab. Agnieszka Stępińska (Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu). Tytuł pracy doktorskiej: *Budowa systemu odpowiedzialności mediów w Szwecji z perspektywy zaangażowania użytkowników*. Przewodniczący Rady zaproponował głosowanie tajne w sprawie wyboru recenzentów, po czym przedstawił jego wyniki.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głosowanie nr 7 w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr Anity Ceglińskiej

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
prof. ucz. dr hab. Agnieszka Stępińska	20	18	18	0	0
prof. ucz. dr hab. Agnieszka Szymańska	20	18	18	0	0

5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anity Ceglińskiej.

Proponowani członkowie Komisji doktorskiej to: prof. ucz. dr hab. Michał Głowacki (przewodniczący), prof. dr hab. Robert Cieślak, prof. dr hab. Tadeusz Kononiuk, prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek, prof. ucz. dr hab. Tadeusz Kowalski, dr hab. Katarzyna Gajlewicz-Korab, dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska, dr hab. Małgorzata Kisilowska, dr hab. Michał Zaremba, prof. ucz. dr hab. Agnieszka Stępińska (recenzent), prof. ucz. dr hab. Agnieszka Szymańska (recenzent), prof. dr hab. Alicja Jaskiernia (promotor). Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania, którego wyniki przedstawił po zakończeniu głosowania.

Głosowanie nr 8 w sprawie powołania komisji doktorskiej w przewodzie doktorskim mgr Anity Ceglińskiej

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
prof. ucz. dr hab. Michał Głowacki – przewodniczący	20	18	17	0	1



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

prof. dr hab. Robert Cieślak	20	18	18	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Koniński	20	18	18	0	0
prof. dr hab. Jadwiga Woźniak- Kasperek	20	18	18	0	0
prof. ucz. dr hab. Tadeusz Kowalski	20	18	17	1	0
dr hab. Katarzyna Gajlewicz-Korab	20	18	18	0	0
dr hab. Anna Jupowicz- Ginalska	20	18	18	0	0
dr hab. Małgorzata Kisilowska	20	18	18	0	0
dr hab. Michał Zaremba	20	18	18	0	0
prof. ucz. dr hab. Agnieszka Stępińska - recenzent	20	18	18	0	0
prof. ucz. dr hab. Agnieszka Szymańska - recenzent	20	18	18	0	0
prof. dr hab. Alicja Jaskiernia - promotor	20	18	18	0	0

6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doktorskiej przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Anity Ceglińskiej.

Proponowani kandydaci to: prof. dr hab. Robert Cieślak (przewodniczący), prof. dr hab. Tadeusz Koniński, dr hab. Katarzyna Gajlewicz-Korab, prof. dr hab. Alicja Jaskiernia



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

(promotor). Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji, zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Głosowanie nr 9 w sprawie powołania komisji doktorskiej przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej w przewodzie doktorskim mgr Anity Ceglińskiej

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
prof. dr hab. Robert Cieślak – przewodniczący	20	18	18	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Kononiuk	20	18	18	0	0
dr hab. Katarzyna Gajlewicz-Korab	20	18	18	0	0
prof. dr hab. Alicja Jaskiernia – promotor	20	18	17	1	0

Następnie Przewodniczący omówił krótko sprawę kolejnych podpunktów porządku obrad dotyczących egzaminów doktorskich z dyscypliny dodatkowej.

7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich z dyscypliny dodatkowej *nauki o polityce*.

Przewodniczący poinformował, że poprzednia Rada Naukowa powołała Komisję w składzie: prof. dr hab. Tadeusz Kononiuk – przewodniczący, prof. dr hab. Alicja Jaskiernia – egzaminator, dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska – członek komisji. Zazaczył, że wraz z końcem poprzedniej kadencji Rady, wszystkie wcześniejsze podejmowane w tego typu sprawach uchwały tracą moc, a zatem Rada tej kadencji ma obowiązek zareagowania w tej sprawie, stąd konieczność podjęcia proponowanej uchwały. Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji, zaproponował przejście do głosowania tajnego.



Głosowanie nr 10 w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich z dyscypliny dodatkowej *nauki o polityce*

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
prof. dr hab. Tadeusz Kononiuk – przewodniczący	20	18	18	0	0	0
dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska	20	18	17	0	0	1
prof. dr hab. Alicja Jaskiernia	20	18	18	0	0	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich z dyscypliny dodatkowej *filozofia*.

Prof. Cieślak poinformował, że jest to sytuacja analogiczna do poprzedniego głosowania. Przewodniczący przedstawił zaproponowany skład komisji: prof. ucz. dr hab. Jacek Puchalski – przewodniczący, dr hab. Jacek Dobrowolski – egzaminator, prof. dr hab. Tadeusz Kononiuk – członek komisji. Otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Głosowanie nr 11 w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich z dyscypliny dodatkowej *filozofia*

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
prof. ucz. dr hab. Jacek Puchalski – przewodniczący	20	18	16	0	2



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

dr hab. Jacek Dobrowolski	20	18	18	0	0
prof. dr hab. Tadeusz Kononiuk	20	18	18	0	0

Następnie Przewodniczący zaprezentował kolejny podpunkt dotyczący wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Jiříego Stodoly. Dr Stodola nie jest obywatelem Rzeczypospolitej, lecz Republiki Czeskiej. Habilitant złożył wniosek prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami. Podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest osiągnięcie naukowe pt.: *Information: studies in information science and ethics with regard to users with visual impairment*. Prof. Cieślak poinformował, że dyplom, który przedstawił Habilitant może być podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Przewodniczący zaznaczył, że powołany na ostatnim posiedzeniu Rady zespół opiniujący w sprawach doktorskich i habilitacyjnych przeanalizował wniosek Habilitanta. Zostało sprawdzone czy dokumentacja jest prawidłowo sporządzona. Zaznaczył również, że Rada Naukowa będzie zwracała się do kandydata o uzupełnienie wniosku w związku z niezaznaczeniem formy głosowania. Kandydat będzie musiał wskazać, czy ma to być jawne, czy tajne głosowanie Komisji habilitacyjnej. Poza tym formalnie wszystkie warunki są spełnione. Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji, zaproponował przejście do głosowania tajnego. Wynik został zaprezentowany po głosowaniu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Jiříemu Stodole.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głosowanie nr 11a w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. Jiříego Stodoly

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
	20	17	14	0	3

Kolejny punkt porządku dziennego dotyczył podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. Zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący krótko scharakteryzował sprawę. Chodzi o potwierdzenie decyzji, którą podjęła poprzednia Rada. Instytut Ameryk i Europy UW poprosił o wskazanie przedstawiciela Rady do Komisji ds. Zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w tymże Instytucie i wówczas zgłoszono kandydaturę dr. hab. Tomasza Gackowskiego. Przewodniczący poprosił o wypowiedzenie się w tej sprawie ponownie i potwierdzenie decyzji Rady poprzedniej kadencji. Otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w sprawie zaproponował przejście do głosowania tajnego.

Następnie został zaprezentowany wynik głosowania.

Głosowanie nr 12 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady w Komisji ds. Zatrudnienia na stanowiskach nauczycieli akademickich w Instytucie Ameryk i Europy Uniwersytetu Warszawskiego

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
prof. ucz. dr hab. Tomasz Gackowski	27	22	18	1	3



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad. Dotyczył on podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia kandydatów na członków zespołu kwalifikacyjnego w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego na rok akademicki 2021–2022. W wyniku konsultacji Przewodniczący przedstawił kandydatów. Kilkoro z chętnych nie mogło podjąć się tego zadania w związku z obostrzeniami zawartymi w uchwale rekrutacyjnej.

Prof. Cieślak otworzył dyskusję w sprawie wyznaczenia kandydatów na członków zespołu kwalifikacyjnego. Głos zabrała prof. Alicja Jaskiernia, informując o tym, że jest zmuszona wycofać swoją kandydaturę, ponieważ w międzyczasie zgłosiła się osoba, która chciałaby wziąć udział w kwalifikacji do Szkoły Doktorskiej, wskazując prof. Jaskiernię jako przyszłą promotorkę. W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania. Następnie głos zabrał dr hab. Tomasz Gackowski, który zaproponował kandydatów w osobie dr hab. Małgorzaty Kisilowskiej oraz dr hab. Anny Mierzeckiej. Propozycje zostały przedstawione po uruchomieniu głosowania, dlatego jedynym rozwiązaniem mogłaby być reasumpcja głosowania – poinformował Przewodniczący. W związku z zaistniałą sytuacją dr hab. Gackowski wycofał swój głos. Przewodniczący poinformował, że głosowanie jest aktualne i podkreślił, że uzupełnienie zespołu kwalifikacyjnego może odbyć się poprzez Radę Wydziału. Przewodniczący podkreślił, że nie ma ku temu żadnych przeszkód.

W oczekiwaniu na wyniki głosowania Przewodniczący oddał głos prof. ucz. dr. hab. T. Gackowskiemu, który poinformował, że ruszył nabór w ramach V priorytetowego obszaru badawczego na granty lub projekty zespołów badawczych lub liderów (samodzielne projekty) dla nauk społecznych. Szczegółowe informacje dotyczące wniosku zostały przekazane elektronicznie (linki).



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głosowanie nr 13 w sprawie wyznaczenia kandydatów na członków zespołu kwalifikacyjnego w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu Warszawskiego na rok akademicki 2021–2022

Głosowania	Liczba osób uprawnionych do głosowania	Liczba oddanych głosów ogółem	Liczba oddanych głosów „za”	Liczba oddanych głosów „przeciw”	Liczba głosów „wstrzymujących się”
prof. dr hab. Robert Kotowski	27	22	21	0	1
dr hab. Agnieszka Chamera-Nowak	27	22	22	0	0
dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska	27	22	20	0	2
dr hab. Małgorzata Kisilowska	27	22	20	0	2
dr hab. Teresa Świątkowska	27	22	21	0	1

Po odczytaniu wyników głosowania Przewodniczący przeszedł do 7. punktu obrad. Zaznaczył, że rozpoczyna dyskusję, której wyniki powinny zostać zatwierdzone na majowym posiedzeniu Rady w postaci uchwały w sprawie kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich. Poinformował, że Radę obowiązują dwie podstawy prawne (§ 49 pkt 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego dotyczący kompetencji Rad Naukowych oraz Zarządzenie nr 33 Rektora UW z 21 lutego 2020 roku w sprawie trybu przeprowadzania oceny okresowej nauczycieli akademickich) oraz ustawa, która jest dokumentem nadrzędnym w stosunku do Statutu UW. Przewodniczący pokrótce omówił Zarządzenie nr 33 Rektora UW z dnia 21 lutego 2020 roku w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich wskazując na to, co we wspomnianym zarządzeniu w odniesieniu do obowiązków nauczycieli akademickich oraz formy oceny, trybu oceny pojawia się, i co może być istotne dla procedowania Rady. Przewodniczący zaznaczył, że Rada zobowiązana jest do ustalenia tylko części naukowej oceny, tj. kryteriów do oceny zaangażowania pracownika w prace badawcze. Natomiast ocena kwestii dydaktycznych oraz zaangażowania w inne prace



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

organizacyjne niż organizacja nauki, nie leżą już w kompetencji Rady. Tym będą się zajmować inne podmioty. Przewodniczący wskazał najważniejsze punkty, które będą obligowały Radę do realizacji określonych zadań.

Po pierwsze podlegamy ocenie okresowej w zakresie wykonywania obowiązków, które wynikają z art. 115 Ustawy oraz co jest *novum* tej oceny – w zakresie przestrzegania przepisów prawa autorskiego i praw pokrewnych, a także o własności przemysłowej. Podkreślił, że gdyby Komisja wydziałowa (powoływana jest przez Rektora na wniosek dziekana zaopiniowany przez Radę Wydziału) stwierdzała, że w okresie oceny doszło do naruszenia przestrzegania przepisów z tego tytułu, to automatycznie ocena pracownika musi być negatywna. Wynika to z dalszych punktów Zarządzenia nr 33 Rektora UW. Z punktu widzenia Rady ważnym elementem są kryteria osiągnięć naukowych, które dotyczyć mogą także pracowników dydaktycznych, ale tylko tych, którzy zgłoszą przynależność do dyscypliny, jak i zgłoszą swój akces do liczby N. Obecnie nie ma takiego przypadku. A zatem pytanie czy Rada uwzględni taki przypadek, bo być może taki się kiedyś pojawi. Następnie Przewodniczący przytoczył treść art. 115 Ustawy, zaznaczając, że artykuł ten jest uwzględniony w Zarządzeniu Rektora. W dalszym ciągu Zarządzenia widnieją kryteria oceny okresowej podzielone na kategorie w których mają być oceniani pracownicy. Jest to działalność naukowa, dydaktyczna, organizacyjna, jak również podnoszenie kompetencji zawodowych oraz przestrzeganie przepisów o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Kryteria naukowe, dydaktyczne, organizacyjne określa Rektor w odrębnym zarządzeniu po zasięgnięciu opinii Senatu. Dokument, który zostanie przygotowany i przyjęty podczas posiedzenia majowego będzie wypełniał aspekt działania Rektora. Rektor uwzględni kryteria oceny osiągnięć, które określi dla tego zestawu kategorii kryteriów. W kolejnym paragrafie występują zasady oceny. Ocena działalności osiągnięć naukowych jest wydawana na podstawie opinii Rad Naukowych Dyscyplin. Przewodniczący podkreślił, że Rada będzie zobowiązana podczas procedury oceny do wydawania w odniesieniu do każdego ocenianego pracownika opinii zawierającej ocenę jego działalności oraz osiągnięć naukowych. Rada będzie formułowała opinię w odniesieniu do ocenianego pracownika, a ostateczną ocenę będzie prezentowała Komisja wydziałowa. Będzie to wyglądało tak, że Kierownik Jednostki zwróci się do Rady o wydanie opinii, o której mowa



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

w ust. 6 § 15 Zarządzenia Rektora. Istotną informacją jest również to, że Rada na przygotowanie wspomianej opinii ma 30 dni od dnia wystąpienia przez Kierownika Jednostki z wnioskiem o przygotowanie opinii. W tym zakresie Rada może działać poprzez Komisje powoływane spośród jej członków, co oznacza, że albo wszyscy zaangażują się w tę procedurę, bądź z grona Rady wybierze się Komisję, która będzie się zajmowała przygotowaniem Radzie projektu takiej opinii, a Rada będzie tę opinię zatwierdzała lub Komisja w imieniu Rady będzie upoważniona do podejmowania ostatecznych decyzji w zakresie tej opinii i będzie mogła te opinie wiarygodnie i prawomocnie przekazywać Komisji oceniającej. Przewodniczący zaznaczył, że ustalone przez Radę kryteria będą wytyczną dla Rektora, jak również dla Rady w celu zapewnienia możliwości zaopiniowania dorobku naukowego każdego z ocenianych pracowników. Następnie Przewodniczący zaproponował rozstrzygnięcie następujących kwestii: czy kryteria mają być odrębne dla poszczególnych grup pracowników (chodzi o pracowników dydaktycznych z zastrzeżeniem, że dotyczyć one będą tych osób, które zadeklarują pracę naukową), osobno dla pracowników badawczych i osobno dla pracowników badawczo-dydaktycznych. Z punktu widzenia zapisów w aktach prawnych kryteria te powinny być przygotowane dla każdej grupy oddzielnie, przy czym z doświadczeń innych rad wynika, że pracownicy dydaktyczni, którzy zadeklarują tę pracę, będą oceniani według kryteriów badawczo-dydaktycznych. W odniesieniu do grupy pracowników badawczych należy przyjąć, że te kryteria będą oddzielnie określone, gdyż nie będą oceniani w części dydaktycznej. A zatem inne będą również składowe oceny. Drugi problem, to podzielenie kryteriów i wymiarów tych kryteriów na okresy. Według przepisów prawnych, kryteria, które zostaną teraz określone powinny rozpoczynać bieg okresu oceny pracownika. Oznacza to, że jeśli dotychczas nie wiedzieliśmy według jakich kryteriów mamy być oceniani, to nowe kryteria nie powinny być stosowane wobec oceny pracy za lata poprzedzające uchwalenie tych kryteriów. Należy podkreślić, że oceny dokonuje się nie rzadziej niż raz na cztery lata, lub na wniosek poszczególnych organów, np. Kierownika Jednostki. A zatem możliwe jest ocenianie czteroletniego okresu. Wówczas należy uwzględnić okres przejściowy i w jakiś sposób rozróżnić te kryteria, w szczególności:



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

– gdybyśmy próbowali dokonać oparcia tych kryteriów na wartości punktowej publikacji,

– gdybyśmy tego nie uwzględniali i można by się było zastanowić nad zniesieniem tej okresowości, gdybyśmy przyjęli kryteria, które doprowadzają do oceny grupy osiągnięć bez wskazań punktowych, o ile byłoby to wolą Rady, by tej oceny nie łączyć ze wskaźnikami ewaluacyjnymi.

Należałoby na samym wstępie ustalić, czy kryteria mają mieć charakter mobilizacyjny w odniesieniu do zdobywania wskaźników korzystnych dla dyscypliny w ewaluacji, czy te wskaźniki będą wskazywały na wartość odmienną niż algorytmy ewaluacyjne. Przewodniczący podkreślił, że chciałby przedyskutować problem. Z jednej strony od ewaluacji zależy nasz byt i powinna ona wypaść jak najkorzystniej, z drugiej strony jednak nie ma nic bardziej demobilizującego w dobrej pracy naukowej, jak „bieganie” za punktami i inaczej niż dotychczas rozumianą i ocenianą jakością naukową.

Następnie Przewodniczący poddał pod dyskusję tryb procedowania w sprawie ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych. Zaproponował, aby wnioskowany projekt lub projekty zostały sformułowane przez Prezydium Rady, ewentualnie Prezydium poszerzone o osoby, które zechcą bezpośrednio w takich pracach uczestniczyć. Następnie odbyłyby się konsultacje obiegiem, ale niezakończone obiegowym głosowaniem w sprawie, bądź też – to drugie rozwiązanie – projekty zostałyby przygotowane przez Prezydium, ewentualnie Prezydium w rozszerzonym składzie i dyskusja zostanie przeprowadzona na majowym posiedzeniu Rady, a następnie zostanie podjęta uchwała, bądź – rozwiązanie trzecie – możliwe jest powołanie zespołu Rady, który przygotowuje projekty przedstawiając je do dyskusji na najbliższym posiedzeniu Rady.

Przewodniczący otworzył dyskusję na temat propozycji procedowania ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych oraz na temat tego, które z parametrów przyjąć jako wiodące. Czy określać to względem ewaluacji, czy określać to w inny sposób. Czy uzależniać to od punktacji „na sztywno”, czy proponować jednak pewne pakiety osiągnięć, które będą podlegały ocenie komisji.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Głos zabrała prof. dr hab. Alicja Jaskiernia, zdaniem której nie ma konieczności powoływania zespołu. Jeśli Prezydium ma swoje przemyślenia, to należałoby przedstawić projekt, a następnie solidnie go przedyskutować. Zdaniem prof. Jaskierni powinno się pójść ścieżką pośrednią, jeśli chodzi o kryteria oceny, bo przecież otwarcie sprzeciwiamy się „punktozie” i bardzo sztywnemu sposobowi mierzenia dokonań. W związku z tym, kryteria te powinny oddawać nasze podejście, dać wyraz temu, co my uważamy i co chcielibyśmy, aby stało się tym kryterium. Podejście elastyczne jest bardzo sensowne. Generalnie elastyczność jest najlepszym podejściem zarówno do procedowania, jak i formułowania kryteriów.

Następnie Przewodniczący oddał głos dr hab. Agnieszce Chamerze-Nowak, która przychyliła się do wniosku prof. Jaskierni. Przedstawienie pewnej propozycji jest bardzo dobrym punktem wyjścia do dyskusji, podczas której można pewne propozycje dopracować. Następnie głos zabrała dr hab. Agnieszka Helman-Ważny, popierając drogę środka, o której mówiła prof. Jaskiernia. Bardzo dobrym byłoby zapoznanie się z projektem wcześniej, aby móc zgłosić swoje uwagi. W odniesieniu do kryteriów oceny należałoby poszerzyć wymogi ewaluacyjne, lub złagodzić, bądź nadać im elastyczność, tj. margines, który pozwoli na pójście swoją drogą. Następnie Przewodniczący podsumował dotychczasowe wypowiedzi, konkludując, że mógłby być to jeden projekt, będący kompromisem pomiędzy jednym a drugim działaniem, czyli będący zarówno zachętą, jak i dokumentem mobilizującym do spełniania warunków związanych z procesem ewaluacji. Przy czym, jak zaznaczył prof. Cieślak, podporządkowywanie wyraźne jakimś istniejącym na dziś wymogom ewaluacyjnym kryteriów oceny może okazać się w najbliższych kilku tygodniach zdezaktualizowane i w związku z tym, jak podkreślił, lepiej byłoby mieć swoje własne, wypracowane kryteria, a tylko jakąś pochodną mogłyby być oznaczenia punktowe.

Głos zabrała dr hab. Teresa Świątkowska, która zaznaczyła, że Uniwersytet Warszawski i Polska Akademia Nauk wypracowały jakieś kryteria rzetelności naukowej, wolności badań naukowych, dawania możliwości rozwoju naukowego. Zaznaczyła, że od tego co wypracujemy i naszej decyzji będzie zależało nie tylko, jak my sami będziemy oceniani, ale też i koledzy. Zaproponowała nieoficjalną dyskusję nad zaproponowanymi projektami.



UNIwersytet Warszawski

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach

Przewodniczący zauważył, że jest to dobry pomysł. Kto będzie chciał, będzie mógł wziąć udział w takim spotkaniu.

W związku z problemami technicznymi głos w dyskusji, na czacie, zabrały dr hab. Monika Kaczmarek-Śliwińska oraz dr hab. Joanna Szyłko-Kwas. Przewodniczący odczytał wniosek dr hab. Moniki Kaczmarek-Śliwińskiej, aby nie kierować się zbytnio obecnym stanem prawnym oraz dr hab. Joanny Szyłko-Kwas, która wyraziła swoje zdanie z sugestią podziału ocen na punktowe w pewnej części, ale uzupełnione o inną działalność naukową z uwzględnieniem aktywności pracowników.

Następnie głos zabrał prof. ucz. dr hab. Jacek Puchalski, który zasygnalizował, że przedmiotem oceny powinno być również wypełnienie slotu, argumentując, że jest to mobilizujące.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący podziękował za stanowisko w omawianej sprawie.

Poinformował następnie, że na kolejnym posiedzeniu Rady powinna mieć miejsce dyskusja dotycząca sformułowania wytycznych w przedmiocie liczby, zakresu i form egzaminów z dyscypliny naukowej w postępowaniach doktorskich.

Przewodniczący podziękował uczestnikom, informując o dacie kolejnego posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny, które zostało wyznaczone na 26 maja 2021 roku.

Protokołowała: Joanna Siwek-Jasińska