



**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA  
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLINY NAUKI SOCJOLOGICZNE  
w dniu 9 kwietnia 2021 roku**

Posiedzenie zostało przeprowadzone w formie zdalnej (procedura pełna z telekonferencją i głosowaniem zdalnym podczas posiedzenia) w oparciu o zasady zawarte w Zarządzeniu nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej. Za zgodą członkiń i członków Rady przebieg posiedzenia został nagrany na potrzeby sporządzenia protokołu.

Przewodnicząca prof. dr hab. Anna Giza-Poleszczuk otworzyła zdalne posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Socjologiczne (dalej RND NS) w formie wideokonferencji, a następnie przeszła do sprawdzenia listy obecności. W posiedzeniu uczestniczyło 28 członkiń i członków Rady, w tym 23 pracowniczek i pracowników samodzielnych. Osiągnięto kworum wymagane do podejmowania uchwał (RND NS liczy 37 członkiń i członków, w tym 29 pracowników samodzielnych).

Za obsługę techniczną narzędzi Google Meet i Ankieter oraz sporządzenie protokołu z posiedzenia odpowiadała pracowniczka Biura Rad Naukowych mgr Magdalena Stelmach.

**1. Przyjęcie porządku obrad**

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad;
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 5 marca 2021 r.;
3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne;
4. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Angelice Greniuk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. UW);
5. Wyznaczenie promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adrianowi Sawickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne (referuje dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. UW);
6. Zmiana członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej – odwołanie prof. dr. hab. Jacka Hołówki i powołanie dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz. (referuje dr hab. Sławomir Mandes prof. ucz.);



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

7. Zmiana członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Michała Dobrołowicza – odwołanie prof. dr. hab. Jacka Hołówki i powołanie dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz. (referuje dr hab. Sławomir Mandes prof. ucz.);
8. Zmiana członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza – odwołanie prof. dr. hab. Jacka Hołówki i powołanie dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz. (referuje dr hab. Sławomir Mandes prof. ucz.);
9. Wyznaczenie dr hab. Joanny Koniecznej - Sałamatin i dr. hab. Mikołaja Pawlaka, prof. UW na przedstawicielkę i przedstawiciela RND NS do składu komisji konkursowej ICM UW w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w dyscyplinie nauki socjologiczne;
10. Wyznaczenie dr hab. Małgorzaty Jacyno na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze 3/4 etatu w Katedrze Socjologii Moralności i Aksjologii Ogólnej ISNS WSNSiR - (pierwszy konkurs);
11. Wyznaczenie dr hab. Małgorzaty Jacyno na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze 3/4 etatu w Katedrze Socjologii Moralności i Aksjologii Ogólnej ISNS WSNSiR – (drugi konkurs);
12. Wyznaczenie dr hab. Anny Kiersztyn, prof. ucz. na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze pełnego etatu w Katedrze Socjologii Norm, Dewiacji i Kontroli Społecznej IPSiR WSNSiR;
13. Wyznaczenie dr hab. Marioli Raclaw na przedstawicielkę RND NS do komisji ds. oceny dorobku dr hab. Ewy Stachowskiej (procedura przeniesienia ze stanowiska adiunkta w grupie dydaktycznej na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej);
14. Wyznaczenie dr hab. Joanny Wawrzyniak na przedstawicielkę RND NS do komisji ds. oceny dorobku dr. Łukasza Drozdy (procedura ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej);
15. Wyznaczenie dr hab. Aleksandry Grzymała-Kazłowskiej, prof. ucz. na przedstawicielkę RND NS do komisji ds. oceny dorobku dr Marty Kindler (procedura ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej);
16. Rekomendacja kandydatów na członków do zespołów kwalifikacyjnych szkół doktorskich;
17. Sprawy różne i wolne wnioski.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zapytała czy ktoś z obecnych członków Rady zgłasza uwagi do proponowanego porządku obrad. Nikt nie zgłosił żadnej uwagi. Przewodnicząca zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu porządku obrad a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś chce wstrzymać się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

### **2. Przyjęcie protokołu posiedzenia RND Nauki Socjologiczne w dniu 5 marca 2021 r.**

Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do przedstawionego projektu protokołu. Drogą mailową zostały zgłoszone wcześniej drobne uwagi przez prof. Elżbietę Hałas i prof. Aleksandrę Grzymała-Kazłowską. Uwagi te zostały uwzględnione.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu z uwzględnieniem zgłoszonych uwag. Zapytała czy ktoś jest przeciw przyjęciu protokołu, a wobec braku zgłoszeń zapytała czy ktoś wstrzymuje się od głosu. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie przez RND NS.

### **3. Informacje Przewodniczącej RND Nauki Socjologiczne.**

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 8 kwietnia 2021 r. odbyło się spotkanie zorganizowane przez Jego Magnificencję Rektora prof. Alojzego Nowaka, na którym obecni byli również Prorektorzy prof. Sambor Grucza i prof. Zygmunt Lalak. Spotkanie było poświęcone m.in. awansom profesorskim. Przewodnicząca poinformowała, że w niedługim czasie należy spodziewać się ogłoszenia kryteriów warunkujących pozytywną decyzję Komisji Rektorskiej ds. zatrudniania na stanowiska profesorów na UW. Opracowane w poprzedniej kadencji Rady kryteria doskonałości, które posłużyły Rektorowi do wskazania członków nowej Rady, nie będą wykorzystywane w tej sprawie. Nowe kryteria będą zapewne bardziej liberalne, nie będą stawiały tak wysokich wymagań.

W spotkaniu uczestniczyli także nowo powołani dyrektorzy szkół doktorskich. Zwrócili się oni do rad naukowych dyscyplin z apelem, aby wspierać szkoły doktorskie i bardziej intensywnie włączać się w kształtowanie programu kształcenia w dyscyplinach. Przewodnicząca zaproponowała zastanowić się nad tą sprawą, jak można się zaangażować w szkoły doktorskie, jakie podjąć działania, w ostatnim punkcie porządku obrad obecnego posiedzenia.

### **4. Wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr Angelice Greniuk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.**

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz o zreferowanie sprawy.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że mgr Angelika Greniuk jest doktorantką w Instytucie Stosowanych Nauk Społecznych. Złożyła wniosek o wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego, co w przypadku doktorantów tzw. starego trybu oznacza wszczęcie procedury doktorskiej. Tytuł pracy brzmi: „Niezależne życie – oddolne inicjatywy i ruchy społeczne osób z niepełnosprawnością w Polsce”. Doktorantka chce badać działania zbiorowe związane z realizacją idei niezależnego życia osób niepełnosprawnych. Do wniosku dołączyła również dodatkowo wykaz publikacji - pięć publikacji, w tym są publikacje zarówno w monografiach jak i w czasopiśmie punktowanym. Zarówno prof. Ewa Giermanowska jak i dr Marta Sałkowska złożyły oświadczenie, że wyrażają zgodę na pełnienie funkcji odpowiednio promotorki i promotorki pomocniczej. Obie badaczki zajmują się problemami osób niepełnosprawnych, będą więc osobami odpowiednimi do tego, aby prowadzić tę pracę doktorską. Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że wszystkie wymagane dokumenty zostały przez Doktorantkę złożone i poprosiła o pozytywne głosowanie.

Dr hab. Mariola Raclaw również poprosiła o poparcie tego wniosku. Dodała, że mgr Angelika Greniuk jest bardzo czynną nie tylko badaczką ale uczestniczy także w różnych przedsięwzięciach socjologicznych i organizuje konferencje. Poza tym, na co dzień pracuje w stowarzyszeniu, które zajmuje się sprawami osób z niepełnosprawnością.

Wobec braku innych głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Ewy Giermanowskiej na promotorkę w postępowaniu w sprawie nadania mgr Angelice Greniuk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	21	0	1

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr Marty Sałkowskiej na promotorkę pomocniczą w postępowaniu w sprawie nadania mgr Angelice Greniuk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	21	0	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotorkę i promotorkę pomocniczą w postępowaniu w sprawie nadania



mgr Angelice Greniuk stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

**5. Wyznaczenie promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adrianowi Sawickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.**

Przewodnicząca poprosiła prof. Jolantę Arcimowicz o zreferowanie sprawy.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Rady wyznaczona została promotorka dr hab. Beata Hoffmann, a obecny wniosek jest tylko uzupełnieniem tej sprawy. Rozprawa doktorska zatytułowana jest: „Zerwać z uzależnieniem. Socjologiczne studium wychodzenia z narkomanii”. We wniosku mgr Adrian Sawicki zwraca się o wyznaczenie promotora pomocniczego, jest również załączona zgoda dr. Pawła Tomanka na pełnienie tej funkcji. Prof. Jolanta Arcimowicz poprosiła o pozytywne głosowanie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. Pawła Tomanka na promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adrianowi Sawickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	22	0	0

Uchwałę przyjęto jednogłośnie bezwzględną większością głosów. RND NS wyznaczyła promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Adrianowi Sawickiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki socjologiczne.

**6. Zmiana członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej – odwołanie prof. dr. hab. Jacka Hołówki i powołanie dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz.**

Przewodnicząca poprosiła prof. Sławomira Mandesa o zreferowanie sprawy.

Prof. Sławomir Mandes wyjaśnił, że głosowania nad zmianą składu komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej filozofii, spowodowane są chorobą i rezygnacją członka tej komisji prof. Jacka Hołówki. W związku z tym zwrócono się



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

z prośbą do Dziekana Wydz. Filozofii i została wskazana nowa osoba prof. Magdalena Środa. Prof. Sławomir Mandes poprosił członków Rady o zmianę członka komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej filozofii dla trzech doktorantów – mgr Justyny Kościńskiej, mgr. Michała Dobrołowicza i mgr. Krzysztofa Kardaszewicza.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie odwołania prof. dr. hab. Jacka Hołówki z funkcji członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	22	0	0

W głosowaniu w sprawie powołania dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz. na członkinię komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr Justyny Kościńskiej uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	22	20	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

### **7. Zmiana członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Michała Dobrołowicza – odwołanie prof. dr. hab. Jacka Hołówki i powołanie dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz.**

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie odwołania prof. dr. hab. Jacka Hołówki z funkcji członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Michała Dobrołowicza uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
29	21	20	0	0	1



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

W głosowaniu w sprawie powołania dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz. na członkinię komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Michała Dobrołowicza uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	21	19	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

### **8. Zmiana członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza – odwołanie prof. dr. hab. Jacka Hołówki i powołanie dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz.**

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter dla samodzielnych pracowników naukowych RND NS.

W głosowaniu w sprawie odwołania prof. dr. hab. Jacka Hołówki z funkcji członka komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	20	0	0

W głosowaniu w sprawie powołania dr hab. Magdaleny Środy, prof. ucz. na członkinię komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny dodatkowej (filozofia) w przewodzie doktorskim mgr. Krzysztofa Kardaszewicza uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
29	20	18	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

### **9. Wyznaczenie dr hab. Joanny Koniecznej - Sałamatin i dr. hab. Mikołaja Pawłaka, prof. UW na przedstawicielkę i przedstawiciela RND NS do składu komisji konkursowej ICM UW w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w dyscyplinie nauki socjologiczne.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie. Poinformowała, że obie osoby wyraziły zgodę na włączenie ich do składu tej komisji konkursowej.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Joanny Koniecznej - Sałamatin na przedstawicielkę RND NS do składu komisji konkursowej ICM UW w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	25	25	0	0

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr. hab. Mikołaja Pawlaka, prof. UW na przedstawiciela RND NS do składu komisji konkursowej ICM UW w konkursie na stanowisko adiunkta badawczego w dyscyplinie nauki socjologiczne uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	25	23	1	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

### **10. Wyznaczenie dr hab. Małgorzaty Jacyno na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze 3/4 etatu w Katedrze Socjologii Moralności i Aksjologii Ogólnej ISNS WSNSiR - (pierwszy konkurs).**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Małgorzaty Jacyno na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze 3/4 etatu w Katedrze Socjologii Moralności i Aksjologii Ogólnej ISNS WSNSiR - (pierwszy konkurs) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	26	24	0	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.





**11. Wyznaczenie dr hab. Małgorzaty Jacyno na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze 3/4 etatu w Katedrze Socjologii Moralności i Aksjologii Ogólnej ISNS WSNSiR – (drugi konkurs).**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Małgorzaty Jacyno na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze 3/4 etatu w Katedrze Socjologii Moralności i Aksjologii Ogólnej ISNS WSNSiR - (drugi konkurs) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się	Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
37	26	23	0	2	1

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

**12. Wyznaczenie dr hab. Anny Kiersztyn, prof. ucz. na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze pełnego etatu w Katedrze Socjologii Norm, Dewiacji i Kontroli Społecznej IPSiR WSNSiR.**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie. Prof. Anna Kiersztyn wyraziła zgodę.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Anny Kiersztyn, prof. ucz. na przedstawicielkę RND NS do komisji konkursowej na stanowisko adiunkta badawczo-dydaktycznego w wymiarze pełnego etatu w Katedrze Socjologii Norm, Dewiacji i Kontroli Społecznej IPSiR WSNSiR uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	25	23	0	2

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.



**13. Wyznaczenie dr hab. Marioli Raclaw na przedstawicielkę RND NS do komisji ds. oceny dorobku dr hab. Ewy Stachowskiej (procedura przeniesienia ze stanowiska adiunkta w grupie dydaktycznej na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej).**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Marioli Raclaw na przedstawicielkę RND NS do komisji ds. oceny dorobku dr hab. Ewy Stachowskiej (procedura przeniesienia ze stanowiska adiunkta w grupie dydaktycznej na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	26	19	2	5

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

**14. Wyznaczenie dr hab. Joanny Wawrzyniak na przedstawicielkę RND NS do komisji ds. oceny dorobku dr. Łukasza Drozdy (procedura ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej).**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Joanny Wawrzyniak na przedstawicielkę RND NS do komisji ds. oceny dorobku dr. Łukasza Drozdy (procedura ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	27	24	0	3

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.



**15. Wyznaczenie dr hab. Aleksandry Grzymała-Kazłowskiej, prof. ucz. na przedstawicielkę RND NS do komisji ds. oceny dorobku dr Marty Kindler (procedura ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej).**

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w sprawie. Prof. Aleksandra Grzymała-Kazłowska wyraziła zgodę.

Wobec braku głosów w sprawie, Przewodnicząca zarządziła tajne głosowanie zdalne za pomocą systemu Ankieter oraz poinformowała, że w głosowaniu będą brali udział wszyscy członkowie Rady.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia dr hab. Aleksandry Grzymała-Kazłowskiej, prof. ucz. na przedstawicielkę RND NS do komisji ds. oceny dorobku dr Marty Kindler (procedura ponownego zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej) uzyskano następujący wynik:

Uprawnieni do głosowania	Oddane głosy	Za	Przeciw	Wstrzymujące się
37	27	24	0	3

Uchwałę przyjęto bezwzględną większością głosów.

**16. Rekomendacja kandydatów na członków do zespołów kwalifikacyjnych szkół doktorskich.**

Przewodnicząca poinformowała, że w piśmie Dyrektorowi Szkół Doktorskich zwrócili się do Rady o wyznaczenie do 10 przedstawicieli na członków zespołów kwalifikacyjnych. Chodzi o kwalifikowanie przyszłych doktorantów do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych i do Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej, czyli o przyjmowanie osób, z którymi potencjalnie w przyszłości członkowie Rady będą pracować a także obejmą ich opieką naukową przy pisaniu doktoratów.

Postępowania kwalifikacyjne będą odbywały się w okresie wakacyjnym. Przewodnicząca poprosiła o namysł kogo można prosić o zaangażowanie się w tę sprawę, aby na następnym posiedzeniu tę rekomendację sformalizować.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zapytała jakie są kryteria wyboru kandydatów. Poinformowała jednocześnie, że w ISNS do tej pory wyznaczając tych kandydatów utrzymywano wysokie standardy i wręcz były to bardzo często komisje profesorskie.

Prof. Mikołaj Pawlak na czacie umieścił fragment pisma Dyrektorów Szkół Doktorskich: „W skład zespołu kwalifikacyjnego wchodzi nauczyciele akademicy co najmniej ze stopniem naukowym doktora. Zgodnie z § 7 ust. 4 w/w uchwały Senatu



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

członkiem danego zespołu kwalifikacyjnego nie może zostać osoba, która złożyła oświadczenie o podjęciu się opieki promotorskiej kandydatowi, do którego oceny właściwy jest dany zespół kwalifikacyjny.”

Przewodnicząca poinformowała, że w zeszłym roku m.in. wskazana została osoba ze stopniem doktora. Stwierdziła ponadto, że posiadanie doktoratu również pozwala na poprawną ocenę poziomu merytorycznego i naukowego kandydatów do szkoły doktorskiej. W tej pracy chodzi o ocenę projektu, dorobku naukowego, który jest głównie publikacyjny, udziału w konferencjach itd. Najpierw odbywa się jedno spotkanie komisji, na którym się dyskutuje i ocenia kandydatów, a także ich punktuje oraz drugie spotkanie, na którym przesłuchuje się kandydatów.

Przewodnicząca odpowiedziała na zapytanie dr. hab. Dominika Batorskiego na czacie, że terminy prac tych zespołów nie są konkretnie określone.

Przewodnicząca przeczytała również wypowiedz z czatu dr. hab. Joanny Wawrzyniak, że jak są to osoby w stopniu doktora to wyklucza z całą pewnością konflikt interesów.

Przewodnicząca dodała, że w tej pracy chodzi o umiejętność, którą zapewne posiada każdy, oceny na ile projekt doktorski i dorobek są realistyczne i dobrze przemyślane.

Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że wśród członków każdego zespołu kwalifikacyjnego są nie tylko doktorzy ale również doktoranci którzy reprezentują samorząd doktorancki i doktorant sprawujący funkcję sekretarza, który prowadzi całą administrację. Kandydaci mogą być osobami ze stopniem doktora, chociaż praktyka była taka, żeby byli to samodzielni pracownicy. W przypadku pierwszej rekrutacji wybrano pracowników funkcyjnych – kierowników studiów doktoranckich czy osoby pełniące funkcje prodziekanów ds. studenckich.

Nadmieniła ponadto, że okres przeprowadzania kwalifikacji jest nie tylko okresem niefortunnym, ale także zazwyczaj znacznie się przedłuża w stosunku do pierwotnego planu. Trzeba sobie zarezerwować czas najpierw na wypracowanie kryteriów wg których oceniani będą kandydaci do szkół. Później jest samodzielna praca nad wszystkimi wnioskami, zebranie informacji i dokonanie wstępnej oceny, selekcja kandydatów, a następnie bezpośrednio rozmowy z kandydatami. Po zakończeniu rekrutacji bardzo często są odwołania. Praca zespołu kwalifikacyjnego zamyka się wtedy kiedy wszyscy zostaną przyjęci i udzielone będą odpowiedzi na wszystkie odwołania które się pojawią. Jest to trudny okres i bardzo obciążająca praca ale jednocześnie bardzo ważne doświadczenie. W interesie wszystkich jest, aby przedstawiciele dyscypliny znaleźli się w składzie tych zespołów i wybierali najlepszych kandydatów do szkół doktorskich.

Dr. hab. Barbara Lewenstein na czacie stwierdziła, że to dobry pomysł by włączyć w to doktorów, doktorzy habilitowani są bardzo obciążeni.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Przewodnicząca zaproponowała, aby wskazać po cztery osoby z Wydziału Socjologii i WSNSiR oraz dwie osoby z mniejszych ośrodków socjologicznych. Należy wybrać takie osoby, które mają doświadczenie z doktorantami jako promotorzy lub w innym charakterze. Potrzebna jest bowiem swoista życzliwość i otwarcie na osoby, które mają potencjał, który trzeba potrafić rozpoznać.

Prof. Sławomir Mandes zwrócił uwagę, że niezależnie od reprezentatywności poszczególnych wydziałów, ważnym jest, żeby te osoby, które będą brały udział w pracach tych komisjach, były reprezentatywne z punktu widzenia różnych specjalizacji naukowych tzn. zarówno badacze jakościowi jak i ilościowi. Doświadczenie pokazuje, że duża część zgłaszanych przez ostatnie dwa lata projektów dotyczyła migracji, a więc korzystnym byłoby włączenie jednej osoby a nawet dwóch osób z Ośrodka Badań nad Migracjami. Wyraził opinię, że ten trend będzie się utrzymywał, jest to bardzo ciekawy, ważny i popularny temat projektów prac doktorskich.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka na czacie napisała, że popiera.

Dr hab. Joanna Wawrzyniak na czacie napisała, że członek komisji nie może być kandydatem na promotora (kandydaci składają oświadczenia przed przystąpieniem do kwalifikacji) - dlatego tym bardziej sugerowała jakiś udział doktorów.

Dr hab. Barbara Lewenstein wyraziła opinię, że można podjąć próbę wyznaczenia co najmniej jednego doktora spośród czterech osób przypadających na każdy z dwóch wydziałów, aby zobaczyć jak to funkcjonuje. Trzeba pamiętać o tym, że doktorzy za chwilę będą doktorami habilitowanymi i będą prowadzić doktoraty, a więc może to być dla nich edukacyjne doświadczenie. Doktor, nawet zakładając, że nie ma takich kompetencji jak doktor habilitowany, na pewno nie obniży poziomu, a może być to dla niego bardzo przydatna praktyka.

Przewodnicząca przyznała rację prof. Sławomirowi Mandesowi. Różnorodność specjalizacji naukowych jest niezwykle ważna. Ponadto branie udziału w pracach tych zespołów może być dla doktorów bardzo ważnym pouczającym doświadczeniem, tym bardziej, że niedługo zostaną oni prawdopodobnie promotorami pomocniczymi. Poza tym nie będzie to kolidowało z byciem promotorem, bowiem kandydat na promotora nie może być członkiem komisji oceniającej danego przyszłego doktoranta.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka na czacie zaproponowała, żeby dać sobie chwilę czasu na zastanowienie.

Przewodnicząca zaproponowała zgłoszenie czterech doktorów na dziesięć zaproponowanych w sumie osób. Dodała, że osoby te będą różnie przydzielane do różnych zespołów.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Mikołaj Pawlak podkreślił, że pismo wyraźnie mówi, że członek zespołu kwalifikacyjnego nie może mieć kandydata, którego obejmie opieką promotorską, jeżeli do jego oceny właściwy był zespół, którego członkiem był przyszły promotor. Jeżeli ktoś już wie, że będzie deklarował się jako przyszły promotor to nie może być w zespole socjologicznym, ale może być członkiem innego zespołu.

Przewodnicząca przyznała, że jest to bardzo cenna uwaga.

Dr Sylwia Urbańska na czacie zapytała, czy to dotyczy również bycia promotorką pomocniczą. Dr hab. Joanna Wawrzyniak odpowiedziała na czacie, że nie, bo kandydaci nie wskazują promotora pomocniczego na etapie rekrutacji.

Mgr Piotr Drygas wypowiadając się jako osoba, która niedawno przeszła przez rekrutację do szkoły doktorskiej, zwrócił uwagę na sam charakter obecnego kształcenia doktorantów w szkołach doktorskich, że jest on trochę inny niż poprzednio i na inne aspekty kładzie się nacisk. Kształcenie jest ustawowo krótsze. Ponadto kandydaci do szkół doktorskich odczuwają presję, żeby realizować dość intensywnie prace projektowe, prace grantowe, prace publikacyjne. W związku z tym, osoby które będą uczestniczyły w procesie rekrutacji i będą oceniały wnioski, warto żeby miały dobre doświadczenie w ocenie tego jak dany doktorant ma szansę zrealizować swój projekt tak jakby na przykład był on grantem.

Przewodnicząca przyznała, że to bardzo ważna uwaga, żeby oceniać czy doktorant jest dobrze zorganizowany.

Prof. Sławomir Mandes poddał w wątpliwość fakt dyskwalifikowania osoby z zasiadania w tej komisji, która podpisała oświadczenie, że będzie promowała. Oznaczałoby to, że trudno byłoby kogokolwiek wyznaczyć do tej roli, raczej jest to niefortunne sformułowanie, które odnosi się do praktyki, która była i rok temu i dwa lata temu i dotycząca wyłączeń. Te wyłączenia dotyczą też osób, które promują pracę magisterską kandydata.

Magdalena Stelmach na czacie umieściła fragment pisma Dyrektorów Szkół Doktorskich: „Zgodnie z § 7 ust. 4 w/w uchwały Senatu członkiem danego zespołu kwalifikacyjnego nie może zostać osoba, która złożyła oświadczenie o podjęciu się opieki promotorskiej kandydatowi, do którego oceny właściwy jest dany zespół kwalifikacyjny.”

Dr hab. Piotr Kulas wyraził opinię, że z pisma dyrektorów szkół doktorskich jednoznacznie wynika, że osoba która deklaruje swoją pracę w komisji rekrutacyjnej do szkoły doktorskiej nie może zgłosić jednocześnie chęci bycia promotorem kandydata. Jak wynika z tego pisma, osoba zgłasza się do komisji egzaminacyjnej, obsługującej konkretną szkołę doktorską. W związku z tym można promować pracę doktoranta np. z Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej, ale jednocześnie nie można wtedy zasiadać w tej komisji rekrutacyjnej, natomiast jak się zasiada w Szkole



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Doktorskiej Nauk Społecznych to nie można zadeklarować gotowości bycia promotorem kandydata na doktoranta do tej szkoły. Niepokojąca jest jednak uwaga prof. Jolanty Arcimowicz. Jeżeli bowiem faktycznie byłoby tak, że kandydaci na egzaminatorów zgłaszają się generalnie do uczestnictwa w pracach komisji, a potem są rozdzielani, to w ogóle wyklucza się ich z deklaracji objęcia opieką jakiegokolwiek doktoratu w danym roku. Należy zatem tę kwestię wyjaśnić i doprecyzować. Natomiast z pisma wynika, że można być egzaminatorem w komisji danej szkoły i zadeklarować opiekę nad kandydatem do innej szkoły.

Prof. Jolanta Arcimowicz wyjaśniła, że w zeszłym roku decyzja, kto w jakiej komisji będzie zasiadał, podejmowana była przez dyrektora szkoły, to nie była decyzja podejmowana przez członków komisji, oni byli informowani o tym, że na przykład nie będą zasiadali w komisji socjologicznej.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka poinformowała, że w zeszłym roku została umieszczona najpierw na liście kandydatów w przekonaniu, że będzie w komisji socjologicznej a potem dowiedziała się, że jest w komisji prawniczej. Nie było jednoznacznego zakwalifikowania od razu, dopiero działało się to później poza Radą.

Dr hab. Piotr Kulas na czacie napisał, że w tym roku zgłasza się oświadczenie do konkretnej komisji.

Prof. Mikołaj Pawlak na czacie zamieścił link do treści pisemnej zgody kandydata na udział w pracach zespołu kwalifikacyjnego w szkole doktorskiej, którą należy w tym piśmie wskazać.

Przewodnicząca zapytała kto powołuje przewodniczącego danego zespołu, czy Rada może sama go wskazać. Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka odpowiedziała, że dyrektor szkoły.

Prof. Sławomir Mandes wyraził zdanie, że wybór przewodniczącego był w ramach wewnętrznego ustalenia w danym zespole.

Mgr Piotr Drygas na czacie napisał, że bezpiecznym, acz zawężającym doбором kandydatów do komisji byłyby osoby, które nie mogą już być promotorami dla nowych doktorantów, bo mają komplet doktorantów.

Prof. Aleksander Manterys poinformował, że te kwestie, które miały być doprecyzowane po wymianie korespondencji z dyrektorem szkoły doktorskiej w zeszłym roku nadal są niedoprecyzowane. Postawione pytania są bardzo ważne, bo jeżeli do kogoś zgłosi się doktorant to musi on wiedzieć czy może być członkiem danego zespołu czy nie. O wszystkich kwestiach w zeszłym roku, kto gdzie zasiada, kto przewodniczy, decydował dyrektor szkoły, co wywołało zamieszanie i nieporozumienia. Ta sytuacja powróciła w tym roku, co bardzo niepokoi i w związku z tym należy zwrócić się o wyjaśnienia jak to faktycznie ma wyglądać.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Mikołaj Pawlak dodał, że jest nowa uchwała rekrutacyjna z dnia 20 stycznia 2021 r., do której link wkleił na czacie wraz z linkiem do zgody na kandydowanie. Stwierdził, że należy na spokojnie zapoznać się z tymi dokumentami, aby zrozumieć co aktualnie zostało ustalone. Możliwe, że zgłaszane postulaty dotyczące poprzedniej procedury, zostały w tej nowej uchwale uwzględnione.

Dr hab. Piotr Kulas dodał na czacie informację, że doktoranci zgłaszają się zwykle później, czyli po wyłonieniu kandydatów do danej komisji.

Prof. Aleksander Manterys stwierdził, że należy dać sobie szansę na zapoznanie się z uchwałą w sprawie zasad rekrutacji do szkół doktorskich UW z dnia 20 stycznia 2021 r. a następnie zastanowić się nad propozycją kandydatów.

Przewodnicząca podsumowała, że należy tak zrobić, zapoznać się z uchwałą a następnie zastanowić się kogo zaproponować na przedstawicieli Rady w komisji kwalifikacyjnej, pamiętając o dobru kandydatów, ale także o nauce z tej pracy płynącej dla doktorów. Wobec tego, zapowiedziała, że razem z prof. Aleksandrem Manterysiem będą zwracać się osobno do członków Rady z prośbą o zgłaszanie kandydatur.

### **17. Sprawy różne i wolne wnioski.**

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka zapytała o pismo skierowane z Wydziałowej Komisji Etycznej do Rady w sprawie mgr Weroniki Lenartowicz, czy jakieś decyzje zostały podjęte, czy Rada powinna to uczynić.

Przewodnicząca wyjaśniła, że opinia Komisji Etycznej jest jednoznaczna, że należy poprosić promotorkę o informację czy anonimizacja została dokonana prawidłowo, jeżeli tak, to nie ma żadnych powodów, żeby tę pracę utajniać. Wyraziła opinię, że sprawa jest tym samym rozstrzygnięta i nie ma już powodów aby odsyłać ją do kolejnej komisji.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka dopytała, czy jeżeli promotorka uzna, że anonimizacja została dokonana w sposób prawidłowy, wówczas RND NS będzie oczekiwała udostępnienia materiału badawczego.

Przewodnicząca potwierdziła i dodała, że należy tak uczynić, zgodnie z regułami, których wszyscy przestrzegają.

Prof. Jolanta Arcimowicz dodała, że była członkiem tej komisji i w piśmie zawarte były dwa wnioski. Pierwszy z nich to prośba do promotorki o opinię czy anonimizacja danych jest właściwa, a jeżeli tak, to nie ma powodów, dla których ta praca nie może się znaleźć w repozytorium, nie może zostać upubliczniona. Drugi wniosek był pytaniem do Rady Doskonałości Naukowej o prawne podstawy utajniania prac. Prof. Jolanta Arcimowicz poinformowała, że starała się wyjaśnić to w Biurze Prawnym UW, dokładnie cytując przepis, który przywołała doktorantka. W odpowiedzi otrzymała, że rzeczywiście ten przepis obowiązuje ale wskazano także





# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

na inne jeszcze przepisy, które dotyczą archiwizacji prac magisterskich i doktorskich, gdzie jest wskazany, podkreślony obowiązek zamieszczenia prac w pdf. Cała sprawa dotyczy tego, że mgr W. Lenartowicz nie chce zamieścić pracy w repozytorium, czyli proces przygotowania do obrony nie może zostać zakończony. Jeżeli decyzja Doktorantki nie jest zgodna z prawem, to należałoby jej takiej odpowiedzi udzielić i poinformować, że jeżeli nie umieści pracy w repozytorium to nie będzie możliwości organizacji obrony. Prof. Jolanta Arcimowicz przypomniała również, że promotorka stwierdziła już wcześniej, że nie widzi podstaw do tego, żeby tę pracę utajniać, że anonimizacja została dokonana w sposób prawidłowy.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka dodała, że w opinii Komisji Etycznej zabrakło jej opisanej propozycji procedury, co należy zrobić krok po kroku. Wyraziła opinię, że należy ustalić procedury, zgodnie z sugestiami wyrażonymi przez prof. Jolantę Arcimowicz.

Przewodnicząca przypomniała, że doktorantka zwróciła się o nieupublicznianie pracy odwołując się do zagrożenia badanych osób, które może się wiązać z ujawnieniem ich tożsamości. Jeżeli zdaniem promotorki, a nie ma powodu tego zdania podważać, wszystkie dane zostały zanonimizowane w sposób prawidłowy to nie ma powodu, żeby jeszcze sięgać po opinię prawną. Przesłanka na podstawie której Doktorantka zgłaszała swój wniosek, została przez promotorkę zanegowana. Utajnienie pracy odnosi się do ograniczenia w udostępnianiu pracy ze względu na zawarte w niej dane lub ze względu na ochronę własności intelektualnej. Warunkiem utajnienia pracy jest uzasadnienie powodów utajnienia wskazanych przez przedsiębiorstwo lub instytucję, kiedy dotyczy to zagrożenia dobra firmy czy informacji, które są związane z jej funkcjonowaniem i innych informacji objętych tajemnicą. W tym przypadku nie ma do czynienia z tymi przesłankami, chodzi o to, że mgr W. Lenartowicz stwierdziła, że jej badani mogą zostać zidentyfikowani i poniosą konsekwencje ze strony swojej społeczności.

Prof. Aleksander Manterys stwierdził, że jest to kwestia procedury. Jak słusznie mówiła prof. Iwona Jakubowska-Branicka gdyby ta procedura była zastosowana wcześniej nie doszłoby do eskalacji problemu i do wyjścia sprawy na szersze forum tj. na forum RND NS.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka potwierdziła, że ważnym jest, aby ustalić takie procedury, które nie będą mogły ulec podważeniu.

Przewodnicząca wyjaśniła, że jej zdaniem dodatkowa procedura nie jest potrzebna. Istnieje Kodeks Etyki Polskiego Towarzystwa Socjologicznego, który dokładnie reguluje w jaki sposób anonimizować i prowadzić badania socjologiczne bez naruszania dobra. Rzeczywiście sprawy zaszły za daleko ale jeżeli jest tak, że dane badane zostały prawidłowo zanonimizowane to nie ma żadnych podstaw, żeby nie upubliczniać pracy. Nie ma potrzeby angażowania w to również prawników uniwersyteckich bo jest to kwestia uregulowana już w Kodeksie Etyki PTS-u.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka dodała, że trzeba będzie napisać uzasadnienie merytoryczne.



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Aleksander Manterys wyjaśnił, że miał na myśli stan, który już się dokonał i tę sprawę trzeba zamknąć tak jak to zostało wskazane. Mówiąc o procedurze miał na myśli, żeby pamiętać o tej sytuacji i zastosowanym rozwiązaniu, bo takie przypadki w przyszłości mogą się zdarzyć ponownie. Pismo z odpowiednim uzasadnieniem zostanie do mgr. W. Lenartowicz sporządzone.

Przewodnicząca przedstawiła propozycję, uzgodnioną wcześniej z prof. Aleksandrem Manteryssem, dotyczącą chęci powołania przynajmniej dwóch komisji. Jedną proponowaną komisją jest to komisja ds. ewaluacji i jakości naukowej z uwagi na to, iż ewaluacja należy do zadań Rady i Rada ponosi za nie odpowiedzialność. Wyraziła zdanie, że komisja z poprzedniej kadencji zebrała bardzo dużo doświadczeń i liczyłaby na to, że jej kluczowi członkowie zdecydują się ponownie na stworzenie tej komisji. Uznała, że tym razem należy dążyć do udzielenia komisji większego wsparcia administracyjnego poprzez wydziały i jednostki.

Druga proponowana komisja związana jest z apelem Dyrektorów Szkół Doktorskich, została wstępnie nazwana komisją ds. kształcenia w dyscyplinie nauki socjologiczne. Chodzi przede wszystkim o kształcenie doktorantów, ale być może również o sformułowanie wizji kształcenia socjologicznego i wiązania nauki z kształceniem czy badań z kształceniem. Przewodnicząca wyraziła prośbę o rozważenie kto miałby ochotę i zapał do zaangażowania się w prace tych komisji. Zachęciła do składania propozycji powołania jeszcze innych komisji albo do wyrażania opinii o braku konieczności powoływania komisji w ogóle.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka przypomniała o konieczności stworzenia procedury obradowania rady dyscypliny nad nadawaniem stopnia doktora habilitowanego.

Przewodnicząca zgodziła się, dodała, że może to być jedno z zadań komisji ds. ewaluacji ale być może lepsza będzie jednak osobna komisja ds. standardów postępowań w sprawie nadania stopni doktora i doktora habilitowanego.

Mgr Piotr Drygas odniósł się do kwestii komisji ds. kształcenia w dyscyplinie nauki socjologiczne, która miałaby się zajmować kwestiami szkół doktorskich. Wyraził opinię, że taka komisja jest bardzo potrzebna, że namysł systemowy jest wręcz konieczny. Trzeba zdiagnozować gdzie są potencjały, które mogą tę dydaktykę w szkołach doktorskich wzmocnić i jakie są ewentualne przeszkody. Jako doktorant uczestniczy w zajęciach oferowanych przez szkołę doktorską, sam doświadczając programu szkoły doktorskiej jest wobec niego dość mocno krytyczny. Wyraził opinię, że największym problemem w obecnym kształceniu w szkołach doktorskich jest alienacja doktorantów od środowisk wydziałowych, od środowisk które prowadzą badania. System, który został zbudowany, a który narzuciła najpierw ustawa a później Statut UW, polega na tym, że doktorantów łączy z wydziałem tylko promotor. Środowiska badawcze znajdują się na wydziałach i w instytutach a to



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

właśnie promotorzy ewentualnie łączą lub nie łączą z tymi środowiskami doktorantów. Są to o wiele słabsze więzi niż w poprzednim kształceniu. Nie da się tego teraz zupełnie odkręcić, ale należy zwrócić uwagę na to, że nie tylko dydaktyka, czyli zajęcia które otrzymują doktoranci są ważne ale również wsparcie poprzez włączanie doktorantów w szersze życie uniwersytetu i szersze życie naukowe, co często oznacza nie tylko współpracę z samym promotorem. Ustawa zredukowała obecność doktoranta na wydziale, wytworzyła jakby relację jeden do jeden doktoranta z promotorem. Oczywiście ta relacja jest kluczowa, ale często to połączenie z wieloma innymi naukowcami i naukowczyniami gwarantują późniejsze sukcesy. Nauka nie odbywa się w izolacji, zawsze odbywa się w kooperacji i w wymianie z innymi badaczami i badaczkami. Podsumowując, wyraził zdanie, że chętnie zaangażowałby się w pracę komisji ds. kształcenia. Dodał, że należy zwrócić uwagę na to, od kogo zależy, kto podejmuje decyzje na przykład o delegowaniu pracowników do zajęć dydaktycznych w szkole doktorskiej. Zaznaczył, że bez wspólnego podjęcia decyzji będzie niełatwo zrobić coś więcej w tym temacie niż stworzenie kodeksu dobrych praktyk, który będzie potem ciężki do wcielenia.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka za pomocą czatu przyznała rację.

Przewodnicząca podziękowała za ten głos i przyznała, że to co powiedział mgr Piotr Drygas jest esencją problemu i że ten problem dotyczy również kadry naukowej i całego środowiska naukowego. Oferta zajęć w szkołach doktorskich powinna być kształtowana we współpracy i w dialogu z doktorantami i z ich promotorami, tak żeby oni wypracowywali potrzebne i pożądane im zajęcia.

Stwierdziła, że trudno jest odpowiedzieć na pytanie kto może tutaj coś zrobić, coś zmienić, dlatego z prof. Aleksandrem Manteryssem rozmawiali na temat stworzenia w ramach Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej własnego programu doktorskiego, który byłby wtedy całkowicie pod kontrolą. Jest to możliwe bo zrobiła to już ekonomia wspólnymi siłami z psychologią i matematyką. Aby stworzyć taki program, trzeba to zrobić w połączeniu z partnerem, bo program musi być międzydziedzinowy. Przewodnicząca zasugerowała, że takim partnerem dla nauk socjologicznych mogłaby być informatyka. Dawałoby to możliwość kształtowania programu według własnych preferencji, bo w obecnej konstrukcji szkół doktorskich trudno jest cokolwiek zrobić. Drugą możliwością jest pozyskanie zewnętrznego partnera, tak jak zrobiła to matematyka, która w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych stworzyła wspólnie z Instytutem Matematycznym PAN, własną podszkołę doktorską, która nazywa się Warszawska Szkoła Doktorska Matematyki i Informatyki. Jest zatem już dobra praktyka, jest na co się powołać. Przewodnicząca zasugerowała, że takim partnerem zewnętrznym mógłby być Instytut Studiów Politycznych PAN. Można byłoby na tych samych zasadach co matematyka stworzyć swoją podszkołę doktorską z zewnętrznym partnerem i mieć na nią dobry merytoryczny pomysł. Łatwiejsza będzie wtedy rekrutacja bo doktoranci patrzą przede wszystkim na to co w szkole doktorskiej merytorycznie się oferuje.



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

Prof. Mikołaj Pawlak napisał na czacie, że Szkoła Nauk Społecznych PAN obecnie jest we współpracy IFiS, ISP i chyba Instytutu Psychologii PAN.

Przewodnicząca kontynuując, stwierdziła, że nie tak łatwo jest teraz znaleźć partnera. Stworzenie własnego programu doktorskiego w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej lub własnej podszkoły doktorskiej z zewnętrznym partnerem na pewno wiązałoby się z bardzo dużym obciążeniem, ale dawałoby możliwość merytorycznego kształtowania programu według własnych, wspólnych preferencji. Pod warunkiem, że w przypadku stworzenia własnego programu doktorskiego, znalazłaby się taka dziedzina, która leżałaby w obszarze wspólnego zainteresowania.

Prof. Aleksander Manterys stwierdził, że propozycje Przewodniczącej są próbą odzyskania kontroli zarówno merytorycznej jak i formalnej nad tym co się dzieje z doktorantami nauk socjologicznych. Wyraził swoją aprobatę dla tych pomysłów i namawiał członków Rady do rozważania ich. Uznał, że jedynym ograniczeniem są ograniczenia tkwiące w głowach. W ramach komisji ds. kształcenia trzeba będzie pomyśleć i porozmawiać o tym o czym mówił mgr Piotr Drygas, który pokazał, że pewne rzeczy nie pracują prawidłowo. Zachęcił do podjęcia dyskusji w tej sprawie jak również w sprawie dwustopniowych studiów socjologicznych, na które środowisko socjologiczne swego czasu wyraziło zgodę.

Przewodnicząca dodała, że pomysł ten jest jak najbardziej realistyczny i są dwie drogi do jego zrealizowania. Jedną drogę wybrała ekonomia, a drugą matematyka poprzez zewnętrzne partnerstwo. Umożliwiłoby to stworzenie środowiska naukowego dla doktorantów, o którego braku mówił mgr Piotr Drygas. Program musi być mocny merytorycznie.

Prof. Jolanta Arcimowicz przyznała, że jest to bardzo inspirująca wizja, że warto w ramach Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej stworzyć własny program doktorski i rozwijać to czym się interesujemy i co jest ważne. Stwierdziła jednak z przekonaniem, że nie warto odpuszczać jednocześnie Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, która ma teraz nową dyrektora, przepisy się zmieniają, być może cały czas poszukiwana jest właściwa droga i pomysł jak ta szkoła ma wyglądać. Przyznała, że ma wiele negatywnych spostrzeżeń, że nie ma żadnego wpływu na to co w tej szkole będzie nauczane w ramach socjologii. Jednakże liczy na to, że taka sytuacja jest teraz w fazie tworzenia się, dokonywania zmian, dostosowywania, że negatywne zjawiska, które się pojawiają są dostrzegane i naprawiane. Wyraziła zdanie, że jeżeli członkowie Rady nie będą naciskać na tę szkołę, kontrolować i przyglądać się temu jaki jest program, to jako Rada będą pełnić rolę podległą, usługodawczą, zamiast roli ciała, które jest w stanie wpływać na funkcjonowanie szkoły. Prof. Jolanta Arcimowicz wyraziła opinię, że jest jak najbardziej za tworzeniem nowego programu w Międzydziedzinowej Szkole Doktorskiej, ale też nie



# UNIwersytet Warszawski

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

chciałaby rezygnować z tego co już jest stworzone. Popiera pomysł, żeby rozwijać nowy program również w kooperacji ale też chciałaby mieć pomysł na większy wpływ na to co się dzieje w szkole, która istnieje, na jej program, na realizację oczekiwań w stosunku do wykładanej tam socjologii.

Prof. Aleksander Manterys napisał na czacie, że na to nie mamy wpływu.

Prof. Iwona Jakubowska-Branicka również podzieliła zdanie, że pomysły Przewodniczących są niezwykle inspirujące. Wyraziła opinię, że projekt szkół doktorskich zniszczył to za czym tęsknią teraz doktoranci, czyli obecność na wydziale, współpracę, włączanie w prowadzenie zajęć, wzajemnie recenzowanie. Środowiskowe więzi między pracownikami nie zostały zburzone ale nie ma takiej możliwości żeby utworzyły się nowe więzi z nowymi doktorantami. Przyznała, że ma poczucie braku wpływu na to co się dzieje w szkołach doktorskich. Nie ma informacji zwrotnej ze szkoły jakie z zaproponowanych przedmiotów zostały przyjęte a jakie nie i jaka jest w ogóle logika doboru tych zajęć. Wyraziła pełną aprobatę dla pomysłu utworzenia podszkoły czy subszkoły doktorskiej, która byłaby powrotem do utraconych więzi wydziałowych.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woroniecka przyznała, że chętnie weszła w skład Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, ponieważ ma wrażenie, że właśnie z tej pozycji uda się odbudować większość z tego co zostało utracone, może tylko trochę w innej formule. Szkoła ma teraz nową dyrektor, nową radę, która jak tylko się zbierze, będzie wtedy okazja na zorientowanie się, co gdzie da się zrobić, naprawić, zintegrować czy wydzielić. Przyznała, że dobrze jest rozmawiać o wizjach, ale zachęciła do wstrzymania się i poczekania na to co zacznie się dziać pod nową władzą w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych.

Prof. Aleksander Manterys stwierdził, że można realizować równocześnie kilka rzeczy, nie rezygnując z żadnej z nich. Jeżeli nie ma się wizji to trudno nawet realizować istniejące rzeczy. Przyznał, że można poczekać jak sytuacja się rozwine, może uda się cokolwiek zmienić. Wyraził zdanie, że szkoły doktorskie miały być budowane na idei dialogu, od początku tak się jednak nie działo. Wyraził nadzieję, że teraz przy nowej dyrektor sytuacja się zmieni, ale trzeba mieć rezerwowe rozwiązania. Zaproponował realizowanie równoczesne kilku spraw. Stwierdził, że jeśli uda się coś zmienić to dobrze, a jeśli nie trzeba mieć alternatywne scenariusze.

Przewodnicząca przyznała, że największym problemem ze szkołami doktorskimi jest to, że nie jest do końca pewne czy sprawują one tylko pieczę administracyjną nad doktorantami czy są czymś więcej. Oryginalnie pomysł był taki, że szkoły doktorskie będą interdyscyplinarne, że doktoranci będą się nawzajem inspirować, poznawać, że robi się ruch intelektualny. To wszystko było dobrym pomysłem, ale pod warunkiem, że np. na kampusie głównym gdzie jest zlokalizowana większość nauk społecznych znalazłoby się miejsce na ulokowanie



# UNIWERSYTET WARSZAWSKI

## Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Socjologiczne

doktorantów i szkoły tak aby faktycznie oni mogli ze sobą rozmawiać. W tej chwili szkoła nawet nie ma swojej siedziby, doktoranci się nie spotykają, tylko na zajęciach a pracują ze swoim promotorem na wydziale czyli gdzieś poza środowiskiem. Zgodnie z przeprowadzonymi badaniami, doktoranci chcieliby, aby szkoła doktorska funkcjonowała dialogicznie, żeby mogli się spotykać razem z promotorami, uzgadniać i wymyślać jakie chcieliby mieć zajęcia. Wtedy ma to szansę powodzenia. Jest to możliwe do zrealizowania, Rada może mieć taki pomysł, żeby robić spotkania z doktorantami, warsztaty, badać ich potrzeby. Byłoby to również korzystne dla prowadzących zajęcia, bo mogliby je lepiej przygotować, posiadając informacje na temat tego co interesuje doktorantów, czego oni potrzebują i co postulują promotorzy.

Prof. Grażyna Romańczuk-Woronecka stwierdziła, że będąc w składzie Rady Szkoły Doktorskiej widzi siebie jako ogniwo stymulujące debatę pomiędzy radą szkoły a radą dyscypliny. Może to być szansa na otworzenie w ten sposób kanału dialogu i wspólne opracowanie dalszych ścieżek konwersacji również z doktorantami. Zaproponowała swoją rolę jako pośrednika i organizatora rozmowy pomiędzy radami.

Dr hab. Anna Sosnowska-Jordanovska na czacie opowiedziała się za tym, żeby Rada nie czekała, lecz sformułowała swój własny projekt.

Przewodnicząca wyraziła aprobatę dla wypowiedzi prof. Grażyny Romańczuk-Woroneckiej oraz poparła stwierdzenie dr hab. Anny Sosnowskiej-Jordanovskiej na czacie. Powiedziała, że można robić różne rzeczy równolegle, można nawet zaproponować obecnej radzie szkoły jakiś program i zobaczyć jaka będzie reakcja. Wyraziła nadzieję, że odbyta dyskusja zachęci znaczące grono członków Rady do zgłaszania się do komisji ds. kształcenia, bo w tej komisji można będzie wypracować omawiane propozycje. Poprosiła o namysł w tej sprawie.

Przewodnicząca zamknęła posiedzenie RND Nauki Socjologiczne, dziękując wszystkim członkom Rady za udział w posiedzeniu.

Protokołowała: *Magdalena Stelmach*

Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny  
Nauki Socjologiczne: *A.Giza-Poleszczuk*