

PROTOKÓŁ

10. posiedzenia (on-line) Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku Uniwersytetu Warszawskiego (z zastosowaniem narzędzi komunikacji elektronicznej opartej o wykorzystanie uniwersyteckiego systemu do głosowania *Ankieter*)

z dnia 11 grudnia 2020 roku

W dniu 3 grudnia 2020 roku, Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku (RND NoZiŚ), prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk, przesłał do wszystkich członków Rady informację o planowanym na dzień 11 grudnia 2020 roku zdalnym posiedzeniu.

W dniu 4 grudnia 2020 roku przesłano do wszystkich członków Rady oraz gości e-mail z zaproszeniem oraz porządkiem obrad. Członkowie Rady otrzymali dokumenty związane z planowanymi punktami porządku obrad; otrzymali także informację o sposobie głosowań, dostępie do narzędzia *Ankieter* oraz sposobie informowania Przewodniczącego o chęci zabrania głosu podczas posiedzenia. Członkowie Rady oraz zaproszeni Goście nie mogący wziąć udziału w spotkaniu zgłosili to przed 11 grudnia 2020 roku. W dniu 10 grudnia 2020 roku Przewodniczący Rady przesłał do wszystkich link do spotkania w *Google meet*: meet.google.com/obn-naqk-erx

Rozpoczynając posiedzenie w dniu 11 grudnia 2020 roku Przewodniczący Rady powitał wszystkich obecnych, następnie sprawdził listę obecności. Każdy zgłaszał swoją obecność ustnym potwierdzeniem, większość z obecnych włączała jednocześnie kamery. Następnie poinformował, iż z różnych względów nie będą obecni na spotkaniu recenzenci rozprawy doktorskiej mgr. inż. Łukasza Kaczmarka: prof. dr hab. inż. Stanisław Pisarczyk i prof. dr hab. Mirosława Bukowska. Poinformował także, iż głosowania jawne odbędą się na czacie, a tajne przy pomocy narzędzia *Ankieter*. Linki do głosowań tajnych w trakcie obrad przesyłane będą do członków Rady przy użyciu narzędzia *chat*.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał Członków Rady, czy w związku z przysłanym do Niego w dniu 9 grudnia 2020 roku pismem od p.o. Dyrektora Uniwersyteckiego Centrum Badań nad Środowiskiem Przyrodniczym i Zrównoważonym Rozwojem dr Marioli Zalewskiej (które to pismo, tego samego dnia otrzymali wszyscy Członkowie Rady), zgodzą się na zatwierdzenie rozszerzonego porządku obrad o punkt 6a, dotyczący sprawy powołania członków do Rady Dydaktycznej Uniwersyteckiego Centrum Badań nad Środowiskiem Przyrodniczym i Zrównoważonym Rozwojem na kadencję 2021-2024. Nikt nie wniósł sprzeciwu, Członkowie tym samym wyrazili zgodę na rozszerzenie porządku obrad.

I. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o głosowanie nad przyjęciem rozszerzonego o punkt 6a porządku obrad używając narzędzia *chat*. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z 9. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku, które odbyło się w dniu 11 grudnia 2020 roku.
3. Sprawozdanie z prac Grupy Roboczej powołanej do opracowania próbnej ewaluacji Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku UW. Referuje dr hab. Sławomir Ilnicki.
4. Sprawa nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. inż. Łukaszowi Kaczmarkowi. Referuje dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz.
5. Sprawa powołania przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta z tytułem doktora, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, w Katedrze Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych Wydziału Geologii.
6. Sprawozdanie z prac Grupy Roboczej powołanej do opracowania kryteriów oceny dla Wydziałowej Komisji Oceniającej na Wydziale Geologii. Referuje prof. dr hab. Bogusław Bagiński.
- 6 a. (obrazy rozszerzone o ten punkt)
Sprawa powołania członków do Rady Dydaktycznej Uniwersyteckiego Centrum Badań nad Środowiskiem Przyrodniczym i Zrównoważonym Rozwojem na kadencję 2021-2024.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

II. Przyjęcie protokołu z 9. posiedzenia Rady, z dnia 6 listopada 2020 roku.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś pytania i uwagi do protokołu z 9. posiedzenia Rady ? Zapytał również Panią Hannę Brzódkę-Jadach, czy jakieś uwagi wpłynęły mailowo ? Ponieważ żadnych pytań i uwag nie było, poprosił o głosowanie nad przyjęciem protokołu z 9. posiedzenia Rady, używając narzędzia *chat*.

Treść protokołu przyjęto jednogłośnie.

III. Sprawozdanie z prac Grupy Roboczej powołanej do opracowania próbnej ewaluacji Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku UW. Referuje dr hab. Sławomir Ilnicki.

Przewodniczący Rady udzielił głosu dr. hab. Sławomirowi Ilnickiemu, który na wstępie podziękował za nieoceniony wkład pracy mgr. Adamowi Stępniewi oraz wszystkim osobom, które zebrały informacje do części składowych sprawozdania. Dane

są jeszcze dosyć surowe; w przedstawianym przez S. Ilnickiego opracowaniu nie są uwzględnione dane z grupy geofizycznej, bowiem one dopiero zostaną przekazane. Dr hab. S. Ilnicki przedstawił w skrócie w postaci wykresów zebrane materiały dotyczące podstawowych elementów wiążących się z ewaluacją Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku. Zwrócił uwagę na cztery kryteria:

- I kryterium – liczba osób w liczbie N
- II kryterium – efekty finansowe
- III kryterium – publikacje
- IV kryterium – współpraca międzynarodowa.

Dr hab. S. Ilnicki stwierdził, że nie ma jeszcze orientacji, jak będzie wyglądać fizycznie zestawienie danych, gdyż ankiety ewaluacyjne nie są jeszcze dostępne, będą one dostępne w POLON-ie za jakiś czas i dopiero, jak ankieta ewaluacyjna nam ujawni w jaki sposób funkcjonuje i pobiera dane z PBN-u, to będziemy wiedzieli, które z punktów zostały uwzględnione przez system, przez algorytm, a które nie. Na koniec Pan S. Ilnicki poinformował, że do 22 grudnia 2020 roku zebrane materiały w postaci sprawozdania mają być przesłane do Rektora UW i poprosił o ewentualne pytania do przedstawionych informacji.

Wywiązała się dyskusja dotycząca tego, które publikacje uważane są za wysoko punktowane, które zaś za nisko punktowane i jakie trzeba spełnić warunki by wypełnić slot. Pierwszy zabrał głos prof. dr hab. Michał Ginter pytając, gdzie plasują się czasopisma za 70 punktów ?, czy jako nisko punktowane? Odpowiedź dr. hab. S. Ilnickiego brzmiała, że nisko punktowane to te do 40 punktów. Profesor Walaszczyk powiedział, że czasopisma wysoko punktowane to te od 100 punktów. Następnie głosy zabrali dr hab. Mikołaj Zapalski (któremu w trakcie zadawania pytania zerwało się połączenie internetowe), dr hab. Maciej Dąbski, dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz. oraz ponownie koordynator prac grupy roboczej. Ten ostatni stwierdził, że w obecnej logice, jeśli byśmy publikowali z kimś artykuł za 200 punktów będąc pracownikami jednej jednostki, to musimy podzielić się slotem, ale nie punktami. Jesteśmy więc karani za współpracę w obrębie tej samej jednostki. Dr hab. M. Zapalski zapytał, czy dobrze rozumie, że osoby, które mają wysoko punktowane publikacje, a nie wypełniają slotu to te, u których liczba punktów się dzieli? Nie mówimy tu o publikacjach za 100 i więcej punktów, gdzie niezależnie od liczby autorów wszyscy dostają całość punktów. Profesor Falkowska powiedziała, że jeśli osoby z tej samej jednostki publikują za 100 punktów, to dla jednostki te punkty liczą się tylko raz. Dr hab. Maciej Dąbski zwrócił uwagę na fakt, że jeśli opublikujemy rozdział w monografii i jesteśmy jedynym autorem i otrzymamy za to np. 20 punktów to już mamy pełny slot; a jeśli opublikujemy artykuł za np. 140 punktów z kimś, kto deklaruje tą samą dyscyplinę, to mamy pół slotu.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący podziękował dr hab. S. Ilnickiemu i całej Grupie Roboczej za wkład pracy. Powiedział, że wystąpienie o zgodę Członków Rady (przed wysłaniem) przygotowanego dla Rektora materiału odbędzie się w trybie uproszczonym drogą obiegową. (Takie pytanie o zgodę na przesłanie materiałów dotyczących wstępnej ewaluacji zadano w *Ankieterze*, Członkowie Rady mieli możliwość oddania głosu od 17.12.2020 (czwartek) od godz. 13.00 do 21.12.2020 (poniedziałek) do godz. 13.00. W ankiecie udział wzięło 20 osób z 33 uprawnionych. Na tak oddano 19 głosów, na nie

0 głosów, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wyrażono zgodę na przesłanie przygotowanych materiałów.)

IV. Sprawa nadania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku mgr. inż. Łukaszowi Kaczmarkowi. Referuje dr hab. Ewa Falkowska, prof. ucz.

Dr hab. Falkowska prof. ucz. poinformowała, iż publiczna obrona rozprawy doktorskiej pt. *Modelowanie procesu pełzania neogeńskich gruntów ilastych w analizach stanu równowagi zboczy* mgr. inż. Łukasza Kaczmarka odbyła się 13 listopada 2020 roku w trybie on-line; obrona składała się z dwóch części, jawnej i tajnej. Na obronę stawili się członkowie Komisji Doktorskiej oraz licznie przybyli goście. Autoreferat doktoranta był bardzo dobrze przygotowany i przedstawiony. W swojej pracy mgr inż. Kaczmarek przeprowadził analizę reologicznych zachowań gruntów, poddanych długotrwałym i etapowym obciążeniom w trójosiowym stanie naprężenia i odkształcenia, badał właściwości iltów neogeńskich pobranych z obszaru wysoczyzny i sąsiedztwa skarpy warszawskiej oraz zwietrzliny i koluwia północno-wschodniego zbocza wzgórza Chełm w okolicach Bochni. Efektem tych prac było określenie wpływu struktury i historii obciążeń tych gruntów na przebieg procesu pełzania, który powoduje modyfikację charakterystyk wytrzymałościowych i zmiany w stanie równowagi tych zboczy. Dyskusja, która wywiązała się po przedstawieniu autoreferatu wykazała, że wywołał on duże zainteresowanie wśród osób biorących udział w obronie. Odpowiedzi, których mgr. inż. Kaczmarek udzielił dyskutantom podczas publicznej obrony były wyczerpujące, świadczyły o dużej znajomości tematu. Przy 10 głosach na tak i braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych, Komisja wystąpiła do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku o nadanie stopnia doktora mgr. Łukaszowi Kaczmarkowi; recenzenci rozprawy wystąpili z wnioskiem o jej wyróżnienie.

Prof. Walaszczyk poinformował, że w związku z faktem wystąpienia o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, odbędą się dwa głosowania w systemie *Ankieter*; pierwsze w sprawie nadania stopnia i drugie w sprawie wyróżnienia. Ponieważ tak się złożyło, że żaden z dwójki recenzentów nie mógł być obecny na posiedzeniu Rady, Przewodniczący poprosił dr hab. Pawła Dobaka prof. ucz. o przedstawienie autoryzowanej opinii jednego z recenzentów.

Dr hab. Dobak prof. ucz. szeroko i wyczerpująco przedstawił wątki zawarte w kilkunastostronicowej recenzji sporządzonej przez Profesora Stanisława Pisarczyka. M.in. to, że „rozprawa doktorska jest wartościową pracą naukową o charakterze studialno-badawczo-analitycznym z zakresu geologii inżynierskiej i geotechniki, którego wykonanie wymagało dużego nakładu pracy”; że „Autorowi udało się osiągnąć założony cel pracy i potwierdzić postawioną hipotezę badawczą metodami naukowymi oraz wyciągnąć odpowiednie wnioski”; a „za najważniejsze naukowe i praktyczne osiągnięcie należy uznać określenie parametru pełzania m oraz opracowanie nomogramów pozwalających na ocenę wskaźnika stateczności SF zboczy przy jego różnych cechach”. Profesor Pisarczyk stwierdził, że „Doktorant posiada odpowiednią wiedzę teoretyczną i duże umiejętności do samodzielnego prowadzenia badań

eksperymentalnych oraz analiz i uogólniania wyników tychże badań wraz z właściwym wyciąganiem wniosków”. Praca została wykonana według Niego bardzo starannie, ocenił ją wysoko.

Następnie głos zabrała dr hab. Danuta Olszewska-Nejbert pracująca od wielu lat w Komisji Doktorskiej. Zwróciła uwagę, iż mgr. inż. Kaczmarek zawsze wyróżniał się dużą liczbą bardzo dobrych publikacji i rzetelnie pracował przez wszystkie lata. Uważa, że w pełni należy poprzeć wniosek o nadanie stopnia doktora.

Po tych słowach Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w systemie *Ankieter*.

W głosowaniu udział wzięło 19 z 26 osób uprawnionych do głosowania (recenzenci rozprawy doktorskiej byli nieobecni na posiedzeniu). Wyniki: na tak oddano 18 głosów, na nie 0 głosów, nikt nie wstrzymał się od głosu, 1 osoba oddała głos nieważny.

Uchwała została przyjęta.

Po przeprowadzonym głosowaniu w sprawie nadania stopnia Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce zabrać głos? Dr hab. Falkowska prof. ucz. powiedziała, że obydwaj recenzenci złożyli wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, a Komisja Doktorska w głosowaniu jednogłośnie (10 głosami) była za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej. Profesor Szymon Malinowski zapytał, jak jednym zdaniem recenzenci lub promotorzy podsumowaliby, co było największym osiągnięciem pracy? Dr hab. Dobak prof. ucz. odpowiedział, że największym osiągnięciem Autora jest włączenie procesu pełnienia w charakterystyki i prognozy stanu równowagi granicznej zbroczy o różnej genezie geologicznej. Profesor Malinowski podziękował za odpowiedź, stwierdzając, że jest to zwięzłe podsumowanie, mówiące o tym, że w tej pracy jest coś nowego, a nie tylko to, że doktorant był zaangażowany.

Po tej wypowiedzi Przewodniczący Rady zarządził głosowanie oraz zapytał prof. Ewę Krogulec, pełniącą funkcję Prorektora ds. rozwoju Uniwersytetu Warszawskiego, co wiąże się z wyróżnieniem rozprawy doktorskiej? Profesor Krogulec odpowiedziała, że przy aplikacji do różnych nagród i stypendiów ma to znaczenie i nie jest obojętne. Pani Profesor przekazała w tym miejscu informację, uzyskaną w rozmowie z Prorektorem UW Zygmuntem Lalakiem, iż najlepiej byłoby, aby w sprawie ankiety ewaluacyjnej nie tworzono uchwały, a stanowisko Rady przekazane zostało w postaci opinii. Wyniki głosowania przy użyciu systemu *Ankieter*: uprawnionych do głosowania było 26 osób, liczba oddanych głosów – 20, wszystkie głosy były ważne, za głosowało 17 osób, przeciw była 1 osoba, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Uchwała o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej została przyjęta.

V. Sprawa powołania przedstawiciela RND NoZiŚ do składu komisji konkursowej w konkursie na stanowisko adiunkta z tytułem doktora, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Katedrze Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych Wydziału Geologii.

Prof. Walaszczyk zaproponował dr. hab. Pawła Dobaka, prof. ucz. na kandydata Rady Naukowej Dyscypliny NoZiŚ do składu komisji konkursowej. Profesor wyraził zgodę na kandydowanie, po czym Przewodniczący zarządził głosowanie w systemie *Ankieter*. Wyniki głosowania: uprawnione do głosowania były 33 osoby, liczba oddanych głosów – 25, wszystkie głosy były ważne, za głosowały 24 osoby, przeciw 0 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała została przyjęta.

VI. Sprawozdanie z prac Grupy Roboczej powołanej do opracowania kryteriów oceny dla Wydziałowej Komisji Oceniającej na Wydziale Geologii. Referuje prof. dr hab. Bogusław Bagiński.

Profesor Walaszczyk powiedział, że ten punkt dotyczy sprawozdania Grupy Roboczej powołanej do opracowania kryteriów dla Wydziałowej Komisji Oceniającej na Wydziale Geologii. Tak jak było wspomniane na poprzednim posiedzeniu Rady, nie ma Komisji Oceniającej w skali dyscypliny, tylko w skali wydziałowej, dlatego powołana została Grupa Robocza opracowująca kryteria dla Wydziału Geologii; szefem tej grupy jest prof. Bagiński. Przewodniczący poprosił Profesora o zreferowanie prac komisji.

Grupa spotkała się kilka razy, pracując z materiałami wykorzystywanymi przez poprzednią komisję, ale od czasu poprzedniej oceny pojawiło się wiele nowych rozporządzeń i zmian. W tym miejscu Profesor Bagiński podziękował dr. hab. Arturowi Magnuszewskiemu, prof. ucz. za informacje, którymi dysponował Wydział Geografii i Studiów Regionalnych, z których przy prowadzonych pracach skorzystano. To co Grupa może polecić Wydziałowej Komisji Oceniającej, to działanie zgodne z obowiązującymi ustawami, zarządzeniami i uchwałami, które dosyć szczegółowo regulują sprawy oceny pracowników. Wypracowano natomiast punkt dodatkowy, który ma być pomocny przy reagowaniu na sytuacje, w których pracownicy nie publikują. Rekomendacja Grupy Roboczej dotyczy minimalnej liczby punktów za publikacje, które musi uzyskać oceniana osoba. Proponowany próg wynosi 25 punktów (liczba punktów równa jest punktacji czasopisma, niezależnie od ilości współautorów), średniorocznie według punktacji Ministerstwa Edukacji i Nauki. Średnia punktów jest liczona za okres od ostatniej oceny okresowej pracownika lub od jego zatrudnienia, jeśli nie był on dotychczas oceniany, nie wcześniej jednak, niż po 2 latach od jego zatrudnienia. Proponowany wymóg jest niezbędny, aby ocena za działalność naukową mogła być pozytywna. Przy obliczaniu punktów za okres sprzed roku 2019 komisja stosuje odpowiednie przeliczenie punktów za czasopismo; liczone są jedynie punkty za publikacje ocenianego pracownika afiliowane przy Wydziale Geologii.

Po wypowiedzi Profesora Bagińskiego głos zabrał Profesor Michał Ginter, Przewodniczący Komisji Oceniającej na Wydziale Geologii, prosząc przedmówcę o przesłanie materiałów, które będą mu pomocne. Profesor Anna Wysocka zwróciła się z pytaniem, czy ustalając 25 punktów w skali roku postawiono sobie pytanie, jak

przekłada się to na parametryzację? Dr hab. Ilnicki mówił wcześniej, że dużo jest slotów nisko punktowanych. Pani Profesor stwierdziła, że według strategii Wydziału, czyli podnoszenia poziomu naukowego, nie jest najlepiej, gdy mamy nisko punktowane publikacje, a to co powiedział Profesor Bagiński nie mobilizuje do publikowania w wysoko punktowanych czasopismach. Profesor odpowiedział, iż problem analizowano wielostronnie, odbywały się w Grupie dyskusje na ten temat, w skład grupy wchodził przedstawiciel ze wszystkich specjalności i jest to wspólne stanowisko. Gdyby dla zbliżającej się oceny, ustawić poziom 50 punktów, to byłby kłopot z kilkunastoma pracownikami Wydziału Geologii. Poprzeczkę można podnieść w przyszłości, zwracając uwagę, jak ważną rzeczą jest publikowanie. Profesor Wysocka powiedziała, że wszystkim powinno zależeć na publikacjach w czasopismach wysoko punktowanych; zbieranie slotów z drobnych punktów nie wniesie wiele Wydziałowi do parametryzacji. Dr hab. Falkowska, prof. ucz. zgodziła się ze słowami Pani Profesor, sama uważa, że Wydział powinien obrać taką strategię, aby nie tylko utrzymać kategorię A, ale ją podnieść do A+. Spowodowanie by osoby otrzymywały większe ilości punktów za publikacje jest bardzo ważne. Profesor Bagiński powiedział, że 25 punktów to jest minimum, ale to nie oznacza, że nawet jak ktoś je uzyska średnio rocznie, to musi dostać pozytywną ocenę. Komisja Oceniająca może uznać, że jest to za mało. Dr hab. Maciej Dąbski także poparł Profesor Wysocką, że trzeba publikować w najlepszych czasopismach. Stwierdził, że jeżeli mamy według reguł ustalonych przez Ministerstwo „zbierać punkty, każdy do swojego woreczka” to może się okazać, że ktoś, kto nie zna dobrze języka angielskiego i w związku z tym ma problem z publikowaniem w tym języku, publikując w języku polskim, w czasopismach nisko punktowanych zbierze odpowiednią ilość punktów. Prof. Bagiński stwierdził, że żeby polepszyć sytuację musi być jakaś „marchewka”, ponieważ same kije nie wystarczą. Dr hab. Ilnicki pokazywał na wykresach, iż mamy szpicę 5-6 osób, które publikują trzy razy więcej aniżeli średnia i tylko dwie osoby z nich co roku dostają nagrodę. Żeby zwiększyć liczbę publikacji musi być zachęta, żeby następnym kilkunastu osobom zależało i żeby były zainteresowane szansą otrzymania dodatkowego apanażu z tego tytułu. Profesor Malinowski zwrócił uwagę, aby nie przywiązywać się zbyt do punktów ministerialnych, bowiem będzie następna lista i czasopisma się zmieniają, wszyscy i tak wiedzą, które czasopisma są dobre i w nich należy publikować. Zaznaczył, że tego czego brakuje na UW, to pomocy w serwisie edytorskim; takim dysponują koledzy Profesora pracujący na dobrych uczelniach. Zwrócił uwagę, jak ważne jest poprawienie języka, czy grafiki publikacji nawet pod konkretne czasopismo, miał na myśli czasopisma wysoko punktowane. Uznał, że postawienie minimum punktacji jest bardzo dobrym rozwiązaniem i należy w ten sposób zmuszać ludzi do publikowania. Według Profesora na Uniwersytecie brakuje organizacji pracy, która pozwoliłaby iść jeszcze wyżej, jeżeli byśmy tego chcieli. Profesor Walaszczyk zwrócił uwagę na siłę wyroku komisji oceniającej; podwójna negatywna ocena to jest automatyczne rozstanie się z osobą ocenianą. Jeżeli

Ministerstwo podejmie sposób oceny i przyjmie bezwzględne interwały ocen, to może tak być, że będąc np. trzecim w łańcuchu, będzie można trafić do kategorii B w momencie, gdy bezwzględne wyniki będą słabe. Na koniec Przewodniczący Rady podziękował Profesorowi Bagińskiemu i całej Grupie Roboczej za duży wkład pracy. Poinformował, że przekazanie raportu do Rektora będzie podobne, jak w przypadku wstępnej ewaluacji.

**Vla. (obradę rozszerzoną o ten punkt)
Sprawa powołania członków do Rady Dydaktycznej Uniwersyteckiego Centrum Badań nad Środowiskiem Przyrodniczym i Zrównoważonym Rozwojem na kadencję 2021-2024.**

Przewodniczący przedstawił pismo p. o Dyrektora Uniwersyteckiego Centrum Badań nad Środowiskiem Przyrodniczym i Zrównoważonym Rozwojem dr Marioli Zalewskiej, którego wcześniej kopię otrzymali wszyscy Członkowie Rady. Zapytał, czy są jakieś pytania do pisma bądź pytania o wskazanych w nim kandydatów? Żadnych pytań nie było, wobec powyższego zarządził głosowanie nad punktem obrad nr 6a. Dr hab. Marcin Barski zgłosił w tym momencie brak możliwości internetowego połączenia się. Dr hab. Olszewska-Nejbert zapytała jeszcze, czy zgodnie z tym, co jest zawarte w przedstawionym piśmie, obecna Rada będzie jeszcze głosować nad wskazanym później kandydatem do Rady Dydaktycznej z Wydziału Nauk Ekonomicznych? Przewodniczący odpowiedział, że pewnie tak, lecz nie wiadomo kiedy to nastąpi.

Wyniki głosowania przy użyciu systemu *Ankieter*: uprawnione do głosowania były 33 osoby, liczba wypełnionych ankiet – 24.

L.p.	Imię i nazwisko	Liczba głosów oddanych			
		za	przeciw	wstrzymujące się	nie zaznaczono żadnej odpowiedzi
1	dr Łukasz Kozub	21	2	1	0
2	dr hab. Anna Piątek	22	1	1	0
3	dr Aleksander Jakubowski	22	1	1	0
4	dr hab. Krzysztof Turzyński, prof. ucz.	22	2	0	0
5	dr hab. Marzena Szostakiewicz-Hołownia	20	2	2	0
6	dr Maciej Lenartowicz	22	1	1	0

Uchwała została przyjęta. Powołano sześciu członków do Rady Dydaktycznej.

VII. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący prof. Walaszczyk mówiąc, iż jest to ostatnie posiedzenie Rady

w tym składzie, poinformował, że Rektor UW dokonał wyboru 11 członków do Rady Naukowej Dyscypliny Nauk o Ziemi i Środowisku II kadencji, są to następujące osoby:

- 1) prof. dr hab. Bogusław Bagiński – Wydział Geologii;
- 2) dr hab. Maciej Bąbel, prof. ucz. – Wydział Geologii;
- 3) prof. dr hab. Andrzej Konon – Wydział Geologii;
- 4) prof. dr hab. Ewa Krogulec – Wydział Geologii;
- 5) prof. dr hab. Szymon Malinowski – Wydział Fizyki;
- 6) dr hab. Iwona Stachlewska – Wydział Fizyki;
- 7) dr hab. Marcin Szymanek – Wydział Geologii;
- 8) prof. dr hab. Ireneusz Walaszczyk – Wydział Geologii;
- 9) prof. dr hab. Anna Wysocka – Wydział Geologii;
- 10) dr hab. Bogdan Zagajewski, prof. ucz. – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych;
- 11) dr hab. Mikołaj Zapalski – Wydział Geologii.

Pozostało do wyboru 15 członków spośród nauczycieli akademickich od stopnia dr. hab.; 7 członków ze stopniem doktora oraz 1 członek spośród doktorantów. Ponieważ cała procedura opóźniła się, Rektor UW podjął decyzję o przesunięciu wyborów na przyszły rok z nową datą do 21 stycznia 2020 roku. Wybory do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku odbędą się po 6 stycznia 2020 roku.

Następnie Profesor poprosił o zabranie głosu Wiceprzewodniczącą Rady Naukowej Dyscypliny prof. Krogulec, Prorektora Uniwersytetu Warszawskiego ds. rozwoju. W pierwszych słowach Pani Profesor podziękowała Przewodniczącemu Rady, stwierdzając, że było to trudne doświadczenie i zobowiązanie wobec wielu spraw, które się działy. Biorąc udział w posiedzeniach zauważyła, że oddzielenie spraw organizacyjnych i naukowych jest niezwykle trudne, ponieważ one wzajemnie wpływają na siebie. Opinia Pani Rektor jest taka, że powołanie Rady Dyscypliny nie zmieniło jakości, umożliwiło natomiast pochylenie się nad sprawami naukowymi. Podczas posiedzeń Rady I kadencji spotykano się z dużą ilością nowych spraw proceduralnych, co wiązało się często z wątpliwościami. Członkowie Rady to przedstawiciele kilku jednostek, którzy umieli współpracować i wyszli z tego obronną ręką. Trudna sytuacja była dla starszych pracowników, którzy członkami Rady Naukowej Dyscypliny nie są i nie mogli do niej kandydować; często podczas Rad Wydziału zadawali pytania będące przedmiotem obrad Rady Dyscypliny; sprawy te oczywiście były im wyjaśniane. Jako Rada Dyscypliny Naukowej Nauk o Ziemi i Środowisku podchodzimy do naszych zadań poważnie i jesteśmy dobrze postrzegani, próbujemy spełniać wymagania i pochyłać się nad wskazówkami prof. Zygmunta Lalaka, Prorektora ds. badań, który to najbardziej związany jest z Radą Dyscypliny. W tym miejscu Pani Rektor naświetliła sytuację poszczególnych grup wydziałów na Uniwersytecie Warszawskim kończąc konkluzją, iż

egzaminem końcowym dla działań dyscypliny będzie jej ewaluacja.

Na koniec prof. Krogulec podziękowała jeszcze raz Przewodniczącemu Rady prof. Walaszcykowi oraz Pani Hannie Brzózce-Jadach pełniącej funkcję opiekuna Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku.

Po tych słowach Przewodniczący Rady pogratulował prof. Bagińskiemu i prof. R. Macdonaldowi otrzymania nagrody PAN im. Stanisława Staszica. Zwrócił uwagę, że prof. R. Macdonald jest emerytowanym profesorem z Glasgow i od przejścia na emeryturę (od 13 lat) pracuje na Wydziale Geologii UW w ramach wolontariatu.

Następnie prof. Walaszczyk podkreślił, jak dużo na posiedzeniach Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku mówiło się o nauce, inaczej, niż kiedy wszystko było w kompetencjach Rad Wydziałów, bowiem tam nie było tyle czasu, aby poświęcać go na naukę, a właśnie tego brakowało. Będąc wcześniej sceptycznym, co do nowego podziału, widzi teraz wartości dodane, uruchomione zostało środowisko naukowe. Rok to jednak za mało, aby stwierdzić, czy taki układ zdał egzamin, czy też nie.

Na zakończenie podziękował wszystkim Członkom Rady za bezproblemowe włączanie się we wszelkiego rodzaju tematy, do grup roboczych, za całą współpracę. Przekazał wyrazy uznania za wiedzę Członków Rady i gotowość poświęcenia czasu do pracy. Podziękował Pani Hannie Brzózce-Jadach, bez której jak stwierdził „nie byłoby tak prosto przebrnąć przez ten pierwszy rok Rady”. Podkreślił też jej ceną, różnorodną wiedzę. Podziękował Panu Piotrowi Doboszowi, który przez większą część posiedzeń pełnił funkcję Mistrza Głosowań oraz Panu Piotrowi Popowowi z Biura Rad Naukowych.

Składając życzenia świąteczne, Przewodniczący Rady zakończył ostatnie posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku I kadencji.

sporządziła:

mgr Hanna Brzózka-Jadach

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Nauki o Ziemi i Środowisku: *M. Szymanek*