

PROTOKÓŁ
z 4. posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne
w kadencji 2021-2024, które odbyło się w dniu 22 kwietnia 2021 r.
(posiedzenie zdalne)

Posiedzenie zostało przygotowane i przeprowadzone zgodnie z Zarządzeniem nr 94 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej (Monitor UW z 2020 r. poz. 200).

Przewodniczący
Protokolant

prof. dr hab. Paweł Kulesza
dr Edyta Maciąga

Obecni:

- nauczyciele akademicki z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego	36 osób
- pozostali członkowie Rady	7 osób
- zaproszeni goście	6 osób

Porządek obrad

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zatwierdzenie protokołu z 3. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 25 marca 2021 r.
3. Informacje Przewodniczącego Rady.
4. Sprawa nadania stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne dr. Tomaszowi Jaroniowi.
5. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Pawłowi Brzemińskiemu.
6. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Brzemińskiego.
7. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Adrianowi Fabisiakowi.
8. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Fabisiaka.
9. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Konradowi Kitce.
10. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Ewelinie Secie-Wiaderek.
11. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej oraz Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka nowożytnego mgr Katarzynie Młodzikowskiej-Pieńko.
12. Wyznaczenie promotora rozprawy w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Annie Kubiak.
13. Wyznaczenie promotora rozprawy w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Pawłowi Wnukowi.

14. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej w ramach Działania I.3.4. programu Inicjatywa Doskonałości - Uniwersytet Badawczy - POB 1.
15. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej w projekcie NCN OPUS.
16. Sprawa ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki chemiczne.
17. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. pkt 1. Przyjęcie porządku obrad.

Posiedzenie Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne odbyło się za pomocą komunikatora Google Meet. Przewodniczący Rady prof. Paweł Kulesza przywitał zebranych i otworzył posiedzenie, a następnie sprawdził obecność członków Rady oraz zaproszonych gości na spotkaniu. Po stwierdzeniu kworum prowadzący zaproponował zatwierdzenie proponowanego porządku obrad. Wobec braku uwag odbyło się głosowanie jawne z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Rada w głosowaniu jawnym, przy jednym głosie przeciwnym i jednym głosie nieważnym, opowiedziała się za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad (głosowanie nr 1 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

Ad. pkt 2. Zatwierdzenie protokołu z 3. Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w dniu 25 marca 2021 r.

Projekt protokołu został w przepisowym terminie rozesłany do członków Rady. Prof. Marek Orlik przesłał korektę do protokołu z posiedzenia dotyczącą jego wypowiedzi. Intencją jego wypowiedzi nie było przedstawienie wątpliwości co do gradacji oceny, ale uzupełnienie, że gradacja istnieje w formie opisowej. Sformułowanie: "Prof. Marek Orlik, w oparciu o swoje doświadczenia w komisjach oceniających, przedstawił wątpliwość, jaką wzbudza w nim brak gradacji oceny. Zauważył, że wspomniany arkusz oceny pracownika zawiera również miejsce na ocenę opisową, która poprzez zawartą treść mogłaby różnicować ocenę pozytywną." zostało zmienione na: "Prof. Marek Orlik, na podstawie swojego doświadczenia w komisjach oceniających zauważył, że wspomniany arkusz oceny pracownika zawiera również miejsce na ocenę opisową, która poprzez zawartą treść może różnicować oceny pozytywne. Komisja oceniająca w ten sposób postępowała, a zatem gradacja oceny pozytywnej jest możliwa w tej formie." Członkowie Rady nie zgłosili innych uwag. Prof. Kulesza poprosił o przyjęcie protokołu z 3-go posiedzenia RND w głosowaniu jawnym, z użyciem systemu głosowań „Ankieter”. Protokół został przyjęty jednogłośnie (głosowanie nr 2 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu).

Ad. pkt3. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący pogratulował awansu na stanowisko profesora zwyczajnego prof. Magdalenie Skompskiej i prof. Krzysztofowi Maksymiukowi. Członkowie Rady dołączyli do gratulacji przy użyciu narzędzia „czat”.

Prof. Kulesza poruszył sprawę przyszłej parametryzacji i związanych z nią problemów. Temat będzie prawdopodobnie dyskutowany na posiedzeniu Rady jeszcze przed wakacjami. Przekazał informację od Prorektora Lalaka, że jest to ostatni moment na wysłanie publikacji, która miałaby być zaliczona do tzw. „slotów”. Wyjaśnił, że współautorzy będący pracownikami Uniwersytetu nie mogą zgłosić tej samej publikacji. Do liczby N są zaliczani również doktoranci szkół doktorskich oraz pracownicy post-doc zatrudnieni na całym etacie co najmniej przez rok. Zgodnie z wypowiedzią Prorektora kryteria parametryzacji mogą jeszcze zostać poddane przez Ministerstwo niewielkim zmianom.

Prof. Sławomir Sęk, członek zespołu rektorskiego ds. ewaluacji jakości działalności naukowej poinformował, że jedną z funkcji ww. komisji jest koordynacja wprowadzania danych rozpatrywanych w procesie ewaluacji do systemu SEDN. Obecnie system funkcjonuje w wersji testowej. Komisja może sprawdzić dane odnośnie poprawności wpisania danych dla publikacji w dyscyplinie. Ze względu na pojawiające się błędy, w celu wprowadzenia korekt, poprosił o wskazanie osoby odpowiedzialnej za wprowadzanie danych w CeNT. Zgodnie z informacją z Ministerstwa system będzie działał prawdopodobnie już w czerwcu br. Wciąż trwają prace nad kryterium dotyczącym wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki. KEN planuje przygotowanie przewodnika z wytycznymi. Prof. Wojciech Grochala wskazał dr Ewę Jabłonkę w Dziale Raportowania i Analiz w CeNT jako osobę do kontaktu ws. danych do parametryzacji.

Przewodniczący wspominał o doniesieniach prasowych dotyczących planów utworzenia Międzynarodowej Akademii Kopernikańskiej.

Prof. Michał K. Cyrański przypomniał, że RND Nauki Chemiczne skierowała do Senatu UW opinię dotyczącą limitu doktorantów przypadających na jednego promotora wraz z propozycją większej elastyczności w tej sprawie. Poinformował zebranych, że Senat na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia br. przyjął nowy Regulamin Szkół Doktorskich. W przypadku nauk ścisłych i przyrodniczych pozostawiono wspomniany limit, ale dodano zapis o nieuwzględnianiu w nim doktorantów rekrutowanych do grantów. Członkowie Rady wyrazili duże zadowolenie z decyzji Senatu. W dalszej części wypowiedzi prof. Cyrański poinformował, że na wniosek Szkoły Doktorskiej zmianie uległ zapis w treści załącznika do uchwały rekrutacyjnej, który zmienia procedurę naboru z dwu- na jednoetapową.

Ad. pkt 4. Sprawa nadania stopnia doktora habilitowanego nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne dr. Tomaszowi Jaroniowi.

Dr Tomasz Jaroń pracuje Centrum Nowych Technologii Uniwersytetu Warszawskiego od 2012 roku, aktualnie na stanowisku asystenta naukowego.

Rok; magisterium: 07.09.2006, doktoratu: 16.01.2013

Specjalność: chemia fizyczna

Liczba wszystkich publ. oryginalnych, opublikowanych: **47**; przyjętych do druku:**0**;

w tym opublikowanych i przyjętych do druku od uzyskania stopnia doktora : **34**

Liczba wszystkich publ. przeglądowych: **2**; w tym po uzyskaniu stopnia doktora: **1**
Liczba oryginalnych i przeglądowych publikacji średnio rocznie w ostatnich 5-ciu latach: **4,2**

Liczba oryginalnych i przeglądowych prac opublikowanych w czasopismach znajdujących się na liście filadelfijskiej oraz ich sumaryczny impact factor (IF):

przed doktoratem: liczba prac:**14**, IF = **50,23**

po doktoracie: liczba prac:**35**, IF =**195,63**

Liczba cytowań (bez autocytowań) wszystkich:**877 (710)**, od ostatniego awansu: **701 (552)**

Liczba cytowań średnio rocznie w ostatnich 5-ciu latach: **94,6 (75,4)**

Współczynnik H: **17**

Trzy najbardziej cytowane prace:

1. J. Feng, W. Grochala, T. Jaroń, R. Hoffmann, A. Bergara, N. W. Ashcroft, Structures and potential superconductivity in SiH₄ at high pressure: En Route to "Metallic hydrogen", *Phys. Rev. Lett.*, **96** (2006) 017006, 1–4.

Liczba cytowań: 171 (168).

2. K. J. Fijałkowski, R. V. Genova, Y. Filinchuk, A. Budzianowski, M. Derzsi, T. Jaroń, P. J. Leszczyński, W. Grochala, Na[Li(NH₂BH₃)₂] – The first mixed-cation amidoborane with unusual crystal structure, *Dalton Trans.*, **40** (2011) 4407–4413.

Liczba cytowań: 64 (61).

3. T. Jaroń, W. Grochala, Y(BH₄)₃ – An old-new ternary hydrogen store aka learning from a multitude of failures, *Dalton Trans.*, **39** (2010) 160–166.

Liczba cytowań: 63 (51).

Liczba patentów wszystkich: **0**, w tym po uzyskaniu stopnia doktora:**0**

Zgłoszenia patentowe: **1** (polskie i międzynarodowe PCT)

Kierownictwo grantów naukowych (z wyłączeniem BST i BW):**5**

Główne wykonawstwo w grantach naukowych (z wyłączeniem BST i BW):**1**

Konferencje międzynarodowe; liczba wygłoszonych referatów na zaproszenie organizatorów:**0**, komunikatów ustnych i plakatów:**11**

Konferencje krajowe; liczba wygłoszonych referatów na zaproszenie organizatorów:**1**, komunikatów (ustne i plakaty): **0**

Liczba wypromowanych magistrów; kierownictwo: **0**, opiekuństwo: **1**, licencjaty: **4**

Liczba magistrantów (w bieżącym roku akademickim):**1**

Rodzaje prowadzonych zajęć:

Habilitant zatrudniony w jednostce nie prowadzącej regularnych zajęć dydaktycznych oraz niewymagającej pensum dydaktycznego.

Kierowanie badaniami naukowymi prowadzonymi przez studentów, prowadzenie warsztatów i praktyk badawczych.

W czasie studiów doktoranckich – prowadzenie laboratoriów z Chemii Fizycznej I oraz Spektroskopii Molekularnej I.

Tytuł osiągnięcia: „Otrzymywanie i charakterystyka serii związków chemicznych opartych na borze i wodorze oraz ich prekursorów”

Dziedzina: nauki ścisłe i przyrodnicze

Dyscyplina: nauki chemiczne

Harmonogram przebiegu postępowania habilitacyjnego

1 lipca 2020 r.

wszczęcie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki chemiczne przez Radę Doskonałości Naukowej;

3 września 2020 r.

wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania przez Radę Naukową Dyscypliny Nauki Chemiczne;

30 października 2020 r.

powołanie przez Radę Doskonałości Naukowej przewodniczącego i trzech recenzentów komisji habilitacyjnej;

3 grudnia 2020 r.

powołanie przez RND Nauki Chemiczne komisji habilitacyjnej w składzie:

przewodnicząca: prof. dr hab. Grażyna Stochel (UJ),

recenzent: dr hab. Magdalena Dudek (AGH),

recenzent: prof. dr hab. Violetta Patroniak (UAM),

recenzent: prof. dr hab. inż. Adam Proń (PW),

recenzent: prof. dr hab. Krzysztof Winkler (UwB),

sekretarz: dr hab. Michał Bystrzejewski, prof. ucz.,

członek komisji: prof. dr hab. Paweł Kulesza.

11 grudnia 2020 r.

rozpoczęcie prac komisji na podstawie pisma Przewodniczącego RND Nauki Chemiczne;

24 lutego 2021 r.

zakończenie pracy recenzentów i przesłanie recenzji członkom komisji;

18 marca 2021 r.

posiedzenie komisji habilitacyjnej; komisja po zapoznaniu się z rozprawą habilitacyjną, dorobkiem kandydata oraz recenzjami rozprawy habilitacyjnej podjęła uchwałę zawierającą pozytywną rekomendację do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o nadanie dr Tomaszowi Jaroniowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauk chemicznych.

Materiały były dostępne dla członków Rady po zalogowaniu na stronie: <http://radynaukowe.uw.edu.pl/rndnch-materialy/>.

Prof. Kulesza poprosił obecnego na posiedzeniu Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, dr hab. Michała Bystrzejewskiego, prof. ucz., o przedstawienie sprawy. Sekretarz przedstawił skład komisji habilitacyjnej w postępowaniu. Następnie poinformował zebranych o pozytywnej opinii komisji odnośnie strony formalnej wniosku dr. Tomasza Jaronia oraz pozytywnych recenzjach i opiniach członków komisji odnośnie dorobku kandydata. Przedstawił w skrócie osiągnięcie naukowe będące podstawą ubiegania się o stopień oraz omówił dotychczasowe osiągnięcia habilitanta. Poinformował o spotkaniu dr. Jaronia z komisją, podczas którego odniósł się on w satysfakcjonujący sposób do uwag recenzenta, prof. Pronia, dołączonych w

aneksie do recenzji. Następnie odczytał uchwałę komisji habilitacyjnej zawierającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr. Jaroniowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne. Została ona podjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym, w którym wzięli udział wszyscy członkowie komisji.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Jako członek komisji habilitacyjnej wypowiedział się bardzo pozytywnie o rozmowie kandydata z komisją habilitacyjną. Przypomniał, że dr. Jaroń wygłosił seminarium (w formie zdalnej), na którym zaprezentował swój dorobek. Uznał kandydata za osobę o dużej dojrzałości naukowej, w pełni kwalifikującą się do bycia samodzielnym pracownikiem naukowym. Wobec braku pytań i uwag prof. Kulesza zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 4 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	36
Liczba głosów oddanych	34
Za wnioskiem	33
Przeciwko	0
Wstrzymało się	1

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 26 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne dr. Tomaszowi Jaroniowi.

Przewodniczący złożył gratulacje habilitantowi na ręce jego dotychczasowego mentora prof. Grochali. Prof. Bystrzejewski podziękował za zaproszenie na posiedzenie i opuścił obrady.

Punkty obrad 5-13 prowadził zastępca przewodniczącego prof. Michał K. Cyrański.

Ad. pkt 5. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Pawłowi Brzemińskiemu.

Mgr **Paweł Brzemiński** jest absolwentem Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2015). Studia magisterskie ukończył z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. **Studia doktoranckie rozpoczął w 2015r. na Wydziale Chemii.** Pracę doktorską zrealizował w Pracowni Stereokontrolowanej Syntezy Organicznej pod opieką naukową prof. dr. hab. Rafała Sicińskiego. **Jest autorem 7 publikacji naukowych, w tym 7 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 29.74.** Najważniejsze z nich (*maksymalnie 5*) to:

1. **P. Brzemiński**, A. Fabisiak, K. Berkowska, L. Rarova, E. Marcinkowska, R. R. Siciński, „Synthesis of Gemini analogs of 19-norcalcitriol and their platinum(II) complexes”, *Bioorganic Chemistry*, **2020**, *100*, 103883.
2. **A. Fabisiak**, P. Brzemiński, K. Berkowska, L. Rarova, E. Marcinkowska, R. R. Siciński, „Design, synthesis and biological evaluation of novel 2-alkylidene 19-norcalcitriol analogs”, *Bioorganic Chemistry*, **2020**, *101*, 104013.
3. A. Fabisiak, **P. Brzemiński**, K. Berkowska, E. Marcinkowska, R. R. Siciński, „Synthesis of 19-norcalcitriol analogs with pegylatedalkylidene chains at C-2”,

Journal of Steroid Biochemistry and Molecular Biology, **2019**, 185, 251-255.

4. **P. Brzeminski**, A. Fabisiak, K. Sektas, K. Berkowska, E. Marcinkowska, R. R. Sicinski, „Synthesis of 19-norcalcitriol analogs with elongated side chain” *Journal of Steroid Biochemistry and Molecular Biology*, **2018**, 177, 231-234.
5. A. Fabisiak, **P. Brzeminski**, K. Berkowska, E. Marcinkowska, R. R. Sicinski, Synthesis of 19-norcalcitriol analogs with alkylidene moieties at C-2 based on succinic acid and L-methionine”, *Journal of Steroid Biochemistry and Molecular Biology*, **2018**, 177, 235-239.

Jest współautorem 7 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 4 komunikatów ustnych oraz 2 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii organicznej zdał na ocenę bardzo dobrą.** Jest kierownikiem grantu Narodowego Centrum Nauki: ETIUDA 7 pt. „Synteza analogów 2-metyleno-19-norkalcytriolu ze zmodyfikowanym łańcuchem bocznym.” (kwota finansowania: 133 352 PLN). Był również wykonawcą grantu naukowego OPUS 8 NCN pt. „Nowe steroidowe kompleksy platyny o potencjalnym zastosowaniu w medycynie”, UMO-2014/15/B/ST5/02129 (kierownik projektu: prof. dr hab. Rafał Siciński; kwota finansowania 701 186 PLN). Otrzymał następujące stypendia i nagrody:

Stypendium doktoranckie: 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019

Stypendium doktoranckie wypłacane z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych: 2017/2018, 2018/2019, 2020/2021

Stypendium dla najlepszych doktorantów: 2017/2018, 2018/2019

Nagroda za najlepszy komunikat posterowy na międzynarodowej konferencji naukowej: 24th Conference on Isoprenoids.

Temat rozprawy (w języku polskim): „Synteza analogów 2-metyleno-19-norkalcytriolu ze zmodyfikowanym łańcuchem bocznym”

Temat rozprawy (w języku angielskim): “Synthesis of side chain modified 2-methylene-19-norcalcitriol analogs”

Promotor: prof. dr hab. Rafał R. Siciński

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych

Dyscyplina: nauki chemiczne

Pozytywne recenzje wraz z wnioskami o wyróżnienie rozprawy przygotowali:
prof. dr hab. Henryk Koroniak (Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu);
prof. dr hab. Jacek Morzycki (Uniwersytet w Białymstoku)

Magister Paweł Brzemiński zdał następujące egzaminy:

Egzamin z chemii: bardzo dobry

Egzamin z języka nowożytnego: angielski, bardzo dobry

Egzamin z dyscypliny dodatkowej: geologia w zakresie słynne wystąpienia minerałów, bardzo dobry.

Komisja ds. przewodu doktorskiego na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2021 r., w wyniku tajnego głosowania, jednogłośnie przyjęła rozprawę doktorską i dopuściła mgra Pawła Brzemińskiego do publicznej obrony.

Wyniki głosowania komisji:
za: 6 głosów,
przeciw: 0 głosów,
wstrzymujących się: 0 głosów.

Publiczna obrona rozprawy odbyła się w dniu 26 marca 2021 r.

Komisja ds. przewodu doktorskiego podczas niejawniej części obrony, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, jednogłośnie występuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o nadanie stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Pawłowi Brzemińskiemu.

Wynik głosowania komisji:
za: 7 głosów,
przeciw: 0 głosów,
wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. Cyrański przedstawił kandydata, nazwiska promotora i recenzentów oraz temat rozprawy. Streścił przebieg postępowania, a następnie przekazał podjętą jednogłośnie pozytywną rekomendację komisji odnośnie nadania kandydatowi stopnia. Promotor rozprawy, prof. Siciński, pozytywnie wypowiedział się na temat sprawnie przeprowadzonej obrony, jak i formy prezentacji przez kandydata. Prof. Barbara Pałys przyłączyła się do bardzo pozytywnej opinii stwierdzając, że prezentacja była bardzo przejrzysta, a doktorant świetnie radził sobie z odpowiedziami na pytania. Wobec braku innych komentarzy prof. Cyrański zarządził głosowanie. Wyniki głosowania (głosowanie nr 5 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów oddanych	34
Za wnioskiem	33
Przeciwko	1
Wstrzymało się	0

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 27 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Pawłowi Brzemińskiemu.

Prof. Cyrański pogratulował promotorowi w postępowaniu i powitał p. Brzemińskiego w gronie doktorów.

Ad. pkt 6. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Brzemińskiego.

Obydwaj recenzenci przygotowali pozytywne recenzje wraz z wnioskami o wyróżnienie rozprawy. Posiedzenie Komisji Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne ds. wyróżnień odbyło się w dniu 14 kwietnia 2021 r. w trybie zdalnym. Komisja, po analizie dostępnych materiałów oraz dyskusji jednomyślnie rekomenduje

Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Pawła Brzemińskiego.

Wynik głosowania komisji:

obecnych: 10 osób

za: 10 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. Cyrański poinformował zebranych, że zgodnie z regulaminem wyróżnień zostały spełnione wszystkie wymagania formalne i możliwe jest wyróżnienie rozprawy. Komisja poddała wnikliwej analizie osiągnięcia p. Brzemińskiego. Analizie zostały także poddane argumenty recenzentów przedstawione we wniosku o wyróżnienie. Powodem tego działania była sprawa p. Fabisiaka rozpatrywana przez komisję na tym samym posiedzeniu. Obie rozprawy zostały bowiem przygotowane na podstawie tego samego zestawu publikacji. W konkluzji swojej decyzji Komisja uznała, że powinno się unikać tego typu sytuacji. Zakres prac obu doktorantów był natomiast zupełnie inny i same osiągnięcia nie przedstawiają wątpliwości odnośnie ich wyróżnienia. Prof. Cyrański podkreślił, że decyzja Komisji, po wnikliwej dyskusji, była jednogłówna.

Prof. Krzysztof Woźniak przekazał, że jednym z wniosków Komisji był apel do promotorów, aby unikać tego typu sytuacji i publikować wyniki rozdzielnie.

Prof. Siciński, jako promotor obu rozpraw doktorskich wyjaśnił, że obaj doktoranci pomagali sobie wzajemnie w sprawach technicznych w sposób, jakiego wymaga specyficzność syntezy organicznej. Wielokrotnie podejmowali także koleżeńskie dyskusje na tematy merytoryczne. Zapewnił, że każdy z doktorantów dokonywał modyfikacji cząsteczek w innych miejscach, tworząc różne bloki budulcowe i stosując zupełnie różne wieloetapowe syntezy. Przekazał, że stosuje zasadę aby do pracy doktorskiej doktoranta wchodziła jedynie ta publikacja, której jest on pierwszym autorem. Żaden ze związków opisanych w pracy p. Brzemińskiego nie był zatem użyty w pracy p. Fabisiaka i odwrotnie.

Prof. Cyrański zauważył, że w dyskusji komisji padały podobne argumenty. Komisja oceniała obie prace niezależnie. Ponownie podkreślił, że osiągnięcia p. Brzemińskiego i p. Fabisiaka są ogromne i zdecydowanie obie rozprawy kwalifikują się do wyróżnienia.

Dr inż. Radosław Kamiński zauważył, że w przypadku pracy doktorskiej zawierającej publikacje, jest wymagane dołączenie informacji o udziale każdego ze współautorów w jej powstaniu. Wkład autora w powstanie pracy nie musi być zatem szczególnie analizowany przez komisję ds. wyróżnień, zaś zbieżność publikacji nie powinna mieć wpływu na ocenę.

Prof. Pałys uściśliła, że problemem nie była zbieżność prac, a przedstawione wyjaśnienie promotora dotyczyło wkładu każdego z doktorantów w powstanie publikacji.

Wobec braku innych głosów w dyskusji prof. Cyrański zarządził głosowanie. Wyniki głosowania (głosowanie nr 6 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	36
Liczba głosów oddanych	34
Za wnioskiem	24
Przeciwko	4

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym wyróżniła rozprawę doktorską mgr. Pawła Brzemińskiego.

Ad pkt 7. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Adrianowi Fabisiakowi.

Mgr **Adrian Fabisiak** jest absolwentem Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2015). Studia magisterskie ukończył z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. **Studia doktoranckie rozpoczął w 2015 r. na Wydziale Chemii.** Pracę doktorską zrealizował w Pracowni Stereokontrolowanej Syntezy Organicznej pod opieką naukową prof. dr. hab. Rafała Sicińskiego. **Jest autorem 7 publikacji naukowych, w tym 7 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 29.74.** Najważniejsze z nich (*maksymalnie 5*) to:

1. **A. Fabisiak**, P. Brzeminski, K. Berkowska, L. Rarova, E. Marcinkowska, R. R. Sicinski, „Design, synthesis and biological evaluation of novel 2-alkylidene 19-norcalcitriol analogs”, *Bioorganic Chemistry*, **2020**, *101*, 104013.
2. P. Brzeminski, **A. Fabisiak**, K. Berkowska, L. Rarova, E. Marcinkowska, R. R. Sicinski, „Synthesis of Gemini analogs of 19-norcalcitriol and their platinum(II) complexes”, *Bioorganic Chemistry*, **2020**, *100*, 103883.
3. **A. Fabisiak**, P. Brzeminski, K. Berkowska, E. Marcinkowska, R. R. Sicinski, „Synthesis of 19-norcalcitriol analogs with pegylated alkylidene chains at C-2”, *Journal of Steroid Biochemistry and Molecular Biology*, **2019**, *185*, 251-255.
4. **A. Fabisiak**, P. Brzeminski, K. Berkowska, E. Marcinkowska, R. R. Sicinski, „Synthesis of 19-norcalcitriol analogs with alkylidene moieties at C-2 based on succinic acid and L-methionine”, *Journal of Steroid Biochemistry and Molecular Biology*, **2018**, *177*, 235-239.
5. P. Brzeminski, **A. Fabisiak**, K. Sektas, K. Berkowska, E. Marcinkowska, R. R. Sicinski, „Synthesis of 19-norcalcitriol analogs with elongated side chain”, *Journal of Steroid Biochemistry and Molecular Biology*, **2018**, *177*, 231-234.

Jest współautorem 7 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 4 komunikatów ustnych oraz 2 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii organicznej zdał na ocenę bardzo dobrą.** Jest kierownikiem dwóch grantów Narodowego Centrum Nauki: PRELUDIUM 16 pt. „*Nowe analogi kalcytriolu o nienaturalnym pierścieniu D.*” (kwota finansowania: 139 100 PLN) oraz ETIUDA 7 pt. „*Synteza analogów 1-hydroksywitaminy D₃ ze zmodyfikowanym pierścieniem A.*” (kwota finansowania: 133 352 PLN). Był również głównym wykonawcą grantu naukowego OPUS 8 Narodowego Centrum Nauki pt. „*Nowe steroidowe kompleksy platyny o potencjalnym zastosowaniu w medycynie*” (kierownik projektu: prof. dr. hab. Rafał Siciński; kwota finansowania 701 186 PLN). Otrzymał następujące stypendia i nagrody:

- Stypendium doktoranckie: 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019,
- Stypendium doktoranckie wypłacane z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych: 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020,
- Stypendium dla najlepszych doktorantów: 2017/2018, 2018/2019.

Temat rozprawy (w języku polskim): „Synteza analogów 1 α ,25-dihydroksy-19-norwitaminy D₃ ze zmodyfikowanym pierścieniem A.”

Temat rozprawy (w języku angielskim): „Synthesis of 1 α ,25-dihydroxy-19-norvitamin D₃ analogs with a modified A ring.”

Promotor: prof. dr hab. Rafał R. Siciński

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych
Dyscyplina: nauki chemiczne

Pozytywne recenzje wraz z wnioskami o wyróżnienie rozprawy przygotowali:
prof. dr hab. Andrzej Kutner (Warszawski Uniwersytet Medyczny);
dr hab. Agnieszka Wojtkielewicz, prof. UwB (Uniwersytet w Białymstoku)

Magister Adrian Fabisiak zdał następujące egzaminy:

Egzamin z chemii: bardzo dobry

Egzamin z języka nowożytnego: angielski, dobry plus

Egzamin z dyscypliny dodatkowej: geologia w zakresie słynne wystąpienia minerałów, bardzo dobry.

Komisja ds. przewodu doktorskiego na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2021 r., w wyniku tajnego głosowania, jednogłośnie przyjęła rozprawę doktorską i dopuściła mgra Adriana Fabisiaka do publicznej obrony.

Wyniki głosowania komisji:

za: 6 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Publiczna obrona rozprawy odbyła się w dniu 25 marca 2021 r.

Komisja ds. przewodu doktorskiego podczas niejawniej części obrony, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, jednogłośnie występuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o nadanie stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgrowi Adrianowi Fabisiakowi.

Wynik głosowania komisji:

za: 8 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. Cyrański przedstawił dorobek naukowy kandydata, temat rozprawy oraz nazwiska promotora i recenzentów. Podał harmonogram postępowania, a następnie przekazał podjętą jednogłośnie pozytywną rekomendację komisji odnośnie nadania kandydatowi stopnia doktora. Recenzent rozprawy, prof. Andrzej Kutner przekazał, że praca jest wyróżniająca się ze względu na zakres podejmowanych prac, sposób rozwiązywania problemów i publikowania wyników. Zauważył, że zdecydowana większość badań została wykonana w ramach grantów, których kierownikiem lub głównym wykonawcą był doktorant. W jego opinii świadczy to jak najlepiej o jego samodzielności już na tym etapie kariery naukowej. Zwrócił uwagę na imponującą

liczbę badanych związków chemicznych i pełny udokumentowany zakres ich badań analitycznych. Podkreślił, że nie miał żadnych uwag merytorycznych do pracy doktorskiej, a same wyniki są bardzo znaczące dla przyszłych badań w dziedzinie.

Dr hab. Barbara Wagner odniosła się do przebiegu obrony uznając, że sposób udzielania odpowiedzi przez p. Fabisiaka był wielopoziomowy i świadczył o ogromnej fascynacji tematem. Poinformowała, że nie ma wątpliwości odnośnie możliwości uzyskania przez niego wyróżnienia. Pogratulowała promotorowi tak dobrego doktoranta. Prof. Cyrański wyjaśnił, że tematem dyskusji komisji ds. wyróżnień nie było wskazanie kogo nagrodzić. Obie prace uznano za wybitne, o czym świadczą wyniki głosowań w tych sprawach.

Wobec braku innych komentarzy prof. Cyrański zarządził głosowanie. Wyniki głosowania (głosowanie nr 7 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów oddanych	35
Za wnioskiem	33
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0
Nie zaznaczono odpowiedzi	2

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 28 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Adrianowi Fabisiakowi.

Prof. Cyrański pogratulował promotorowi w postępowaniu i powitał p. Fabisiaka w gronie doktorów.

Ad pkt 8. Sprawa wyróżnienia rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Fabisiaka.

Oboje recenzenci przygotowali pozytywne recenzje wraz z wnioskami o wyróżnienie rozprawy. Posiedzenie Komisji Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne ds. wyróżnień odbyło się w dniu 14 kwietnia 2021 r. w trybie zdalnym. Komisja, po analizie dostępnych materiałów oraz dyskusji jednomyślnie stwierdza, że zgodnie z obowiązującymi regulacjami doktorant spełnia wszystkie wymagania konieczne do wyróżnienia rozprawy oraz rekomenduje Radzie Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne wyróżnienie rozprawy doktorskiej mgr. Adriana Fabisiaka.

Wynik głosowania komisji:

obecnych: 10 osób

za: 10 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Wobec braku komentarzy prof. Cyrański zarządził głosowanie. Wyniki głosowania (głosowanie nr 8 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	36
Liczba głosów oddanych	32

Za wnioskiem	26
Przeciwko	2
Wstrzymało się	4

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym wyróżniła rozprawę doktorską mgr. Adriana Fabisiaka.

Ad pkt 9. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Konradowi Kitce.

Mgr Konrad Kitka, jest absolwentem Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2015). Studia magisterskie ukończył z wynikiem bardzo dobrym. **Studia doktoranckie rozpoczął w 2015 roku w Wydziale Chemii.** Pracę doktorską zrealizował w Pracowni Teorii i Zastosowań Elektrood pod opieką naukową dr. hab. Wojciecha Hyka. **Jest współautorem 3 publikacji naukowych, w tym 3 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 13.015.** Najważniejsze z nich (*maksymalnie 5*) to:

1. W. Hyk, **K. Kitka**, „Highly effective and selective leaching of silver from electronic scrap in a base- activated persulphate- ammonia system”, *Waste Management*, 60, 601-608, 2017. (IF = 5.448, liczba cytowań: 18)
2. W. Hyk, **K. Kitka**, „Water purification using sponge like behaviour of poly (N-isopropylacrylamide) ferrogels. Studies on silver removal from water samples.”, *Journal of Environmental Chemical Engineering*, 6, 6108-6117, 2018. (IF = 4.300, liczba cytowań: 4)
3. W. Hyk, **K. Kitka**, D. Rudnicki, „Selective Recovery of Zinc from Metallurgical Waste Materials from Processing Zinc and Lead Ores”, *Molecules*, 24, 2275-2284, 2019 (IF = 3.267, liczba cytowań: 2)

Zgłoszenia patentowe:

1. W. Hyk, **K. Kitka**, „Sposób odzysku cynku w postaci tlenku z cynkowych elektrolitów odpadowych zawierających jony cynku, magnezu i manganu oraz wolnych od jonów żelaza”, P-420883, 2017.
2. W. Hyk, **K. Kitka**, D. Rudnicki, „Method for the selective recovery of tin and a reactor for use in said method”, PCT/IB2019/052273, 2019

Jest (współ)autorem 2 komunikatów ustnych na konferencjach zagranicznych, jak również 3 komunikatów ustnych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii nieorganicznej i analitycznej zdał na ocenę dostateczną.** Był wykonawcą grantu naukowego Greenmet Electrochem Project (w ramach dofinansowania prac badawczo-rozwojowych firmy GREENMET Sp. z o.o. w ramach Działania 1.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka) „Opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii pozyskiwania czystych stopów metali” (DOC-393). Aktualnie jest wykonawcą w projekcie badawczym NCBiR 1/4.1.4/2018 w ramach Działania 4.1 „Badania naukowe i prace rozwojowe”, Poddziałanie 4.1.4 „Projekty aplikacyjne” dla Priorytetu IV PO IR 2014-2020, **„GreenTin – ekoprzyjazna technologia selektywnego odzysku cyny z elementów złomu elektronicznego”.**

Otrzymał następujące stypendia i nagrody:

1. Nagroda za pracę licencjacką: „Selektywne zmywanie galwanicznie naniesionych warstw srebrnych z podłoży miedzianych” w konkursie na pracę

dypłomową o największym potencjale komercjalizacyjnym zorganizowanym przez Uniwersytecki Ośrodek Transferu Technologii (2016 r.)

2. Wyróżnienie za pracę magisterską: „Termoczule ferrozele: synteza oraz charakterystyka właściwości sorpcyjnych” w konkursie na pracę dypłomową o największym potencjale komercjalizacyjnym zorganizowanym przez Uniwersytecki Ośrodek Transferu Technologii (2017 r.)

Temat rozprawy (w języku polskim): „Selektywny odzysk wybranych metali z odpadów technologicznych i złomu elektronicznego”

Temat rozprawy (w języku angielskim): „Selective recovery of metals from technological and electronic waste materials”

Promotor: dr hab. Wojciech Hyk

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych

Dyscyplina: nauki chemiczne

Pozytywne recenzje przygotowali:

prof. dr hab. Andrzej Chmielewski (IChTJ);

dr hab. inż. Dorota Jermakowicz-Bartkowiak (Politechnika Wrocławska).

Magister Konrad Kitka zdał następujące egzaminy:

Egzamin z chemii: dobry plus

Egzamin z języka nowożytnego: angielski, dobry plus

Egzamin z dyscypliny dodatkowej: geologia w zakresie słynne wystąpienia minerałów, bardzo dobry.

Komisja ds. przewodu doktorskiego na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2021 r., w wyniku tajnego głosowania, jednogłośnie przyjęła rozprawę doktorską i dopuściła mgra Konrada Kitkę do publicznej obrony.

Wyniki głosowania komisji:

za: 8 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 0 głosów.

Publiczna obrona rozprawy odbyła się w dniu 18 marca 2021 r.

Komisja ds. przewodu doktorskiego podczas niejawnego części obrony, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, występuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgrowi Konradowi Kitce.

Wynik głosowania komisji:

za: 7 głosów,

przeciw: 0 głosów,

wstrzymujących się: 1 głos.

Prof. Cyrański przedstawił dorobek naukowy kandydata, temat rozprawy oraz nazwiska promotora i recenzentów. Omówił przebieg postępowania, a następnie

przekazał podjętą jednogłośnie pozytywną rekomendację komisji odnośnie nadania kandydatowi stopnia doktora.

Recenzent rozprawy, prof. Andrzej Chmielewski, poinformował, że tematyka pracy obejmowała zagadnienia z dyscyplin: nauki chemiczne i inżynieria chemiczna. Wyraził nadzieję, że doktorant wykorzysta jego uwagi w przyszłej pracy badawczej. Wobec braku innych komentarzy prof. Cyrański zarządził głosowanie. Wyniki głosowania (głosowanie nr 9 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	38
Liczba głosów oddanych	35
Za wnioskiem	32
Przeciwko	0
Wstrzymało się	3

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 29 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Konradowi Kitce.

Prof. Cyrański pogratulował dr. hab. Wojciechowi Hykowi, promotorowi w postępowaniu i powitał p. Kitkę w gronie doktorów. Prof. Chmielewski podziękował za zaproszenie do pełnienia funkcji recenzenta oraz zaproszenie na posiedzenie i opuścił obrady.

Ad pkt 10. Sprawa nadania stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Ewelinie Secie-Wiaderek.

Mgr Ewelina Seta-Wiaderek, jest absolwentką Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2014). Studia magisterskie ukończyła z wynikiem bardzo dobrym, studia zostały ukończone z wyróżnieniem.

Studia doktoranckie rozpoczęła w 2014 roku w Wydziale Chemii. Pracę doktorską zrealizowała w pracowni Elektroanalizy i Elektrokatalizy Chemicznej pod opieką naukową Prof. dr hab. Pawła J. Kuleszy. **Jest autorką 3 publikacji naukowych, w tym 3 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 20,363.** Najważniejsze z nich (*maksymalnie 5*) to:

1. [E. Seta, W. A. Lotowska, I. A. Rutkowska, A. Wadas, A. Raczkowska, M. Nieckarz, K. Brzostek, P. J. Kulesza, “Polyaniline-Supported Bacterial Biofilms as Active Matrices for Platinum Nanoparticles: Enhancement of Electroreduction of Carbon Dioxide”, *Australian Journal of Chemistry*, **2016**, 69(4), 411-418.
2. W. A. Lotowska, I. A. Rutkowska, E. Seta, E. Szaniawska, A. Wadas, S. Sek, A. Raczkowska, K. Brzostek, P. J. Kulesza, “Bacterial-biofilm enhanced design for improved electrocatalytic reduction of oxygen in neutral medium”, *Electrochimica Acta*, **2016**, 213, 314-323.
3. E. Szaniawska, I. A. Rutkowska, M. Frik, A. Wadas, E. Seta, A. Krogul-Sobczak, K. Rajeshwar, P. J. Kulesza, “Reduction of carbon dioxide at copper(I) oxide photocathode activated and stabilized by over-coating with oligoaniline”, *Electrochimica Acta*, **2018**, 265, 400-410.
4. Iwona A. Rutkowska, Ewelina Szaniawska, Janina Taniewicz, Anna Wadas, Ewelina Seta, Damian Kowalski, and Pawel J. Kulesza, “Electrocatalytic and

Photoelectrochemical Reduction of Carbon Dioxide at Hierarchical Hybrid Films of Copper(I) Oxide Decorated with Tungsten(VI) Oxide Nanowires”, *Journal of The Electrochemical Society*, **2019**, 166(5), H3271-H3278

5. E. Szaniawska, I. A. Rutkowska, E. Seta, I. Tallo, E. Lust, P. J. Kulesza, „Photoelectrochemical reduction of CO₂: Stabilization and enhancement of activity of copper(I) oxide semiconductor by over-coating with tungsten carbide and carbide-derived carbons”, *Electrochimica Acta*, **2020**, 341, 136054

Jest (współ)autorem 11 komunikatów ustnych oraz 5 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 3 komunikatów ustnych oraz 7 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z Chemii Nieorganicznej i Analitycznej zdała na ocenę bardzo dobrą.** Była wykonawcą następujących grantów naukowych

1. [NCN-OPUS; Projektowanie, przygotowanie i charakterystyka fizykochemiczna nowych materiałów (foto)elektrochemicznych do redukcji dwutlenku węgla; nr projektu 2011/03/B/ST4/02409 (GR-4198)
2. NCN-MAESTRO; Zaawansowane badania w katalizie elektrochemicznej: wyjaśnienie mechanizmów zwiększonej aktywności z wykorzystaniem różnorodnych nanoporowatych struktur o określonej funkcjonalności, nr projektu 2012/04/A/ST4/00287].

Odbyła 3 staże naukowe w ośrodkach zagranicznych, które trwały łącznie 2 miesiące. Otrzymała następujące stypendia i nagrody: stypendium dla najlepszych doktorantów oraz stypendium doktoranckie z dotacji projakościowej (w roku akademickim 2016/2017).

Temat rozprawy (w języku polskim): „Hybrydowe układy bioelektrokatalityczne do redukcji dwutlenku węgla.”

Temat rozprawy (w języku angielskim): “Hybrid bioelectrochemical systems toward the reduction of carbon dioxide.”

Promotor: prof. dr hab. Paweł J. Kulesza

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych

Dyscyplina: nauki chemiczne

Pozytywne recenzje przygotowali:

prof. dr hab. Bogusław Baś (Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie),

prof. dr. hab. inż. Joanna Niedziółka-Jönsson (IChF PAN)

Magister Ewelina Seta-Wiaderek zdała następujące egzaminy:

Egzamin z chemii: bardzo dobry

Egzamin z języka nowożytnego: angielski, bardzo dobry

Egzamin z dyscypliny dodatkowej: geologia w zakresie słynne wystąpienia minerałów, bardzo dobry.

Komisja ds. przewodu doktorskiego na posiedzeniu w dniu 22 marca 2021 r., w wyniku tajnego głosowania, jednogłośnie przyjęła rozprawę doktorską i dopuściła mgr Ewelinę Setę-Wiaderek do publicznej obrony.

Wyniki głosowania komisji:

za: 7 głosów,
przeciw: 0 głosów,
wstrzymujących się: 0 głosów.

Publiczna obrona rozprawy odbyła się w dniu 12 kwietnia 2021 r.

Komisja ds. przewodu doktorskiego podczas niejawniej części obrony, po dyskusji, w głosowaniu tajnym, jednogłośnie występuje do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne o nadanie stopnia doktora nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Ewelinie Secie-Wiaderek.

Wynik głosowania komisji:

za: 8 głosów,
przeciw: 0 głosów,
wstrzymujących się: 0 głosów.

Prof. Cyrański przedstawił kandydatkę i jej dorobek naukowy, temat rozprawy oraz nazwiska promotora i recenzentów. Po podaniu szczegółów postępowania przekazał podjętą jednogłośnie pozytywną rekomendację komisji odnośnie nadania kandydatce stopnia doktora. Recenzent rozprawy, prof. Bogusław Baś, ocenił bardzo wysoko pracę doktorską i wnioskował o jej wyróżnienie. W skład rozprawy wchodziło pięć publikacji. Pani Seta-Wiaderek złożyła rozprawę w formie monografii. Nie zgodził się z argumentem drugiego recenzenta, że monografia nie zawiera wyników niepublikowanych. Wyraził zrozumienie dla faktu, że rozprawa doktorska ze względów formalnych (brak wniosku od drugiego recenzenta) nie może być wyróżniona, podtrzymał jednak swoją bardzo dobrą opinię na temat rozprawy. Doktorantka podjęła się trudnych zadań, wykonała wiele eksperymentów, w pracy widać jej trud i zaangażowanie w temat. Zaapelował do członków Rady o jednogłośnie nadanie stopnia doktora mgr Secie-Wiaderek. Podziękował za zaproszenie do pełnienia funkcji recenzenta, uznając ten fakt za wyraz szacunku ze strony Rady.

Prof. Krzysztof Maksymiuk, przewodniczący komisji doktorskiej w postępowaniu, poparł zdanie przedmówcy. Przekazał swoje pozytywne zdanie na temat obrony rozprawy, podczas której odbyła się długa dyskusja z kandydatką. Poinformował, że w niejawniej części obrony wszyscy członkowie komisji bardzo pozytywnie wypowiadali się na temat treści rozprawy, przebiegu obrony i działalności naukowej doktorantki.

Wobec braku innych komentarzy prof. Cyrański zarządził głosowanie. Wyniki głosowania (głosowanie nr 10 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	37
Liczba głosów oddanych	35
Za wnioskiem	35
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 30 o nadaniu stopnia nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Ewelinie Secie-Wiaderek.

Prof. Cyrański pogratulował promotorowi w postępowaniu i powitał p. Setę-Wiaderek w gronie doktorów. Prof. Baś podziękował za zaproszenie i opuścił obrady.

Ad pkt 11. Powołanie Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej oraz Komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka nowożytnego mgr Katarzynie Młodzikowskiej-Pieńko.

Mgr Katarzyna Młodzikowska-Pieńko, jest absolwentką Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (rok ukończenia: 2016). Studia jednolite magisterskie ukończyła z wynikiem dobrym. **Studia doktoranckie rozpoczęła w 2017 roku na Wydziale Chemii.** Pracę doktorską realizuje w Laboratorium Symulacji Systemów Chemicznych i Biologicznych w Centrum Nowych Technologii Uniwersytetu Warszawskiego pod opieką naukową dr hab. Bartosza Trzaskowskiego. **Jest autorką 6 publikacji naukowych, w tym 6 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 21.3.** Najważniejsze z nich (*maksymalnie 5*) to:

1. K. Ostrowska, K. Młodzikowska, M. Głuch-Lutwin, A. Gryboś, A. Siwek Synthesis of a new series of aryl/heteroarylpiperazinyl derivatives of 8-acetyl-7-hydroxy-4-methylcoumarin with low nanomolar 5-HT-1A affinities; *European Journal of Medicinal Chemistry*, **2017**, 137, 108-116; IF=**5.6**
2. K. Młodzikowska, A. A. Rajkiewicz, K. Grela, B. Trzaskowski Boron–boron, carbon–carbon and nitrogen–nitrogen bonding in N-heterocyclic carbenes and their diazaboryl and triazole analogues: Wanzlick equilibrium revisited; *New Journal of Chemistry*, **2018**, 42, 6183-6190; IF=**3.3**
3. M. Jawiczuk, K. Młodzikowska-Pieńko, S. Osella, B. Trzaskowski, "Molecular modelling of mechanisms of decomposition of ruthenium metathesis catalysts by acrylonitrile", *Organometallics*, 39, 239-246 (2020); IF=**3.8**.
4. K. Młodzikowska-Pieńko, B. Trzaskowski, "Rate-Limiting Steps in the Intramolecular C-H Activation of Ruthenium N-Heterocyclic Carbene Complexes", *Journal of Physical Chemistry A*, 124, 3609-3617 (2020); IF=**2.6**
5. M. Jawiczuk, K. Młodzikowska-Pieńko, B. Trzaskowski, "Impact of the olefin structure on the catalytic cycle and decomposition rates of Hoveyda-Grubbs metathesis catalyst", *Phys. Chem. Chem. Phys.*, 22, 13062-13069 (2020); IF=**3.4**

Jest (współ)autorką 0 wykładów, 0 komunikatów ustnych oraz 1 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 0 wykładów, 4 komunikatów ustnych oraz 6 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych.

Egzamin specjalizacyjny z chemii teoretycznej zdała na ocenę dobrą (4). Była wykonawcą grantu naukowego OPUS 3: Nowe analogi N-heterocyklicznych karbenów w rutenowych katalizatorach metatezy - projektowanie, modelowanie, synteza, analiza, UMO-2012/05/B/ST5/00715, jest wykonawcą grantu naukowego SONATA BIS 6: Anionowe, kationowe i mezojonowe analogi N-heterocyklicznych karbenów w katalizie homogenicznej, UMO-2016/22/E/ST4/00573 oraz jest kierownikiem grantu PRELUDIUM 16: Analiza przebiegu reakcji degradacji rutenowych katalizatorów metatezy, UMO-2018/31/N/ST4/01394

Otrzymała następujące stypendia i nagrody:

- 2018: **Nagroda naukowa II stopnia** przyznana przez Rektora WUM prof. dr hab. n. med. Mirosława Wielgosia za współautorstwo publikacji dotyczącej poszukiwania nowych antydepresantów wśród pochodnych kumaryn zawierających pierścień piperazyny.
- **I nagroda** w sekcji Farmacja i farmakologia za wystąpienie ustne pt: „Aktywność przeciwdepresyjna oraz synteza nowych pochodnych 8-acetylo-7-hydroksy-4-metylokumaryny”, K. Młodzikowska, K. Ostrowska na VII Ogólnopolskiej Konferencji dla lekarzy, naukowców i studentów „Postępy w Badaniach Biomedycznych” w Warszawie, 10-11 grudnia 2016.

Temat rozprawy (w języku polskim): „Badanie struktury i reaktywności katalizatorów rutenowych w reakcjach metatezy olefin i uwodornienia metodami obliczeniowymi.”

Temat rozprawy (w języku angielskim): “Computational studies of the structure and reactivity of ruthenium catalysts in olefin metathesis and hydrogenation reactions.”

Promotor: dr hab. Bartosz Trzaskowski (CeNT UW)

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych

Dyscyplina: nauki chemiczne

Prof. Cyrański przedstawił proponowany skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej filozofii w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Młodzikowskiej-Pieńko: prof. dr hab. Robert Moszyński – przewodniczący; prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz – egzaminator; prof. dr hab. Michał K. Cyrański – członek komisji i dr hab. Bartosz Trzaskowski – członek komisji. W następnej kolejności zaproponował skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z języka angielskiego w tym przewodzie doktorskim: prof. dr hab. Michał K. Cyrański – przewodniczący; mgr Iwona Warnowska-Szlęzak – egzaminator; dr Hanna Majewska-Elżanowska – członek komisji i prof. dr hab. Sławomir Sęk – członek komisji.

Wobec braku głosów w sprawie prof. Cyrański zarządził głosowanie tajne. Wyniki głosowania (głosowanie nr 11 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	36
Liczba głosów oddanych	34

Wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej: filozofia

Za wnioskiem	32
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0
Nie zaznaczono odpowiedzi	2

Wyznaczenie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny dodatkowej:

kandydat: prof. dr hab. Robert Moszyński

Za wnioskiem	32
Przeciwko	2
Wstrzymało się	0

kandydat: prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz

Za wnioskiem	34
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

kandydat: prof. dr hab. Michał K. Cyrański

Za wnioskiem	33
Przeciwko	0
Wstrzymało się	1

kandydat: dr hab. Bartosz Trzaskowski

Za wnioskiem	32
Przeciwko	1
Wstrzymało się	1

Wyznaczenie zakresu egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego: język angielski

Za wnioskiem	32
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0
Nie zaznaczono odpowiedzi	2

Wyznaczenie komisji egzaminacyjnej z języka obcego nowożytnego:

kandydat: prof. dr hab. Michał K. Cyrański

Za wnioskiem	34
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

kandydat: mgr Iwona Warnowska-Szlęzak

Za wnioskiem	34
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

kandydat: dr Hanna Majewska-Elżanowska

Za wnioskiem	34
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

kandydat: prof. dr hab. Sławomir Sęk

Za wnioskiem	33
Przeciwko	0
Wstrzymało się	1

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 31 o wyznaczeniu w przewodzie doktorskim mgr Katarzyny Młodzikowskiej-Pieńko zakresu egzaminu doktorskiego z dyscypliny dodatkowej: filozofia i powołaniu komisji egzaminacyjnej w składzie: prof. dr hab. Robert Moszyński – przewodniczący, prof. dr hab. Krzysztof Wójtowicz – egzaminator, prof. dr hab. Michał K. Cyrański i dr hab. Bartosz Trzaskowski oraz o wyznaczeniu w tym przewodzie zakresu egzaminu doktorskiego z języka obcego nowożytnego: język angielski i powołaniu komisji egzaminacyjnej w składzie: prof. dr hab. Michał K. Cyrański –

przewodniczący, mgr Iwona Warnowska-Szlęzak – egzaminator, dr Hanna Majewska-Elżanowska i prof. dr hab. Sławomir Sęk.

Ad pkt 12. Wyznaczenie promotora rozprawy w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr Annie Kubiak.

Mgr Anna Kubiak, jest absolwentką Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego (rok ukończenia: 2016). Studia II stopnia ukończyła z wynikiem dobrym z plusem. **Studia doktoranckie rozpoczęła w 2016 roku na Wydziale Chemii.** Pracę doktorską realizuje w pracowni Chromatografii i Analityki Środowiska pod opieką naukową dr hab. Magdaleny Biesagi. **Jest autorem 2 publikacji popularnonaukowych oraz 5 publikacji naukowych z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 20,45.** Najważniejsze z nich to:

1. Anna Kubiak, Marcin Maćkiewicz, Magdalena Biesaga, Marcin Karbarz, Highly efficient removal of bisphenols from aqueous solution using environmental-sensitive microgel, *Journal of Environmental Chemical Engineering*, 2021, 9 (1), 104947.
2. Anna Kubiak, Andrija Ciric, Magdalena Biesaga, Dummy molecularly imprinted polymer (DMIP) as a sorbent for bisphenol S and bisphenol F extraction from food samples, *Microchemical Journal*, 2020, 156, 104836.
3. Anna Kubiak, Magdalena Biesaga, Solid phase-extraction procedure for the determination of amitraz degradation products in honey, *Food Additives & Contaminants: Part A*, 2020, 37 (11), 1888-1896.
4. Anna Kubiak, Magdalena Biesaga, Application of Molecularly Imprinted Polymers for Bisphenols Extraction from Food Samples – A Review, *Critical Reviews in Analytical Chemistry*, 2019, 50 (4), 311-321.
5. Krystyna Pyrżyńska, Anna Kubiak, Irena Wysocka, Application of solid phase extraction procedures for rare earth elements determination in environmental samples, *Talanta*, 2016, 154, 15-22.

Jest (współ)autorem wykładu *Chemiczna analiza w badaniu środowiska* (materiały multimedialne), 6 komunikatów ustnych oraz 2 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 5 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z chemii nieorganicznej i analitycznej zdała na ocenę dostateczną z plusem.** Była wykonawcą projektu naukowego - współpraca naukowa z Akademią Sztuk Pięknych w Warszawie projekt nr 120192018 pt. „*Identyfikacja barwników z tkanin grobowych pochodzących z przeprowadzonych badań archeologicznych w kaplicy św. Anny w Zamku w Malborku*”. Odbyla dwa staże naukowe w ośrodkach zagranicznych, które trwały łącznie 2 miesiące. Pierwszy w roku 2017 r. na Uniwersytecie w Wiedniu, drugi w 2019 r. na Uniwersytecie w Grazu.

Otrzymała następujące stypendia i nagrody:

1. Stypendium „Zwiększenie mobilności doktorantów UW” w ramach programu zintegrowanych działań na rzecz rozwoju Uniwersytetu Warszawskiego, współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach POWER, ścieżka 3.5.
2. Nagroda za wygłoszenie komunikatu –*Excellent Shotgun Communication Prize*, pt. „Application of hydrogels for bisphenol extraction”, 4th International

Caparica Christmas Conference on Sample Treatment 2020, 30.11-3.12.2020r., Caparica, Portugalia.

3. Nagroda za wygłoszenie komunikatu –*Excellent Shotgun Communication Prize*, pt. „Extraction of bisphenol A from drinking water samples using Molecularly Imprinted Polymers (MIP), 3th International Caparica Christmas Conference on Sample Treatment 2018, 3-6.12.2018r., Caparica, Portugalia.

Proponowany temat rozprawy (w języku polskim): „Synteza, charakterystyka oraz zastosowanie nowych sorbentów do zatężania bisfenoli z próbek żywności.”

Proponowany temat rozprawy (w języku angielskim): "Synthesis, characterization and application of novel sorbents for bisphenol preconcentration from food samples."

Proponowany promotor: dr hab. Magdalena Biesaga

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych

Dyscyplina: nauki chemiczne

Specjalność: chemia analityczna

Postępowanie ws. nadania stopnia doktora zostało wszczęte 9 kwietnia 2021 r.

Materiały zostały udostępnione członkom Rady na stronie: <http://radynaukowe.uw.edu.pl/rndnch-materialy/>

Prowadzący streścił życiorys naukowy kandydatki do stopnia. Następnie przedstawił proponowany temat rozprawy oraz kandydata na promotora: dr hab. Magdalenę Biesagę. Wobec braku uwag prof. Cyrański zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania tajnego (głosowanie nr 12 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	36
Liczba głosów oddanych	35
Za wnioskiem	33
Przeciwko	1
Wstrzymało się	1

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 32 o wyznaczeniu dr hab. Magdaleny Biesagi na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr Annie Kubiak stopnia doktora.

Ad pkt 13. Wyznaczenie promotora rozprawy w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne mgr. Pawłowi Wnukowi.

Mgr inż. Paweł Wnuk jest absolwentem Wydziału Chemii UW (rok ukończenia: 2015). Studia II stopnia ukończył z wynikiem bardzo dobry. **Studia doktoranckie rozpoczął w 2016 roku w Wydziale Chemii.** Pracę doktorską realizuje w pracowni

Elektroanalizy Chemicznej pod opieką naukową dr. hab. Adama Lewery, prof. ucz. **Jest autorem 2 publikacji naukowych, w tym 2 publikacji z listy filadelfijskiej. Sumaryczny IF prac wynosi 8,61.** Najważniejsze z nich (*maksymalnie 5*) to:

1. P. Wnuk, A. Lewera, On-line analysis of ethanol electrochemical oxidation process in a low-temperature direct ethanol fuel cell, *Electrochimica Acta*, **2020**, 330, 135256 .
2. P. Wnuk, R. Jurczakowski, A. Lewera, Electrochemical Characterization of Low-Temperature Direct Ethanol Fuel Cells using Direct and Alternate Current Methods, *Electrocatalysis*, **2020**, 11, 121 - 132 .

Jest (współ)autorem 0 wykładów, 0 komunikatów ustnych oraz 1 komunikatów posterowych na konferencjach zagranicznych, jak również 0 wykładów, 0 komunikatów ustnych oraz 1 komunikatów posterowych na konferencjach krajowych. **Egzamin specjalizacyjny z Chemii Nieorganicznej i Analitycznej zdał na ocenę 3.** Odbył 1 staż naukowy w ośrodkach krajowych, który trwał 2 miesiące. Otrzymał następujące stypendia i nagrody: stypendium doktoranckie w latach akademickich 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 oraz stypendium doktoranckie wypłacane z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych w latach akademickich 2016/2017, 2017/2018 i 2020/2021.

Proponowany temat rozprawy (w języku polskim): „Elektrochemiczne i mechanistyczne badanie procesów zachodzących podczas utleniania etanolu w niskotemperaturowych ogniwach paliwowych.”

Proponowany temat rozprawy (w języku angielskim): „Electrochemical and mechanistical investigation of processes during ethanol oxidation in low-temperature fuel cells”

Proponowany promotor: dr hab. Adam Lewera, prof. ucz.

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych

Dyscyplina: nauki chemiczne

Specjalność: elektrokataliza

Postępowanie ws. nadania stopnia doktora zostało wszczęte 24 marca 2021 r.

Materiały (wniosek i załączniki) były dostępne na stronie: <http://radynaukowe.uw.edu.pl/rndnch-materialy/>

Prof. Cyrański przedstawił informacje o doktorancie, temat rozprawy oraz kandydata na promotora: dr. hab. Adama Lewerę, prof. ucz. Wobec braku uwag prof. Cyrański zarządził głosowanie.

Wyniki głosowania tajnego (głosowanie nr 13 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	36
Liczba głosów oddanych	34
Za wnioskiem	34
Przeciwko	0
Wstrzymało się	0

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 33 o wyznaczeniu dr. hab. Adama Lewery, prof. ucz. na promotora w postępowaniu w sprawie nadania mgr. Pawłowi Wnukowi stopnia doktora.

Ad pkt 14. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej w ramach Działania I.3.4. programu Inicjatywa Doskonałości - Uniwersytet Badawczy - POB 1.

Prodzikan Wydziału Chemii dr hab. Zbigniew Rogulski zwrócił się z prośbą o wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej na zatrudnienie dwóch pracowników (stanowisko adiunkta) w ramach Działania I.3.4. "Stworzenie trzech zespołów naukowych inicjujących powstanie sieć prowadzącą badania z zakresu chorób cywilizacyjnych, nowych typów zanieczyszczeń środowiska oraz gospodarki okrężnej", obszar badań „Gospodarka o obiegu zamkniętym – magazynowanie energii”, w programie Inicjatywa Doskonałości - Uniwersytet Badawczy – Priorytetowy Obszar Badawczy 1. Wymóg wskazania przez Radę Naukową Dyscypliny właściwej dla dyscypliny naukowej, w której osoba rekrutowana ma prowadzić badania, jest zapisany w Zarządzeniu nr 106 Rektora UW z dnia 27 września 2019 r. (Monitor UW z 2019 r. z późn. zm.).

Rada Wydziału Chemii będzie opiniowała tę sprawę na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2021 r.

Proponowany skład komisji konkursowej:

1. dr Dominika Buchberger – Lider (Wydział Chemii);
2. prof. dr hab. Andrzej Czerwiński (Wydział Chemii);
3. prof. dr hab. Maria Kamińska (Wydział Fizyki);
3. dr hab. Krzysztof Miecznikowski (Wydział Chemii);
5. kandydat RND Nauki Chemiczne.

Prezydium Rady zaproponowało na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne dr hab. Tatianę Koronę, prof. ucz. Wobec braku pytań prof. Kulesza zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 14 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	43
Liczba głosów oddanych	39
Za wnioskiem	35
Przeciwko	2
Wstrzymało się	2

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 34 o wyznaczeniu dr hab. Tiatiany Korony, prof. ucz. na przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej w działaniu IDUB-POB1.

Ad pkt 15. Wyznaczenie przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej w projekcie NCN OPUS.

Dziekan Wydziału Chemii prof. dr hab. Andrzej Kudelski zwrócił się z prośbą o wskazanie przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne w komisji konkursowej na stanowisko asystenta w grupie pracowników badawczych (1 etat) w projekcie NCN OPUS 17 pt.: „Niemożliwe staje się możliwe: makrocyclizacja nieuprzywilejowanych dienów w wysokim stężeniu przez metatezę z zamknięciem pierścienia”, kierowanym przez prof. dr. hab. Karola Grełę(nr projektu: 2019/33/B/ST4/00874).Rada Wydziału Chemii będzie opiniowała tę sprawę na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2021 r.

Proponowany skład komisji konkursowej:

1. prof. Karol Grela – kierownik projektu,
2. dr inż. Anna Kajetanowicz,
3. dr Dawid Lichosyt,
4. dr hab. Bartosz Trzaskowski (CeNT),
5. kandydat RND Nauki Chemiczne.

Prezydium Rady zaproponowało na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Chemiczne prof. dr. hab. Michała K. Cyrańskiego. Wobec braku uwag w sprawie prof. Kulesza zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania (głosowanie nr 15 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	43
Liczba głosów oddanych	39
Za wnioskiem	36
Przeciwko	2
Wstrzymało się	1

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę nr 35 o wyznaczeniu prof. dr. hab. Michała K. Cyrańskiego na przedstawiciela RND Nauki Chemiczne do pracy w komisji konkursowej NCN OPUS prof. Karola Greli.

Ad pkt 16. Sprawa ustalenia kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki chemiczne.

Przewodniczący poinformował zebranych, że każda rada dyscypliny jest zobowiązana przedstawić Rektorowi propozycję kryteriów oceny nauczycieli akademickich. Władze rektorskie, w oparciu o te propozycje, stworzą jeden obowiązujący dokument. Rada powinna ustalić kryteria minimalne, które byłyby podstawą oceny pozytywnej. Członkowie Rady otrzymali w materiałach propozycję takiego dokumentu. Do jego opracowania zostali zaproszeni członkowie Rady, którzy brali udział w dyskusji na ten temat na poprzednim posiedzeniu. Podstawowym kryterium jest złożenie przez nauczyciela akademickiego wymaganej minimalnej liczby prac w czteroletnim okresie. Inne oceniane aktywności są wymienione w dalszej części dokumentu i będą traktowane w sposób alternatywny, szczególnie ze

względu na trudność w podejmowaniu działań eksperymentalnych w okresie pandemii. Prof. Kulesza zaproponował, aby omawiany dokument zakończyć stwierdzeniem, że w uzasadnionych sytuacjach zespół oceniający może złagodzić kryteria oceny. Nie rekomendował jednak rezygnacji z któregośkolwiek proponowanego kryterium.

Dr inż. Kamiński ocenił projekt jako dobry, a proponowane kryteria jako dość łagodne. Zgłosił wątpliwość, czy pracownik dydaktyczny w ramach obowiązków na stanowisku pracy jest zobligowany do prowadzenia badań naukowych i czy w jego przypadku konieczne jest spełnienie warunku o aktywności publikacyjnej. Zgodnie z prawem pracodawca musi zapewnić możliwość spełnienia kryteriów oceny. Zaproponował, aby nie był to warunek obligatoryjny. Następnie zwrócił uwagę na aktywność dotyczącą udziału w postępowaniach w sprawie o nadanie stopni naukowych lub tytułu profesora (kryterium nr 4): w jego opinii nauczyciel akademicki nie ma wpływu na powołanie go do pełnienia funkcji przez jednostkę zewnętrzną. Zaproponował także aby kryterium nr 5 (Recenzowanie projektów i prac naukowych) połączyć z kryterium nr 9 (Członkostwo w krajowych i międzynarodowych zespołach eksperckich), ponieważ członkowie powoływanych zespołów eksperckich w praktyce zajmują się recenzowaniem projektów i jednocześnie spełniają oba kryteria. Wyraził wątpliwość, czy przy obecnych wartościach punktacji czasopism, określenie „czasopismo najwyższej punktowane” można uznać za tożsame z „czasopismem najwyższej rangi”. Zaproponował zmianę opisu kryterium nr 1 (Prace naukowe opublikowane w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym) na bardziej eksperckie. Przekazał uwagę formalną - MNiSW to obecnie MEiN.

Prof. Kulesza w odpowiedzi przekazał, że niedawno opracowane kryteria rektorskie dla awansu zawodowego pracowników dydaktycznych uwzględniają ich udział w badaniach naukowych. Władze Uniwersytetu bardzo zwracają uwagę, aby tej grupie pracowników był możliwy postęp naukowy. Niemniej jednak, zgodnie z opisem kryterium nr 1, artykuł naukowy może być zastąpiony publikacją dydaktyczną – monografią. W odniesieniu do uwagi do kryterium nr 5 zauważył, że pozostawienie dowolności wyboru pozostałych kryteriów daje równe szanse każdemu pracownikowi. Zwrócił uwagę, że liczba pracowników biorących udział w recenzowaniu prac będzie brana pod uwagę w ocenie całej jednostki i nie należy z tego kryterium rezygnować. Rozłączne traktowanie kryterium 5 i 9 zwiększa natomiast liczbę możliwości wyboru przez ocenianego. Zgodził się, że punktacja na liście ministerialnej jest problemem, ale obiektywna ocena rangi czasopisma nie powinna stanowić kłopotu. Zapis ma stanowić zachętę do publikowania bardzo dobrych artykułów. Zaproponował, aby nie dokonywać dużych zmian w dokumencie i nie podwyższać proponowanych kryteriów.

Dr hab. Marcin Kałek zgłosił poprawki formalne do treści dokumentu: „pracownik naukowo-dydaktyczny” należy zastąpić określeniem „pracownik badawczo-dydaktyczny”; „pracownik samodzielny i niesamodzielny” są określeniami potocznymi i należy wprowadzić właściwe sformułowania. Był zainteresowany liczbą prac, które powinien przedstawić pracownik badawczy.

Prof. Kulesza odpowiedział, że osoby na stanowisku badawczym biorą udział w realizacji projektów badawczych i będą oceniane przez kierownika projektu oraz instytucję przydzielającą grant. Ze względu na różnorodność projektów i ich charakter zaproponował, aby tej wartości nie precyzować.

Dr hab. Wojciech Sławiński zwrócił uwagę, że zapis w opisie kryterium nr 1 sugeruje, że od pracowników badawczych i badawczo-dydaktycznych wymaga się takiej samej liczby publikacji, co mogłoby być krzywdzące z punktu widzenia tych drugich. Zauważył, że jako pracownik o niedługim stażu w stopniu doktora habilitowanego, spośród 11-u kryteriów alternatywnych nie mógłby spełnić czterech z nich. W jego

opinii liczba kryteriów możliwych do spełnienia przez młodych pracowników naukowych jest ograniczona, podczas gdy sama ocena nie jest zróżnicowana w zależności od stażu naukowego pracownika.

Prof. Kulesza wskazał na możliwość zmniejszenia liczby wymaganych kryteriów do trzech, zauważył jednak, że wystarczy wskazać spełnienie czterech z alternatywnych kryteriów. Ponownie podkreślił wagę podejmowania się recenzji oraz innych kryteriów, których spełnienie będzie miało wpływ na ocenę całej Uczelni.

Dr inż. Kamiński zasugerował usunięcie zapisu pkt 1 w Uwagach Ogólnych i zastąpienie go stwierdzeniem, że ocenie podlegają niżej wskazane kryteria. Komisja oceniająca wystawi ocenę pozytywną lub negatywną całości aktywności naukowej bez wskazywania jakościowego i ilościowego spełnienia tych kryteriów. Złożył wniosek o możliwość wprowadzenia poprawek i głosowania nad treścią dokumentu w trybie obiegowym. Prof. Kulesza w odpowiedzi przypomniał, że celem Rady jest wskazanie minimum, jakie powinno zostać spełnione do otrzymania oceny pozytywnej. Temu właśnie ma służyć informacja o spełnianiu określonej liczby kryteriów. Komisję oceniającą będzie obowiązywał dokument stworzony na podstawie obecnie dyskutowanej propozycji przez zespół rektorski.

Prof. Pałys zaproponowała pozostawienie dla kryteriów ram punktowych, do których komisja oceniająca mogłaby się odnieść w swojej ocenie. Oceny eksperckie mają element subiektywny i uporządkowanie tematu w postaci punktów jest potrzebne. Zwróciła się do młodych pracowników naukowych, aby nie obawiali się braku propozycji recenzji.

Prof. Kulesza zaproponował poddanie dokumentu pod głosowanie, po uwzględnieniu zgłoszonych podczas posiedzenia uwag i wprowadzeniu korekt formalnych. Prof. Beata Krasnodębska-Ostręga poparła tę propozycję prosząc o pisemne przekazanie przez zainteresowanych uwag formalnych, celem wprowadzenia ich do dokumentu, a następnie poddania głosowaniu poprawionego i uzupełnionego projektu.

Prof. Wojciech Grochala przedstawił opinię dotyczącą określenia proporcji czasu poświęcanego przez nauczyciela akademickiego na określoną aktywność w poszczególnych grupach zawodowych. Zwrócił uwagę na fakt, że pracownik poświęca część swojego czasu na pracę biurową. Przedstawiona w dyskutowanym dokumencie propozycja odzwierciedla rzeczywisty czas przeznaczony na pracę naukową. Zauważył także, że dokument powinien uwzględniać sytuację, w której oceniany pracownik jest zatrudniony w okresie innym, niż cztery lata poddawane ocenie.

Prof. Kudelski poparł zdanie przedmówcy stwierdzając, że można wystąpić o wcześniejszą niż czteroletnia ocenę pracownika. W związku z faktem, że ocena jest procesem złożonym poddał w wątpliwość, czy jest możliwe stworzenie dokumentu, który obejmie wszystkie możliwe przypadki. Zaproponował, aby zawrzeć rozsądnym ocenom komisji.

W dyskusji ustalono:

- dopisanie pkt 6. „6. Kryteria oceny dotyczą osób zatrudnionych na Uniwersytecie Warszawskim co najmniej 4 lata. W przypadku krótszego okresu zatrudnienia wymagania wobec osoby ocenianej powinny być odpowiednio zmniejszone.”;
- zmiany zapisów w opisie kryterium nr 1 z „pracownik naukowo-dydaktyczny” na „pracownik badawczo-dydaktyczny” oraz „Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego” na „MEiN”;
- pozostawienie liczby dodatkowych kryteriów i dookreślenie pracowników, których te kryteria dotyczą – „cztery w przypadku pracowników z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego lub zatrudnionych na stanowisku profesora uczelni i trzy w przypadku pracowników ze stopniem doktora lub tytułem zawodowym magistra”.

Wobec braku innych uwag i komentarzy prof. Kulesza zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem poprawionej treści „Kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dyscyplinie nauki chemiczne”, z użyciem systemu Ankieter. Wyniki głosowania (głosowanie nr 16 wydruk z systemu „Ankieter” w załączeniu do protokołu):

Liczba obecnych uprawnionych do głosowania	45
Liczba głosów oddanych	38
Za wnioskiem	32
Przeciwko	2
Wstrzymało się	4

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Chemiczne w głosowaniu jawnym uchwałą nr 36 ustaliła kryteria oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne na Uniwersytecie Warszawskim, stanowiące załącznik do uchwały.

Ad pkt 17. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Nie zgłoszono wolnych wniosków. Przewodniczący podziękował zebrany za przybycie, głosy w dyskusji i udział w głosowaniach, a następnie zakończył posiedzenie.

Protokolant

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Nauki Chemiczne

dr Edyta Maciąga

prof. dr hab. Paweł Kulesza