



PROTOKÓŁ
posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Historia
12 maja 2021 r.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Historia, prof. Piotr M. Majewski. Poinformował zebranych, że posiedzenie jest nagrywane i protokołowane. Następnie sprawdzona została lista obecności – obecne były 33 osoby, w tym 26 pracowników samodzielnych. Kworum zostało zatem osiągnięte. Spośród zaproszonych osób obecni byli: prof. Szymon Rudnicki (promotor p. Pawła Piskorskiego) oraz prof. Marcin Zaremba (recenzent p. Pawła Piskorskiego). Na posiedzeniu obecni byli również przedstawiciele Biura Rad Naukowych – mgr. Piotr Popow oraz mgr Oliwia Piskowska, odpowiedzialni za obsługę i protokołowanie.

PORZĄDEK OBRAD

1. Przyjęcie porządku obrad.

Prof. Majewski przedstawił porządek obrad. Prof. Robert Wiśniewski zwrócił uwagę, że nie dotarły do niego materiały do punktu dotyczącego głosowanie w sprawie wymagań dotyczących egzaminów doktorskich (zgodnie z rekomendacją przewodniczących poszczególnych komisji doktorskich). Prof. Majewski podkreślił, że spotkanie z przewodniczącymi odbyło się w dniu posiedzenia (12 maja), zatem dokument został dopiero stworzony. Przewodniczący stwierdził, że chciałby procedować w ten sposób, że dokument, który nie jest długi zostanie odczytany w czasie posiedzenia. Dokument został również przesłany członkom Rady na skrzynki poczty elektronicznej. Prof. Jolanta Choińska-Mika stwierdziła, że najlepszym wyjściem będzie sytuacja, w której członkowie Rady zapoznają się z dokumentem, a następnie odbędzie się dyskusja, w wyniku której podjęta zostanie decyzja czy głosowanie się odbędzie. Prof. Majewski przystał na takie rozwiązanie. Wobec braku dalszych pytań i wniosków, porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

2. Głosowanie w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej oraz wyznaczenie zakresu egzaminu w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. Adrianowi Wesołowskiemu.

Przewodniczący Rady przedstawił pierwszą sprawę, dotyczącą postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Adrianowi Wesołowskiemu (tytuł rozprawy: „Philanthropic celebrity in the Age of Sensibility. A comparative-historical study of the British, French, and Polish examples (1770-1830)”; promotor: dr hab. Maciej Ptaszyński; Kopromotor: Prof. Dr. Andreas Pečar – na podstawie umowy cotutelle). Rada ma zająć się wyznaczeniem składu Komisji Egzaminacyjnej oraz zakresem egzaminu. Kandydaci do KE to: dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz., (Wydział Historii UW), prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz (Instytut Badań Literackich PAN), prof. dr hab. Maciej Janowski (Instytut Historii PAN), prof. dr hab. Tomasz



Kizwalter (Wydział Historii UW), dr hab. Urszula Kosińska (Wydział Historii UW), dr hab. Maciej Mycielski (Wydział Historii UW), dr hab. Piotr Ugniewski (Wydział Historii UW). Proponowany zakres egzaminu to: historia Polski i powszechna XVIII-XIX w. (do 1914). Prof. Maciej Ptaszyński podkreślił, że jest to sprawa znana członkom Rady, ponieważ niedawno byli wyznaczani recenzenci w tym postępowaniu. Wobec braku pytań prof. Majewski zarządził głosowanie. Oto wyniki:

- Komisja Egzaminacyjna:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	24	19	3	2
prof. dr hab. Anna Grześkowiak-Krwawicz	24	21	2	1
prof. dr hab. Maciej Janowski	24	20	3	1
prof. dr hab. Tomasz Kizwalter	24	21	2	1
dr hab. Urszula Kosińska	23	16	2	5
dr hab. Maciej Mycielski	24	22	1	1
dr hab. Piotr Ugniewski	24	21	2	1

- zakres egzaminu:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
historia Polski i powszechna XVIII-XIX w. (do 1914)	24	23	0	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

3. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr Katarzynie Hryćko-Górnickiej.

Następnie prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu, dotyczącego nadania stopnia doktora p. Hryćko Górnickiej (tytuł rozprawy: „Znaczenie wojskowej bazy komunikacyjnej Kagnew Station w polityce Stanów Zjednoczonych Ameryki względem Etiopii od 1953 do 1978 roku”; Promotor: dr hab. Michał Leśniewski; recenzenci: prof. dr hab. Robert Kłosowicz (Uniwersytet Jagielloński), prof. dr hab. Halina Parafianowicz (Uniwersytet w Białymstoku). Prof. Michał Leśniewski powiedział, że praca ta jest wynikiem 10-letnich badań. Obrona przebiegła bardzo dobrze, recenzje były pozytywne, podobnie jak wyniki egzaminów. Podkreślił, że Kandydatka ze wszech



miar zasługuje na nadanie stopnia doktora. Wobec braku pytań prof. Majewski zarządził głosowanie. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
25	23	0	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

4. Głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Pawłowi Piskorskiemu.

Kolejnym punktem jest sprawa nadania stopnia doktora p. Pawłowi Piskorskiemu (tytuł rozprawy: „Historia Stronnictwa Demokratycznego 1980-1991”; Promotor: prof. dr hab. Szymon Rudnicki; recenzenci: dr hab. Marcin Zaremba, dr hab. Mariusz Mazur, prof. UMCS). Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Promotora, prof. Rudnickiego. Przedstawił on sylwetkę mgr. Piskorskiego, przybliżył temat jego rozprawy oraz przebieg obrony. Wobec braku pytań prof. Majewski zarządził głosowanie. Oto wyniki:

oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
25	20	3	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

5. Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora oraz promotora pomocniczego mgr Patrycji Szwedo-Kielczewskiej.

Prof. Majewski przeszedł do kolejnego punktu, w którym Rada ma zagłosować nad wyznaczeniem promotora oraz promotora pomocniczego dla mgr Szwedo Kielczewskiej (proponowany tytuł rozprawy: „Relacje Jagiellonów i miasta Poznania. Studium z dziejów komunikacji społecznej w późnym średniowieczu (1385-1506)”; proponowany promotor: dr hab. Piotr Węcowski; proponowany promotor pomocniczy: dr Piotr Okniński). Przewodniczący poprosił prof. Piotra Węcowskiego o przedstawienie tej sprawy. Prof. Węcowski przedstawił życiorys naukowy Doktorantki – wykształcenie, dorobek grantowy, publikacyjny oraz konferencyjny. Następnie w skrócie przedstawił założenia naukowe jej rozprawy. Przedstawił również dorobek naukowy kandydata na promotora pomocniczego – dr. Piotra Oknińskiego, specjalistę od historii miast. Prof. Majewski podziękował za wypowiedź. Wobec braku pytań ze strony członków Rady, Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyznaczenia promotorów. Oto wyniki:



	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.	25	22	0	3
dr Piotr Okniński	24	22	2	0

Niniejszym uchwała została podjęta.

6. Głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora mgr Hannie Rajfurze.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu. Kandydatem na promotora ponownie jest prof. Piotr Węcowski, a proponowany tytuł rozprawy to „«Katalog arcybiskupów gnieźnieńskich» Jana Długosza: studium źródłoznawcze i analiza funkcjonowania późnośredniowiecznej pamięci historycznej”. Prof. Węcowski przybliżył życiorys naukowy mgr Rajfury podkreślając, że jest nie tylko absolwentką historii, ale również filologii klasycznej, jest również laureatką Diamentowego Grantu. Opisał również dorobek publikacyjny i konferencyjny, a następnie przedstawił założenia badawcze proponowanej rozprawy.

Po tej wypowiedzi dr Igor Chabrowski zgłosił problemy z systemem Ankieter.

Prof. Majewski podziękował prof. Węcowskiemu. Wobec braku pytań od członków Rady głosowanie zostało rozpoczęte. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.	23	20	1	2

Niniejszym uchwała została podjęta.

7. Głosowanie w sprawie wyznaczenia kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych szkół doktorskich.

Przewodniczący omówił kolejny punkt – dyrektorzy szkół doktorskich zwrócili się z prośbą o wyznaczenie kandydatów do zespołów kwalifikacyjnych. Rada Naukowa Dyscypliny może zgłosić maksymalnie 10 takich kandydatur. Przed posiedzeniem zostało wysłane do wszystkich członków zaproszenie do składania swoich zgłoszeń. Prof. Urszula Kosińska jako jedyna wyraziła chęć uczestnictwa w tej inicjatywie. Wobec braku pytań prof. Majewski zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Urszula Kosińska	28	12	10	6



Niniejszym uchwała została podjęta.

8. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia do komisji konkursowej na dwa stanowiska adiunkta (w grupie badawczej) do Zakładu Historii Starożytnej w ramach realizacji projektu Ancient Societies in Action IDUB (Wydział Historii).

Kolejnym punktem jest sprawa dotycząca wyznaczenia przedstawiciela Rady komisji konkursowej na Wydziale Historii. Proponowanym kandydatem jest prof. Marek Węcowski. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Marek Węcowski	26	23	2	1

Niniejszym uchwała została podjęta.

9. Głosowanie w sprawie wyznaczenia przedstawiciela RND Historia do komisji konkursowej w związku z ogłoszeniem konkursu na adiunkta badawczo-dydaktycznego w Zakładzie Historii i Kultur Hiszpanii i Ameryki Łacińskiej (Instytut Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich).

Przewodniczący przedstawił kolejną sprawę, w której Rada ma wyznaczyć przedstawiciela do komisji konkursowej w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich. Proponowanym kandydatem jest prof. Paweł Skibiński. Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Paweł Skibiński	25	13	7	5

Niniejszym uchwała została podjęta.

10. Głosowanie w sprawie wyznaczenia komisji ds. ewaluacji dyscypliny.

Prof. Majewski przedstawił kolejny punkt – Dziekan Wydziału Historii, prof. Łukasz Niesiołowski-Spano, zwrócił się z prośbą o zorganizowanie komisji, która miałaby głos doradczy w procesie ewaluacji dyscypliny. Ma się ona zająć pomocą w najbardziej problematycznej części ewaluacji, to jest przy wskazaniu dokonań naukowych o znaczeniu dla dyscypliny. Wymaganie to jest niejednoznaczne i wymaga dobrej orientacji w dorobku poszczególnych przedstawicieli dyscypliny historia. Komisja ta ma mieć głos doradczy dla prof. Konrada Bobiatyńskiego, który jest Pełnomocnikiem ds. ewaluacji. Jak przekazał prof. Niesiołowski, z urzędu powinny być w niej dwie osoby – prof. Majewski jako Przewodniczący RND Historia, oraz prof. Marzena Zawadowska – jako Prodziekan ds. finansów i badań naukowych Wydziału



Historii. Pozostałe proponowane osoby to: dr hab. Jarosław Czubaty, prof. ucz., dr hab. Katarzyna Mikulska, oraz dr hab. Robert Wiśniewski, prof. ucz. – są one zgłoszone ze względu na swoje doświadczenie w tej materii. Następnie prof. Majewski poprosił o zadawanie pytań. Prof. Żmudzki poprosił o doprecyzowanie, jaki punkt wymagań ewaluacyjnych będzie przedmiotem pracy tej komisji. Prof. Zawanowska odpowiedziała, że kryterium w tym punkcie jest „wpływ na otoczenie i społeczeństwo”. Rolą komisji będzie wybór określonych dokonań, które będzie można zaliczyć do tej kategorii, oraz ich umotywowanie. Następnie o głos poprosił prof. Niesiołowski-Spano, który wytłumaczył że to tzw. „trzecie kryterium” jest bardzo niejasne, ustawa wskazuje jednak, że liczba dokonań, które będzie można uwzględnić w tym punkcie, zależy od ilości osób, pracujących na danej uczelni i deklarujących daną dyscyplinę. Należy się zastanowić, które osiągnięcia zgłosić – jest to decyzja strategiczna, a następnie umotywować, w jaki sposób nasze działania oddziaływały na społeczeństwo. Prof. Majewski podkreślił, że komisja będzie miała tylko głos doradczy, nie będzie podejmowała żadnych wiążących decyzji. Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Oto wyniki:

	oddanych głosów	za	przeciw	wstrzymujących się
dr hab. Jarosław Czubaty, prof. ucz.	31	29	0	2
dr hab. Piotr M. Majewski, prof. ucz.	31	26	2	3
dr hab. Katarzyna Mikulska	31	24	3	4
dr hab. Robert Wiśniewski, prof. ucz.	31	25	2	4
dr hab. Marzena Zawanowska	31	24	3	4

Niniejszym uchwała została podjęta.

11. Głosowanie w sprawie wymagań dotyczących egzaminów doktorskich.

Prof. Majewski przeszedł do ostatniego merytorycznego punktu. Jeszcze raz przeprosił członków Rady za późne przesłanie materiałów. Podkreślił, że liczy na dyskusję w tym temacie i jeżeli członkowie Rady uznają, że nie ma gotowości na uchwalenie wymagań, to będą kontynuowane prace w tym zakresie. Rekomendacje, wypracowane w trakcie dzisiejszego spotkania, są następujące:

- 1) Wyznacza się jeden egzamin z dyscypliny historia.
- 2) Zakres egzaminu nie powinien ograniczać się do materii związanych z doktoratem.
- 3) Egzamin powinien obejmować następujące zagadnienia:



- znajomość epoki lub obszaru geograficzno–kulturowego w zakresie określonym przez komisję egzaminacyjną;
 - znajomość kontekstu historyczno-kulturowego obszaru badawczego doktoratu;
 - krytyczną znajomość stanu badań obszaru badawczego doktoratu;
 - znajomość warsztatu naukowego i zagadnień źródłoznawczych właściwych dla obszaru badawczego doktoratu.
- 4) W trakcie egzaminu komisja egzaminacyjna powinna zadać co najmniej pięć pytań.

Głos zabrał prof. Błażej Brzostek, który zapytał o sens przyjmowania kolejnych dokumentów i rekomendacji, które nikomu nie służą. Prof. Majewski odpowiedział, że akurat ta kwestia wymaga regulacji, co wynika z uchwały 481 i trybu postępowania przy nowych procedurach związanych z nadawaniem stopnia doktora. Prof. Brzostek odniósł się do punktu drugiego, który według niego logicznie zawiera się w punkcie trzecim, choć rozumie intencje autorów. Punkt trzeci odnosi się do wcześniejszych ustaleń komisji, natomiast prof. Brzostek interpretuje ten zapis jako określający przebieg samego egzaminu, a nie rekomendację dotyczącą tego, żeby komisja egzaminacyjna coś wcześniej określała. Prof. Majewski odpowiedział, że faktycznie intencją punktu drugiego jest to, aby ukrócić tendencję komisji egzaminacyjnych do zawężania swoich pytań o do tematyki doktoratu. Podkreślił również, że Komisja Egzaminacyjna właśnie wyznacza zakres egzaminu.

Prof. Zuzanna Jakubowska-Vorbrich odniosła się do kwestii użycia pojęcia „epoka” w punkcie trzecim – uważa, że jest to pojęcie europocentryczne i nie uwzględnia faktu, że historycy zajmują się regionami, gdzie nasz podział na epoki jest nieadekwatny. Prof. Majewski podkreślił, że kwestia ta była przedmiotem refleksji i została uwzględniona w punkcie drugim, gdzie mowa jest o znajomości „epoki lub obszaru geograficzno–kulturowego” – spójnik ten wskazuje na to, że pytania mogą dotyczyć albo epoki, albo właśnie danego obszaru.

Prof. Jolanta Choińska-Mika wyraziła wdzięczność zespołowi przygotowującemu te rekomendacje, ponieważ dyskusja w tym temacie była wielowątkowa, a w przedstawionej propozycji udało się zawrzeć i te kwestie, wymagane przez prawodawcę, a jednocześnie udało się uwzględnić również specyfikę dyscypliny i różnorodność prowadzonych w jej ramach badań. Przedstawione rekomendacje dają możliwość sformułowania wymagań egzaminacyjnych również przy doktoratach dotyczących bardziej egzotycznych obszarów. Traktują one również o przebiegu samego egzaminu, dzięki czemu będzie to egzamin doktorski z prawdziwego zdarzenia, a nie kopia egzaminów w trakcie studiów.



Prof. Węcowski na czacie zaproponował korektę stylistyczną – aby w punkcie drugim zmienić brzmienie na „zakres egzaminu nie może ograniczać się do zagadnień związanych z doktoratem”.

Prof. Robert Wiśniewski podkreślił, że również uważa przedstawiony dokument za rozsądny, ale jest przeciw głosowaniu tego na bieżącym posiedzeniu. Zwrócił uwagę, że w uchwale 481 jest mowa, że rady naukowe dyscyplin przyjmują wytyczne co do liczby, zakresu i formy egzaminu, natomiast w przedstawionych rekomendacjach nie zawarto punktu dotyczącego formy. Prof. Majewski odpowiedział, że również zwrócił uwagę na ten aspekt – oczywistym wydawało się, że forma ma być ustna, co może być wpisane do rekomendacji.

Następnie o głos poprosił prof. Łukasz Niesiołowski-Spano, który podkreślił, że tekst rekomendacji wymaga tylko drobnych poprawek i poparł stanowisko prof. Wiśniewskiego w sprawie wpisania formy egzaminu. Stwierdził również, że dokument ten nakłada pewne ograniczenia – np. kwestia ustalenia minimalnej liczby pytań sprawia, że jeżeli w protokole z egzaminu nie będzie wymaganej liczby, to egzamin może zostać unieważniony. Zwrócił uwagę na punkt drugi, który według niego nie jest dostatecznie klarowny. Stwierdzenie, że egzamin „nie powinien” wskazuje, że może się jednak ograniczać do zakresu dysertacji, jest więc za tym, aby wpisać że egzamin „nie może” ograniczać się do tematyki doktoratu.

Prof. Majewski wziął pod uwagę głosy członków Rady, mówiące o tym aby nie poddawać teraz tych rekomendacji pod głosowanie, tylko opracować ostateczną ich treść, uwzględniając zaproponowane poprawki. Ostatecznie członkowie Rady zgodzili się na następującą treść rekomendacji:

- 1) Wyznacza się jeden egzamin z dyscypliny historia.
- 2) Egzamin ma formę ustną.
- 3) Zakres egzaminu nie może ograniczać się do zagadnień związanych z doktoratem.
- 4) Egzamin powinien obejmować następujące zagadnienia:
 - znajomość epoki, okresu chronologicznego lub obszaru geograficzno-kulturowego w zakresie określonym przez komisję egzaminacyjną;
 - znajomość kontekstu historyczno-kulturowego obszaru badawczego doktoratu;
 - krytyczną znajomość stanu badań obszaru badawczego doktoratu;
 - znajomość warsztatu naukowego i zagadnień źródłoznawczych właściwych dla obszaru badawczego doktoratu.
- 5) W trakcie egzaminu komisja egzaminacyjna powinna zadać co najmniej pięć pytań.



Ustalono, że poprawiony tekst będzie udostępniony członkom Rady i poddany pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu.

12. Wolne wnioski.

Prof. Michał Leśniewski zwrócił się z prośbą o zwołanie dodatkowego posiedzenia przed wakacjami – w czerwcu już po posiedzeniu odbędą się obrony doktoratów i niekorzystne byłoby odkładanie tych spraw na wrzesień. Prof. Majewski przystał na tę propozycję i w porozumieniu z członkami Rady został ustalony termin dodatkowego posiedzenia na 7 lipca.

Prof. Maciej Ptaszyński zaproponował, aby Rada przedyskutowała problematykę nowej habilitacji – niedługo zaczną się procedury związane z habilitacją dr. Reicherta, w postępowaniu którego RND Historia powołała komisję habilitacyjną na poprzednim posiedzeniu i warto, aby przestudiować nowe procedury. Odniósł się również do kwestii konkluzji w recenzjach doktoratów, gdzie recenzenci wpisują nieobowiązujące podstawy prawne. Należy się zastanowić, czy zwracać na to uwagę i jak postępować. Przewodniczący zgodził się, że warto przedyskutować sprawę nowych postępowań habilitacyjnych na kolejnym posiedzeniu i poprosił o odnotowanie tego punktu w następnym porządku obrad.

13. Przyjęcie protokołu z 14 kwietnia 2021 r.

Prof. Choińska-Mika zwróciła się przed posiedzeniem z prośbą o poprawkę w jej wypowiedzi. Prof. Węcowski poprosił o uszczegółowienie jego wypowiedzi, dotyczącej liczny egzaminów (jest za przeprowadzaniem jednego egzaminu). Wobec braku dalszych wniosków protokół, wraz z poprawkami, został przyjęty przez aklamację.

Wobec braku dalszych pytań prof. Majewski podziękował wszystkim obecnym i zakończył posiedzenie.

Protokołowała: *Oliwia Piskowska*

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscypliny Historia: *Piotr M. Majewski*